

xv.

A-4v8v
30

SOCIALISTICKÁ REVUE AKADEMIE

ROČNÍK XV.

REDAKTOŘI:

FR. MODRÁČEK A F. V. KREJČÍ.

VYDAVATEL:

DR. B. ŠMERAL.



V PRAZE 1911.

MAJITEL: TISKOVÝ VÝBOR ČESKOSLOVANSKÉ SOCIÁLNĚ DEMOKRATICKÉ STRANY
DĚLNICKÉ. — DĚLNICKÁ KNIHTISKÁRNA A NAKLADATELSTVÍ V PRAZE.



OBSAH:

Články:

Strana:	Strana:
Albrecht, prof. dr. a Vivian Henri: Družstevní řešení bytové otázky v Německu a Anglii . . . 468, 509	— Sociální demokracie a česká inteligence 89
Antoine K. (Jassy): Socialism v Rumunsku 369	Krunert K.: Ku sporu o formu odborových organizací 137, 177, 225
Bačynskij Jul.: Vzájemné poměry sociálně demokratických stran ukrajinské a polské v Haliči . 180	Langer L., dr.: Inteligence a strana sociálně demokratická 56
Beránek Karel (Chicago): Měst- ská knihovna v Chicagu . . . 17	— Návrh nového trestního zá- kona 102
Bubník Josef: Správní reformy v úrazovém pojišťování dělní- ckém 277	Limanowski Boleslav: Socialisti- cký spor polsko-německý v Hor- ním Slezsku 265
Bunge C., O.: Degenerace a zá- sada rovnosti 365	Majerová Marie: Ženy za velké revoluce 105, 152
Burian E.: Theorie nadhodnoty 23	Meissner Alfred, dr.: Česko-ně- mecké dohodovací úřady . . . 94
Ferfolja Josef, dr. (Lublaň): Slo- vinský hlas o našem sporu . 191	— Příměří 489
Hájek Jan: Socialism a problém lidnatosti 229	Modráček Fr.: Boj militarismu s opozicí sociálně demokrati- ckou v nynějších volbách . . 326
Houser Fr.: Autonomní a demo- kratická škola v Curychu . . . 116, 156, 206, 282	— Moravský kompromis 359
Hudec Josef: Krise v naší straně 5	— Otázka zemědělského druž- stevnictví 450
— Sklon k revisionismu a refor- mismu 49	Pergler Karel: Vláda komisi v ame- rických městech 246
— Závěrečné slovo k otázce menšin 197	Rouček Jaroslav: Kněžská přísaha proti modernismu 203
— Čeští zedníci ve vídeňském centralismu 269	Rybolka L. (Kijev): Národnostní problémy sociálně demokrati- ckého hnutí na Rusi 186
— Nová sociálně demokratická strana česká 319	Skála Jan: Před říšskými volbami 313
— Druhé volby všeobecného hla- sovacího práva 353	— Srovnání volebních čísel . . . 417
— Bankrot centralismu 458	Spargo John: Socialism 503
Jarosz Mieczysław: Slezští hor- níci 342, 364	Spálený Josef, dr.: Učitelstvo a hlavní nadřízené školní úřady . 65
Jirásek Ferd.: Dělnické družstevní hnutí v r. 1909 59	— Více školských odborníků do parlamentu 413
— České dělnické hnutí družstevní v roce 1910 493	Srba Ant.: Zahraniční dělnické spolky české 68, 101
Kepl Jos. Kaj.: Darwin a škola . 464	Stivín Josef: Státoprávní roman- tism a třídní politika 401
Krejčí F. V.: Básník v dnešní spo- lečnosti 1	Šašek Alois: Konstituční boj v An- glii 441
	Škatula Em.: Volební bojiště 1911 374, 420

Strana :	Strana :
— Průmyslové a dělnické Japon- sko 252, 294, 337	Vachek Emil: Trest smrti 142
Šmeral Boh., dr.: Magdeburský sjezd a pařížská stávka 13	— Psychologie ruských revolu- cionářů 332
— Polští soudruzi a náš poměr k německé straně 112	Verus: Rakousko-uherská banka 406
Šmeral Th., JUDr.: Předloha zá- kona o vyvazení kmetů v Bosně a Hercegovině 108	Veselý J.: Rozvoj naší živnosten- ské organizace 285
Tayerle R.: Je možná dohoda? . 497	Winter Gustav: Sabotáž 240
	Winter Lev dr.: Co budou státi okresní úřadovny v pojištění so- ciálním 505





Přehledy .

Politický :

Dohodovací konference na českém sněmu na podzim 1910 35, 73. Sněmy na podzim 1910 36. Delegace 1910 74. Volby v Poštorné 75. Demise bar. Bienenrtha 121. Státní rozpočet na rok 1911 122. Drahotní debaty v říšské radě 122. Pastýřský listrak. biskupů proti škole 123. Třetí kabinet barona Bienenrtha 166. Panská sněmovna a delegace 167. Sčítání lidu 167. Místodržitel český hr. Coudenhove 167. Ohromné vydaje na militarism a marinism v delegacích 209. Parlament v lednu a únoru 1911 211. Jmenování hraběte Thuna českým místodržitelem 211. Ukončení delegací 254. Stanovisko českých stran k vojenským břemenům 254. Vypovídání českých dělníků z Pruska 255. Říšská rada 255. Klerikalism v kraňském sněmu 255. Rozpuštění říšské rady 306. Kompromis mladočesko-národně sociální 307. Volební hnutí 1911 346. Vojenské předlohy a nový vojenský trestní řád 347. Volby do říšské rady a demise Bienenrthova 392. Kronika posledního měsíce 393. Složení a kluby nové poslanecké sněmovny 432. K volební statistice 473. Boje proti drahotě 520.

Odborový :

Sjezd centrálních odb. organizací rakouských ve Vídni r. 1910 a jeho bojovná resoluce proti autonomním organizacím 36, 38. Stávky a mzdová hnutí v Čechách a v cizině 37, 75, 125, 126, 256, 257, 258, 308, 309, 521, 522. Příčiny nezdaru stávky žel. zřizenců ve Francii 77. Stávka horníků v Anglii 77. Statistika stávek v Rakousku 77. V. sjezd Českoslovan. odborového

sdružení 77. Jiné sjezdy a konference 126, 523. Prac. doba v živnosti holičské 125. Jednání mezi organisacemi centrálními a autonomními ve Vídni 127, 258. Boj v graf. odboru v Čechách 124, 167, 212, 256. Stávka konfekčních krejčí ve Vídni 168. Ohebnost zákona o nedělním klidu v obchodech 168. Obecní, státní zřizenci a jiní 169. Záchrana sekretáře odbor. organizace uhlářů v Havru Duranda před odsouzením k smrti 169, 213. Jiné události a mzdová hnutí doma a v cizině 169, 213, 214, 348, 349, 397, 435, 477. Odsouzení vůdce horníků v Německu Schrödera a redaktora Warrena ve Spoj. Státech 213. Pasivní resistance státních úředníků a zřizenců v Terstu 258. Hnutí obuv. dělnictva v Praze 307. Pokračovací a odborné školství 309. Hnutí truhlářů v Praze 347, 397. Memorandum úředníků 350. První mezinárodní stávka námořníků anglických, belgických a holandských 398. Hnutí dělnictva lakýrnického 434. Odborové hnutí v Rakousku r. 1910 474. Zpráva o světovém odborovém hnutí 479.

Hospodářský :

Z průmyslu železářského a uhelného v Rakousku 39, 128, 309, 395. Zakladatelský ruch v Rakousku v I. pol. 1910 40. Světová sklizeň 40. Zdražení peněz na podzim 1910 79. Placení hotovými v rakousko-uherské bance 80. Úbytek těžby uhlí a odbytu železa v Rakousku 80, 171. Z podnikatelských zisků 80. Argentinské maso 81. Statistika cukru 129, 310. Předloha zákona o bance rak.-uher. 129. Průmysl cukrovarnický a strojnický 171. Pražské banky 171. Zahraniční a vnitrozemský obchod

Rakousko-Uherska 41, 171, 216. Dražba obilí a zdražení mléka 129, 172, 217, 310. Odbyt železa a uhlí v roce 1910 v Rakousku 215. Obchodní smlouva mezi Rakousko-Uherskem a Černou Horou 216. Ringhofferova vagonka 216. Dopravní příjmy rakouských železnic 216. Zvýšení tarifu na uhlí u Buštěhradské dráhy 216. Snížení diskonta rakousko-uherské banky 216. Nová rakouská korunová renta 216. Pokles státních rent 310. Vzestup akcií Škodovky 393. Vyhledky žní 394. Mezinárodní omezení v průmyslu bavlnářském 395. Světová těžba zlata 396. Rakousko-uherská banka 396. Nové passivum rakousko-uherské obchodní bilance 396. Nové kartely v Rakousku 396. Náš vývoz a péče o jeho povznesení 436. Seřaďovací nádraží u Prahy 482. Kapitál a práce 483. Světová sklizeň pšenice 483. Dražba 524.

Sociálně-politický:

Návrh zákona o sociálním pojištění matek a kojenců 41. Zpráva o činnosti živn. inspektorů za r. 1910 42. Zákaz noční práce v průmyslových podnicích a výjimky jeho 81. Úprava příjmů cestářů, hlídačů přístavů atd. 81. Bezplatné sprostředkování služby a práce v Praze 81. Sjezd průmyslníků Rakouska 82. Zákon pro stavbu malých a levných bytů 130. Bilance úrazové pojišťovny dělnické v Praze 1909 131. Dánské pokladny pro nezaměstnané 132. Výbor pro sociální pojišťování 41, 172, 217. Práce dětí v Rakousku 173. Sjezd Jednoty okres. nemocenských pokladen v Čechách 173. Rozhodčí soud úraz. pojišťovny v Praze 173. Zákon o ochraně dělnictva pekařského 438. Nedělní práce v živnosti holičské 439. Desetihodinná pracovní doba v živnostenských podnicích 439. Ochrana dělnictva v živnosti na obrábění dřeva, v cukrovařech, papírnách, tiskárnách a písmo-lijnách 439, 440, 481. První kolektivní pracovní smlouva zemědělských dělníků v Rakousku. Nové rozdělení okresů pro živnostenskou inspekci. Stanovy státního fondu bytového 440. Sociálně politická bilance posledního zasedání poslanecké sněmovny 479. Noční práce žen v průmyslových podnicích. Nedělní klid v advokátních

a notářských kancelářích 481. Reforma horního zákona 481.

Družstevnický:

České hnutí družstevní 78, 127, 214, 259. Hnutí konsumní v cizině 79, 128, 215, 259. Družstevní obec v německé jižní Africe 260.

Školský:

Školské požadavky v zemských sněmech a úsporný systém v Čechách 42, 132. Dívčí reálné gymnasium 43. Učňovské školy. Zemská konference učitelů na Moravě. Klerikální koutek 44. Osnova krajského zřízení a otázka školská v Čechách 83, 132. Z Chru-dímska 83. Drahotní hnutí v učitelstvu 83. Z hnutí českých profesorů 83. „Ústava“ na gymnasiích a sbírky ve školách 84, 220. Sebevraždy dětí 84. Děti bez vyznání na školách 84. Menšinové školy na českém sněmu 84. Úbytek dětí na obecných školách v Praze 133. Rozpočet učitele 134. Menšinovi učitelé veřejných škol 134. Česke a německé školství 174, 261. Persekuce učitelů 175. Náboženství a děti 175, 221. Sociální péče o děti ve školách 175. Poměry učitelstva 219. Protekce 220. Akadem. vzdělání učitelstva 220. Thun II. 221. Banka „Praha“ 221. Jednoduchá docházka školní 221. Koedukace 221. Václav Stech a učitelstvo 260. Vážnost ke škole v Třešti. Čítanka pro děti volných myslitelů. V. Rohlena: Zavedte výchovně ruční práce do škol 260. Rozvrat v učitelstvu 261. Učitelky. C. k. profesori 262. Učitelstvo a volby 484. Úprava platů 526. České školy na Moravě 527.

Literární a umělecký:

Lyrická prémie Máje 44. Arkadij Averčenko: Humoresky. Knihovna slovanských autorů 45, Karel Vika: Fatalis 46. Nakladatelství Topičovo a Laichterovo 46. Stě výročí narozenin Máchových 85. Jiří Mahen: Jánošik 86. Ze studentského 46, 86, 136, 224. Ke článku dra Bauera v „Kampfu“ (různé) 87. Původ slova „separatism“ 48. Intimní verše K. Horkého 134. Denník spisovatelův od F. M. Dostojevského 135. Blaise Pascal: Myšlenky 176. Bezručovy „Slezské písně“ 222.

Nerudovy Sebrané spisy 222. Edvard Hegner: Bratřenci 223. Antonín Sova: Toma Bojar 223. Bož. Viková-Kunětická: Representantka domu. A. Dvořák: Král Václav IV. M. A. Čapek: Beglův samokres 262. Štolba: Ach, ta láska! Štech: Habada a Jordán. F. V. Krejčí: Půlnoc 263. Socialistická ročenka. Česká Lyra 263. Nakladatelství J. Otto v Praze 264, 400. Ant. Dolenský: Slovník pseudonymů v české a slovanské literatuře 311. J. S. Ma-

char: Katolické povídky 312. Karel Vika: Zápisky podučitelovy 351. Překladatelství 352. Výbor spisů Karla Sabiny 399. Søren Kierkegaard: Okamžik 400. Literární jubileum Aloise Jiráska 486. Literární hnutí mezi krajany americkými 487. Laichterova „Česká politika“ a druhé vydání „Literatury české devatenáctého století“ 488. Thomayer: Kulturně historické obrázky z oboru lékařského. Hanuš: Rukopisové Zelenohorský 528.



J. V. KREJČÍ:

Básník v dnešní společnosti.

KAPITALISTICKÝ ráz a duch doby neměl pro žádného z umělců následky tak osudné jako pro básníka. Tím, že buržoasie dosáhla rozhodující moci a stala se nositelkou kultury po celé devatenácté století, některá umění ovšem získala. Hudebník přestal být příživníkem panovníků a šlechty a našel si široké demokratičtější obecnstvo, jehož potlesk má pro něho nekoněně větší váhu morální i hmotnou, nežli dříve přízeň úzkých aristokratických kruhů. Malíř přestal být portrétistou vznešeného panstva a dodavatelem malovaných pláten pro kostely; stěny buržoasních salonů otevřely mu nová rozsáhlá odbytiště a rozšířily i obor jeho látek. I romanopisci a dramatikové mohou být jen povděční tendencím doby, která oproti minulým stoletím obecnstvo jejich přímo zdesateronásobila. Ale nejhůře pochodil básník. Miním básníka lyrického — epických už není, ti prostě vymřeli. A jsou-li ještě někteří poslední Mohykáni na živu a básní-li, pak trčí jejich epopeje do dnešní literatury jako kostry předpotopních mamutů. A lyrický básník? Jediné, co na svém sociálním postavení získal, je neodvislost od starého feudálního panstva. Už nepřijímá podpor, almužen a pensí od korunovaných mecenášů, dnes obrací se k celé tak zvané „veřejnosti“ národa, jehož jazykem píše, a všeho očekává jen od ní. Nemusí se hrbít a plazit před mocnými tohoto světa (neboť ti mají dnes také jiné starosti než zajímat se o verše a jejich pisatele), může básnit co chce a jak chce, starousedlým veršem nebo nejdívočejší formou moderní, reakcionářsky nebo revolučně, zkrátka svobodu má úplnou. Asi tutéž svobodu, jako dělník hledající práci. Nenajde-li ji, může v plné volnosti zemřít hlady. Dělník by pracoval, ale nemá vždycky kde; básník by zpíval, ale nemá komu. Je-li kdo svým osudem podoben nezaměstnanému dělníkovi, je to básník, toť jeho postavení v dnešní společnosti.

Knihy veršů se dnes nekupují a nečtou; toť fakt, rozhodující o celé sociální posici básníkův. A kupují-li se a čtou alespoň verše některých básníků (u nás dnes na př. Machara) nestačí to přec, aby z poesie si mohli učinit své jediné životní povolání. A to nejen u nás, ale ani v největších kulturních národech. Čteme-li o velikých honorářích, jakých se dostávalo ještě uprostřed minulého století Victoru Hugovi, Tennysonovi a Longfellowovi, zní

nám to jako pohádka. „Národ básníků a myslitelů“, totiž německý, nedovedl bez pomoci panovníků dokonale uživit ni jediného ze svých vynikajících květů klassické perrody a dnes množí se v Německu hlasy, tvrdící, že psaní veršů může být sice sportem pro syny milionářů, nikoliv však zaměstnáním, zaručujícím existenci. I ve Francii dnes kde který literát, chce-li být živ jen ze svého péra a talentu, píše pro divadlo a pro žurnály; lyričtí básníci žijí tam téměř jako u nás, v ústraní, mimo sféru denních sensací a oslňujících úspěchů, oddávajíce se básnické tvorbě jako vedlejšímu zaměstnání po hodinách školy a kanceláře, ač nejsou-li právě bohatými soukromníky.

Je-li tomu tak ve velikých literaturách, což teprve u nás v malém národě? A přec až do nedávna nebyly naše poměry básníku tak docela nepříznivy, dík idealismu, jímž bylo neseno národní probuzení. Básnické dílo platilo u nás od dob Kollárových za pochoďen národní ideje a básníka ctíla starší vlastenecká společnost jako pěvce národních ideálů. Ještě Vrchlickému a Čechovi dovedla zjednatí ve svém středu sociální postavení velmi čestné a neodvislé. Tito dva a s nimi Zeyer, zámožný soukromník, representují poprvé v české literatuře básnictví jako stav, jako samostatné životní povolání. Poprvé — a jak se zdá prozatím naposled. Neboť nový Svatopluk Čech, kdyby se zrodil, nenašel by již nadšených čtenářů, jednak proto, že není smyslu pro větší díla epická a že i nacionální tendence v poesii se přežila. A druhý Vrchlický by se básnicky dnes vůbec nemohl ani rozvinout do té šíře a bujnosti produkce, která vyznačuje toto jméno; pochybuji totiž, že by našel nakladatele, který by mu vydával jednu nebo dvě lyrické sbírky ročně. To bylo možno jen v onom jednom případě a i tu je známo, že díla Vrchlického byla vydávána především v zájmu literární representace národa před cizinou, odbyť jejich že však byl vždy skrovný. Případ Macharův, jediný dnešní případ básníka, jenž je hojně kupován a čten, nesmí nás mýlit, neboť není to triumf poesie, nýbrž popularita osobnosti, stojící v prvních řadách pokrokového a protiklerikálního hnutí a sloužící jeho tendencím. Druhý náš vynikající básník těchto let, Otokar Březina, duch jen a jen básnický, zpívající o tajemstvích kosmu a věčnosti, je oddělen celými propastmi ode všeho toho, co nazýváme v Čechách literaturou a veřejným životem, a těch několik málo publikací, jež vydal, nestaly se ani artiklem knižního trhu.

Básník může sice i dnes si ještě dobytí vůdčího místa v intelektuelních vrstvách a vytvořit si obec citelů a následovníků, ale to všecko má význam jen platonický. Na jeho společenské postavení a vnější jeho osud nemá to vlivu. V životě zůstává slavený poeta pořád jen učitelem nebo úředníkem a ani sebe jednomyslnější chvalozpěvy kritik nezabaví ho denní jeho roboty. Nemůže oddati se té sladké a plodné zahálce, již je třeba, má-li uzrát něco velikého, nemá klidu a času, aby mohl vniknouti do prosté krásy věcí a není kolem něho tolik ticha, aby mohl slyšeti skrytou jejich harmonii. Přírodu zná jen z výletů a z několika

~~~~~  
týdnů prázdnin, jinak je jako kdokoli jiný otrokem svých povinností, kolečkem sociálního mechanismu. Píše verše buď úkradmo v kanceláři a schovává je honem pod akta, aby toho představení jeho neviděli, a především je arcíť píše večer doma, nalézaje v nich totéž uvolnění a rozkoš, jakou jiní hledají ve hrách, sportech nebo hyření. Ale ráno jest mu zas jíti se střízlivou hlavou do práce a strávit v ní nejlepší hodiny dne. Nejvzácnější chvíle inspirace naleznou ho zaměstnaného praktickými úkony, nejskvostnější nálady, neplodnější vnuknutí přejdou v běhu jeho dnů nezuzitkovány, a když konečně zasedne k archu bílého papíru, marně je už chytá, uprchlý.

Básník naší doby a zejména v poměrech malého národa žije tedy dvoji existenci. Svou vlastní existenci uměleckou je nucen skrývat jako sladký hřích. Společnost, které imponuje tenorista tím více, čím nadutěji vystupuje a čím větší činí nároky, smála by se jako blázu básníkovi, jenž by chtěl se ctí a pýchou projevovati každým krokem a slovem, čím ve svém nitru jest. Aby mohl básník vyjít dnes vůbec na ulici a být jakž takž společenským tvorem, je nucen nasaditi si masku. Nedivme se mu pak, že je tak přeplněn hořkostí a ironií a že z dnešní sociální skutečnosti utíká se do jiných světů. Cítí těžce tuto rozštěpenost své existence a vědomí, že společnost, v níž mu je žiti, nemá pro něho místa a že se lhostejně odvrací od toho, co on se snaží podati ze své bytosti nejlepšího, čini jej nedůvěřivým, drždívým a rozhořčeným. Odtud pak tolik těžké a temné krve v moderní poesii, tolik žluči v ní, jedu a neurasthenie, vesměs vlastností, které lidi průměrného duševního zdraví od čtení veršů odpuzují. A z velké části právem. Energickému, pracujícimu muži musí se většina dnešní lyriky zdát něčím, co zasluhuje jen útrpného úsměvu. Neboť co mu mohou říci o životě nového a imponujícího mladí lidé s rozčtivělými nervy a skeptickými pósami, kteří dle odvěkého zlovyku lyriků, neznají jiných událostí než erotických a protože skončil smutně poslední jejich flirt, chtěli by vypáčit celý vesmír z koleji. Ne, nevysmívám se mládí, i když je bláhové a naivní v podání svých krisí a mám úctu k jeho bolestem, i když jsou vyjádřeny přehnaně a manýrovitě, ale tvrdím jen, že mladičký lyrik (zejména onoho typu, jak jej vytvořily vlivy nejmodernější literatury) nemůže být pro vyspělé lidi vůdcem k životu a kráse, nýbrž nejvýš jen objektem psychologického a až příliš často psychopathologického zájmu.

Že básník dnes nemá dosti čtenářů, není zaviněno jen materialistickým duchem doby a nekulturností buržoasie, vinen tím je z velké části i básník sám. Doba ho postavila do ústraní a jde za všemi jinými hlasy, jen ne za jeho; ale on se dost nesnaží dobytí si znovu toho, co ztratil, a nehledá tak jak by měl cesty k duši dnešního člověka. Doba je veliká, nových statků životních plná, nejvyšší naděje rozněcující, volající po lidech silné vůle a mohutné víry, ale tento duch její nemá v literatuře dosti svých



pěvců, neboť básníci jsou většinou citově rozměklí, energie chabé, od zápasů a hnutí živa nevrle odchýlení, osudy svého drahého já nervosně zaujatí. Apak druhá vlna, která arcif neleží v nich, nýbrž v materiálu a technických prostředcích, jež zdědili: slova básnická znějí v sluch dnešního člověka dutě a nepravdivě, fondy jazyka jsou až na dno vyčerpány, verše mají už zvuk obehrálých písní na kolovrátku, poetické obrazy ztratily dlouhým užíváním barvu a lesk. Kdyby byl básník sebe poctivější, svádí jej tato tradiční poctivá řeč k přepínání a theatrálnosti. Kdybychom analysovali většinu dnešní lyriky, shledali bychom, že je plná velikých a osudově závažných slov, vyjadřujících duševní stavy, pod nimiž by každému skutečnému člověku mozek, nervy a srdce praskly, kdyby je měl žít. Ale čtenář ví, že není tak zle a že všechno lkání básníků nad ztraceným životem, všechny jejich melancholie a tragické výkřiky nutno brát cum grano salis. Jsou to trochu poctivé výrazy jistých okamžiků — ale jen okamžiků! — a trochu tu působí řeč sama, která myslí a cítí za básníka, ale není to plný obsah jeho nitra, jeho reálný pocit života. Každá nálada vržená na papír vyznívá ve verších sensativněji a bolněji, nežli jakou byla ve skutečnosti. Ale člověk dvacátého století nedá se už tak snadno obloudit melodiemi veršů a každá sentimentálnost je podezřelá jeho nedůvěřivé kritičnosti a jeho zbystřenému smyslu pro pravdu. Poesie je dnes značně diskreditována tím, že nepůsobí dojmem dokonalé pravdy. Ve jménu pravdy a poctivosti byly podnikány revoluční výpravy v umění moderní doby, zejména v malířství a v literatuře. Moderní kritika odhalovala přetvářku a líčidlo na tváři starší poesie a ukazovala, jak je v ní mnoho jalových konvencí a lživé retoriky. Ale noví básníci, jimž razila cestu, mají už dnes epigony, jejichž konvence a manýry nejsou o nic pravdivější. Ba, možno tvrdit, že v žádné době neroztahovalo se v lyrice tolik komediantství, poseurství a opičí napodobivosti jako u dnešních nejmladších. To vycitňuje dnes už kde kdo, a není proto každý šosákem a člověkem tupé, suché duše, kdo nečte moderních veršů. Ba, přibývá lidí, kteří jich nečtou proto, že cítí život básničtější než básníci sami a že se jim vyhýbají jako duševnímu alkoholu, jenž toliko dráždí a opíjí, ale nemůže býti dostatečnou výživou pro duši, která se dá svou životní skutečností rozechvívat mocněji a krásněji.

V tom je tragika dnešního postavení básníka: společnost nemá pro něho místa, považuje ho za zbytečný luxus, a on odstaven takto do ústraní, dalek sil a zápasu, které určují ducha doby, uzavírá se do duševních stavů, kterými propast mezi sebou a společností ještě jen více prohlubuje. Proto netřeba ovšem zoufat nad budoucností poesie. Stará epika mythologická a feudální je arcif mrtva, nová epika moderního života uchýlila se do románu. Ale lyrika nemůže úplně umlknout a odumřít, jeť bezprostředním výrazem duše a potřeba takového výrazu nejen že ani ve společnosti, kapitalistickým materialismem ovládané, nehyne, ale naopak ona z dnešního neustálého zjemňování a diferenciace kul-

~~~~~  
tury bude ssát nové mízy. Jak je lyrická potřeba doby silná, o tom svědčí obrovské rozměry, jichž nabyt kult hudby — umění tónů je velkým massám dnes náhradou za poesii a je známou věcí, že ukáží jim spíše žízeň citovosti a srdce nežli esthetický smysl sluchu. A pak, v zápasech, bolestech a touhách doby rodí se nová zřídla lyriky, která čeká teprv na své básníky. Je to prostě jen dočasná krise, již dnešní lyrika trpí. Krise způsobená podmínkami především sociálními. Dnešní společnost neví, co s básníkem: kam jej zařadit, jak jej zaměstnat, jak ho uživit. A nebude mu lépe, dokud nepřijde společnost, která přestane mu odměřovat hubené honoráře po řádcích a tiskových arších a která pochopí, že takový drahocenný rajský pták, jakým jest pravý básník, třebaš nekonal prakticky užitečných prací, má právo na volný a zabezpečený život, neboť třpyt jeho křídel a jeho zpěv jest pro radost všem a patří k těm hodnotám a ozdobám pozemské existence, jichž nelze ničím dost odměnit.



JOSEF HUDEC:

Krise v naší straně.

NENÍ více žádná pochyby: Česká sociální demokracie prožívá těžkou vnitřní krizi. A s ní i celá sociální demokracie v Rakousku, již strana česká je součástí. Bylo by sebeklamem, fakt tento tajiti aneb význam jeho bagatelisovati. Nejprudší boj o formu odborových organisací, vybočující z přípustných mezí ideového zápasu a z mezí forem, obvyklých a nutných v každé straně, kodaňská kampaň, žaloba německé sociální demokracie a mezinárodní soud nad Čechy, předcházející roztržka v parlamentě při hlasování o národnostních věcech českých a tím ořes jednotného postupu celkové poslanecké frakce, vzájemné polemiky a útoky v listech i na schůzích a konečně provolání a přípravy českých centralistů k založení vlastní politické strany vedle a proti dosavadní české sociální demokracii — celý tento soubor sporných otázek, hlubokých neshod a zjevných roztržek a dosti dlouhý již stav nemohoucnosti vyřiditi a rozřešiti tento neudržitelný poměr — to je krise těžká a hluboká.

Krise tato se jeví v několikerém směru: V otázce odborových organisací, v otázce národnostní, v otázce parlamentární taktiky v některém směru.

Přese všechny snahy o uniformovanou jednotu sociální demokracie v Rakousku, přese všechno ideové společenství i společenství zájmů a konečně i přese všechnu zevní jednotu a instituce, jednotu tvořící a udržující, skládá se přece sociální demokracie v Rakousku z několika složek, jež tvoří samy pro sebe určité organismy. Jsou to různé národnostní skupiny, sociální demokracii v Rakousku tvořící. Společenství zájmů, společenství ideové, nutnost společných zápasů obranných i výbojných, nutnost vzájemné

podpory a solidarity — to vše vytvářelo jednotu, avšak jednota tato má také své určité hranice.

Historie sociální demokracie v Rakousku poučuje nás, že může zde býti jednota s o c i á l n ě h d e m o k r a c i í v Rakousku, nikoli však jedna organisace, uniformovaná sociální demokracie r a k o u s k á. Jako chce sociální demokracie řešiti problém Rakouska svazkem svéprávných, autonomních národností, tím více musí svůj vlastní vnitřní stát — abychom mluvili obrazně — organisovati na tomto principu.

V jednotné sociální demokracii rakouské došlo nejprve k uvolnění a k autonomisaci na poli politickém. V tomto ohledu již nemáme rakouskou sociální demokracii, nýbrž š e s t s o c i á l n ě d e m o k r a t i c k ý c h s t r a n v R a k o u s k u, které tvoří ideovou jednotu a mezi nimiž upraveno určité společenství některými institucemi. I v jednotném svazu poslaneckém bylo nutno utvořiti autonomní, národnostní kluby. Od autonomních politických stran šířil se pak autonomie dále — je vlastně důsledkem autonomie této.

Jako je organismem národnost, tak je také organismem politická strana. Organism ten chce žít a musí míti v š e c h n y p o d m ĩ n k y ž i v o t a. Česká sociální demokracie je politickou stranou. Strana tato musí si získávati a udržovati podmínky svého života a rozvoje. Podmínkou síly a rozvoje strany jsou organisace! Musí proto česká sociální demokracie míti s v ě o r g a n i s a c e a t o p o l i t i c k é, o d b o r o v é a d r u ž s t e v n ě — všechny formy a opory své činnosti a života, má-li plniti své poslání strany českého dělnictva. Proto česká sociální demokracie usiluje a u s i l o v a t i m u s í p ř e s e v š e c h n y p ř e k á Ź k y, aby všechny tyto formy s v ý c h o r g a n i s a c í m ě l a.

Tak vznikla otázka českých odborových organisací, pokud o ně usiluje strana. Není zde tudíž výlučně moment národnostní, pokud se týká nevyhovování nebo nedostatků formy centralistické. Jest třeba zdůrazniti, že proces autonomisace započal dříve ještě, než politická naše strana prohlásila se oficielně pro samostatné organisace a než takto započala svou nutnou roli chápati. České dělnictvo odlučovalo se samo a také zase ne z důvodů výlučně národnostních, nýbrž z důvodů své finanční a administrativní neodvislosti, z důvodů své odborové a u t o n o m i e, bez ohledu na stranu politickou.

Proces autonomisace započal již asi před čtyřmi roky. Tehdy strana politická se neangažovala a stála více méně na neutrální půdě. Tehdy také nebylo národnostních konfliktů takového rázu, jako letos v červnu při rozdělení našem hlasování v parlamentě a následovavším pak hlásání theorie národnostní asimilace se strany sociální demokracie německé. Pod jakým heslem provedli odhluu čeští obuvníci, tesaři, kameníci, pomocní dělníci? Pod heslem: C h c e m e m ě t i s v ě f i n a n c e, s v o u s p r á v u, s v ě r o z h o d o v á n ě. A tak to pokračovalo dále. Zatím ovšem stoupalo uvědomění o nutnosti celistvosti strany s vlastními od-

borovými organisacemi a otázka z prvu zdánlivě čistě odborová nabyla též rázu politického. Strana prohlásila, že musí mít svou páteř, kterou jsou odborové organizace, a otázka odborová stala se otázkou strany.

V tomto smyslu zahájena pak kampaň, stranou již vedená a fedrovaná. Nastala odluka v širokých rozměrech a sluší objektivně a s uznáním konstatovati, že v poslední době provedly některé odbory odluku ze solidarity k celkovému hnutí české sociálně demokratické strany. Dělnictvo organizací těch chce být přímou součástí páteře vlastní strany, kterou budovalo, k níž náleží a s níž chce tvořit jednotu. Myslím, že hlavně moment tento působil především u organizace krejčí, kožedělníků a lučebníků, kteří se odloučili nejposledněji. A myslím, že moment ten bude působiti ještě u organizací jiných.

Národnostní roztržka v parlamentě při hlasování o českých resolucích a hlásání asimilace vykonávaly tu ovšem silný vliv. Idea národnostní rovnoprávnosti a víra v jednotnost snah a postupu na tomto poli byla stanoviskem soudruhů německých do krajní míry ořesena. Po tomto taktickém i ideovém rozkolu ve společné sociální demokracii možno ovšem již také mluvit o vyhraněnějších národnostních momentech v celém procesu osamostatňovacím. Čeští dělníci měli být odborově oporou a silou strany německé, jejíž někteří theoretikové hlásají vůči českým menšinám národnostní asimilaci a jejíž poslanci vyslovili se v parlamentě proti českým menšinovým školám a proti jazykové rovnoprávnosti na dráhách ve smíšeném území. Tady vznikl silný pocit solidarity s českou politickou stranou, tady stálo se intensivnějším vědomí — důsledků do budoucnosti z odborové centralisace a tím vídeňské závislosti na jedné a z odborové autonomie a jednoty s českou sociální demokracií na straně druhé.

Klamou se tedy soudruzi němečtí, když stále si namlouvají, že se českému dělnictvu jedná snad jen o české razítko, české legitimace a českou reprezentaci na sjezdech a že zastaví se tento proces, nebo že autonomní organizace vrátí se do lůna starého centralismu, když se jim poskytnou nějaké koncese, „jimiž by se vyšlo vstříc vznětlivému jejich národnostnímu citění“. Zápas ten má hlubší příčiny: Finanční nezávislost, správní samostatnost, jednotu s politickou stranou. Jest to nezadržitelný postup autonomie celkového organismu českého sociálně demokratického hnutí od politické činnosti k odborové i družstevní. Jest to druhá fáse přetvořování organizace sociální demokracie v Rakousku.

Theoretikové německé sociální demokracie jsou také tvůrci theorie o národnostní autonomii na principu personálním. České státní právo prohlásila sociální demokracie německá za nacionalism, ač uznává uherské a finské státní právo. Organizuje-li se nyní české dělnictvo v odborech na podkladě národnostní autonomie, přijímá theoretický princip, který má v německé sociální demokracii své tvůrce a zastance.

~~~~~

To ovšem nyní německé sociální demokracii nehodí se do krámu a dokazuje, že odborové organisace mohou býti organisovány jen teritoriálně, jelikož dělnictvo obou národností pracuje společně v jedné dílně, v smíšeném obvodu, pod stejnými zákony. Na jakém podkladě má se organisovati dělnictvo české? Forma celorakouská má své odborové, národnostní i politické závady. Kdyby vzato bylo za podklad teritorium zemí koruny české, pak je zde německé dělnictvo, které by se rovněž vzepřelo takovéto organisaci. Pro české dělnictvo na odborovém poli nemá tedy platiti ani teritorium jeho vlasti, ani národnost, nýbrž mnohotvárné Rakousko s tím primátem německým i v sociální demokracii jako ve státě.

Soudr. dr. Bauer, když oznámil se veřejnosti a vystoupil jako seriosní theoretik, napsal také ve své knize „Die Nationalitätenfrage und die Sozialdemokratie“ (strana 545) následující slova: „Česká sociální demokracie stává se stále více samostatnou stranou; poněvadž však čeští soudruzi nemají zvláštních odborových organisací, nýbrž jsou přiřčeni k velikým říšským spolkům, nemá tudíž česká sociální demokracie jako samostatná strana žádnou organisaci mass, jest duchem bez těla, formou bez obsahu. Tak následkem pokračujícího uvolňování se rakouské sociální demokracie v samostatné národnostní strany vzniká nutně snaha, prosaditi také i u odborů národnostní autonomii. Nositeli tohoto hnutí nejsou již pouze nevyškolené dělnické massy, jimž říšské svazy, řízené německými důvěrníky, zdají se býti nástroji cizího panství národnostního, nýbrž právě jádro české dělnické třídy, soudruzi, jichž celé bytí jest naplněno myšlenkami a snahami politického hnutí dělnického.“

Mohou tedy soudruzi němečtí a snad i sám soudr. dr. Bauer, který přes tento svůj bývalý názor je pro centralistické odbory, poučiti se o příčinách a podstatě konfliktu z vlastního díla: Snaha, prosaditi autonomii, vzniká nutně, poněvadž česká sociální demokracie nechce býti a nemůže býti duchem bez těla a formou bez obsahu, poněvadž chce a musí míti organisaci mass a poněvadž dělníci čeští nechtějí nésti cizé panství.

Zápas o formu odborových organisací je v největší prudkosti a jako jednota sociální demokracie v Rakousku tak i jednota sociální demokracie české stává se dnes problémem.

My můžeme již počítati s jistotou nové centralistické strany české, kterou tvoří a chtějí vésti někteří vídeňští sekretáři. Dělnictvo české bude tedy rozštěpeno na tři tábory: Sociální demokraty, národní socialisty a centralistické odboráře. S těmito ovšem nepůjde všechno české dělnictvo, které dosud v centrálních organisacích je.

K tomu nutno říci několik upřímných slov. Jest nutno tázati se, zda nestaly se chyby, je nutno tázati se, jak vznikli národní socialisté a proč rozdvouje se nyní strana vlastní. Národní socialisty vy-





volalo — po mém soudu — protistátoprávní prohlášení. Jisto je, že strany, proti sociální demokracii stojící, usilovaly by vždycky získati pro své účely část dělníků. V Německu jsou také národní dělníci, ve Francii je organizace „žlutých“ a neměli tam protistátoprávní prohlášení. Avšak politický tento čin u nás byl zvláštním, mimoriádným podnětem k organizaci národních dělníků a působil hodně k pevnějšímu, politicky organizovanému sformování také dělníků, kteří by snad jinak byli neorganizovaným a politicky nevyhraněným přílepem jiných stran národních, které by pro hospodářské jejich zájmy pracovati nemohly. Vidíme to dnes na národních dělnících samotných. Byli původně dělníky mladočeskými, osamostatnili se však, poněvadž různost hospodářských zájmů příslušnost tu a společenství činilo trvale nemožným.

I kdyby vůdcové nebyli socialisty a kdyby politika jejich byla zprvu založena výlučně na národnostním radikalismu, dělníci přece přicházeli s hospodářskými požadavky, a snahy tyto dávaly straně jiný ráz. K národnostnímu radikalismu a státoprávnictví přibírány tedy otázky hospodářské, a vyvstal nový organism, docela jinaký, než tvůrcové jeho měli na mysli. A kdyby i nyní tato strana, respektive dělníci její příslušníci měli aspoň občasné v některých věcech společné zájmy s dělnictvem sociální demokracie, konkurence obou politických stran udržuje nepřátelství a žene k němu, a za účelem poškození strany sociálně demokratické sáhne se třeba až k stávkokazectví a i k jiným činům.

Ať již o státní právo i protistátoprávním prohlášení soudí se ve straně naší jakkoli, pro mne zůstává stále otázkou — aniž bych se ovšem klamal o možnosti uskutečnění českého státního práva — zda bylo prohlášení toto pro stranu taktickým a nutným. Nehledě k tomu, že sociální demokracie byla pro státní právo uherské a že sociálně demokratický svaz poslanecký zaslal ještě letos projev sympatií pro státní právo finské, s příslušným odvoláním se na věhlasné autority státního práva a přísahy a smlouvy ruského cara — prohlášení protistátoprávní znamenalo několikaletý obranný boj a stagnaci v postupu české sociální demokracie, co hlavního však, znamenalo vznik a existenci strany národně sociální a bratrovražedné boje mezi českým dělnictvem.

V druhé řadě pak bylo po mém soudu naprosto nesprávné stanovisko a postup vůči jazykovým nařízením Badeniovým, kdy strana zase tolik energie a síly musila vyplýtvat na obranu toho stanoviska, které rovněž posilovalo stvořené již dělníky národní.

Tato politika, protichůdná takřka veškerému veřejnému mínění českému — nechci tím říci, že to mínění bylo vždy a ve všem správné — měla rakouský ráz a sloužila jistě v dobrém úmyslu jednotnosti sociální demokracie v Rakousku, ale výlučně na útraty nás Čechů. Byla zde jednotnost za cenu, že česká sociální demokracie stála v kardinálních otázkách proti celému národu a že vystála proti ní nová strana dělnická.



Než překonalo se to všecko, strana přestála otřes i krizi a po určité stagnaci vzrostla měrou netušenou. I při této politice, protichůdné politice národa, mělo pro široké vrstvy lidu jisté kouzlo, stanovisko mezinárodnosti, té ideální mezinárodnosti — sbratření všech národů, sbratření dělnictva jako třídy stejně bezprávné a utlačované, stejně cítící a strádající u klopotné práce, ta hesla a programy národnostní rovnoprávnosti, míru, osvobození všech národů utlačovaných zrovna tak jako utlačovaného dělnictva. Sociální demokracie činila projevy sympatií utiskovaným národnostem, konala manifestace míru, vyslovovala se pro ochranu národnostních menšin, neznala hranic, privilegií a tradic, znala živoucí národy, jejich přirozená práva na život, rozvoj, vlastní kulturu a sebesprávu. Názory a projevy tyto byly bezesporně velikou morální oporou sociální demokracie v Rakousku a strana rostla přese všechny vášnivé a vyhlazovací boje, přes tvoření se národních dělnických stran zde i onde. Ač byla sociální demokracie nazývána v dobách těch beznárodní a ač, upřímně řečeno, při všech těch všeobecných heslech pohlíželo se v sociální demokracii samé na jednotlivé národnostní otázky povrchněji než dnes, hrála přece sociální demokracie, bezděky i vědomě ve všeobecném smyslu velikou národnostní úlohu: Jako v hospodářských otázkách byla záštitou dělného lidu, v bojích národnostních byla sprostředkovatelkou aspoň v těch vrstvách, mezi nimiž působila, mírnila národnostní protivy a vášně, zmenšovala tak okruh štvanic a násilností. Proto i přes taktické i věcné chyby byly tu veliké ideje, které silily stranu, které jí daly růsti.

V prudkých zápasech národnostních, oťrásajících celým státním organismem, zdůrazňovala sociální demokracie nutnost všeobecného rovného práva hlasovacího. Žádala ho principiálně jako požadavek demokracie, žádala ho jako prostředek k řešení národnostní otázky a žádala ho jako prostředek své politické moci, kterou pak i ona, jako strana, v níž „není národnostních sporů“ a v níž „národnostní otázka je rozřešena“, zasáhne do veřejného života národů a státu a přispěje měrou vydatnou k řešení problému národnostního.

Všeobecné rovné právo hlasovací stalo se skutkem. Sociální demokracie získala na síle a vlivu nad očekávání. Byla postavena před konkrétní otázky. Také ovšem i národnostní. Vždyť právě také ty mělo všeobecné rovné právo hlasovací a s ním sociální demokracie spoluřešiti a právě na celkový národnostní problém rakouský mělo všeobecné rovné právo hlasovací vykonávati svůj vliv. A viděli jsme ten efekt, pokud se týče sociální demokracie.\* Sporné otázky pronikly až sem, ta jednotná sociální demokracie v parlamentě při hlasování o pouhých národnostních resolucích se rozděluje a dokumentuje tu přímo slavnostním způsobem své vnitřní národnostní rozpory, svou ideovou nejednotnost. Zde také vynikl ten veliký rozdíl v národnostní politice české a německé

---

\* O věci psal jsem širěji v článku „Tři roky nového parlamentu a sociální demokracie“, „Akademie“ roč. XIV., seš. 10.

~~~~~  
sociální demokracie: Česká se postavila proti státnímu právu a Badeniovým jazykovým nařízením, německá se nevyslovila ani pro podporu českých menšinových škol, ani pro vyřízení rekursu ohledně české realty v Liberci, ani pro jazykovou rovnoprávnost na drahách.

A po rozporech těchto, aby se dalo nějaké věcné odůvodnění postupu německé sociální demokracie, objevila se nová theorie, nezastřeně již hlásaná — národnostní asimilace českých menšin. V řadách českého dělnictva nastalo zklamání a rovněž i mezi dělnictvem německým. Otřesena víra v jednotnost a abych tak řekl v mezinárodnost: Oboustranně sypaly se výtky nacionalismu, v tisku a na schůzích vedena hotová kampaň v tomto směru, sociální demokracie vedla boj mezi sebou.

A jak utvářely se v sociální demokracii poměry po stránce speciálně dělnické, odborové? Jako v politice vůbec, tak i zde sledovala česká sociální demokracie tendence celorakouské, tedy tytéž, jako sociální demokracie německá. I zde vládla táž myšlenka uniformované mezinárodnosti a jednotnosti. České zemské spolky odborové byly prohlášeny za nedostatečnou a jakousi jen počáteční organizační formu a vydáno heslo: Do říšských svazů! Vše se šmahem centralisovalo a nutno doložit, že některé odbory nebo odvětví nuceně se centralisovaly, na přímý rozkaz z Vídně i z Prahy. Bylo tomu tak, pokud vim, u slevačů a fasádníků v Praze. Tito vzpírali se centralisaci do krajnosti, bylo jim však přímo pohroženo, že nebudou uznáni za organisované, setrvají-li na svém „separatistickém“ stanovisku. Politiku tuto vedl ve Vídni Hueber, v Praze nebožtík Roušar. Strana ji podporovala — byla to také politika strany. Centralisace provedena, do Vídně odvedeny stausíce peněz, nasbírány tam fondy, organisace upevněny i v českém dělnictvu. Na to s celou frontou strany uděláno: „Čelem vzad!“ a zahájen úporný boj proti centralismu a pro národnostní autonomii v odborech.

Jako v národnostní otázce dosavadními fásami a resultáty celkové politiky nastaly v dělnictvu jisté pochyby, kolísání a ideový otřes, tak v otázce odborové nastal mezi dělnictvem hotový zmatek.

A jako národnostní politika české sociální demokracie stvořila stranu národně sociální, tak její politika odborová vytváří stranu centralistických odborářů. A je-li dnes strana národně sociální pro českou sociální demokracii stranou konkurenční a podniká-li vše proti sociální demokracii, ač některé zájmy a otázky jsou totožny, vyvine se po mém přesvědčení podobný poměr i se stranou centralistických odborářů, nedorazí-li ještě v poslední chvíli, v hodině dvánácté, k urovnání konfliktu, o čemž já silně pochybuji.

Vždyť dnes někteří centralisté a jejich tisk jednají již zcela podobně. Vyhánějí autonomisty z práce, hrozí stávkou, nepropustí-li zaměstnavatel dělníka autonomistu a nemohou-li urvatí indiferentní nebo rozmrzelé dělníky do své organisace, nabádají přímo, aby nevstupovali tedy do žádné organisace. Případů dalo by se uvést

několik ze severu Čech, z poměrů mezi zedníky, rovněž tak jednáno svého času s obuvníky-autonomisty ve Vídni. Také již dnes nesúčastnili se někteří centralisté voleb do živnostenských soudů a nešli se sociální demokracií českou, v Plzni podnikli zápas o nemocenskou pokladnu proti straně naší. Vzniká zde tentýž konkurenční boj, snaha udržet a posilovat organisace své a oslabovat odpůrce. Centralisté používají také argumentů dřívější politiky strany: Vždyť strana centralisací tvořila, strana pro ni byla, strana nás do ní hnala. Pražští fasádníci na př. učinili projev v tomto smyslu zvláštním článkem v centralistickém odborovém listu a rovněž tak argumentují i slevači. Celá řada dělníků se táže: Co bylo tedy správné, co se to s námi děje? V centralisaci nezůstávají jen sekretáři, nýbrž také část dělnictva, která nechápe tyto změny a abych tak řekl — přemety. Tam, kde nastalo pochopení chyb a kde vůdcové odborů necenili osobní své zájmy výše než zájem strany, tam jde proces hladce. Toto pochopení není ale všude a je konečně i vysvětlitelné, když část centralistického dělnictva tvrdí, že stojí na původních zásadách strany a že strana zabočuje na cesty jiné. Přehlížíjí ovšem také, že i německá sociální demokracie zabočuje na jiné cesty.

V souhrnu všeho toho, jak poměrů ve straně naší, tak i poměrů v celkové sociální demokracii v Rakousku — speciálně české a německé — spatřuji současnou krizi, která tkví jak ve sporech a bojích o organizační formu, tak i v zásadních rozporech, v trhlínkách programových, v taktických diferencích, v otřesu ideovém.

Věřim však pevně, že i tato krize bude jen určitou fází strany a že strana ji přestojí, jako přestála jiné. Každá politická strana dělá chyby. Má-li však zdravý a přirozený svůj podklad — a o tom není u strany naší pochyby — znamenají i největší chyby jen dočasné nárazy.

Česká a německá sociální demokracie stojí dnes před problémem: Buď nově utvářející se vzájemný svůj poměr tolerantně dohodou zjednatí anebo ho vybojovat. K dohodě je strana naše ochotna, k boji odhodlána i připravena. Dohoda po mém názoru může být možnou a účelnou jen v tom smyslu, když bude vycházeti s hlediska, že soudruzi němečtí nemají nám co povolovat, nýbrž že mají co jednat se samostatným, rovnoprávným činitelem a compascientem. Účelná dohoda může být i v tom smyslu, že není možno udržeti jedinou sociální demokracii rakouskou, nýbrž že je možný, účelný i nutný vzájemný poměr české a německé sociální demokracie, vzájemný, mezinárodní poměr dvou organisací, stojících v podstatě na stejném podkladu ideovém a stejném podkladu společenských zájmů, spjatých pokud možno nejbližší, pro všechny případy faktického společenství propagandy, práce a bojů, jak to zvláště ukládá společenství státní příslušnosti, zákonodárné práce, hospodářských akcí. Nejprve uznat zásadu autonomie české sociální demokracie ve všech třech oborech, stranu tvoří-

cích: politickém, odborovém a družstevním a pak teprve upravovati, pozměňovati a doplňovati modalitty možného i nutného společenství. Každá jinaká dohoda je nemožnou, a ne-li již nemožnou, tož kusou, neúplnou, efemérní, přinášející ihned další nejistotu a zárodky nových sporů.



Dr. BOHUMÍR ŠMERAL:

Magdeburský sjezd a pařížská stávka.

TÉMĚŘ každoročně zaznamenáváme v „Akademii“ výsledky jednání sjezdu sociálně demokratické strany v Německu. Strana německé říše jest dnes největší a nejmocnější třídně proletářskou organizací na světě. Je proto přirozeno, že kromě starostí souvisejících s otázkou národnostní, jichž jest ušetřena pro národnostní jednotnost obvodu svého působení, v ní jsou nejvíce vyvinuty a palčivě akutními téměř všechny problémy a sporné záležitosti, s nimiž každá sociálně demokratická strana ve svém postupu jednou se setká a bude nucena se zabývat. Z toho důvodu zkušenosti německé strany, jejichž projevem jsou každoročně debaty a usnesení sjezdová, mají přirozeně význam pro sociálně demokratická hnutí všech zemí.

Samozřejmě že ne v tom smyslu, že by německá praxe mohla býti bezmyšlenkovitě přenášena do každých poměrů. K správné sociálně demokratické politice — totéž platí o praxi odborové — v různých zemích a u různých národů nestačí jen znáti třeba sebe geniálnější theorii a dogmaticky přejímati taktická usnesení třeba největších, nejlépe a bezesporně s úspěchem řízených druhých stran. Sociálně demokratická politika v žádném národě nesmí býti napodobováním bezduchým, mechanickým. Vedle theorie a vedle zkušeností druhých musí studovati také své vlastní poměry, země a lidi, kde jest jí působiti. Přes to však zkušenosti druhých, zejména zkušenosti tak velkých stran jako je říško-německá, nesmí býti přehlíženy a podceňovány, o nich bedlivě jest uvažovati, když sami pro sebe chceme samostatně činiti rozhodnutí.

Záležitostí, která vlastně celý letošní sjezd říško-německé sociální demokracie ovládala, byla zásadní otázka, je-li zásadně přípustno sociálně demokratickým poslancům hlasovati pro rozpočet třídního státu nebo ne. Podnětem k tomu byl čin sociálně demokratických poslanců na zemském sněmu badenském. Badenští soudruzi byli však tentokráte představiteli značně silnější skupiny uvnitř německé strany, představiteli stanoviska, které již po dvě desetiletí v Německu, stále ovšem úplně bezvýsledně, snaží se prosaditi. Rozpočtová debata nynější není ničím jiným, než pokračováním revisionistických debat na německých sjezdech v předešlém desetiletí. Prospívá hnutí lépe chytrý oportunistus nebo třídní nesmí-

řitelnost? Při této otázce nejedná se o volební kompromisy. Že ve volbách může sociální demokracie vždy zařizovati svou taktiku se zřetelem k daným poměrům co nejúčelněji, o tom nebylo nikdy ani v Německu pochybováno. Jedná se však při ní o trvalé spojení sociálních demokratů s měšťáckou některou skupinou v parlamentární většině, která by převzala do rukou vládu, a tím ovšem také zodpovědnost za řízení třídního státu.

Nedá se upříti, pozorujeme-li sociálně demokratické strany ve všech státech, že stoupenci revisionismu přibývají počtem i vahou svého vlivu. Výslovně nutno podotknouti, že pojmem „revisionismu“ nemíníme tu snahu vystříhati se bezúčelných, jen demonstrační účele sledujících „radikálních“ činů, že jím nemíníme politickou opatrnost, rozvahu, ani pouze taktiku ve volbách, nýbrž vědomou snahu po vytvoření trvalé koalice s některou částí měšťáckých stran za účelem vytvoření parlamentární většiny a převzetí vlády. Takový pokus jsme prožili ve Francii, takového pokusu dočkáme se co možná brzy v Belgii. Takový pokus ohledně zemské správy stal se také v Badensku. Podobný pokus i u nás je v dosti dozríné době myslitelným, na př. na některém zemském sněmu, kde sociální demokraté třeba při malém počtu mohou býti jazýčkem na váze.

Se zřetele praktické politiky je pravda, že vstoupením do podobného bloku může sociálně demokratická politika vymoci pro lid různé cenné úspěchy. Tak mohl na magdeburském sjezdu uvést mluvčí badenských, že vytvořením většiny s liberály docílili badenští soudruzi reformu školského zákona, obligatorní zavedení školních lékařů pro větší místa, zrušení povinnosti náboženského vyznání pro děti dissidentů, zvýšení učitelských platů, jisté menší reformy daňové a volebního řádu do obcí. Podceňovati tyto reformy bylo by nevěcno, stejně však také je přeceňovati. To každý cítil na magdeburském sjezdu, když Bebel mohl konstatovati, že platy učitelů v Badensku i po zvýšení účasti sociálních demokratů ve vládní většině umožněném jsou ještě menší než platy učitelů ve východním Prusku ovládaném junkery, a že sociální demokraté, aby vymohli jako strana vládní většiny osvobození dětí dissidentů od náboženského vyučování, byli nuceni hlasovati pro ustanovení zákona, stanovící povinnost vyučování náboženství pro všechny děti ostatní.

Je těžko rozhodnouti otázku hlasování pro rozpočet paušálně. Je politicky úplně rozdílným hlasovati pro rozpočet v hospodářství obecně, v hospodářství zemském u nás, kde zemské sněmy obstarávají agendu hlavně správní, v hospodářství zemském v Německu, kde zemské vlády nesou společně zodpovědnost také za spolkovou říšskou vládu, mají vliv na zahraniční politiku, tedy také zodpovědnost za militaristická vydání a pod. Osobní můj názor však jest, a ten zůstal neoslabeným i po vývodech z obou stran v Magdeburku přednášených, že účast na vládní většině v kterékoliv korporaci třídního

státu, je-li možná jen na podkladě spojení s některou frakcí měšťáckou, je svrchovaně nebezpečná. I v obci, i v zemi, i ve státě. Nemusí býti přímo škodlivou vždycky. Může přinést i vážné úspěchy. Tím však není řečeno ještě, že by těchto úspěchů nebylo možno dosíci také jinou cestou, negativní, kritikou a tlakem mass.

Každá měšťácká většina, která by byla s námi v koalici, může přistoupiti pouze na takové „reformy“, které se dají srovnati s podstatou třídní společnosti soukromého majetku a podnikání. Takové ústupky však už v ohledu na vlastní prospěch povolí ve vhodném čase i tehdy, když ve vládní zodpovědnosti nebudeme, jakmile bude jen cítiti, že organisované massy sociálně demokratického proletariátu jsou tak silnými, že by jí mohly být velmi nepříjemny, kdyby se chovala úplně odmítavě. V oboru školství, v boji proti klerikalismu, v drobných reformách může nám buržoasie vyhověti, za tuto cenu může jíti s námi společně. Jakmile však mělo by se jednati o důležitý zájem třídně hospodářský, ne pro dělníka jako jednotlivce nebo některou omezenou kategorii dělníků, nýbrž pro dělnictvo jako celek, tu jest mezi proletariátem a buržoasií nepřeklenutelná propast. Zde žádná měšťácká strana nemůže osvědčovat „dobrou vůli“, zájmy zámožných vrstev, které zastupují, znemožní to, i kdyby jednotliví vůdcové měli sebe lepší ochotu. Zde nepomůže žádné paktování a smlouvání, žádné parlamentární řeči, konference, intervence a intriky, zde pouze moc a boj můžerozhodnouti.

Nelze představit si klasičtějšího dokladu pro tuto starou socialistickou pravdu, než je právě nynější hnutí železničních zřízenců ve Francii. Je-li někde buržoasie způsobila k vládnímu bloku se sociálními demokraty, jsou to jistě nejvíce měšťácké strany levice ve Francii. To jsou měšťáci, v jejichž žilách dosud bije žhavost velké revoluce. To jsou měšťáci ve smyslu liberalismu opravdu svobodomyslní, pokrokoví, protinacionalističtí, protiklerikální. To jsou měšťáci, kteří bojem vedeným s uznáníhodnou statečností osvobodili Francii od hanby nacionalismu za afery Dreyfusovy, kteří osvobodili vlast od kongregací, provedli rozluku státu od církve. Při všech těchto akcích postupovali v nejužší souvislosti se sociálními demokraty, tvořili s nimi i vládní většinu. Měli příležitost poznat poctivost jejich pohnutek i spravedlivost jejich cílů. V čele dnešní jejich vlády zasedá bývalý sociální demokrat, dva druhí jsou členy kabinetu. Možno si vůbec představit „pokrokovější“, „volnomyšlenkářštější“ měšťáky než je dnešní vládní většina měšťácké levice ve Francii?

Co jsou proti nim němečtí národní liberálové, s nimiž blok tvoří sociální demokraté v Badensku? Kde jest jim jen podobná větší měšťácká strana u nás? Kdyby se francouzští dělníci starali pouze o požadavky protiklerikální, osvětářské, politicko-demokratické a p., jistě by jim Briand učinil, co by jen chtěli. Něco zcela jiného však jest, jakmile požadavky svými opováží

se dotknout kapes buržoasie. Jakmile pojem demokratické rovnosti má být přenesen také na pole majetkové, hospodářské, v tom okamžiku není smíření mezi světem měšťáckým a světem dělnictva. Zapomene-li na to důvěřivost našeho „revisionismu“, nezapomene na to ani na chvíli měšťák, s vášnivým fanatismem střežící „svatý“ pojem vlastnictví. Sotva provedla boj proti kongregacím a katolicismu, již počíná měšťácká republika měřiti své síly s mocí budoucnosti, vypovídá válku dělnickým syndikátům a socialismu. Ano, čím „pokrokovější“, „svobodomyslnější“ jest měšťácká třída ve smyslu liberalistickém — poněvadž tato „pokrokovost“ a „svobodomyslnost“ souvisí u ní s vývojem kapitalismu — na tím bezohlednější boj musí býti dělnictvo připraveno. Lze si představit, že by v Rusku carští pocho-
pové vystupovali proti pouhé nenásilné stávce brutálněji než ve Francii proti železničním zřízcům krajně „pokroková“ vláda měšťácké levice?

Nedá se popřít, pozorujeme-li sociálně demokratické strany ve všech státech, že stoupenci revisionismu přibývají počtem i vahou svého vlivu. Já považuji tento zjev za vysvětlitelný, současně ale také za dočasný. Je vysvětlitelným. Dějinným úkolem byla buržoasie povolána k vykonání různých činů, které jsou nutny, aby přetvořeny byly stavy, jež vytvořivše se ze starých feudálních poměrů, staly se překážkou dalšího vývoje společnosti. Politickou svobodu a demokracii pro jednotlivce, povolení klerikalismu, zlaicisování a zdemokratisování státu měla vybojovat. Byla příliš zbabělou, než aby dovedla k vítěznému skončení tento boj v dobách svého revolučního mládí. Dnes však hospodářský vývoj, immanentní síly společnosti postoupily tak, že vynucují splnění těchto principů v společenské organizaci. Neodolatelným nátlakem vlastního zájmu a společenských poměrů hospodářských buržoasie vyžilá, sestárlá, zkompromitovaná, zesláblá nucena jest znovu pouštět se do díla, na které nestačil idealismus jejího mládí. Při těchto reformách, tvořících obsah liberalismu, jest jí dělnictvo vítáno. V těchto chvílích jest ochotna tvořiti se zástupci proletariátu i vládní blok a vládu. Jakmile však tyto liberalistické reformy budou provedeny, jakmile na řadu přijdou sociální požadavky pracujícího lidu, pak jakákoliv součinnost bude zase nemožnou. Pak nastane veliká, poslední revoluční epocha sociálních zápasů, zápasů dělnictva s buržoasií o hospodářskou rovnost, zápasů, jejichž první slabou předzvěst slyšeli jsme právě z Francie. Klamal by se, kdo by myslil, že dosažením politické rovnosti proletariát nejtěžší doby má již za sebou. Až bude proletariát nejbližší svého cíle, až bude stát bezprostředně před chvílí, kdy bude mět sociální demokracie dosíci většiny v lidu a většiny v parlamentech, až zoufalým strachem před dalšími událostmi bude se chvět průmyslová buržoasie, dnes hlasatelka nejpokrokovějšího „liberalismu“ a „svobodomyslnosti“, v té chvíli bude dělnictvu být připraveno ještě na útoky nejbezohlednější. Majetková bestie vidouc neodvratně blížiti svůj pád, bude šíleně rádit a obrana její před smrtí nebude méně surovou a strašlivou, než

jsou prostředky, jimiž dnes proti revolučnímu hnutí brání se ruský carismus. Proto považují vzrůst revisionistických tendencí za přechodný zjev.

Nacházíme se v době přechodné a bylo by klamnou illusí mínit, že čímsi trvalým jsou zjevy, které tu a tam prohlašovány jsou za doklad, že zmírnění dozrávají třídní rozpory, že ponenáhlu připravuje se cesta k třídní harmonii v dnešní společnosti. Nelze považovati za nic nesprávného, když pro tuto dobu přechodnou hledají jednotliví soudruzi, po případě i celé strany, z v l á š t n í taktiku. Za podobný pokus a podobné hledání dlužno považovati také snahy těch, kdož byli minoritou na magdeburském sjezdu. Velká většina magdeburského sjezdu však odmítla při těchto pokusech — třeba nepochybovala o poctivosti jejich motivů — stranu jakožto celek angažovat. V říšské politice Německa nerevisionistická „negativní“ taktika jistě již se prakticky osvědčila nejméně potud, že po čtyřicet let udržela stranu v jednotě, že získává jí stále větší důvěru širokých vrstev a stále větší počet hlasů — dnes strana tři milionů při volbách příštího roku bude stranou čtyř milionů. S tímto velkým faktem musejí být porovnávány výsledky pokusů o spoluúčast socialismu v měšťácké vládě, pokud se pokusy ty už jinde staly, pokud se v budoucnosti mohou státi. V Německu, jak ukázal Magdeburg, dosud velká většina strany má o revisionistické taktice pochyby, a také u nás i o důvodech majority říšsko-německé strany povinni jsou uvažovati, kdož mají sympatie pro stanovisko její menšiny. Tím více, ježto u nás daleko široko nikde není ani památky po velké liberální měšťácké straně a ježto vzhledem k různosti národnostního složení státu pro sociální demokracii v Rakousku každý pokus oportunistické politiky stal by se podstatným posílením r o z k l a d n ý c h tendencí.



KAREL H. BERÁNEK (CHICAGO) :

Městská knihovna v Chicagu.

O Americe i o Spojených Státech severoamerických kolují přes poměrnou a dnes stále vzrůstající blízkost, již přivodilo zrychlení dopravy, stále ještě mnohé zprávy přehnané i nesprávné. Zvláště americké knihovnictví jest začasťe předmětem nekritické chvály. Uznávám, že v mnohém směru můžeme se v Americe učit, ale stejně je pravda, že nekritická chvála je spíše škodlivá než užitečná. Proto domnívám se, že tento článek o městské knihovně chicagské přispěje poněkud k nabytí správného názoru o knihovnictví v Americe.

Aby bylo patrné, že jest třeba jistě korektury v Evropě šířených názorů, uvádím výňatek z Lidových Novin brněnských ze dne 5. října 1909, které referují takto o schůzi pořádané Moravským svazem osvětovým :



„Prof. Tille zahájil svou přednášku poukazem k tomu, že mluví o skutečně inoderním a lidovém knihovnictví znamená mluvit jen o americkém knihovnictví, neboť jen v Americe nalézá se knihovnictví na vrcholném stupni svého rozvoje. Pro naše pojmy zdá se být už (až) nepochopitelným, co Amerika pro knihovny vykonala a stále ještě koná. Nový York a Chicago jsou města, jichž knihovny a způsob rozšiřování knih jsou ideálními.

V Americe rozeznáváme — kromě knihoven soukromých, školních a pod. — tři druhy veřejných knihoven: knihovny Spojených Států, t. j. knihovny, jež zakládají a udržují všechny státy severoamerické, knihovny jednotlivých těchto států a knihovny městské. Všechny tyto knihovny pořízeny jsou s ohromnými, do mnoha set milionů korun jdoucími náklady, a jsou vypraveny s dokonalostí, jaké není v celé Evropě příkladu. Nejkrásnější paláce v Chicagu a v Novém Yorku jsou knihovny. Jaké oblíbě těší se tyto knihovny svědčí na př. to, že ze státní knihovny novoyorské půjčí se ročně půlčtvrtého milionu knih. Americké knihovny jsou účelně a prakticky rozděleny dle odborů a velká péče je jmenovitě věnována knihovnám dětským.

Na knihovny věnují se v Americe každoročně obrovské peníze. Státní rozpočty vykazují značné obnosy na zřizování a udržování knihoven, velké sumy udílejí milionáři a mnoho se sebere dobrovolnými sbírkami. Americký milionář Carnegie, známý svými obrovskými dary k účelům vědeckým, věnoval již 116 milionů korun na americké knihovny, milionáři Astorové 40 milionů atd., sumy závratné. Když knihovník městské knihovny novoyorské chtěl zřídit 90 nových půjčoven na periferii Nového Yorku, dal Carnegie vystavěti k tomu účelu 90 paláců.

... V oněch částích města, kde bydlí Čechové, jsou knihovny české, takže je po této stránce o Čechy v Americe lépe postaráno, než — u nás.

Aby knihy došly náležitého rozšíření, zřízeny jsou ve všech městech nespočetné půjčovny. Na ulicích, v sadech, v hotelích, všude vyloženy jsou knihy městské knihovny, zvláštní sluhové rozvázejí knihy v automobilech a nabízejí je veřejně — ne ke koupi, ale k bezplatné půjčce. Budovy knihoven zařízeny jsou s největším komfortem, jsou v nich obrazárny, sbírky soch, přednáškové sály pro dospělé a pro děti, dětské oddělení, skioptikonové sály a pod. Za používání knihovny a všechny poskytované výhody neplatí se ani haléře. Knihy z veřejných půjčoven přijdou do všech vrstev obyvatelstva, nejvíce ovšem na ta místa, pro něž jsou v prvé řadě určena, mezi dělnictvo. Neboť majetnější občané američtí pořizují si knihovny vlastní.

Prof. Tille uvedl ještě přibližné zajímavé podrobnosti z amerického knihovnictví, jež je nedostižným vzorem, poukázal k tomu, že v Evropě jediná Anglie snaží se americké knihovny napodobiti, zůstává však dosud velmi daleko za nimi; skončil přáním, aby i u nás více šířilo se porozumění pro vyšší vzdělání lidu a za-

kládání knihoven, neboť v konkurenci národů jen vzdělaný národ obstojí. Knihovny, ty budou u nás posly nového žití.“

Jest možno, že referent vybral zvláště nápadné body z přednášky prof. Tilleho, ale proto právě domnívám se, že nestranné vyličení mé odstraní některé domněnky a názory skutečnostmi nezduvodněné.

*

Verejná knihovna chicagská vznikla po velkém požáru chicagském, který zničil r. 1871 větší část města. Thomas Hughes, známý anglický spisovatel, vydal provolání k autorům, nakladatelům i obecnstvu v Anglii. Výsledek akce té byl, že sešlo se na 7000 svazků knih, základ veřejné knihovny chicagské. A tehdy už bylo Chicago městem půlmilionovým, bohatým, slavným svým úžasným vzrůstem.

Počátkem roku 1873 byla knihovna otevřena. V září r. 1907 byla umístěna v samostatné budově, postavené ve středu města nákladem dvou milionů dollarů. Kromě toho jest v jižní části města odbočka, Blackstone Memorial Library, vedle 76 půjčoven knih; při šestnácti z nich jsou zřízeny i čítárny. Čítárny jsou po většině v místnostech najatých, půjčovny knih v lékárnách, obchodech, atd. V čítárnách je k dispozici od 1000 do 3000 knih, které však domů se nepůjčují.

Knihovna vydržována jest z výnosu zvláštní knihovní daně, která v r. 1907 vynesla 334.545 dollarů. Z jiných pramenů plynul příjem 6157 dollarů. Vydání za rok 1907 činilo 256.677 dollarů. Uvážíme-li, že celkový rozpočet města Chicaga činil v roce tom 45 milionů dollarů, tu seznáme, že vydání na veřejnou knihovnu činí asi 13 centů na obyvatele a asi čtvrt procenta všeho vydání vůbec.

Knihovna chicagská čítá 365.000 svazků knih a asi 6000 brožur nevázaných. Dle knihy informační, vydané správou knihovny, jsou spisy dle odborů rozděleny takto:

Dějiny, životopisy a cestopisy	47.000	svazků
Krásná umění, řemesla a vědy	36.000	„
Poesie, drama, essaye	12.000	„
Jazyk, literatura, bibliografie	16.000	„
Politické a sociální vědy	10.500	„
Šlovníky a encyklopedie	5.500	„
Časopisy a sborníky	45.600	„
Vládní a státní publikace	24.000	„
Anglická krásná prosa a knihy pro mládež	86.000	„
Knihy cizojazyčné (neanglické)	55.000	„
Knihy pro slepce	1.125	„

Pravda, čísla ta na první pohled překvapují, ale při bližší analýse shledáváme, že ve skutečnosti je správně, co řekl o Američanech nedávno jeden z anglických znalců knihovnictví, totiž, že více knih kupují, nežli čtou. Za rok končící dnem 31. května 1908



bylo z městské knihovny chicagské půjčeno domů 2,244.477 svazků knih, což činí asi jednu knihu na obyvatele ročně. Pravda, jsou v Chicagu i jiné knihovny veřejné, ale ty vůbec knih domů nepůjčují, takže číslo to ukazuje, jaký asi zájem jeví se o knihu v druhém největším městě Ameriky. V Clevelandu půjčí se právě tolik asi knih jako v Chicagu, ač je město čtyřikrát menší.

Příčina hlavní jest přílišná centralisace. Jedině v ústřední knihovně ve vnitřním městě možno ihned po odevzdání knihy vypůjčiti si knihu novou. V ostatních čtvrtích městských, vzdálených od ústředí dvě až tři hodiny cesty, v čítárnách a půjčovnách, možno knihu novou obdržeti teprve dva dny po odevzdání knihy vypůjčené. Dělník pak zřídka může do města, takže je odkázán výhradně na půjčovny pobočné. Systematické studium je nesnadné, protože na žádanku musí vypůjčovatel napsati řadu spisů a naprosto neví, v jakém pořadu je obdrží. Knihy půjčují se zdarma na dobu 14 dnů, s možností prodloužení na dalších 14 dní. Zálohy netřeba, stačí podpis ručitele, jehož jméno je uvedeno v posledním městském adresáři. Jen ve dvou školách jsou zřízeny čítárny veřejné knihovny. V poslední době zřizují se čítárny v budovách malých parků a snad za nového knihovníka budou podniknuty kroky k decentralisaci knihoven, což ovšem způsobí o něco vyšší vydání, ale přispěje k rozmnožení počtu čtenářů i počtu vypůjčených knih.

V chicagské knihovně zaměstnáno jest 193 sil, v jichž čele stojí knihovník. Většina zaměstnanců jsou ženy a přes to, že vyžaduje se na nich vzdělání středoškolské a začasť i sedmiměsíční praktický kurs v knihovně, po kterouž dobu pracují bezplatně, činí počáteční plat sil těch 420 dol. ročně, což jest na Chicago mzda dosti bídná. Z těchto zaměstnanců ani jediný není Čechem.

Není tedy v Chicagu (ani v Clevelandu) takového šíření osvěty o jakém mluví referát Lidových Novin. Není knih z veřejné knihovny v hotelích, továrnách, v sadech, nenabízejí jich sluhové na ulici k vypůjčení. Ale kdo chce, ten může vypůjčiti si knihy z knihovny městské. Platí na to ať už přímo, či nepřímo, má tedy i právo toho, nač platí, užiti. Platí i Čechové, kteří tvořili asi pět procent chicagského obyvatelstva a proto mají nárok, aby vzat byl zřetel na jejich kulturní potřeby.

A nyní několik dat o českém oddělení knihovny a o české čítárně. První seznam českého oddělení je z r. 1894, doplněk je z r. 1906. Uhrnem je v chicagské knihovně as 3000 českých děl v 2500 svazcích. Z toho 200 svazků časopisů se nepůjčuje vůbec, asi 80 svazků děl skvostných je rovněž k dispozici jen v knihovně. Řada sbírek, neuvedených v seznamu podrobně, nýbrž jen hromadnými názvy (Matice Lidu, Salonní bibliotéka, Besedy mládeže, Laciná bibliotéka pro mládež), je pro vypůjčovatele skoro bezcenná, protože by musil knihy ty již znát, aby věděl, co ve sbírkách těch hledati. Odečteme-li na účet těchto knih 500 děl, zbývá všeho asi 2300 děl, které možno vážně vzít v úvahu. Ale mezi těmi jest ještě řada spisů pro Čecha bezcenných, jako knížky Nieritzovy, Schmidtovy, Zimmermanovy, ano i asi deset krvavých a sensačních ro-

mánů jako „Hrabě Beňovský“, „Prokletec“, „Nové tajnosti pařížské“, „Prokletá“, „Synové Jidášovi“, „Urození lupiči“, atd.

Rozřídil jsem české knihy, pokud byly v seznamu uvedeny a podávám výsledky této práce: Belletrie původní 1045 děl, přeložená 516 děl, zeměpis, dějepis, životopisy 275 děl, 4 překlady, zemědělství, zahradnictví atd., původních 17 děl, překlad jeden, přírodní vědy původních 67 děl, překlady 4, národohospodářství, vědy právní a společenské, původních spisů 31, překlady 2; náboženství, filosofie, pedagogika atd., původních 128, překladů 6; literatura, umění, hudba, původních 52, překlad jeden; různé (kam zahrnul jsem gratulanty, knížky o kouzelnictví, hře v šachy, atd.) 196; časopisy 30 o 200 svazcích; sbírky spisů, 700 děl v 250 svazcích. K tomu přistupuje ještě naše česká encyklopedie, starý Riegrův slovník naučný o 11 svazcích.

Tak zastoupena jest literatura česká v knihovně města Chicaga. Než smutnější ještě obraz vznikne, když pátráme po jednotlivých autorech. Již rok, kdy české oddělení bylo katalogisováno, naznačuje hranici, která určuje ráz knihovny. Novějších knih bylo za dvanáct let (1894—1906) zakoupeno asi 360, ale i zde bylo hleděno převážně k belletrii, nejvýše ještě k dějinám, ostatní stránky českého písemnictví jsou zastoupeny nejvýše chudě. Masaryk zastoupen jest toliko dvěma svými knihami, Sova vůbec nezastoupen, mladší česká belletrie naprosto je zanedbána, spisy z oboru národohospodářství, věd sociálních vůbec a socialismu zvláště jsou vzácností.

Dějiny české literatury musí člověk studovati německy (Jakubec-Novák), nechce-li čerpatí vědomostí svoje ze zastaralého díla Tieftrunkova. Jak patrně, není tedy o české čtenáře v největším českém městě americkém postaráno tak, jak bylo by žádoucí a jak by toho již poplatní síla jejich vyžadovala. Vinu toho nelze ovšem plně svalovati jenom na správu knihovny samotné. Jsme i sami vinni. Kulturní práce, k níž by péče o české oddělení knihovny v přední řadě měla náležeti, nemá mnoho pěstitelů a naši politici činitelé namnoze nemají pro potřeby toho rázu ani dosti vzdělání ani pochopení. Bylo sice přede dvěma lety tvrzeno, že knihovní rada povolila tři sta dolarů na nové české knihy, ale posud není mi známo, že by provedeno bylo nejvýš nutné doplnění českého oddělení, veřejné knihovny chicagské. Marně také až dosud poukazoval tisk český, hlavně „Spravedlnost“, list českých socialistů, na nutnost opatření Ottova Slovníku Naučného, této moderní české encyklopedie. Není, jak jsme uvedli, zájmu v kruzích, které si zde osobují nároky na vůdcovství Čechů.

Veřejná čítárna, která založena byla v české Plzni, péči České Stráže, dnes už mrtvé organisace pro práci kulturní, byla před půl rokem zrušena, prý pro malou návštěvu. Čítárna neposkytovala, pravda, tolik, kolik by byla mohla, kdyby se bylo obětovalo nějakých sto dolarů ročně na přední české revue a listy umělecké a kdyby se byl zakoupil Slovník Naučný, ale zrušení čítárny odů-



vodně nebylo. Návštěva zvláště v době večerní bývala dosti slušná.

Místo zrušené čítárny otevřena byla nová čítárna v jiné osadě české t. zv. Kalifornii. Tam také dána byla Českou Stráží před šesti lety zakoupená knihovnička čítající asi 200 svazků knih, z nichž přes 150 belletristických. Knihy ty však se domů nepůjčují, nýbrž mohou být čteny pouze v čítárně. Asi třicet českých časopisů, mezi nimi z Evropy „Národní Listy“, „Čas“, „Osvěta“, „Květy“, „Zlatá Praha“ tvoří s těmito 200 knihami českou část čítárny. Naproti tomu jest v téže čítárně na dva tisíce svazků knih anglických a ke stu v Americe i Anglii vycházejících anglických týdeníků a měsíčníků. A zase: žádná česká encyklopedie, která by vábila vědychtivé, poskytovala poučení s hlediska českého a v pravdě vědeckého, podněcovala k dalšímu studiu.

Takový jest, ne snad úplný, ale pravdivý obraz veřejné knihovny chicagské a jejího českého oddělení. Víím, že obrazem tím rozplaším mnohé illuse a mnohé nesprávné představy. Ale činím tak vědomě, neboť nejen o Čechách a Evropě, ale i o Americe je pravda, že kulturní práce jde jen pomalu ku předu. Hlavní překážkou její jest lhostejnost širokých vrstev lidových na straně jedné, dnešní systém společenský, se svou dlouhou dobou pracovní, všechny síly dělníka vyčerpávající prací a úžasnou délbou práce na straně druhé.

Nenapadá mi ovšem ani v nejmenším omlouvati tímto stavem věcí poměry v Čechách. Veřejné knihovny jsou dnes, při zvolna, ale stále rostoucí touze širokých mass po vzdělání nutným požadavkem kulturním a mohou se stát v pravdě mocným činitelem lidového vzdělání. Ale — nesmí se zapomínati, že život mass je určován hlavně skutečnostmi hospodářskými a že kniha nabývá pro dělníka ceny teprve tehdy, když mu jeho předběžné vzdělání i jeho poměry hospodářské a pracovní dovolují a umožňují, aby opravdu z ní dovedl čerpat ušlechtilou zábavu, či poučení a vzdělání.

*

Jestě slovo o darech amerických milionářů. Jest pravda, že věnují mnoho na knihovny, university, kostely, vědecké bádání, ale činí tak hlavně proto, aby získali veřejné mínění a ovládali jeho mluvčí, kazatele, profesory, učence. Knihovny zakládané Carnegiem jiného účelu nemají. Ostatně Carnegie může rozdávat, když za své ocelárny, které si cenil na osmdesát milionů, dostal od ocelářského trustu na 400 milionů. Americký lid monopolu ocelářského trustu dávno už zaplatil tolik, že by mohl za peníze ty postavit desetkrát více knihoven než jich postavil a ještě postaví Carnegie a všichni jemu podobní. Než to už je zase jiná kapitola.



Theorie nadhodnoty.

NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ soustava Karla Marxe je ve třech svazcích „Kapitálu“ do všech podrobností vypracována, takže z těchto každý představuje sám pro sebe důležitý celek. První díl nás seznamuje s výrobním procesem kapitálu a se všeobecnými zákony vývoje kapitalistického zisku, druhý díl popisuje oběh kapitálu a rozdělení zisku mezi jednotlivé kapitalistické skupiny, konečně třetí díl ukazuje, jak celkový zisk kapitalistické třídy se na základě zákona o průměrné míře zisku rozděluje na jednotlivé kapitalisty podle výše jejich kapitálu.

Největší pozoruhodností Marxova učení je ale okolnost, že týž všechny zjevy národohospodářského života vysvětluje teorií o hodnotě a nadhodnotě, o níž Engels v úvodu ku druhému svazku „Kapitálu“ napsal, že jejím používáním Marx převrátil všechnu starou politickou ekonomii a že se tak stala klíčem ku poznání kapitalistické společnosti. Skutečně, jestliže Marx píše o penězích anebo o pozemkové rentě, o pracovní době aneb o zisku kapitalistů, o akumulaci kapitálu anebo o jeho dějinné tendenci — vždy ku pochopení všech problémů národohospodářských používá teorií o hodnotě a nadhodnotě, o níž v prvním svazku svého monumentálního díla sám prohlásil, že je pro národohospodářskou vědu stejně tak základně důležitá, jako buněčná theorie pro biologii.

Proto také kritikové marxismu byli nuceni zaměřovati se touto teorií a snažili se o její vyvrácení. Při tom ale svou vlastní kritiku budovali na četných omylech a na mnohém neporozumění. Téměř všichni se domnívají, že Marx učení o nadhodnotě chtěl ospravedlnovat a odůvodňovat socialism výkladem, že je to nemorální, když kapitalista se z práce dělníků obohacuje, a že proto má býti dnešní společnost proměněna v jinou. I tu již Engels vysvětlil, že theorie o nadhodnotě s mravoukou nemá nic společného a že její vztahy ku socialismu jsou zcela jiného druhu, ale kritikové Marxova učení trvají vzdor tomu umíněně na svém. Stejně tak vždy na novo přicházejí s námitkou, že hodnota zboží není určována prací. Všechny možné výklady přednášejí, jenom práci za míru pro zjišťování hodnoty zboží uznat se houževnatě zdráhají. Tak Böhm-Bawerkova národohospodářská škola prohlašuje užitek za rozhodujícího činitele při určování hodnoty, tak prof. Koloušek v „Systému národního hospodářství“ tvrdí, že hodnotu z procesu výrobního a těžebního odvozovati nelze; považuje to za „zásadně nepřipustné“, za to dle něho vznikají hodnoty „pouhou společenskou vůlí“.

Nejvíce však vůči Marxově teorii o nadhodnotě bylo útočeno výkladem, že Marx sám se ve třetím svazku „Kapitálu“ této theorie vzdal anebo že tam obsažená theorie o průměrné míře zisku odporuje teorii o nadhodnotě. Prvnější totiž vysvětluje zisk kapitalistů dle výše jejich kapitálu, kdežto nadhodnota je určována prací, kterou dělník musí pro kapitalisty konat nad práci nutnou ku vlastní

~~~~~  
výživě. Dle toho kapitalista, který pracuje s určitým kapitálem a s velkým počtem dělníků, by měl dosáhnouti daleko většího zisku než ten kapitalista, který pracuje sice se stejně velkým kapitálem, ale s menším počtem dělníků. Zatím však ve skutečnosti se zisk obou těchto kapitalistů vyrovnává a je v poměru jenom ku výši kapitálu, ne však ku počtu zaměstnaných dělníků. V tomto rozporu viděli četní národohospodáři vyvrácení theorie o nadhodnotě a tak ovšem bylo triumfálně Marxovo učení prohlašováno za bezcenné.

Neodůvodněnost tohoto jáso tu byla již často dokázána a to okolností, že kapitál svou povahou rád uvádí v těžké omyly. První sám Marx stále zdůrazňoval, že kapitál je plný záhad, že je to fetiš, který v tomto i v jiných případech klame každého, kdo při jeho zkoumání se nevzdá všech předsudků. V prvním svazku svého hlavního díla věnoval této povaze kapitálu zvláště důležitou kapitolu, jejíž studium ovšem vždy také bylo považováno za velmi nesnadné. Nyní však v „Theoriích nadhodnoty“ máme po ruce pomůcku, která právě do všech záhad fetišové povahy kapitálu svlíti pronikavým světlem. Výkon Marxův v „Kapitále“ bude možno nyní dokonaleji oceniti a o smyslu theorie o nadhodnotě nebude snad více žádného sporu. Národohospodáři, kteří stojí na půdě dnešního společenského řádu, nebudou ovšem nikdy souhlasit s učením theoretika socialistického, ale budou aspoň musít doznat, že o nějakém rozporu v Marxově učení nelze mluvit, ale že naopak Marx rozřešil rozpory, které byly obsaženy v národohospodářských teoriích jeho předchůdců. „Theorie nadhodnoty“ nám ukazují, jak Marx jejich názory vybudoval a přepracoval, jak z různých prvků, které pracně shledával, vytvořil velikolepou národohospodářskou soustavu, která ještě tak mnohý náraz klidně přetrvává. Nadhodnota nebyla Marxem objevena za tím účelem, aby pomocí její hlásal dělníkům, že společnost kapitalistická je nespravedlivá a že proto musí být odstraněna. Marx pojem o nadhodnotě vůbec nevynalezl; četní národohospodáři před ním tento pojem již dobře znali, ale nedovedli si s ním poradit, kdežto Marx právě pomocí jeho zdolal všechny obtíže všech národohospodářských problémů, jež politickou ekonomii zaměstnávaly.

Přirozeně se musil napřed přesvědčit o skutečné existenci nadhodnoty, ale o této nebylo a není možno pochybovat. Je to přece očividné, že zisk kapitalistů plyne z práce dělníků. To je fakt a stejně tak je to samozřejmo, že tento fakt nadhodnotu má nesmírnou společenskou důležitost. Marx nemohl tedy ani na okamžik pochybovat o jednoduché skutečnosti, že hodnota zboží je určována množstvím práce, kterou vyžaduje jeho zhotovení, že dělník nad hodnotu své vlastní pracovní síly tvoří nadhodnotu, kterou si osvojují kapitalisté. Pouze to bylo otázkou, jak tato nadhodnota se projevuje, jak její existence účinkuje na společnost a její vývoj. To ale právě Marx v „Kapitále“ objasnil a nyní v „Theoriích nadhodnoty“ máme nový důkaz pro správnost jeho soustavy, který je tentokrát podán tím, že v tomto díle vidíme, jak nutně musilo v národohospodářské vědě



dojít k těm názorům, které ovládají dnes ještě myšlení všech národohospodářských pracovníků, kteří jsou předpojati pro dnešní společenský řád a kteří jej důvody národohospodářskými chtějí obhájit.

Theorie, že je to práce, která určuje hodnotu zboží a tvoří nadhodnotu, byla původně všeobecně uznávána a jí národohospodářská věda děkovala za své největší objevy a výkony. Ricardo, největší předchůdce Marxův, vysvětloval již pomocí této teorie celek panujícího výrobního řádu a ona mu byla důležitou zbraní pro fedrování zájmů pokroku kapitalistické výroby. Ale později národohospodáři udělali z kapitálu fetiše, kterého obdivovali a jemuž věřili. Kapitálu připsány podivuhodné vlastnosti a na prostý pojem hodnoty, která jest určována prací, se vždy více zapomínalo. Všechno, co jest vlastně dílem práce, bylo prohlášeno za dílo kapitálu. Tím nastalo období vulgární politické ekonomie, jejíž kritiku musil napřed Marx podniknouti, aby se mohl propracovati ku své vlastní ucelené soustavě. „Theorie nadhodnoty“ jsou takto výtečným klíčem ku pochopení „Kapitálu“.

\* \* \*

Postupně s vývojem kapitalismu vyvíjelo se také národohospodářské učení. Stejně jak hospodářské poměry vykonávají určitý vliv na politické, filosofické a všechno jiné lidské myšlení, stejně tak vykonávají ovšem také svůj vliv na soustavu národohospodářskou. A je ovšem učení politické ekonomie také ovládáno mnohými vášněmi a zájmy, neboť pojednává o majetku a jeho vývoji, o rozdělení lidských statků, slovem o hlavních hmotných zájmech společnosti i jednotlivých společenských tříd. Všechny tyto zájmy jsou ale ve vývoji a tak ovšem se mění také národohospodářské poznání a učení. To musíme mít na mysli, chceme-li se v národohospodářských soustavách dobře orientovati.

Původní kapitalistické poměry byly ovšem primitivní a tak jim odpovídalo také jednoduché národohospodářské učení. Novým zjevem ve společnosti lidské byla vzrůstající výměna zboží a oběh peněz. Tyto činitele bylo nutno v prvé řadě vysvětliti a tito činitelé také navzájem byli v souvislosti. Vždy méně se vyrábělo pro vlastní potřebu a vždy více předmětů se prodávalo. Jaké zákony ovládají výměnu zboží? To byla zajímavá otázka, na kterou bylo nutno v prvé řadě odpověděti. A tu záhy národohospodáři určovali hodnotu zboží množstvím práce, která byla k jeho výrobě vynaložena. Již Petty (1622), kterého Marx označuje za zakladatele moderní politické ekonomie, vysvětloval tímto způsobem hodnotu zboží. Vyrobí-li určitý počet osob — tak psal — určité množství obilí, pak za toto lze obdržeti tolik stříbra, kolik bylo dobyto stejným počtem dělníků ve stejném čase. Výrobky stejného množství práce mají stejnou hodnotu.

Bylo to zcela přirozené, že hodnota zboží byla tímto prostým způsobem určována. Vyrábělo se vše v těch dobách ještě v malém a majitel pracovních prostředků byl současně dělníkem, který samo-

zřejmě chtěl být odměněn za všechnu svou práci. Proto výrobek svůj chtěl vyměnit za druhý výrobek, který vyžadoval stejně mnoho práce. Tyto poměry byly všeobecným ideálem. Tak Locke prohlašoval za spravedlivé a přirozené vlastnictví jediné „tolik půdy, kolik může jeden muž spravovati, zdokonaliti a používatí“. Jediné práce odůvodňovala majetek, jediné práce určovala také hodnotu výrobku. Při tom přirozeně mezi hodnotou práce a hodnotou výrobku nebylo žádného rozdílu. Výrobce byl současně také majitem výrobku a tak dostal při výměně zboží všechen výtěžek své práce.

Jak ale vzniká za takovýchto poměrů nadhodnota? Každý vyměňuje svůj výrobek za výrobek stejné hodnoty, nikdo tedy nemůže nic vyzískat, nikdo nic neztrácí. Proto merkantilisté dovozovali, že nadhodnota může vzniknout pouze v zahraničním obchodě. Uvnitř země se hodnoty navzájem vyrovnávají, za to však při obchodování s cizinou vytěží obchodníci při prodávání zboží jistý přebytek, poněvadž prostě zvýší ceny výrobků nad jejich hodnotu. Nejurčiteji to vyslovil jeden anglický anonymní spisovatel, který napsal: „Žádný průmyslník, i když sám sebe více vydělá, nemůže zvýšiti bohatství národa, když prodává své zboží na domácím trhu . . . Bohatství společnosti řemeslníky, dělníky manufaktur anebo obchodníky nemůže být nikdy ani o maličkost jinak zvýšeno, než úsporami a nahromaděním toho, co potřebují denně k vyživě . . . Aby podnikatel nahradil nedostatek nadbytku, přirazí na výdaje mzdové 50 procent a když pak výrobek prodá v cizině, byl by to zisk národa“. Nadhodnota dle merkantilistického učení se tudíž tvoří jenom v obchodě s cizinou předražováním zboží. Názory tyto byly rozšířeny hlavně v Anglii, kde obchod byl v rozkvětu a kde skutečně jeho působením se šířilo bohatství. Angličtí národohospodáři, kteří často sami byli v obchodě zaměstnáni, razili tímto způsobem cestu obchodní buržoasii, která nechtěla pouze dělat dobré obchody, ale která chtěla také ve státě vykonávat co největší vliv.

Jiným způsobem vysvětlovali nadhodnotu fysiokraté, kteří působili hlavně ve Francii. Tam obchod byl ještě zcela nedokonalý taktéž průmyslové podnikání bylo málo vyvinuté, pro výrobu i pro stát tam bylo nejdůležitější zemědělství. Proto fysiokraté hlásali, že nadhodnota vzniká jenom v zemědělství, a to plodností země. Nadhodnotu považovali tudíž za dar přírody. O práci průmyslové soudili, že tato přeměňuje pouze formu předmětů, že však jejich hodnotu nijak nezvyšuje. Za to důsledně zemědělskou práci považovali za jediné produktivní a pozemkovou rentu majitelů půdy za jedinou formu nadhodnoty. Bylo to učení feudalismu, ač právě fysiokraté průmyslu mnoho prospěli, poněvadž uznávali jenom zdánění zemědělství. Hlavní jejich zásluhu pro národohospodářskou vědu spatřuje však Marx v tom, že nadhodnotu hledali ve výrobě. V Anglii to nebylo možno, neboť tam přirozeně hlavní pozornost byla věnována obchodu, ale ku poznání kapitalistické společnosti je nutno, aby byly zkoumány zákony výroby zboží. Omyl fysiokratů spočíval v tom, že považovali rozmnožení přírodních předmětů za rozmnožení směnné hodnoty, ale jejich zdůrazňování země-

dělské výroby a tudíž také zemědělské práce bylo pro pokrok národohospodářských teorií velmi cenné, neboť tím se razila cesta poznání, že každá výroba a každá práce pro trh tvoří hodnotu a za poměrů kapitalistických nadhodnotu.

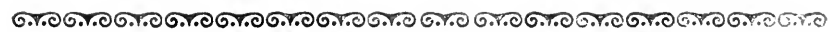
Nahromadění se peněžního kapitálu v Anglii vyžadovalo obranu proti učení fysiokratů. Jestliže tito povyšovali zemědělství a zatracovali peněžnictví, dokazovali národohospodáři angličtí, že toto má také svou plnou oprávněnost. Fysiokraté prohlašovali pozemkovou rentu majitelů půdy za jediné oprávněný a morální příjem, brání úroků za propůjčování peněz odsuzovali jako protipřirozenou lichvu (Mirabeau). Zatím ale peněžní kapitál se vždy mohutněji uplatňoval a i lichva sama byla významným fedrovatelem akumulace kapitálu. Proto se vyskytli také v národohospodářství obhájci peněžního kapitálu, kteří brání úroků všemožně ospravedlňovali. Učili prostě, že vlastnictví peněz se rovná vlastnictví půdy. Locke to vysvětloval asi takto: Peníze jsou ovšem neplodné a nevyrábějí nic, ale propůjčí-li se druhému, musí tento z výnosu své práce za jich použití jejich majiteli poskytnout určitý obnos. To je důsledek nestejného rozdělení peněz. Stejně tak ale následkem nestejného rozdělení půdy těží vlastník půdy z práce nájemce půdy. Majitel peněz dostává za propůjčení peněz úrok, majitel půdy dostává za propůjčení půdy pozemkovou rentu. Příjmy obou jsou stejně oprávněny a pramen jejich je stejný, je jím práce lidská, ne snad pouze zemědělská, nýbrž lidská práce vůbec. Tak boj mezi peněžním kapitálem a majetníky půdy, který v Anglii zuřil od r. 1650 až do r. 1670, projevoval se nejenom v životě politickém a v zákonodárství, nýbrž také i v politické ekonomii. Theorie o rovnocennosti pozemkové renty a úroků z kapitálu a odvozování obou z výnosu práce představuje dle Marxe první formu, ve které se kapitál proti vlastnictví půdy postavil na vlastní nohy.

Zatím však vývoj hospodářský postupoval stále dále. V Anglii se vždy ve větším rozsahu uplatňovala manufaktura a nejrozmanitější průmyslové podnikání se utěšeně rozvíjelo. Vedle pozemkové renty a úroků peněžních kapitalistů bylo nutno také vysvětlovati zisk průmyslového podnikatele. To učinil Adam Smith, který také zisk podnikatele odvozoval z rozdílu mezi mzdou dělníků a mezi hodnotou výrobku. A on první snažil se také o objasnění všech národohospodářských kategorií. Pokus jeho se ovšem podařit nemohl, neboť poměry kapitalistické výroby nebyly ještě dostatečně vyvinuty. Převládala ještě malovýroba, jejíž hlavní vlastností je, že dělník je současně také majitelem pracovních prostředků i výrobků. Proto Adam Smith často zaměňoval hodnotu zboží za hodnotu pracovní síly. Teprve tam, kde je dělník úplně od svého výrobku odloučen, možno dokonale poznat nadhodnotu, která představuje rozdíl mezi hodnotou zboží a hodnotou pracovní síly. Četné jiné ještě rozpory (jako nevyrovnané slučování merkantilistických a fysiokratických názorů) jsou ve Smithově soustavě obsaženy a vysvětlují se všechny hospodářskými poměry jeho doby.



Další vývoj sociálních poměrů je spojen s opětným pokrokem národohospodářské vědy. V Anglii se zaváděly stroje, rozvinul se veliký průmysl, který dělnictvo od vlastnictví výrobků ostře odloučil. Výrobek náležel pouze vlastníkům kapitálu a dělníci vlastnili jenom pracovní sílu. Proto rozdíl mezi hodnotou výrobku a hodnotou pracovní síly byl zcela přesný. Theoretikem této doby byl Ricardo, jehož theorie kritizuje Marx ve dvou svazcích „Theorie nadhodnoty“, které čistě theoreticky jsou z celého díla nejcennější, ale také nejobtížnější. Pro náš účel je nejdůležitější poznání, že všechna methoda Ricardova se opírala o theorii o hodnotě zboží a že se snažil o soustavné vybudování této theorie a o důkaz, že všechny ostatní národohospodářské kategorie s ní souvisejí. Adam Smith stanovil definitivně obor národohospodářské vědy, Ricardo se snažil o její důmyslné a důsledné propracování. Jemu se jednalo o proniknutí do všech tajů hospodářského života a o rozřešení všeho, co theorii o hodnotě zdánlivě odporovalo. Důmyslnými rozborů nejrozmanitějších hospodářských poměrů dokazoval, že theorie o určování hodnoty zboží prací má svou platnost i ve vyvinuté kapitalistické výrobě. Tím Ricardo nekonal pouze velikou theoretickou práci, ale jemu se také jednalo o praktickou potřebu co největšího zdokonalení výroby, k čemuž žádal největší rozpětí kapitalismu. Pozemková renta, zisk, úroky, všechno bohatství společnosti, všechna nadhodnota — vše prýští z jediného pramene: z lidské práce. Důsledně žádá proto Ricardo, aby byly zdokonaleny pracovní prostředky, aby byly rozpoutány všechny produktivní síly společnosti. Ricardo theorii o nadhodnotě postavil do služeb průmyslového kapitalistického podnikání. Kapitalistickou výrobu považoval za nejdokonalejší, poněvadž od ní očekával největší rozmach všech produktivních sil. Ricardo z této příčiny fedrovál bezohledně zájmy průmyslné buržoasie proti velkostatkářům i proti dělníkům. Všechno mělo ustoupit stranou a mělo být obětováno jeho ideálu o rozpoutání všech produktivních sil. Při tom byl Ricardo vědecky poctivý, neboť toto zdokonalení produktivních sil bylo mu vlastním účelem jeho snah, takže jemu podřizoval i okamžité zájmy buržoasie. Prohlašoval výslovně, že by část kapitálu musela být bez reptání obětována, kdyby tím mělo být docíleno zvýšení výroby určitých statků. Ovšem také proti dělníkům byl bezohledný. Vůči těmto hlásal nutnost nadhodnoty, neboť pouze jejím osvojováním si a honěním se za ní přivodí buržoasie rozvoj všech výrobních sil, které by jinak byly ponechány ve stagnaci. Ricardova theorie byla učením mladé buržoasie, která si byla vědoma svého dějinného poslání.

Silné třídní vědomí vyznamenávalo vůbec všechny národohospodářské theoretiky anglické buržoasie. Spisy jejich jsou namířeny zejména proti feudálům a proti všem starým třídám. Proti těmto se vyslovovali s příkrou bezohledností, takže Carey Ricardovo učení prohlásil za „rukojeť pravého demagoga, který touží po moci konfiskováním pozemkového vlastnictví, vyvoláváním války a loupežnictvím“. Zastanci feudalismu jinak mluvit nemohli, neboť buržoasie



za dob svého vzestupu neslibovala třídám starých dob nic dobrého. Slova zástupců buržoasie nebyla nijak přívětivá, takže i třídní tvrdost sociální demokracie se vůči tomu vyjímá velmi sentimentálně. Petty na př. psal: „Vzhledem k tomu, že v Anglii je více mužů než žen, bylo by dobře, aby se kněží vrátili ku celibátu, anebo aby nikdo nevykonával duchovní úřad, pokud je ženatým. A pak by svobodní kněží mohli stejně tak dobře jako dnes žít za poloviční důchod.“ Vyrážování kněžstva považovala tedy tenkrát buržoasie za zbytečnost. Ale stejně tak považovala i jiné společenské vrstvy za nepotřebné. Týž Petty také v tom se vyslovil: „Kdyby byl zmenšen četný počet úřadů, které jsou spojeny s vládou, vykonáváním spravedlnosti a církví, a kdyby stejně tak se stalo s množstvím kněží, advokátů, lékařů, obchodníků a kupců, kteří všichni za málo práce, kterou obecnstvu poskytují, dostávají veliké mzdy — jak mnohem snadněji by bylo možno sehnati příjmy pro státní společenství.“ Podobně soudil také Adam Smith, který radikálně napsal: „Práce některých nejváženějších tříd společnosti nevyrábí hodnotu stejně tak jako ji nevyrábí práce jejich služebnictva. Tak na př. zeměpán se všemi justičními úředníky a důstojníky armády, kteří jemu slouží, jsou neproduktivní. Jsou to služebníci obecnstva a jsou vyrážováni z části výrobku píce druhých lidí. Do téže třídy patří kněží, advokáti, lékaři, učenci všeho druhu, herci, šašci, muzikanti, operní zpěváci, baletní tanečnice a jiní.“ Marx k tomu poznamenává: To byla řeč revoluční buržoasie, která si ještě celý stát nepodmanila. Ona všechna starožitná a účtyhodná povolání, panovníka, soudce, důstojníky, pátery, všechny staré ideologické stavy, učence, magistry a jiné postavila ekonomicky na roveň — s lokaji a šašky. Musíme doznat, že třídní vědomí buržoasie bylo opravdu velmi silné. Sebe sama ovšem buržoasie považovala za neobyčejně cennou třídu a její klasikové národohospodářského učení prohlašovali, že osvojování si nadhodnoty je prostředkem ku pravému úkolu kapitalistů: k rozmnožení a zdokonalení výroby. Byla to řeč vědecky i politicky jasná.

Ale na počátku devatenáctého století se odehrála v celé Evropě veliká sociální i politická změna, která nemohla zůstat bez vlivu na národohospodářské soustavy. Francouzská revoluce pomohla buržoasii ku vítězství nad starými třídami, ale přece již také zřetelně ukázala, že kapitalistická třída má v proletariátu nebezpečného nepřítele. Buržoasie ztratila svou původní jistotu, neboť důsledky revoluce jí byly nepřijemné. Také již se začaly objevovat socialistické soustavy, které se dovolávaly změny společenského řádu. Ku všemu byly poměry spodních vrstev lidových právě na počátku nového století strašné. Produktivní síly byly ovšem rozhojňeny, ale bída proletariátu byla hrozná. Byla v Anglii tak obrovská, že stát na chudinství v roce 1817 musil vydat na 160 milionů korun. Bylo tedy zde dostatek příčin ku pochybnostem o bohorovnosti buržoasie. Kromě toho vždy nápadnější byly v národohospodářských soustavách některé nesrovnalosti, které ani Ricardo neodstranil. Nejvíce překvapovalo, že zisk se mezi jednotlivé

kapitalisty rozděluje dle výše jejich kapitálu a vedle počtu dělníků, což přece theorii o odvozování nadhodnoty z práce úplně odporovalo. Nelze se divit, že všechny tyto okolnosti účinkovaly silně na myšlení lidí. Vysvětlení bylo hledáno. Nebylo sice nalezeno, za to ale bylo s tím větším hlukem proklamováno. Bolesti buržoasie nalezly své osvoboditele.

První vystoupil Malthus, kterého Marx povšechně charakterisuje ještě ve třetím svazku a jehož názory rozvádí ve čtvrtém svazku „Theorii nadhodnoty“. Malthus nesledoval již určitý hospodářský cíl, jemu se jednalo pouze o advokátskou obhajobu panujících tříd za každou cenu. Marx jej pro tuto vědeckou nepoctivost jmenuje bídákem, který jednak se zastává zájmů aristokracie proti buržoasii, jednak zájmů aristokracie a buržoasie proti proletariátu. Bezohledný postup proti poslednějšimu zjednal mu jeho světové jméno, neboť Malthus uspokojil svědomí panujících tříd, které bylo znepokojeno francouzskou revolucí a reformními ideami různých socialistů. Nutnost aristokracie a všech starých feudálních tříd, které buržoasie spíše považovala za cizopasníky na těle společenském, odůvodňoval potřebou zvláštní třídy společenské, která by mohla konsumovat výrobky, jež dělníci nemohou koupit. Ricardo chtěl výrobu kapitalistickou bez parazitů starých dob, Malthus se jako zástupce reakčních tříd smiřuje také s kapitalistickou výrobou, ale žádá, aby tato všechny své produktivní síly postavila do služeb konsumních potřeb aristokracie, církve a armády. Vydržování těchto činitelů, jimiž revoluční buržoasie opovrhovala, prohlásil za nutnost ne snad politickou, nýbrž za důležitou potřebu — hospodářskou. Výroba potravin a spotřebních předmětů denní výživy má dle něho své určité hranice, proto se musí vyrábět předměty luxusní a proto ovšem musí také být zjednáni konsumenti těchto výrobků přepychu. Malthus se zájmem prohlašoval společenské nesrovnalosti za naprosto nutné a zejména bez ustání křičel, že bída pracujícího lidu je věčně nutná a že proti této není žádného léku. Tím si dobyl velikou slávu, neboť jeho učení prostě pravilo, že jsou to určité přírodní a ne společenské poměry, které zavinují všechnu bídu lidu. Lidské pokolení se dle něho rozmnožuje mnohem rychleji, než přibývá výrobků zemědělských, proto bídě úpravou společenských poměrů nemůže se nikdy čelit. Možno si představit, jak takové názory byly panujícím třídám příjemny. Proti zákonům přírody je člověk bezmocný, a jenom tyto zákony zavinují všechno zlo. Cesta ku zfalšování všeho poctivého vědeckého poznání byla nalezena.

Buržoasii znepokojovala nyní ještě theorie, že hodnota výrobků je určována prací. Ricardo ovšem právě tuto theorii používal ve prospěch kapitalistické výroby, ale po něm se jí zmocnili také socialisté, kteří se jí dovolávali v zájmu nároků pracujících tříd. Proto jeden stoupenec Malthusových názorů psal: „Že je práce jediným pramenem bohatství, zdá se býti učením stejně tak nebezpečným jako falešným, neboť ono na neštěstí se stává prostředkem těch, kteří prohlašují, že všechno vlastnictví náleží pracujícím

~~~~~  
třídám a že podíl, který dostávají ostatní, byl prvnějším uloupen.“ Kromě toho všechno nasvědčovalo tomu, že běžná theorie v hodnotě skutečným poměrům úplně odporuje. Zisk kapitalistů se neřídí dle počtu dělníků, nýbrž dle výše kapitálu. Ricardo tento zjev považoval za vyjimku, která nijak neruší pravidlo. Zatím však se objevovalo, že kapitalisté ve všech případech žádají a docilují toho, aby stejně veliký kapitál byl stejně pro ně výnosný. Torrens se proto domníval, že zákon o hodnotě platí pouze pro jednoduché formy výměny zboží, ne však pro vyvinuté formy kapitalistické výroby. Tento výklad ale zase odporoval Ricardově učení. Proto další národohospodáři prostě starou theorii o hodnotě převrátili a zavrhlí. Prohlásili zdání za skutečnost, a poněvadž theorie, že práce určuje hodnotu, byla nepohodlná, začali hlásat, že také kapitál a půda jsou pramenem hodnoty. Kapitál stal se fetišem.

Rozdíl v názorech, který se objevil mezi klasickou a vulgární politickou ekonomikou, ukazuje dobře srovnání mezi učením Ricarda a Mac Cullocha, poněvadž poslednějším nejurčitěji hlásal všemohoucnost kapitálu. Ricardo na př. psal: „Služby, které člověku vykonávají síly přírodní a stroje, jsou nám tím užitečny, že rozmnožují užitkovou hodnotu; ale poněvadž vykonávají práci bez odměny, není jejich službou směnná hodnota zvyšována.“ Zcela jinak zní úsudek Mac Cullocha: „Jestliže kapitalista vydává stejné sumy peněz, aby platil dělníkům mzdy, aby vydržoval koně a najal stroj, a jestliže muži, koně a stroj zhotovují stejný výrobek, je jeho hodnota stejná, při čemž je lhotejno, zdali byl zhotoven muži, koňmi anebo strojem.“ Práce lidská je lhotejna, hlavní věc je kapitál. Ten tvoří hodnoty a je vůbec všemohoucím činitelem, jemuž nutno se klaněti. Kapitál není již podmíněn určitými společenskými poměry, ale je sám o sobě jako předmět tvůrcem hodnot. V tom je obsažena fetišova povaha kapitálu. Národohospodáři v zájmu kapitalistů musili zdůrazňovat velikou užitečnost kapitálu, aby tím povýšili jejich sebevědomí i jejich moc. Jestliže Ricardovo učení bylo učením revoluční buržoasie, bylo učení vulgárních národohospodářů učením buržoasie, která stála na výši své moci, která tuto chtěla udržet a která si přála, aby prostředek její moci byl uctíván.

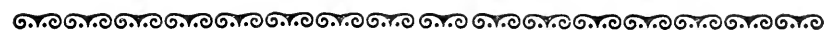
Velmi dobře to vystihli někteří angličtí socialisté, kteří se vraceli ku Ricardově theorii o hodnotě a kteří takto snažili se odůvodňovati požadavky proletariátu. Marx z nich uvádí dva, Percy Ravenstona a Hodgkina, kteří oba velmi statečně se zastávali zájmů pracujících tříd. Jejich zásluhou opětně byl zdůrazněn význam práce. Ravenstone psal: „Učení, že bohatství a moc země závisí na kapitálu, znamená dělati z lidí sluhy vlastnictví.“ A Hodgskin v proslulé „Labour defended“ psal: „Kapitál je jakýsi druh kabalistického slova, jako církev anebo stát, aneb některý jiný všeobecný pojem, který od těch, kteří ostatní lidstvo drou, byl vynalezen za tím účelem, aby zůstala v úkrytu ruka, která drží nůž.“ Se vši rozhodností obhajují proto tito socialisté práci a její práva. Ze spisů jejich lze vycítit, jak musilo učin-

kovat učení o všemocné povaze kapitálu, neboť proti těmto názorům útočí socialisté nejprudčeji. Hodgskin píše: „Co způsobují nástroje, když jsou jednou zhotoveny? Nic. Naopak, začínají reza-
větí a hníjí, jestliže nejsou používány prací . . . Vědění, doved-
nost a práce jsou jedinými činiteli, ze kterých může kapitalista od-
voditi nějaký nárok na část výrobku.“ Tak a podobně socialističtí
spisovatelé hájí velmi krásně zájmy práce proti zastancům kapita-
lismu. Kapitál je jako fetiš poznán a sluhové tohoto fetišu jsou po
zásluze kritisováni.

Další národohospodáři, které Marx cituje, učinili první vážné
náběhy ku rozřešení problému o průměrné míře zisku. Ramsay
začal rozeznávat mezi stálým a proměnlivým kapitálem, což je dů-
ležitě pro poznání zákona o klesající míře zisku. Každý kapitál
je rozdělen na dvě části, na kapitál stálý (pracovní prostředky, su-
roviny, budovy atd.) a na kapitál proměnlivý (mzda dělníků). Ka-
pitalista však přirozeně výši svého zisku neměří podle jedné části
svého kapitálu, nýbrž dle celku. V tomto však poměrně stoupá
kapitál stálý (je třeba vždy větších budov, nákladnějších strojů atd.)
a také míra zisku poměrně klesá, ač nadhodnota stoupá, poněvadž
kapitalista zaměstnává vždy větší počet dělníků. Jinak zase se vy-
světluje průměrná míra zisku. V tom ohledu první na pravé stopě
byl Cherbuliez, který zcela dobře vysvětloval, že vlivem konkure-
rence se celkový zisk celé kapitalistické třídy rozděluje mezi jed-
notlivé kapitalisty podle výše jejich kapitálů. Nesprávné pouze
bylo, že tento spisovatel ještě nerozlišoval mezi hodnotou a cenou
zboží. Tím, že Marx v tomto směru činil mezi oběma pojmy přesný
rozdíl, rozřešil definitivně, jak zákon o průměrné míře zisku se
srovnává s teorií o nadhodnotě. Marxovi kapitál pře-
stal být fetišem a stal se mu předmětem ja-
sného poznání.

O tomto předmětu jsou v „Theoriích nadhodnoty“ dvě vysoce
zajímavé kapitoly („Der Kapitalfetisch“ a „Klassische Oekonomie
und Vulgäroekonomie“), jimiž jaksí je celé dílo zakončeno. Jejich
studium je ku pochopení Marxovy soustavy velmi cenné a také
poutavé. Předem však budiž ještě krátce vysvětlena Marxova
teorie o průměrné míře zisku. Marx rozeznává mezi hodnotou a
cenou zboží, stejně tak mezi nadhodnotou a ziskem. V tom je roz-
řešení problému. Nadhodnota se tvoří jediné v e v ý r o b ě a jest
to v ž d y počet dělníků, který rozhoduje výši vytvořené nadhod-
noty, ale tím není řečeno, že kapitalista musí dostat celou nad-
hodnotu. Tento dostává pouze zisk a pro výši toho je ovšem
směrodatná síla kapitálu. Celková nadhodnota, kterou dělníci vy-
tvorí, rozděluje se na kapitalisty podle výše jejich kapitálů.

Toto prosazování se síly kapitálu můžeme si vysvětliti dějinně.
Původně vyměňují zboží výrobci, kteří sami toto zboží zhotovili.
Proto výměna výrobků se koná tak, že se vyrovnávají práce v něm
obsažené. Sesílením kapitálu je však dělník od svého výrobku
odloučen, výrobek je v držení kapitalisty a podléhá důsledně moci
kapitálu. Vždy ještě je to dělník, který vytváří všechnu hodnotu



výrobku, ale při vyměňování zboží přichází ku platnosti moc kapitálu. Vyvlastnění původních výrobců proměňuje proces výměny zboží. Na trhu se setkávají kapitalisté a tam musí vyměňovati zboží, což nyní mohou činiti jenom tak, když docílují za stejné kapitály stejné zisky. Velmi krásně o tom píše Hilferding: „Rovnost zisku (stejně velikých kapitálů) vyjadřuje pouze to, že v kapitalistické společnosti rozhodujícím činitelem je kapitál; proto jednotlivý akt výměny není již podmíněn pravidlem: stejná práce za stejnou práci, nýbrž: za stejný kapitál stejně mnoho zisku. Rovnice práce proměňuje se v rovnici zisku“*. Později vlivem úvěru se vše ještě více pozměňuje. Na burse a tam, kde se jedná o čistý peněžní kapitál a o jeho úrok, je výroba vůbec věci neznámou. Kapitalisté znají pouze kapitál, o výrobu a o práci se však nestarají. A tu domnívají se snadně, že jsou bohorovní a že kapitál sám jediný je tvůrčím činitelem. Na burse se stávají i dluhy (státní půjčky) kapitálem. „Podobá se, že vlastnictví nemá nic společného s prací; je-li již v průměrné míře zisku bezprostřední souvislost mezi prací a kapitálem zatemňována, tím více je tomu při míře úrokové. Zdá se to býti absurdním, uváděti úrok, který se stále mění a který se skutečně bez ohledu na bezprostřední události ve výrobě měnit může, v souvislost s prací. Týž se jeví býti pouhým následkem kapitálového vlastnictví, ploidem výrobnosti obdařeného kapitálu“**.

Tím je vysvětleno, proč kapitál klame, proč mnozí národohospodáři jemu připisovali vlastnosti, které příslušejí jenom práci. Nechali se klamat anebo klamali fetišem. Místo Hilferdinga mohli jsme ovšem citovat také Marxa, ale k vůli zajímavosti jsme uvedli některé výklady z nedávno vydaného díla prvnějšího, poněvadž týž v tomto přišel samostatně téměř doslovně k těmže myšlenkám, které jsou vyjádřeny Marxem v „Theorien nadhodnoty“ a poněvadž takto si můžeme celý problém lépe objasnit. Také Marx poukazuje na to, jak se ze samé povahy kapitálu vyvinulo zdání, že kapitál může tvořit hodnoty. Nebylo to možné za dob malovýroby, také ještě ve vyvinutých poměrech kapitalistické výroby nelze dobře přehlédnouti, že výrobkům hodnotu dodává práce dělníků. Ovšem klame zde zákon o průměrné míře zisku. Ale nejhůře je tomu tam, kde kapitál se vyskytuje ve formě peněžního kapitálu a kde se mu jedná pouze o docílení úroků. „V kapitálu, který nese úroky, je fetiš dokonalejší. V této formě kapitálu je každá souvislost mezi procesem výrobním a cirkulačním vymazána. Pokud šlo o kapitál a zisk, byla zde vzpomínka na minulost, ač vlivem odchýlné velikosti zisku od nadhodnoty byl kapitál velmi zatemňován a stával se mysteriem. V kapitálu, který nese úroky, je tento automatický fetiš úplný.“ Z těchto příčin viděla vulgární ekonomie v kapitálu něco záhadného. Marx sám tajemnou povahu kapitálu odhalil jen úsilovnou kritikou svých předchůdců a horlivým studiem jmeno-

* Rudolf Hilferding: Das Finanzkapital, str. 7.

** Tamtéž, str. 177.



vaných socialistických a ostatních národohospodářských pracovníků. Národohospodáři před Marxem však nejenom kapitál zbožňovali, ale oni také kapitalistickou společnost prohlašovali za věčnou. I to souviselo s jejich nazíráním na kapitál. Nepovažovali jej za kategorii, která je podmíněna určitými společenskými poměry a souvislostmi, ale vyhlášovali kapitál za zjev hmoty a přírody, tedy za něco nezměnitelného, věčného. Marx ovšem již dávno dospěl samostatně ku poznání, že společenské útvary podléhají stále změně. Zajímavé je však, že i tu při studiu anglických národohospodářů našel předchůdce. Je jím Richard Jones, který je v „Theorii nadhodnoty“ uveden jako poslední ze spisovatelů, jejichž studiem a kritikou se Marx zaměstnával.

Jones byl profesorem politické ekonomie v Haileybury a byl takto nástupcem Malthuse. Ale týž přišel ku přesvědčení, že kapitalistická společnost bude musit ustoupit společnosti nové. V jeho „Textbooku“ je tento pozoruhodný výklad: „V budoucnosti jednou může vládnouti společenské zřízení a jednotlivé části světa jemu snad spějí vstříc, ve kterém dělníci a vlastníci nahromaděných statků budou totožní.“ Dnešní společnost nepovažuje za tak vyhovující, jako tu, ve které by kapitalisté a dělníci byli totožní, ale považuje ji za jeden ze stavů ve vývoji společnosti. Jemu tedy kapitalismus není nezměnitelný, přiznává mu pouze historickou oprávněnost a připouští jeho změnu.

O jeho pronikavém historickém úsudku svědčí ale zejména tato místa: „V tom poměru, ve kterém společnost mění své výrobní síly, pozměňuje nutně také své mravy a zvyklosti. V průběhu svého vývoje shledávají všechny různé třídy společností, že jsou s jinými třídami spoutány novými vztahy, že zaujaly nové posice, že jsou obklopeny novými morálními a sociálními nebezpečími a novými podmínkami sociálního a politického rozvoje... Veliké politické, sociální, morální a intelektuelní proměny doprovázejí pozměny v hospodářské organizaci společností a v silách i prostředcích, nechť již jsou bohaté anebo chudobné, pomocí kterých se úkoly výroby vykonávají. Tyto pozměny vykonávají nutně rozhodující vliv na různé politické a sociální živly obyvatelstva, v jejichž lůně se ony proměny odehrávají. Tento vliv vztahuje se na intelektuelní povahu, na zvyklosti, způsoby, na mravy a na štěstí národů.“

Čteme-li tato slova, nemůžeme se ubránit silnému dojmu. Jsou v nich přece obsaženy podstatné myšlenky historického materialismu, jenž byl ovšem Marxem samostatně objeven, ale k jehož vybudování jistě Jonesův názor značně přispěl. A v tom vlastně spočívá vůbec význam „Theorii nadhodnoty“. Kdo se chce seznámit s dějinami národohospodářských učení, kdo si chce objasnit celou soustavu Marxova světového názoru, kdo se chce pracovat ku jasnému poznání o pravé povaze kapitálu a jiných národohospodářských kategorií, ten nalezne v tomto díle bohaté ponaučení. Většině českých soudruhů zůstanou ovšem „Theorie nadhodnoty“ nepřístupny, ale tím více bude dovoleno, když ještě při jiných příležitostech budeme z díla čerpat.



Přehledy.

Politický.

Politická sezona podzimu je již v proudu a celý téměř měsíc vyplněn zasedáním zemských sněmů. Většina zemských sněmů byla svolána již před 1. říjnem, z e m s k ý s n ě m č e s k ý na 30. září. Kdežto v ostatních sněmech projednávány záležitosti nepřesahující téměř významem svým hranice korunní země, do Prahy soustředěna je pozornost celého státu, poněvadž zde již od dvou let jest opravdu klíč politické situace Rakouska. A dlužno považovati za značný úspěch a značné uvolnění v politickém napjetí, že tentokrát nastalo alespoň takové sblížení mezi sněmovními stranami, že sněm mohl konati aspoň jedinou schůzi bez německé obstrukce. Schůze byla výsledkem dlouhých porad a nemůže být považována za počátek řádného chodu sněmovních prací, nýbrž jen za počátek jednání mezi stranami o podmínkách, které by fungování zemského sněmu umožnily. Sněm sice konal bezobstrukční schůzi, ale ani slechu není o r o z p o č t u, jehož projednání musí býti nejpřednější nutností, jakmile bude možno pomýšlet na to, aby nenormální stav v zemském hospodářství byl odstraněn.

Prozatím docíleno bylo kompromisu jen potud, že němečtí měšťáci připustili, aby v první schůzi sněmu byly zvoleny dvě komise: sedmadvacetičlenná berní a devětaticetičlenná národněpolitická. Prvé přikázány byly dvě předlohy finanční, o pívni dávce a o osvobození osobní daně z příjmů od obecních přírážek, jejichž vyřízení těsně souvisí s katastrofálním stavem zemské pokladny. Druhé přikázány vládní předlohy, týkající se úpravy jazykového práva a změny zemského řízení, od jejichž projednávání činí němečtí měšťáci závislým svoje svolení k vyřízení druhých nutných potřeb zemského hospodářství a svůj další postup vůbec. Společně s vládními předlohami přikázány této komisi také všechny iniciativní návrhy stran, týkající se téže materie. Obě komise se rozešly ještě v podvýbory a až dosud — ač poskytnutá jim třídní lhůta uplyne již v několik dnech —

nejsou se svými pracemi hotovy. — Práce podvýborů jsou důvěrné, do veřejnosti se vydávají jen oficiální bulletiny. Měšťácký nacionální tisk obou stran chová se za průběhu porad s neobvyklou u něj zdrželivostí. I na radikálech jest patrné, že jsou si vědomi zodpovědnosti, která by spadla na toho, kdo by dílo dohody bez nejnezbýtnější nutnosti ztížil. Podle poznámek měšťáckých listů soudě vyvíjí se dosavadní postup porad příznivě; i z nejspornější prozatím otázky jazykové při úřadování pražské obce podařilo se najít východisko. Česko-německým poradám v Praze příkládá se ve vládních kruzích takový význam, že podle sdělení, jež po vídeňské cestě učinil v Krakově předseda polského klubu Glombiński, má býti svolání říšské rady odročeno až na 22. listopad, aby lhůta pro jednání v Praze mohla býti prodloužena.

Nutno-li považovati za úspěch fakt, že čeští a němečtí měšťáci dovedli se sejíti k jednání o modus vivendi obou národností v Čechách, je tento úspěch podstatně zmenšován okolností, že k tomuto rozumnému kroku neodhodlalo se ani české ani německé měšťáctvo z vlastní vůle a r o z v a h y, nýbrž pod mœcným, takofak donucovacím nátlakem. Rozhodující úlohu hrají dnes při poradách pražských velkostatkáři. Jakmile v létě konservativní a ústavověrní velkostatkáři se shodli na společném postupu v této záležitosti, nezůstalo to sice bez vlivu na Němce, ale i české strany měšťácké se na jednou octly před možností, že by v případě nepovolenosti mohly se státi na sněmu menšinou. Rozumí se samo sebou, že velkostatkáři nerozhodli se sami, nýbrž na něž působil zase tlak jiných kruhů, kruhů vyšších a stálejších než je sama vláda, jimiž velkostatek vzhledem k labilitě svých privilegií nikdy nesmí se opovážiti nevyhovět. Že však vyhověli, tím zase přirozeně posílili svou politickou posíci a byla v tom jistě také úslušnost k nim, když 9. t. m. ve schůzi národnostně politického výboru, aniž by to i s vládního hlediska bylo nezbytným, místopředseda vlády formálním prohlášením znovu zdůrazňoval, že vlada na zásadu vše-

obecného rovného práva hlasovacího pro zemské sněmy nepřistoupí a změnu zemského volebního řádu nepřipustí. Bude ovšem nutno teprve vyčkat, zda tímto prohlášením místodržitel klidu v zemi prospěl. Politické vyrovnání v Čechách není na trvalé možným bez vyrovnání s českým a německým lidem a právě poměry Čech, hospodářsky tak vyvinutých, nesnesou, aby zde rozhodovaly mimoparlamentární vlivy a velkostatkáři hráli prim.

Na zemském sněmu moravském provedena debata o dnešních poměrech drahotníků, k níž dali podnět svými návrhy poslanci sociálně demokratičtí. Úmysl měšťácké většiny sanovat moravské finance novými protilidovými daněmi vyvolal krajní opoziční odpor našich poslanců. K jeho zdůraznění došlo 19 a 20. října k velikým demonstracím dělnictva na brněnských ulicích. Zemské sněmy štyrský, gorický a istrijský byly předčasně uzavřeny. Štyrský proto, že nedošlo k dohodě se Slovinci, kteří žádají na Němcích ve Štyrsku stejnou autonomii, jakou vláda vymáhá pro Němce na českých stranách v Čechách, gorický (18.) října pro konflikt slovinsko-klerikální a vlašsko-liberální většiny se slovinskými liberály, istrijský pro bezohledné a jednacímú řádu se přičítá vystupování zemského hejtmána proti chorvatské minoritě, které vyvolalo v poslední schůzi 19. října velmi bouřlivé scény protestu a odporu. V zemském sněmu dolnorakouském byl zmařen nátlakem veřejnosti plán křesťanských sociálů zvýšiti zemskou pívni dávku na 4 K.

Abnormální, neustavní poměry jsou nejenom v některých zemích, ale i v oboru společných záležitostí Rakouska a Uher. 12. října sešly se ve Vídni delegace. Sešly se po — dvou letech, sešly se, aby schválily společný rozpočet — na rok letošní, 1910, když se tento chýlí již ke konci. V rakouské delegaci sešli se delegáti zvolení — v červnu minulého roku, jejichž mandát nemá již vlastně platnosti, poněvadž zákon výslovně stanoví, že volba delegátů má se díti každoročně. Tato okolnost byla důvodem, že sociální demokraté mohli se účastnit delegací jen s protestem a že se také neúčastnili volby presidia. Společní

ministři předložili v prvé schůzi své rozpočty, v nichž žádají pro r. 1910 (spolu s vojenským rozpočtem bosenským) 431,823.950 K. Mimo to ministerstvo vnějších věcí žádá dodatečně 853.115 K, ministerstvo vojenství za bosenskou annexi pro pro vojsko pozemské 180 mil., pro loďstvo 54 mil. a na nová děla 8 mil., nečítaje v to 54 miliony, které byly už r. 1909 vyplaceny Turecku jako náhrada za bosenské státní losy. Celá potřeba společné vlády na letošní rok obnáší 728,677.065 korun. V téže schůzi rozdána delegátům „červená kniha“, obsahující (ovšem neúplně) diplomatickou korespondenci z doby annexe.

V širokých vrstvách pracujícího lidu dostupuje vrchole rozčilení nad drahotou potravin a životních prostředků. Poměry stávají se tak nesnesitelnými, že vyhnějí lidi na ulice. Od čtvrtka 29. září bylo hornické Kladno po několik večerů jevištěm pouličních demonstrací, při nichž četnictvo zakročovalo tak bezohledně, že na 50 osob bylo raněno, a které v neděli 2. října hrozily dosáhnouti takových rozměrů, že nervosní okresní hejtmán, jenž v každé mimořádné situaci úplně ztrácí hlavu, dal celé město obsadit vojskem. — V Praze byla 2. října ze stejného důvodu velká schůze na Žofíně a po ní demonstrace. Ve Vídni téhož dne uspořádán velký průvod s více než čtvrt milionem účastníků, jakého Vídeň od 28. listopadu r. 1905 neviděla. V různé akci proti drahotě bude naší stranou pokračováno. Vláda byla donucena k tomu, že připustila aspoň na zkoušku přes hranice přívoz omezeného množství zmrzlého argentinského masa. Úkolem parlamentu bude, jakmile se sejde, aby ji donutil od „zkoušek“ přejít k opatřením, které jsou s to zjednat opravdovou pomoc. B. Š.

Odborový.

Dne 17. října sešel se ve Vídni šestý sjezd odborových organizací sdružených pod vídeňskou odborovou komisí, jenž stal se velvýznamným pro vývin sporu o formu odborových organizací. Mezi četnými body programu nacházeli se bod: „Bojo jednotnost odborové organizace“.



jenž zabral většinu jednání sjezdového. Reči a usnesení vyzněly ostře proti československé sociálně demokratické straně a proti autonomním odborovým organizacím. Už při zahájení sjezdu bylo vzpomenu to, pod jakým dojmem schází se šestý řádný odborový sjezd a pokázáno na to, že není přítomen zástupce československého Odborového sdružení. Po něm soudr. Hueber okázale uvítal zvláště ty české centralisty, kteří z československé strany byli vyloučeni. Mezinárodní socialistický sekretář soudr. Huysmans prohlásil, že jest přesvědčen, že v Praze jest nálada pro smír, a varoval před příliš příkrými slovy na sjezdu. Také soudr. Adler pronesl značně smířlivá slova. Však když došlo k vlastnímu jednání o odborovém sporu, až na výjimku, byl zde hromaděn útok na útok proti české sociální demokracii, bylo vyzýváno k rozbíjení strany, v čemž hlavní slovo vedli někteří čeští centralisté. Referát měl soudr. Hueber, jenž se vyslovil i proti samostatnosti politické strany. Navrhl resoluci, v níž se v podstatě praví: Sjezd vítá usnesení kodaňského sjezdu a usnází se pevně trvat na zásadních podmínkách jednotného organizačního vedení odborových bojů všeho druhu, jakož i správy finančních prostředků pro tyto boje, a od toho neupustiti. Sjezd dává schválení, že říšská odborová komise dala svůj souhlas k obeslání dohodovací komise, ač není valné naděje na smír, a ohlašuje rozhodný boj o jednotnost odborových organizací, kdyby k smíru nedošlo. Tato resoluce zdála se mírnou českým centralistům a žádali její zosťnění. Na jejich návrh zosťněna byla resoluce v tom smyslu, že sjezd trvá nejen na zásadních podmínkách jednotného organizačního vedení odborových bojů, ale předem na jednotné odborové organizaci, čili na nejužitější centralisaci, dále pokud se týká jednání o dohodu, musí prý býti zahájeno nejdéle do počátku listopadu r. 1910, čili do odborového sjezdu československého. Během celého jednání výmkou byla řeč člena vídeňské odborové komise soudr. Beera, který prohlásil, že centralisace není možná tak, jak si ji ve Vídni představovali. Nelze prosaditi v Čechách také centrální organizace, když tam jest pro ně jen ně-

kolik osob. Spor odborový škodí oběma stranám. Přimlouval se za přijetí resoluce Huebrovy, na jejímž podkladě (jednotné vedení odborových bojů) je možná dohoda. Reč soudr. Beera narazila na velký odpor a čeští centralisté prosadili jmenovanou změnu Huebrovy resoluce, která byla pak jednohlasně přijata. Lidé rozumných názorů jako Beer, jistě v německé straně je více, ale jsou to někteří čeští centralisté, kteří při dohodě by snad špatně pochodili, a tito nechťejí smíru. Usnesení odborového sjezdu centrálního nikterak nepřispěje k uklidnění na obou stranách. O důsledcích jeho budeme míti ještě blíže zítisť sáti. — Na jmenovaném sjezdu byli přítomni 422 delegátů, kteří zastupovali 395.000 odborově organizovaných. Dle zprávy ku sjezdu podané bylo v roce 1909 centrálně organizováno 415.256 dělníků (roku 1908 činil počet členstva 447.227), odborových skupin bylo 4371 (úbytek 148). Ještě větší je úbytek proti r. 1907. Od tohoto roku nejvíce ztratili holiči, stavební pomocníci (39%), pokrývači, zedníci, skláři (okolo 29%), dělníci porculánu (18%), pivovarští (17%), slevači (15%), horníci (13%), kovodělníci (17%), dřevodělníci (8%) atd.; získali řezníci a novinářští dělníci (100%), zemědělní dělníci (70%), obchodní pomocníci (17%) atd. Odborových listů vychází 50 německých, 35 českých, 10 polských, 5 italských, 3 slovincké, 1 ruský.

Na Turnovsku a Semilsku už od 1. srpna trvá stávká brusičů skla za dosažení kolektivní smlouvy. V září bylo s pomocí úřadů navázáno vyjednávání, které však nevede k cíli. — Na počátku října vypukla stávká dělníků při dobývání cukrovky v Dáblicích. Ženy podaly požadavek zvýšení mzdy. — V Sezemích provedeno bylo mzdové hnutí obuvníků pod vedením českého svazu obuvníků. Dosaženo bylo zvýšení mzdy až o 25%. — Železniční zřízenci postátněných drah dosáhli po delším jednání úspěchu při přefadění do statutu státních drah. U buštěhradské dráhy dosaženo bylo zlepšení poměrů, na které dráha věnovala 600.000 K ročně. Sociálně demokratická organizace už od r. 1908 usilovala o nápravu. — Na bosenských drahách vypukla 23. září pasivní resistance, která po

tydnu byla skončena, když zemská vláda slíbila jisté ústupky.

Svaz dělníků řeznických a uzenářských v Rakousku sídlem v Praze konal 18. září III. řádný sjezd za účasti 41 delegáta. Přijata byla resoluce, v níž se vyslovuje naprostá věrnost československému odborovému sdružení a straně. Konstatováno bylo, že založeno 9 nových skupin a provedeno hnutí u 21 firmy, skoro vesměs s úspěchem. Příjem činil 15.956 K, vydání 16.312 K. Mezi přijatými resolucemi zmínky zasluhuje resoluce pro nedělní klid.

Z ciziny. V Německu hrozila ku konci září a na počátku října obrovská výluka kovodělníků, která by byla postihla 400.000 dělníků. Výluka měla být odpovědí zaměstnavatelů na stávkou dělníků v loděnicích, na niž zaměstnavatelé nejprve odpověděli výlukou ve všech loděnicích. Ještě než k výluce došlo, bylo v loděnicích docíleno dohody. Dělnictvu byla zvýšena o něco mzda a zkrácena pracovní doba týdně o dvě hodiny. — Ve Francii provedena byla velká stávka a železniční, která byla skoro všeobecná. Železniční zřízení žádali v přední řadě zvýšení mzdy. Vláda odhodlala se k nejostřejším prostředkům na potlačení stávky, již prohlásila za vzpouru. Přední vůdci stávky byli zatčeni a železniční zřízení povoláni k službě vojenské. Nádraží byla obsazena vojskem a trati vojensky hlídány. Vláda prohlásila, že postará se o zvýšení mzdy. Stávkový výbor dal po desítidenním trvání stávky povol k nastoupení práce, když viděl nezdar její. Prohlásil však, že železniční zřízení nejsou zbaveni odvahy a že se pomstí. — Železniční stávka právě vypukla také v Egyptě. Železniční zřízení žádají zvýšení mzdy a odstranění pokut. Doprava byla úplně zastavena a došlo ke krvavým výtržnostem. S.

Bojová resoluce. Resoluce, přijatá dne 20. t. m. ve Vídni na sjezdu centrálních organizací soustředěných ve vídeňské odborové komisi, stane se podle všeho významným dokumentem v dějinách našeho hnutí a jeho poměru k německé straně i organizacím jimi ovládaným. Z toho důvodu zaznamenáváme ji v plném znění. Zní: „VI. řádný sjezd odborových sdružení v Rakousku vítá usnesení Mezinárodního socialistického

sjezdu v Kodani, jež tento učinil v příčině nutnosti jednotných odborových organizací ve všech státech jako směřodátne.

Poukaz zástupců sociální demokracie celého světa vyplývá nejen z theoretického poznání samotného, nýbrž vyvolán spíše praktickými zkušenostmi všekřých bojů, jež proletariát vésti musí o větší kus chleba a více kultury ve všech státech — v Rakousku obzvláště. Tímto usnesením bylo zjištěno, že organizační forma odborových sdružení není prázdným rámcem, nýbrž přináší s sebou podstatný a zásadní obsah, soustředění prostředků a sil, jež je s to bojujícímu proletariátu snáze vydobytí jeho úspěchy nežli se diti může rozděleným postupem a společným útočením. — V dobách stoupající moci mezinárodně organisovaného podnikatelstva, velkého, středního a malého průmyslu, opanování průmyslu trusty a bankami tuzemská i ciziny, b) lo by osudným počínáním, kdyby odborová sdružení rakouská vzdati se chtěla jednotného vedení boje organisovaného dělnictva, nejen pokud se týká útoku, nýbrž i obrany, proto chtěla se ho vzdati, jelikož nacionální zmatky se proti této jednotnosti staví.

Proniknut tímto poznáním, usnáší se sjezd pevně trvati na zásadních podmínkách jednotné odborové organizace a jednotného vedení odborových bojů všeho druhu, jakož i správy finančních prostředků pro tyto boje a od toho neupustiti. Původně před zostřením sjezdovou komisí, jak navržena byla vídeňskou odborovou komisí a jak mohla státi se podkladem kompromisu, tato hlavní věta resoluce zněla: Proniknut tímto poznáním, usnáší se sjezd pevně trvati na zásadních podmínkách jednotného organizačního vedení odborových bojů všech druhů, jakož i správy finančních prostředků pro tyto boje a od toho neupustiti.

Sjezd schvaluje, že říšská komise ve smyslu usnesení kodaňského dala svůj souhlas k obeslání dohodovací komise, jak navržena společným zastupitelstvem, sociální demokracie v Rakousku. Říšská komise dala se při usnášení a obeslání dohodovací komise vésti zásadou, že před odborovým

sjezdem vyhoví povinnosti oproti Internacionále, jakož i nevyhnutelnostem nynější situace. Jinak posuzuje důležitost sestoupení se dohodovací komise Českoslov. odborová komise v Praze, ježto si vyhrazuje obeslání této komise — teprve po konaném českoslovanském odborovém sjezdu. Oddalování termínu nezávazného vyslovení se o zásadních otázkách sporných, jež pro sjezd ústředních svazů, jakož i pro sjezd českoslovanských organizací jest nadmíru důležité, nepřipouští pohříchu u separatistů očekávání smířlivé nálady. Libovolné vylučování dobrých a ve službách dělnictva sešedivělých soudruhů, bezohledná, jakékoliv zodpovědnosti prostá mluva českého tisku strany v Čechách i na Moravě ubírá bezmála jakoukoli vyhlídku, že by touto cestou dosažen byl trvalý mír. Avšak s ohledem na usnesení kodaňského mezinárodního sjezdu zmocňuje odborový sjezd říšskou odborovou komisi, pakli českoslovanská odborová komise učiní vhodné návrhy k jednání, aby na vyjednávání přistoupila.

Kdyby pak vyjednávání nemělo vésti k rozluštění uspokojivému odborové nevyhnutelnosti, byl by ústředním svazům vnucen boj o jejich jednotnost. Jakkoliv by tento boj byl bolestným, musil by býti pohříchu v Rakousku probíhán. Sjezd obrací se tudíž ku všem dělníkům všech národností s výzvou, aby trvali na centralisaci organizace, kteráž jediné zaručuje proletariátu v Rakousku vítězný boj proti přemocnému kapitálu v přítomnosti i budoucnosti. Necht' žije mezinárodní organizace třídně vědomého proletariátu v Rakousku!

Hospodářský.

Odbyt kartelovaného železa rakousko-uherských železáren v měsíci srpnu t. r. se poněkud zlepšil, jmenovitě pokud se týče železa komerčního. Oproti tomu odbyt kolejnic následkem nedostatečných státních objednávek je stále velice obmezený, vykazujíc opět proti téže době v roce 1909 pokles o 36 procent. Celkový odbyt železa v srpnu páčí se na 549.227 q, je tedy o 29.736 q čili 5·7 proc. lepší nežli v srpnu loňském. Celková bilance za prvé dvě třetiny letošního roku (le-

den až srpen) blíží se již téměř úplně loňsku; činí letos celkový odbyt 4,086.640 q proti 4,088.261 q. Diference v neprospekch letoška činí tedy již jen 1621 q. Vzrůst odbytu komerčního železa však nedokazuje ještě, že by se průmyslová krise u nás doma lepšila, pouze stavební ruch jest poněkud utěšenější. Zvětšení odbytu tyčového a řábového železa způsobil spíše větší vývoz do ciziny. Vyjímaje továren smaltovaného zboží, všechny ostatní kovoprůmyslové závody — jmenovitě strojírny — nalézají se dosud ve značné tísní. Železářským magnátům daří se i za těchto okolností znamenitě. Pražská železářská společnost podílela letos své akcionáře 37½ procentní dividendou. S jak ohromným ziskem tato společnost pracuje, dokazuje výše dividend, které brali její akcionáři za posledních šest roků:

	V korunách	v proc.
v roce 1905 . . .	140	35
" 1906 . . .	150	37·5
" 1907 . . .	170	42·5
" 1908 . . .	180	45
" 1909 . . .	160	40
" 1910 . . .	150	37·5

To jsou jistě dividendy, které nejen přímo zakazují zvyšování cen železa, ale dokonce volají po jeho zlevnění. Náš kovoprůmysl, jmenovitě strojnický, potřebuje levnější železo, aby mohl na domácích i cizozemských trzích konkurovat s průmyslem německým. Zatím ale na úkor této jeho konkurenční schopnosti a jeho rozvoje obohacují se akcionáři železáren obrovskými dividendami.

Alpská železářská společnost bude stavět novou (již šestou) vysokou pec buď v Donavici anebo v Eisenerzu. Vzhledem k tomu provedeny již různé investice v Erzbergu. Od počátku července t. r. jsou závody společnosti velice dobře zaměstnány, odbyt doma i vývoz do ciziny se značně zlepšily. Tak na př. správa orientálských drah objednala 900 vagonů kolejí. Pokud se týče cen výrobků nebudou tyto ani do budoucnosti zvýšeny, jelikož nutno kalkulovat vzhledem ke konkurenci ciziny. Jak na vídeňské burse se proslychá, bude společnost za rok 1910 svým akcionářům rozdělit asi 38 korun dividendy proti 36 korunám loni.

Měřítkem trvající průmyslové krise

jest klesající těžba uhlí. Od ledna do konce srpna 1910 vytěžilo se v Rakousku 91,442.774 metrických centů uhlí kamenného proti 92,603.120 metr. centů v soudobí roku 1909. Uhlí hnědého vytěžilo se letos v téže době 162,857.813 metr. centů proti 169,662.010 centům v roce 1909.

Na poklesu odbytu našeho, jmenovitě kladenského uhlí mají také vinu nové tarify na c. k. státních drahách, jimiž umožněna konkurence pruskoslezských dolů uhelných, které dnes vytlačují naše uhlí z tržišť domácích.

Rovněž neustává krize v ostatních průmyslech. Tak ke konci minulého měsíce usnesl se Spolek přádelníků bavlny v Rakousku za účasti závodů reprezentujících asi dva miliony včetně prodloužení 25 procentní obmezení výroby na dalších 12 měsíců, t. j. až do 30. září 1911.

Jak jsme již v minulém čísle t. l. oznámili, prodalo se v uplynulé kampani cukrovarnické v Rakousku v r. 1909—1910 o 100.000 metr. centů cukru méně. Podotkli jsme, že je to následek úžasné drahoty cukru, jehož kilogram stojí dnes 88 haléřů. Ze úbytek spotřeby cukru vzhledem k jeho drahotě majetníci cukrovarů nepoškodil, dokazuje schůze správní rady České společnosti pro průmysl cukrovarnický, která dne 28. m. m. se usnesla vypláceti svým akcionářům sedmiprocentní dividendu a zvýšiti akciový kapitál o dva miliony korun.

Rozmach českého peněžnictví. V poslední době zaznamenávají české banky veliký rozvoj, důkaz to, že znamenitě se jim daří i za krize průmyslové. Několik z nich rozmnožilo svůj akciový kapitál. Tak Česká průmyslová banka o 5 mil. korun, Pražská úvěrní banka o 6 milionů korun, královéhradecký Záložní úvěrní ústav o 5 milionů, Ústřední banka českých spořiteleno 10 milionů a banka „Bohemia“ o milion korun. Subskripce nových akcií těchto bank setkala se s úplným zdarem. Z uvedeného patrně, že české bankovníctví počíná zaujímat v našem národohospodářství místo vynikající.

Také české sociálně demokratické dělnictvo chápe se na poli finančním své pomoci. Založilo

již tři peněžní ústavy, a sice: Lidovou záložnu v Brně, Všeobecnou lidovou záložnu na Smíchově a Západočeskou lidovou záložnu v Plzni; tato svou činnost zahájila dnem 15. září t. r., slibujíc se stát dělnictvu tím, proč byla založena. Oběma prvními záložnami, které již fungují delší dobu, daří se velmi dobře.

Na mezinárodním trhu peněz nastalo v poslední době zpevnění, t. j. peníze se zdražily. Německá státní banka, chtějíc čelit velikým úvěrovým nárokům bursy na banku, zvýšila diskont hned o celé jedno procento. Německou státní banku následovala ihned státní banka anglická, aby opět zabránila odlivu zlata do Egypta. Také banky v jiných evropských státech zvýšily diskont. Banka rakousko-uherská dosud tak neučinila, avšak bude prý co nevidět nucena rovněž zvýšit úrokovou míru.

Zakladatelský ruch v Rakousku v I. pololetí t. r. byl značný. Založeno bylo 23 nových společností akciových se 43.13 milionu korun kapitálu proti 15 akciovým společnostem s kapitálem 23.77 milionu kor. v soudobí loňském.

Světová sklizeň obilí. Mezinárodní zemědělský ústav v Římě uveřejnil o sklizni stébelnin v některých zemích tyto odhady v tisících metrických centů: Pšenice: Prusko 23.895, Bulharsko 15.400, Uhry 54.018, Itálie 45.000, Lucembursko 206, Rumunsko 29.625, Rusko 249.739, Švédsko 1812, Kanada 33.417, Spojené Státy severoamerické 182.408. — Žito: Prusko 81.988, Bulharsko 3200, Dánsko 4799, Itálie 1360, Lucembursko 177, Rumunsko 2232, Rusko 243.130, Švédsko 5795, Uhry 15.081. — Ječmen: Prusko 15.660, Bulharsko 3700, Dánsko 4462, Uhry 14.224, Itálie 2085, Rumunsko 6.100, Rusko 117.575, Kanada 8576, Spojené Státy severoamerické 33.558, Tunis 1450. — Oves: Prusko 52.902, Bulharsko 2300, Dánsko 6592, Uhry 12.037, Itálie 4140, Rumunsko 4243, Rusko 162.737, Kanada 43.683, Spojené Státy severoamerické 153.600.

Vzájemný obchod mezi Rakouskem a Uhrami v měsíci srpnu t. r. jest dle výkazu ministerstva obchodu následující: Dovoz z Uher obnášel 127 milionů korun,

vývoz do Uher 140 milionů korun. Od ledna do srpna t. r. dovezeno z Uher zboží za 743·6 milionu kor., vyvezeno do Uher za 872·6 mil. kor. To znamená pro Rakousko aktivum 128·9 milionu korun proti 60·7 mil. kor. v soudobí r. 1909.

Bilance rakousko-uherského obchodu zahraničního se poznenáhlu zlepšuje, poněvadž následkem skvělých žní v Uhrách zmenšuje se k nám dovoz obilín z ciziny. V měsíci srpnu t. r. obnášel dovoz náš z ciziny 200 milionů kor. (o 20·3 milionu kor. méně než v soudobí loňském) a vývoz 203·3 mil. kor. (o 1·1 mil. kor. více než loni). Ovšem za dobu od ledna do konce srpna vykazuje dosud naše obchodní bilance pasívum 252 milionů korun, poněvadž v prvním pololetí t. r. byly dovozy cizozemského obilí k nám ještě veliké.

Zdražování. Svaz továren emailovaného zboží v Evropě usnesl se zvýšit ceny svých výrobků pro prvé čtvrtletí r. 1911 o 2½ procenta. — Sdružení dřevařských průmyslníků v Rakousku zvýšilo ceny jedlového a smrkového dříví o 5 až 7 procent.

Nejcitelněji postižen jest lid náš ale neslýchanou drahotou potravin, jmenovitě masa, cukru, obilí, mouky, omasiků atd. Za tou příčinou konaly se v poslední době po celém Rakousku velice četné a ohromné projevy strádajícího lidu. Na Kladně došlo při tom i ke srážce s ozbrojenou mocí. Také tam povoláno vojsko. Otázka dovozu argentinského masa dosud není rozhodnuta, co zatím ceny dobytka a masa stoupají vysoko od jednoho trhu ke druhému. Agrárníci nejen že svou již hodně okatou abstinencí od trhů zavíňují stále zdražování pšenice a mouky, ale staví se také proti každému opatření čelícímu k zmírnění cen masa.

J. Schuster.

Sociálně politický.

Návrh zákona o sociálním pojištění matek a kojenců. Bylo nejvýše naléhavým požadavkem, aby vláda k úpravě sociálního pojištění matek vzala určitý zřetel, neboť 22 procent v nemocenském pojištění jest žen. Mnoho stesků bylo na to, že přý ženy těhotenstvím vyžadují

v nemocenských pokladnách větších vydajů, a přece zjištěno, že připadá na jednoho muže 9·17 nemocenských dnů, na ženu jen 9·03 a když v to počítáme i dobu slehnutí, činí to tedy 11·26 dnů. Co v předloze jest význačné: že se v ní stanoví, že porodnice nelze považovati za nemocnice, tak jako dříve se dělo, a že nemocenské pokladny nemají povinnost ošetrovací poplatků v porodnicích hraditi. Tím jest odstraněna neshoda mezi nemocenskými pokladnami a zemskými výbory, které si nemocenskou podporu šestinedělky na úhradu strhovaly. Návrh sociálního pojištění ukládá nemocenským pokladnám pojištění šestinedělek jako povinné a upravil do jisté míry i ochranu kojenců. Odměny za kojení přiznal nemocenským pokladnám jako dobrovolné, a to se má vypláceti jen tehdy, když matka se zdrží zaměstnání. Dodatek ten přijat proti vůli sociálně demokratických poslanců. O odměnách či prémiech kojících matek zmínjuje se též zákon. Mať obnášeti 25—30 procent nemocenského podpory, což by ovšem nestačilo ku podpoře kojící a dítěte. Jest jisto, že za takových poměrů bude málo těch matek, jež se prémie dožadovati budou. Žena, jež činí nárok na podporu v šestinedělí, musí být, 18 měsíců, slehnutí v to počítaje, v počínku zaměstnání, který vřaděn v nemocenské pojištění. Podpora a úprava zdaleka neodpovídá pojištění těhotných a kojenců, jak my ji žádáme. Za cizinou pokulháváme v Rakousku co do ochrany a péče matek šestinedělek i kojenců týče. Cizí státy nás daleko předešly, proto úmrtnost šestinedělek a dětí novorozeneých jest dosti veliká. Mnoho máme co dohánět, doufáme, že poslanci sociálně demokratičtí vše učiní, aby návrh shora uvedený byl uzákoněn.

Užší výbor pro sociální pojišťování rokoval dne 17. září o §§ 228.—233. vládní předlohy, které týkají se úrazového pojišťování železničních zřízenců. Byly čineny námítky zejména proti § 232. vládní osnovy, podle něhož úrazová renta železničních zřízenců s rentou stavební nebo invalidní, která poraněnému zřízenci se vyplácí z fondu pensijního nebo provisiního, nemá překročiti plný výdělek zřízencův, resp. nemá při úplné neschopnosti ku práci překročiti 120 procent výdělků. Užší

výbor se usnesl, že pro všechny železniční zřízence, kteří jsou nyní ve službě, resp. vstoupí do služby, až do té doby, kdy zákon o sociálním pojišťování nabude platnosti, platí ustanovení nynějšího zákona, poněvadž jsou příznivější. U § 233. byl schválen návrh, podle kterého volby do představenstva úrazové pojišťovny železnic mají se dít podle zásad volby poměrné. Představenstvo ústavu tohoto sestává z poloviny ze zástupců pojištěnců a z poloviny ze zástupců správ železnic. Ostatní paragrafy byly schváleny s nepatrnými změnami.

Zpráva o činnosti živnostenských inspektorů z r. 1909 jest důkazem, že instituce tato nenalézá se u nás na žádoucí výši. Ze 124.000 podniků, podléhajících úrazovému pojištění, mohlo býti prohlédnuto jenom 19.780, tudíž 15·9 proc., čili pouze jedna šestina. Ze 14.829 továren bylo revidováno podrobeno jen 64 proc. Živnostenská inspektoři jsou totiž přetížení pracemi kancelářskými do té míry, že pouze jen málo času mohou věnovat vlastním výkonným úředním. Počet živnostenských inspektorátů rozmnožen loni o čtyry a sice o tři v Čechách (Trutnov, Karlovy Vary, Praha III.) a jeden v Dalmácii (Záder). V prohlédnutých podnicích zaměstnáno bylo celkem 1,019 013 osob. Z těch bylo 668.949 mužů, 285.075 žen, 40.575 mladistvých dělníků a 24.414 mladistvých dělnic. Ke komisionelnímu ohledání byli inspektoři pozváni ve 13.558 případech. Stávek oznámeno inspektorům 505, výluk 154 a pracovních sporů 81. Tito pak intervenovali v 79 stávkách, 13 výlukách a 44 sporech pracovních. Živnostenské inspektoráty podaly celkem 29 dobrozdání a zpráv různým úřadům. Udání učinily živnostenské inspektoráty v 998 případech na 963 podnikatelů pro 2146 přestupků proti řádu živnostenskému. Z uvedených případů vyřízeno jich 545. Ve 237 případech nařízena inspektoři požadovaná opatření a v 41 případech udělena podnikatelům důtka, ve 163 nadiktovány peněžité pokuty v obnosu 5530 K, ve 32 případech nařízeno zastavení výroby a v 66 případech z různých důvodů vůbec nezakročeno. O 409 jiných udání došlo 205 vyrozumění a sice: ve 102 nařízeno odstranění nedostatků, v 9 případech udělena důtka,

v 58 pokuta (celkem 1639 K) a v 5 případech zastavena výroba.

Počet nově zřízených a rozšířených závodů během r. 1909 vzrostl téměř dvojnásobně vůči r. 1908. Značný počet živnostenských závodů zřízen byl bez povolení. Stav závodů řádně zřízených je všeobecně označován jako velmi dobrý. Ze závodů nově zřízených vyniká množství elektráren, celkem 83, z nichž připadá 62 na země alpské (hlavně Tyroly) a souvisí zřizování to se zaváděním elektrického proudu. Značné potíže působilo provádění ministerského nařízení ze dne 15. července r. 1908 stran obchodu celluloidem. Také neopatrné nakládání benzínem zavdává příčinu ke stížnostem. V roce 1909 bylo živnostenským inspektorátům ohlášeno celkem 86 132 úrazů, z nichž 651 mělo za následek smrt (0·8 proc.); vůči roku 1908 vzrostl počet ohlášených úrazů o 1732, t. j. na 86.132 úmrtí bylo o 46 více. Smrtelné úrazy staly se z většiny při živnosti stavební. Byloť na stavbách pobito 190 lidí, úrazů se tu událo 15.066.

—r.

Školský.

Školské položky v zemských sněmech jsou největší, ale školské záležitosti na sněmech hrají úlohu nejpodřízenější. Čechy dávají z 91 mil. korun přes 43 mil. na školy, Morava přes 20 mil. ze 45 mil. K; obě země 47—48 procent z rozpočtu. Slezsko má poměry podobné, v D. Rakousích ze 60miliónového rozpočtu největší peněz věnuje se škole, ale při tom většího zájmu o školu u rozhodujících pánů není. Školské opravy na Moravě, zrušení školného, 35letá služba a slib o služném vyvolaly nové události politické. Vláda vyšla klerikálům vstříc a uzavřela sněm. Porážka moravského učitelstva byla v pravdě ohromující, uvážíme-li, že opravy již byly hotovy a čekaly jen na odhlasování. Moravským hrádí se dosud část služného z 12procentních obecních příspěvků a část školním platem po 8, 15 a 24 haléřích týdně za jedno dítě. Těchto zbytků minulého století byli by se učitelé rádi zbavili a těšili se s chudým lidem, že školné se zruší, avšak osnova při spletitých poměrech byla sestavena drem šromotou velmi nedbale a na konec hozena vládou

pod stůl. — V českém sněmu při smířovačkách všichni zapomněli na školu. Učitelstvu vytrhl by se nejostřejší trn, kdyby při obnově krajského zřízení vešly v život krajské rady školní pro obsazování míst učitelských. Okresy jsou nám těsné, status učitelstva pro celé království je neprovditelný, status pro jednotlivé kraje přinesl by celému stavu ozdravení. Kdyby na příklad kolem Plzně podle přesného přehledu se řídilo obsazování dobou služební a způsobilostí žadatelů, mohl by status ve skutečnosti také se dodržovati, protekce by přestala, učitelská honba o mis a by se změnila v klidný postup obsazovací. Páni radové by ze své osobní moci nad učitelstvem musili konečně sleviti. Nerozhodovalo by se pak na prvním místě o tom, kdo kam chodí na pivo nebo či dceru hodlá pojeti za ženu, až m sto starším urve, nýbrž ve vzdálenějším a větším krajském městě bylo by spíše přihlíženo k zásadám. Boj o místa za dnešních podmínek bude stále upornější, poněvadž míst řídících učitelů je poměrně stále méně a méně. Přibývá tříd, nepřibývá škol. Před 40 lety bylo samostatných správců škol na dvě třetiny v zemi a jim ku pomoci byla třetina učitelů. „Pan učitel“ znamenalo pan řídící učitel. Nyní pomalu bude mít samostatné postavení řídících škol jenom čtvrtina učitelstva a celé tři čtvrtiny budou mít hubenější plat pouze učitelský. Učitelé již houfně odcházejí do pense, řídícími se vůbec nestávajíce. Při tom řídí na příklad ve Vršovicích jediný řídící učitel 19 tříd s 1420 dětmi a jednu třídu učí; jeho soused také tak a při tom ještě spravuje 15 tříd školy pokračovací — 18 učitelů se 1420 dětmi stojí kolem jediného říditele. Naproti tomu dělnictvo staví požadavek, aby nejvýš v pěti třídách stálo se 5 učitelů o 150 dětí.

Černé stíny úsporného systému nás děsí stále víc. V Čenčicích už dávno povolená a všim potřebným vypravená třída se neotvírá, děti chodí do sousední obce dál. — Právě tak se děje ve Víkavě a Býkvi, kde se obecní zastupitelstvo rozhodlo, že tak dlouho bude hraditi náklad samo, dokud země bude v dnešním rozvratu, jen aby děti měly školu doma. V Lenešicích na svůj náklad otevřeli si pobočku při třídě se 102 dětmi. Jinde však je ve třídách dětí

jako much v srpnu. V kladenské měšťanské škole 84–92, v pátých třídách vršovických šestkrát přes 90, ve školách tábořských je řadou 81, 103, 90, 100 a 106 dívek, v Zábři na Písecku je i 133 dětí . . . ; v takových případech je samovolná školní stávka většiny dětí, a to bez agitace, ale také bez trestů. Kdo a kdy chce, zůstane si doma. Jak zcela jiný je život žactva a učitelstva ve školách karlínských! Loni připadalo průměrně na třídu obecných škol 52 dětí koncem roku, na měšťanských školách 36 dětí. Němčině se učilo 1434, frančině 316, těsnopisu 88, na housle 64 žáků. Nadace mělo 31 dětí (kde jinde o dětské nadaci kdo co slyšel?), přes tisíc dětí dostalo obuv, na učebné pomůcky dala obec 7116 K, starosta sám 2000 korun, 1520 K věnovala na školní vycházky — jak daleko máme k takto nadaným školám všem? Při tom na škole měšťanské ze 178 hochů propadlo 35 (pětina), ze 161 dívky 3 a ze 184 — jediná. Takové zjevy mluví pro zavedení rozumné výchovy společné, koedukace. V naší zemské školní radě nebyla však povolena ani z nouze v malých obcích, poněvadž spolurozhodovaly i vedlejší motivy. Prohlásili autonomisté (Němec dr. Mally), že by se rozvoj dívčích škol zarazil a že by učitelkám ubylo chleba (red. Anýž), ač jsou to důvody úplně děravé. JUDr. Pazderka za agrárníky mčel; teď je pozdě, aby agrárníci posílali protesty. — V Libštátě jest tři tisíce obyvatel, potřebují alespoň jediné měšťanské školy. Zasadovali se o ní už dávno, ale v obecním zastupitelstvu zástupce fy Kramář potřebný náklad odmítl. Prý by vzrostly přírážky. Firma Hyblera a Kučera věnovala 5000 K, posílány deputace k vůdci národa, svolávány schůze, kde mluvili občané až ze Semil a z Lomnice, až konečně žádost vypravena, ale pozdě; přes všechno předcházející úsilí mohl udělati prelát Burián krvavou čáru jako mnohde jinde. Nikdo ani netuší, jak hluboce nás zasáhne prokletý systém úsporný.

Dívčím byla otevřena první třída samostatného reálného gymnasia v Pardubicích a přijato 41 primanek, na státní průmyslovou školu v Praze přijaty 2 posluchačky pro stavitelství, 5 pro chemii. Nejslabší školství divčí máme přirozeně ve Slezsku. — Na Ostravsku je sice 10 českých dívčích

školy měšťanských, ale žádné školy jiné, ani učitelského ústavu krajané naši nedosáhli, ač to bývá první vyšší ústav pro dívky. Němci tam mají 3 ústavy pro učitelky, lyceum a dvě vyšší dívčí školy. V Praze do pokračovacích škol přibývá dívek valem. Ke škole modistek přibyla letos škola švadlen s 22 třídami. Učňové mají letos 14 škol po odborech rozdělených: klempířů jest 83, cukrářů 84, pekařů 149, zámečníků je 167, truhlářů 198, holičů 202, strojíků 234, obuvníků 267, typografů 305, číšníků 407, krejčí 416. Nejvíce českých učňů je ve Vídni: 13.327. To je zpráva starší a německy úřední. Dnes a dle pravdy — je českých učňů mnohem více. V přípravkách, kde je Čechy vidět a slyšet, je prý českých hochů 58 proc., ve třídách postupných už jen 21%; 37 procent všeho žactva se obratem ruky přenarodňuje.

Letos na Moravě, tak jako před časem u nás, růžové naděje učitelstva obrátily se k zemské konferenci učitelské. Byl v ní přijat návrh o požadavcích učitelstva, k němuž i předsedající zemský školní inspektor přidal lacinou fráši, že není stavu se středoškolským vzděláním, který by byl tak špatně placen jako učitelstvo. V jednání byly přijaty moderní učebné osnovy (na Moravě učí se dle osnov z r. 1885), rokováno o poměrech škol měšťanských a jich učitelstva i o řadě otázek podrobnějších — jen aby ty pěkné návrhy školní úřady také provedly. Dosud toho štěstí žádné učitelské konference neměly.

Měsíční přehled nebyl by úplný, kdyby někdy v něm mohl scházet klerikální koutek. Okresní hejtmánství novopacké nemohlo pochopiti jednání rodičů, kteří oznámili správě školy písemně, že jejich 19 dětí školních nepůjde letos k žádným úkonům náboženským. Rodiče odpovíděli protokolárně, že na svém rozhodnutí setrvávají. Jednota katolických duchovních na Moravě uvedla v pokušení zemskou školní radu žádostí, aby ministranti aspoň hodinu denně od vyučování byli osvobozeni. „Nelze vydati zvláštního nařízení,“ řekl nejvyšší úřad školní, ale na žádost rodičů, učitelů náboženství a farního úřadu smí prý dáti dispens okresní školní rada. Tři učitelé na různých místech, mezi nimi odborný učitel O. Melzer ze Štýrského Hradce a

prof. M. Janík ze Lvova, byli potrestáni přeložením a suspendováním za to, že nedůstojně se vyslovili o zřízení katolické církve.

Badenští poslanci liberální a socialističtí přijali nový školní zákon, jímž se zavádí osmiletá docházka, nemajetným potřeby zdarma, služné se učitelstvu trochu zvyšuje (učitelky mají jen 75 procent). Také náboženská svoboda dětí bez vyznání se zákonem uznává.

Václav Beneš.

Literární a umělecký.

Lyrická prémie Máje. Spolek českých spisovatelů „Máj“ vydal zajímavou publikaci: řadu autografů českých spisovatelů, pokud jsou členy Máje, spolu se zajímavým autografem Nerudovým. Taková malá autologie lyrická, netištěná obvyklými tiskacími typy, ale reprodukováná v téže podobě, jak ji autor napsal, je rozhodně dobrá myšlenka. Němci mají dávno již takové ukázky rukopisů slavných svých lidí a při velkém rozšíření sběratelství autografů nejsou takové sbírky ani bez úspěchů finančních. Rukopis je vždy zajímavý příspěvek pro psychologii pisatelovu a tím zajímavější je rukopis básníkův. Jenže zajímavá publikace Máje má též své vady: již obmezení na členy Máje je při všech ohledech, u takové soukromé publikace se vyskytující, přece jen zbytečným okleštěním dobré myšlenky: vydat charakteristické výroky, drobné verše a pod., autora a dobu výborně vystihující, v autografech svých původců. Mělo se začíti aspoň již od Máchy a postupovat dále v dobrém a s uměleckým vkusem voleném výběru až po naše dny. Bylo by arcí nutno vynechat mnohé členy Máje, ale za to měli by majitelé takové publikace v rukou skutečně vzácnou sbírku autografů všech znamenitých autorů českých a publikace sama by byla daleko cennější a hledanější, kdyby byla uspořádána z tohoto literárně historického hlediska. Ostatně toto stanovisko by zajisté i mnozí mladí autoři zde zastoupení uznali za rozumnější: jsou mezi nimi jistě lidé, kteří vědí dobře, že nesmrtelnost nedobývá se autografy, ale uměleckými díly. A pak na mladé autory pamatuje autografy i velká publikace: „Česká lyra“, jejíž vydání oznamuje „Unie“ — tedy by větší pozornost

k autografům starších českých autorů rozhodně neškodila a sbírka stala by se pozoruhodným literárním dokumentem a knihou, hledanou sběrateli autografů a přáteli literatury. Další vadou knížky je její úprava: Má sice slušný, Alešem kreslený titulní list a obálku, ale to nestačí k publikaci, jež celým rázem svým chce být bibliofilskou a zvláštní; na příklad obsah, psaný nejobyčejnějším kancelářským rukopisem, je vrchol nevkusy v takové publikaci. Je nutno, aby o krásných knižkách zavlažil lepší rázor; publikace Máje dosvědčuje, že výpravu knižní představuje si spolek spisovatelů jako příliš lehkou věc; právě sbírku autografů je těžko k vydání skutečně bibliofilskému uspořádati, ani autografické vydání „Pisní otoka“ se umělecky nezdařilo. Loňský přetisk almanachu Máje byl šťastnější pokus než prémie letošní.

Arkadij Averčenko: Humoresky. Knižovna slovanských autorů. Péči pilného překladatele z moderní literatury ruské p. Minaříka vycházejí čile tyto úhledné svazky velmi příhodného formátu, přinášející cenné ukázky moderních literatur slovanských, zvláště ruské. Averčenko není sice autor prvního řádu — menší výbor z něho by stačil — ale přece je to pozoruhodný zjev literární, autor píše kratičké povídky, zhuštěným, britkým slohem a mající bystrý postřeh. Nejsou to humoresky v pravém slova smyslu, nýbrž spíše vážné i ironické povídky podobného genu, jaké uvedl do literatury Maupassant. Kde je u Averčenko ironie, přibližuje se práce jeho značně Maupassantovi, špatnou stránkou jeho tvorby je někde rušivý cynismus. Zdá se, že mladí Rusové příliš ztvrdli životem; smích Averčenkův je grimasa, dosti jizlivý a zcela odlišný od humoru gogolovského. Ale příznačný je pro mladou tvorbu ruskou — je to západnický humor a satyra přenesená na Rus, vytvořivši se v moderním prostředí, uprostřed oněch zvláštních poměrů ruských. Více dokument než dílo umělecké. Za to milejší je kniha D. S. Merežkovského „Smrt Pavla I.“ V dramatické formě líčí se tu konec samovláděného cara, který padá v oběť carismu. „Tragedii carismu“ mohli bychom nazvat tuto práci Merežkovského, neboť v tomto caru Pavlu, jenž zakusil sám, co je to být v moci ty-

ranově, trástí se ustavičně o život, vyličil autor strašnou postavu sentimentálního tyрана, který je něžný i nelidsky krutý, Nero i sentimentální milenec v jedné osobě. Dovede dáti ubíčovat ubohého vojáka jen proto, že neměl cop dle předpisu, a brzy vidíme ho milostně vrkajícího u nohou kněžny Gagariny. Proti jeho šílenství postaveno v postavách jeho dvora francouzské osvícenství, tyran Pavel hyne, zabít svými vlastními důstojníky. V hraběti Palenovi, náčelníku spiklenců, vyličil Merežkovský ništně postavu démonického muže, který hraje nejobdávňější hru, ovládá všechny silou své vůle a hraje si s tyranem-carem jako kočka s myší. Palen — carovrah je znám z Mickiewiczových „Dziadů“, kde utiskovaný Polák volá Paleny na cara. Nad kolosem, nad samovládce, jenž v slavomamu je grandiosním, nad šílenec-carem vítězí chladný, rozumový, vypočítavý Palen, vraždící v geniálních intrikách, obelstávající ukrutného cara jako matador v areně divokého býka. Neznám silnějšího proticarského dramatu: skvěle vystižený kolorit dobový, znamenitá psychologie slavomamem šíleného cara a jeho lstivého a strašného odpůrce, prostředí carského dvora, ona směsice ubohých zababělých stvůr i lidí rozumných, zatínajících bezmocně pěsti pod strašným tlakem carské tyranie — to je obraz, který nezapomíná se lehce a o historii ruského carismu mluví za celé knihy. Drama působí silně i jako četba knižní — ale mělo by rozhodně být vypravěno Národním divadlem; vždyť nejen poučí, ale podává i obraz kulturně historický velké ceny umělecké a hra sama je opravdu kus světodějně tragédie jako jsou práce Ibsenovy. Ruský carism v historickém obraze měl bychom vidět i na jevišti, abychom v ledačems Rusku lépe rozuměli. Hra je stavěna jako drama nepoměrně lépe než poslední české premiéry Národního divadla a pro výpravu scénickou naskýtá se vzácný a vděčný úkol. Vydavatel vypravil toto drama jako knihu nejlépe z dosud vyšších svazků knižovny slovanských autorů: knižní výzdoba od V. H. Brunnera je rozhodně dobrá a charakterisuje přílehavě svou symbolikou obsah: strnulé, velkášské šílenství carismu, cara-boha. Taková správná hieratická symbolika a dobré

stylové vystižení ducha dramatu i v prosté knižní výzdobě je důkazem, že v Brunnerovi našli jsme opravdu myslícího umělce, který nespolečná na hladkou šablonovitou techniku, ale promyslí důvě charakter knihy, nechť je ho poruší ani jedinou nestylovou vignetou.

Karel Vika: *Fatalis*. Zápisky všelijakého člověka (nákl. autorovým, Praha II. 2003). Kniha Vikova je zdařilý pokus o dobrou ilustrovanou knihu pro širší vrstvy lidové; tyto originální práce jsou psány prostě a chvěje v těchto rádcích bolest mnohých prožitých trpkých chvil. Proletářský život, dosti romanticky zbarvený, je obsahem všech těchto novel, z nichž největší „Fatalis“ je, tuším, první pokus v české literatuře, v němž užito cikánského prostředí s jeho divnými názory životními a také podivnou cizokrajnou poesii. Z tohoto prostředí nelze lehko čerpat, proto možno označiti povídku „Fatalis“ jako svrchovaně zajímavý pokus viděti cikány realisticky a spolu poeticky zároveň. Také ostatní novelky ze života „všelijakého člověka“ totiž české bohémy, jsou zajímavé, životně obrázky, odhalující leckde rýzy srdce lidské i pod nánošem všelijakých běd a bolestí životních. Citíme bolest těch českých vyděděnců společnosti lidské, zvláště ono trudné protloutání se chudého podučitele tím intensivněji, poněvadž není podáno s celým aparátem velkých slov a poetických obrázků, ale živý horký dech skutečného života je v těch prostých líčeních všelijakých příhod „všelijakého“ člověka, který je brzy clownem, brzy vychovatelem, literátem-proletářem, nemaje na vybranou lepší existenci, bičován stále hladem a velice zjitřenou citlivostí, postřehuje úžasnou zvrácenost sociálních řádů. Spisovatel raději napovídá, než by široce líčil, zolovské lícně nezná, ale naznačuje velmi suggestivně a jemně. Je to značná přednost, kniha nikde neunaví. Pro jemný způsob podání a zajímavost bude v dělnických knihovnách hledanou četbou, v dnešní novelistické produkci je aspoň jistě životnou četbou.

Nakladatelství Topičovo v Praze vydává dále záslužný podnik sebraných spisů Nerudových. Kromě prací již známých sebrány v posledních svazcích poprvé kritiky

Nerudovy. Enthusiastům pro Neruda připravily jistě zklamání; Neruda jako kritik není tak všestranný genius, za jakého bývá vyhlášován. Zapomenutý Sabina byl leckdy v kritice duch většího rozhledu a hlavně rozpjatí než Neruda. Ale právě proto, že sebrané spisy Nerudovy docelují portrét Nerudův, že vedle Nerudy básníka a novelisty známe také Nerudu kritika, můžeme býti záslužnému podniku p. Topičovu vděční. Co nejvíce vytýkáme Němcům, je nekritický hyperkult Goetheův, dříve sbírali Němci Goetheovy účty za pudr a šaty, dnes sbírají dokonce „neznámé“ básně jeho, o nichž se pak objeví, že jsou již dávno v jeho sebraných spisech. Z Goetheova ducha, z toho, co je na něm nesmrtelné, se tak netěží, němečtí klasikové i přes velký odbyt jsou přece více parádní kusy pro byty a salony, aby se o majiteli jich řeklo, že je vzdělanec a zná literaturu. Bude dobře, bude-li to u nás s Nerudou, Máchou, Havlíčkem, Čechem lepší; vydání Topičova, jak Čecha, tak i Nerudy, měla by býti nám více než Němcům jsou mnozí houfně kupovaní, ale skoro nikým nečtení klasikové.

Nakladatelství Laichtrovo na Král Vinohradech nevydalo sice v poslední době záplavu spisů, ale za to dila ceny nevšední, z nichž na prvním místě uvádíme „Denník spisovatelův“ F. M. Dostojevského, dílo pro náš duchovní vývoj nepostradatelné a zasluhující podrobného rozboru. Prozatím zaznamenáváme vyjití I. dílu. Pro české dělnictvo lze zvláště doporučiti svazky knihovny Laichtrovy „Umění a řemesla“, která má dnes sice dosud málo vděčný, ale nezbytný úkol: povznesení vkusu v denním životě. Trpíme příliš moderním neuměleckým okolím, zpustošenou přírodou, nesčetnými drobnými nevkusnostmi, které náš život znešvažují. V tom směru má knihovna „Umění a řemesla“ velkou cenu výchovnou a pro každého dělníka obořu umělecko-průmyslového obsahuje mnoho látky k přemýšlení, mnoho krásných myšlenek, jejichž uskutečnění není již jen hudbou budoucnosti.

A. M.

Ze studentstva.

Že prázdniny nejsou pro studentstvo dobou odpočinku, hlavně pokud

se týče práce osvětové a organizační, dosvědčuje činnost některých spolků krajinských (Jizeran, Radbuza, Dobroslav, Prácheň, Příbram) a organizací politických, které konaly své sjezdy. Studentské sjezdy stávají se poněkud obligatorními u měšťáckých skupin. 13. a 14. srpna konal se ve Dvoře Králové sjezd státoprávně pokrokového studentstva — ne ovšem již čistě studentský, aby nezažili znovu fiaska loňského sjezdu pražského. 17. a 18. září konal se sjezd svobodomyšlného studentstva v Pardubicích, 30. září—2. října sjezd studentstva realistického v Chrudimi. Schází ještě jen agrárníci a národní socialisté, aby veškeré studentstvo měšťácké podlehlo buď sjezdové epidemii nebo neskromné agitaci pro politickou stranu. Myslíme, že pro projednávání otázek stavovských jsou konány sjezdy stavovské (stavovským ústředím), pro otázky politické a propagaci politickou sjezdy politické. Proto také studentstvo sociálně demokratické účastňuje se studentských sjezdů politicky neutrálních a svému politickému přesvědčení dává výraz účasti na sjezdech a konferencích své strany.

O ruchu agitačním svědčí též časté články v české žurnalistice, pojednávající buď přímo o studentstvu nebo o poměru inteligence ke straně.

V tom ohledu se činí hlavně agrární studentstvo ve Venkově, Plzeňském kraji (ze dne 19./VIII. článek: Inteligence a venkov), Hlasech Venkova (ze dne 12./VIII. článek: Kolegové, studující!) a v jiných listech strany. Národní Listy ze dne 27./VII. v čl.: „Studovaná inteligence a život veřejný“ nařiká zbytečně nad faktem, že vedení politiky přechází na široké vrstvy lidové a pod heslem: do politického života nabádá inteligenci, hlavně studentstvo, aby všímalo si více záležitostí veřejných. O sociální otázce studentské píše Osvěta Lidu (ze dne 30./VIII. v čl. O. Sommra: „Akademický dům“), Vlčkova „Osvěta“ (v 8. čísle čl. J. Hanzíka: „Sociální otázka studentská“), Právo Lidu (ze dne 7./VIII. v školské hlídce v čl. „Nadbytek studovaných lidí“) a j.

Socialistické studentstvo nezůstává pozadu s prací prázdninovou. Cervnový článek v Právu Lidu ze dne 26./VI. (K prázdninové činnosti socialistického studentstva) nenapsán zbytečně. Jak šly zprávy, kolegové pra-

covali nehluchně v drobné práci agitační i výchovné mezi dělnictvem i v krajinských spolcích. Uvésti dlužno hlavně kolegy pražské, plzeňské, mladoboleslavské, příbramské, tábořské, domažlické, kolegy na moravském Hanácku a Slovácku. „Volné sdružení studentstva sociálně demokratického“ započne v Praze svou činnost koncem října. Dle propocic a stavu naší organizace bude příští rok znamenati opětý vzestup v systematické činnosti jak sebevzdělávací (socialistický seminář, cyklus veřejných přednášek o socialismu), tak i propagační a lidovými výchovné.

Ze studentských publikací vyšel „Kalendář časopisu pokrokového studentstva“ a „Směr radikálně pokrokový ve studentstvu“ jako výbor článků z Č. P. S. z let 1901—1908 (Usp. E. Čapek). Obě edice jsou v jistém ohledu zajímavé. Kalendář Č. P. S. dokumentuje i literárně znovu nemožnost a úpadek státoprávní skupiny ve studentstvu. Směsně agitační článček: „Naše hnutí na střední škole“ a nepodepsaný impotentní článek: „Politické proudy ve studentstvu“ vedle chudé Kroniky studentské z r. 1908—9 (vyčítající kde jakou přednášku státoprávního „Čížka“) s inzerátem „Weckovy taneční síně“ presentuje duševní niveau našich radikálů. Druhá publikace, zajímavá s hlediska historického vývoje strany radikálně pokrokové a studentské skupiny téhož směru, zasloužila by důkladnějšího rozboru, než co je možno zde říci. Ve výběru článků jsou ovšem chytře vynechány některé charakterisující články (Brožův: Na jiné cesty, Zemské volby a české studentstvo). Ale i tak z politického hlediska možno stopovat onu křiklavou čáru ve vývoji studentské skupiny radikálně pokrokové, která vede od Sokolova a Baxova státoprávního radikalismu a státoprávní frasovitosti přes sociální altruismus a částečný oportunismus státoprávní zpět k státoprávní fraseologii a dogmatickému sektářství Sokolovu a Klofáčovu z let sedmadesátých.

Letošní červencový sjezd bulharské sociální demokracie je i pro české studentstvo socialistické zajímavý tím, že informace, kterých nabyl český delegát (Besedy v Právu Lidu ze dne 7., 10. a 12. srpna) kryjí se plně s informacemi, kterých nám poskytli bulharští socialističtí studenti, v Praze

studející a organisování v našem „Sdružení“. K charakteristice bulharských kolegů uvedeme úryvek z dopisu jednoho z nich:

„Řeknu jenom, jakou skutečnou reálnou práci konají naši studenti mezi dělnictvem. Máme pouze jednu studentskou sociálně demokratickou skupinu v Sofii, asi s 50 členy (t. zv. „Bernsteinovce“, „široké“, jichž je mnohem více, nepočítají naši kolegové bulharští mezi socialisty) a kromě toho 3 bulharské skupiny studentské v cizině: v Ženevě asi 30—40 členů, v Mnichově až 20 členů, v Curychu až 15 členů. Pokud se týče práce sofijské skupiny, pomáhají naši studenti v ústředním výboru strany i v odborech v nejprostších a nejtěžších mechanických pracích a také v místní organizaci sofijské. Jsou učitelé dělníků, kteří neumějí číst a psát. Jsou v komisích zábavních i plagatových atd. Mechanické a nejtěžší práce konají proto, že mají více volného času než dělníci. O prázdninách pracuje každý v organizaci svého místa, koná přednášky, je knihovníkem v organizaci a i tady jsou dobrými agitatory a propagandisty mezi dělnictvem. Při stávkách vždycky pomáhají. Vůbec naše inteligence a i studentstvo hrálo zvláštní roli a nejdůležitější ve hnutí, ale nebude tak v budoucnosti. Chceme, aby dělníci také pracovali a převzali část té práce mechanické a agitační, kterou jsme dosud konali my.“

J. Ch.

Různé.

Původ slova „separatismus“. Na kolínském sjezdu říšsko-německé sociální demokracie v Německu r. 1893 bylo šestým bodem denního pořádku: „Odborové hnutí a jeho podporování příslušníky strany“. Na tomto sjezdu čten byl dopis, který vzhledem k napjetí, jež vyvinulo se mezi odborovou komisí a představenstvem politické strany, sekretáři generální komise odborových organizací soudr. Legienovi psal sekretář představenstva politické strany soudr. Auer. Z tohoto dopisu citujeme v doslovném překladu: „Kdežto dříve odborové organizace chtěly býti a také byly považovány sice za samostatnou část, ale přece jen za část organisovaného, třídně uvědomělého dělnického hnutí - asi tak jako je dělostřelectvo speciální zbraní v ar-

mádě, ale přece není armádou samou, nýbrž jen částí její — od založení (Legienem řízené. P. r.) generální komise jest pozorovati snahu odborové organizace oddělití od politické strany a obě organizace považovati za moci mezi sebou navzájem soupeřící. Já tyto snahy, které speciálně v odborové komisi mají své východisko a svou oporu, považuji za zvrácené, a kdyby měly dojít většího ohlasu, za velmi osudné pro celé německé dělnické hnutí. Neobávám se sice, a zkušenosti od sjezdu halberstadtského to potvrzují, že separativistické snahy vaše a vašich přátel budou míti nějaký výsledek. Počet starých soudruhů, kteří viděli za neobtěžnějších poměrů ve věrném společenství zbraní bojovat jednotně politickou stranu a odbory a kteří se tohoto boje sami účastnili, jest příliš veliký, než aby vaše tvrzení bylo nutno bráti nějak příliš vážně. Otcové generální komise mohou se sice zlobit nad tím, že vliv této korporace zůstal tak skromným a že vysokosahající jejich plány (totiž pomocí odborů komandovati politickou stranu. P. r.) se nechtějí uskutečnit. Ale německé hnutí dělnické už jednou není polem, na němž by kvetla pšenice amerického Gompersa a lidí s ním podobně smýšlejících. Zdá se, že vám i „Korrespondenzblatt“ (Legienovu orgánu odborové komise. P. r.) svrbí moc kůže a bude-li třeba, pak dovedeme vám ji také při příležitosti natřítí (Velká veselost sjezdu)“. Tak zněl doslovně list, jež jako sekretář výkonného výboru říšsko-německé politické strany odeslal Auer Legienovi a jenž otištěn jest na str. 186 oficiálního sjezdového protokolu. Jak vidět, slovo „separatismus“ vzniklo již téměř před dvaceti lety v říšsko-německé sociální demokracii a podnět k jeho vzniku daly Legienovy snahy odtrhnouti co možno nejvíce odborové hnutí od strany politické, snahy, jichž Legien se dosud úplně nevzdal a které nyní právě sekretář vídeňské komise Hueber s jeho souhlasem a s jeho mravní podporou hledí proti české straně uplatňovat.

Vydavatel dr. B. Šmeral. — Zodpovědný redaktor Frant. Modráček. — Dělnická knihtiskárna a nakladatelství v Praze.

JOSEF HUDEC:

Sklon k revisionismu a reformismu.

SROVNÁVÁME-LI především sjezdy některých socialistických stran druhých národností, vynořuje se mimoděk dojem, že málo kde je takový vnitřní klid a jednota theoretická i praktická jako byla dosud sociální demokracie česká a do nedávna ještě i v celé sociální demokracii v Rakousku. A pokud v poslední době vyskytly se i zde spory, znamenající krizi, jsou docela jiného rázu, než s jakými shledáváme se u socialistických stran jiných národností. Naše strana i sociální demokracie v Rakousku — pokud se týče hlavních projevů, totiž sjezdů strany — byla dosud ušetřena, nebo řekněme neměla dosud více méně žádných velkých debat o principy a taktiku, o celkovou politiku strany. Neměla také žádných hlubších konfliktů v tomto směru. Tím ovšem není řečeno, že myšlenkové proudění bylo by zde uniformovaně jednotné. Avšak srovnáváme-li sjezdy sociální demokracie německé, francouzské, italské, holandské, ruské, belgické — tu jsou rozdíly takové, že možno říci: U nás je v tomto ohledu idyla. Jest otázkou, zda stav tento znamenal přednost či slabinu sociální demokracie u nás. Jest pravdou, že ta poměrná jednoduchost a řekněme celková naše prostřednost stále zanechávala za sebou jeden pozitivní veliký a cenný resultát, kterého nám mohly jiné socialistické strany záviděti: Ukázněnost, jednotnost a pevnost strany.

Na druhé straně však vnucuje se myšlenka, zda nynější náhle vyvrcholeně rozpory v sociální demokracii české i společné strany v Rakousku nejsou aspoň částečně v souvislosti s jistým nedostatkem sebekritiky a hlubšího theoretisování. Politická strana musí stále vidět do budoucnosti a z každé změny sociálního rázu — na př. všeobecného rovného práva hlasovacího, změny vládního systému atd. čerpat také pro sebe aspoň eventuálně nutné změny. A po této stránce jeví se v jiných socialistických stranách více theoretické živosti.

Jakou známku nesou tedy sjezdy a poměry v socialistických stranách mnoha jiných národností? Sjezdy ty konají se ve znamení sporů a debat mezi t. zv. směrem starým — marxistickým a revolučním — a směrem novým — revisionistickým a umírněným. Tak tomu bylo na sjezdu německé sociální demokracie v Magdeburku, který byl jen dalším článkem v dlouhém řetěze těchto sporů, tak tomu bylo na sjezdu italské sociální demo-

kracie v Miláně, konaném v druhé polovici října t. r., pro niž rovněž Milán znamená novou a další etapu těchto sporů, tak tomu bylo na mnoha sjezdech holandské sociální demokracie — v Groningeru r. 1902, v Haagu r. 1905, v Utrechtu 1906, v Haarlemu 1907, v Arnheimeru 1908 a v Deventeru 1909 — kde spor a zásady o taktiku, vlekoucí se několik let, vyvrcholil v rozštěpení se strany, tak tomu bylo na všech sjezdech francouzské sociální demokracie i od doby sjednocovacího sjezdu pařížského z r. 1905, tak tomu bylo i na sjezdu belgické sociální demokracie r. 1909, třeba že tam spory ty — zásluhou diplomatů strany — nevynikly v tak příkré formě a byly svedeny v resoluce, z nichž každý směr může si s uspokojením vybrati svůj podíl. A spory v ruské sociální demokracii již za revoluce i po revoluci netřeba ani zvlášť uváděti.

A nyní otázka: Jaké jsou výsledky — ve smyslu theoretickém — sporů a sjezdů těch? Který z obou směrů udržuje v té které straně své posice, je zatlačován nebo je na postupu?

Jako exempl uvádí se z pravidla sociální demokracie německá. Je stále více méně vzorem všech socialistických stran, starý směr vykonává režim strany a také v Magdeburku zůstal vítězem, ač myslím, že forma vítězství, jaká, abych tak řekl, podloudně byla užita fanatiky starého směru za zády Bebela, nenaplnila tohoto a jiné vůdce starých zrovna největším nadšením. A také přes to, že badenští revisionisté byli pruskými marxisty poraženi, přizná jistě i každý „starý“, že revisionism v Německu je na postupu, že byl v Magdeburku silnější než na sjezdu předcházejícím a že počínal si odhodlaněji, výbojněji a tvrdošijněji.

O Francii nelze říci, který směr by nabýval převahy. V sjednocené straně skoncentrovaly se různé frakce, krajní reformisté, orthodoxní marxisté i anarchosocialisté, a také dnes, pět roků po sjednocení, jsou všechny tyto elementy ve straně patrný. Reformisté, jak se zdá, byli v mínění mass poněkud zatlačeni následkem renegátství Milleranda, Brianda a Vivianiho, kteří proti vůli své strany vstoupili do vlády a musili ovšem na těchto místech nésti mnohé z důsledků režimů a poměrů současné doby a státního zřízení.

Naproti tomu v Itálii jsou nesmiřitelní, revoluční socialisté v menšině. Reformisté, vedeni Turatim, Bissolatim a Ferrim, který rád zaujímá jakýsi střed, opanovali již na několika sjezdech a také na posledním v Miláně. Pro resoluci reformistů o všeobecných politických zásadách strany vyslovilo se 12.991 hlas (delegáti hlasují dle počtu členů v organizacích), pro resoluci revolucionářů 6058 hlasů, tedy sotva polovice. Pro resoluci středu bylo 4574 hlasy, 932 hlasy zdržely se hlasování. Avšak z těchto posledních, jakož i z hlasů středu připadl by jistě v nějakém jiném ještě rozhodnějším okamžiku, značný počet, možno říci většina, reformistům.

Pro názory o revisionismu a marxismu v belgické dělnické straně je typickou resoluce sjezdu z r. 1909.

Spory mezi oběma směry — ve všech skoro národnostech — vedou se hlavně o tyto body:

1. Volební kompromisy a podpora pokrokovějších kandidátů proti reakcionářům.

2. Tak zv. politiku parlamentních bloků, podporování vlády a její návrhů případ od případu a tím také případ od případu tvořit vládní většinu.

3. Mírnější stanovisko k militarismu v nynější době, fedrovat a napomáhat vojenským reformám a stavět se aspoň proti zvyšování nákladů na vojsko.

4. Tak zv. ministerialism, přímou účast socialistů na vládě.

V Belgii všechny tyto otázky jsou pro sociální demokracii akutnější než kdekoli jinde. U vlády jsou tam klerikálové, v opozici proti nim sociální demokraté, radikálové a liberálové. Žádná z těchto stran sama o sobě nemá síly ani možnosti, aby svrhla režim klerikální a co hlavního, i kdyby se to podařilo, nemá možnosti převzítí pak vládu sama. Všechny tři tyto strany usilují o všeobecné hlasovací právo, poněvadž znamená jejich posilu na účet klerikálů. Tedy již tato situace sama sebou případ od případu sbližuje ty strany a kdyby tam zavedeno bylo všeobecné právo hlasovací, což je otázkou snad již krátké doby, pak kdo utvoří vládu a vládní většinu, aby to znamenalo také zisk všeobecného rovného práva hlasovacího?

V dělnické straně belgické theoretisuje a diskutuje se o těchto otázkách již hodně dlouho.* Revoluční a nesmiřitelní vzpírají se eventualitám, jež již nyní vynořují se pro socialistickou stranu, revisionisté uvažují zase o eventualitách, které by pro stranu mohly nastati nesmiřitelností a hledají na takové otázky jasné odpovědi. Také zmíněný již poslední sjezd belgické sociální demokracie zabýval se těmito eventualitami a přijal diplomaticky stylisovanou resoluci, o níž jsem již svrchu podotkl, že každý z obou směrů může si z ní vzít svůj podíl. Pro zajímavost i poučnost budiž zde citována: **

„Vzhledem k resolucím mezinárodního sjezdu v Paříži, potvrzeným mezinárodním sjezdem v Amsterdamu, sjezd prohlašuje:

1. Především ve shodě s usneseními jmenovaných sjezdů považuje za nepřipustnou osobní účast kteréhokoli socialisty ve kterémkoliv ministerstvu bez souhlasu dělnické strany. Dotyční socialisté, kdyby se takoví vyskytli, vyloučili by se tím sami z dělnické strany a z dělnické Internacionály.

2. Účastenství na vládě je otázkou taktiky a nikoli otázkou zásad (!) a jako takovou řešil by ji sjezd tím dnem, kdyby se opravdově vyskytla.

*) O věci jsem psal v úvaze: „K otázce účastenství socialistů na vládě“, „Akademie“, r. 1906, roč. X., str. 325—330, na základě několika článků v „Peuplu“, ústředním orgánu belgické sociální demokracie.

** Zpráva „Parti ouvrier belge“ k mezinárodnímu sjezdu v Kodani.

3. Politické poslání dělnické strany spočívá v první řadě hájití třídní zájmy dělnictva a propagovati hesla, jež nejlépe a nejvíce se přibližují jeho revolučnímu ideálu o změně společnosti, vycházejíc dosud více se stanoviska kritiky a opozice, že však přijde den, kdy bude se musiti též účastniti na budování i vládě a že tímto okamžikem dělnická strana dovede na sebe vzítí zodpovědnost vlády a úplnějším přibližováním uskutečňovati jak svůj program přítomnosti, tak i svůj program budoucnosti.“

Resoluce ta nepotřebuje jistě žádného dalšího komentáře. Revolucionář si v ní může podtrhnouti jiná místa, může si i mysliti, že ten den vlády přijde „až budeme mítí vládu celou“, ale i přes to zůstává a zůstane resoluce ta resolucí revisionistickou do posledních konsekvencí.

Stejným duchem nesena je též resoluce o militarismu, v níž se praví:

„Sjezd připomíná čl. 10. programu strany — odstranění vojska a ozbrojení lidu — a vyzývá organisace k propagandě proti militarismu. Pokud se týče akcí poslanců v parlamentě, prohlašuje se sjezd pro demokratickou reformu ve vojenské službě, odstranění systému náhradníků a losování, aniž by byly zvyšovány náklady na vojsko a prohlašuje, že v žádném případě socialističtí poslanci nesmí dáti svého souhlasu k návrhu, jímž by beztak již zemi velice zatěžující vojenské výdaje byly ještě zvýšeny.“

A konečně resoluce o všeobecné politice poslanců v parlamentě a o eventuelní podpoře vlády a účasti v parlamentním bloku:

„V uvážení, že dělnická strana, nechce-li škoditi zájmům, které má chrániti, nemůže zásadně podporovati měšťácké ministerstvo a že na druhé straně nemůže se také zavázati zásadně znemožniti trvání některé vlády, která je odhodlána uskutečniti některé naléhavé demokratické reformy, jichž se dělnická třída dožaduje, prohlašuje sjezd:

„Belgické dělnictvo má největší zájem na tom, aby byla povalena klerikální většina a konstatuje dále, že žádná měšťanská strana sama o sobě nemá v parlamentě většinu; varuje dělnickou třídu před nebezpečím takové politiky, která pod záminkou, že se jedná o antiklerikální blok nebo o nějaké společenství, obsahovala by útok na samostatnost dělnické strany; upozorňuje vůdce na nutnost vyhrožovati si za všech okolností volnost jednání i po eventuelním vítězství stran opozičních; že jejich politika bude jako vždy politikou třídní; že jejich stanovisko ku kterékoli vládě bude vedeno pouze vyššími zájmy proletariátu a že stanovisko jejich bude se řídit stanoviskem vlády k všeobecnému rovnému právu hlasovacímu a politickým a sociálním reformám, jichž uskutečnění se dělnictvo dožaduje.“

Také z těchto resolucí číší plnou silou duch reformistický: Prohlásí se princip: Jsme pro odstranění armády — ale: Jsme prozatím pro reformy a proti zvyšování vojenských břemen. Nesmíme podporovat měšťáckou vládu — ale: Nesmíme ze zásady porážet každé ministerstvo, které přichází s reformami. Vyhražujeme si vůči každé vládě politiku volné ruky — ale: Zařídíme své stanovisko, jak vláda se zařídí k reformám, které chce dělnictvo. Žádný socialista pod trestem zatracení a prokletí nesmí vstoupit do vlády — ale: Až přijde den, sjezd o tom pojedná a strana bude se umět zařídit, aby i zodpovědnost vlády převzala...

A takovéto ultrarevisionistické resoluce přijímají se na belgickém sjezdu bez zvláštních konfliktů. Také byla oposice a dosti silná: 100 proti 202 hlasům. Ale resoluce přece jen přijaty. Belgické dělnictvo samo je ve většině reformistické, hlavní proud strany jde tímto směrem. Italský sjezd v Miláně zabýval se těmitéž otázkami. Jakoby to byla kopie resolucí belgických. A většina byla stejných názorů — měla jen oproti Belgii důraznější odpor. Zde je jen oposice ve straně, tam odchýlný, vyhraněný směr ve straně.

Konečně ještě pohled do Holandska. Zmíněno již, že theoretické a taktické spory vlekly se tam po několik let, tvořily jednání několika sjezdů a došlo to tak daleko, že po sjezdu v Deventeru v únoru 1909 část příslušníků ze společné strany vystoupila, resp. považovala se za vyloučenou zákazem vydávati samostatný list „Tribüne“. A tito vystoupilí, či vyloučení byli nejorthodoxnější marxisté, v čele se známou spisovatelkou Roland Holstovou. Revisionistický směr, vedený posl. Troelstrou, znamená tedy v Holandsku téměř celou socialistickou stranu. Když sjezd v Deventeru se usnesl, že nesmí nadále vycházeti samostatně Holstové a Wibautova „Tribüne“, bylo o tom ještě provedeno ve straně referendum, které usnesení sjezdu schválilo. Troelstra po sjezdu psal o „Tribüne“ v denním listě „Het Volk“, že má-li vycházeti populární vědecký list strany, nesmí býti jednostranně marxistický, nýbrž že musí býti též přístupný revisionistům a novomarxistům.

Vyloučení po zmíněném sjezdu založili novou marxistickou stranu „Socialdemokratische Partij in Nederland“ a obrátili se k mezinárodnímu sjezdu v Kodani zvláštním 43stránkovým spisem — „Adresou na Internacionálu“ — v němž líčí celý průběh sporů a jich podstatu a kde stále zvláště vyzvedují, že marxisté vedli zápas proti revisionistům, byli poraženi, znemožněn jim list a tím přímo ze strany vyloučení.

A jaká je podstata tohoto konfliktu mezi holandskými marxisty a reformisty? Dle úryvků citátů z novinářských vzájemných polemik — uváděných v oně adrese marxistů — byly hlavně spory o agrární otázku, ohledně stanoviska k náboženství a poměru církevních škol k světským a k státu, v příčině veliké stávký železničních zřízenců r. 1903 a ohledně užších voleb a podporování liberálů. Marxisté vytýkali revisionistům nezásadnost, zbahnělost, oportunism, ne so-

cialistické jednání a jak se již všechny ty hříchy proti duchu svatému jmenují. Revisionisté kvitovali výtky marxistů výtkami o koženosti, ztrnulosti, dogmatářství, zabeďněném formulářství. Z toho se vyvinula nevraživost osobní, protichůdné snahy o vedení strany a rozhárané poměry vnitřní, až konečně po posledním sjezdu založila marxistická menšina svou stranu vlastní.

V Kodani nenalezla adresa holandských marxistů nejmenšího ohlasu, rovněž tak i politika badenských reformistů a resoluce belgické. Mezinárodní sjezd nezabýval se těmito záležitostmi, nevzal na sebe úlohu poslední instance soudního i správního tribunálu. Za to Čechům věnoval několik dní . . . Přes veškeré zásadní a taktické spory marxismu a revisionismu mezinárodní sekretariát i sjezd přešly mlčením, ač bylo tu několik podnětů a ač přímo byl činěn apel na sjezd od marxistů holandských. Co z toho vyplývá? Po mém soudu tolik: Jako v jednotlivých socialistických stranách je revisionism zřetelný, je na postupu a někde i ve většině, tak i v celé Internacionále je patrný sklon k revisionismu. Revisionisté a reformisté — v celku vzato — nejsou již dnes kacířskou sektou. Jejich theorie i praxe projevuje a uplatňuje se všude a kdyby bývali v Kodani souzeni reformisté badenští nebo holandští, byl by jistě od sjezdu amsterodamského, který soudil Francouze, daleko patrnější sklon k revisionismu, než v Amsterdamu r. 1905. I v těch socialistických stranách, kde není theoretických sporů a kde před revisionismem byli dosud „uchráněni“, jeví se revisionism v praxi — podle poměrů ovšem. Tak tomu je především i u nás v Rakousku. A mohou li marxisté poukazovati, že u nás je pokoj, že u nás se o revisionismu na sjezdech nemluví a resoluce revisionistické nepřijímají, že u nás je vše při starém revolucionismu, pak zase revisionisté mohou říci: To je proto, že sociální demokracie v Rakousku je revisionistickou — mlčky, hezky prakticky bez sjezdových a novinářských debat a bez nějakých resolucí . . .

Konečně ještě maličkou ukázkou ducha současné sociální demokracie ve Švýcarsku po jině zase stránce: Poměru strany k náboženství. V Curychu zřízen byl sociálně demokratický školský spolek, který si vyklá za úkol zříditi nedělní školu pro děti dělníků a poskytovat jim sociálně-ethické výchovy ve smyslu socialistickém. Spolek po ustavení se vydal brožurku: „Was wir wollen!“, v níž v úvodu mezi jiným se praví: „Než naznačíme, co chceme, musíme také říci, co nechceme. Předně nechceme potírat náboženské vyučování o mravnosti a názoru světa, jak je udíláno církvemi a sektami. Člověk potřebuje morálku, t. j. musí mít mravnostní zásady, dle nichž by svůj život řídil. A je lepší, má-li kdo zásady takové na náboženském podkladě, než aby byl vůbec bez nich. Lepší náboženská morálka, než žádná morálka. Lepší náboženský ideál o nebeské blaženosti, než život bez vyššího účele životního.“

Názory a zásady tyto zní více ještě než revisionisticky, přes to, že v dotyčné brožurce se dále vysvětluje, že socialistická škola

chce dělnické mládeži dáti socialistickou morálku, ideál a názor na svět — a že moderní člověk má býti morální ze světských, lidských a sociálních příčin, a ne jen proto, že Mojžíš vydal desatero, nebo že se hrozí posmrtnými tresty. Přes to však zní hořejší zásady jasně: Kdo nemá takovéto morálky, je sociálně lépe, aby měl morálku náboženskou, než vůbec žádnou.

A když již jsme se dostali k „revisionistickým“ názorům o náboženství, budiž ještě učiněna zmínka o Holandsku. Řečeno z předu, že konflikt mezi marxisty a revisionisty vznikl také o stanovisko k náboženství a poměr státu k církevním školám, jichž je v Holandsku dosud mnoho, a to katolických i protestantských. Na sjezdu v Groningeru r. 1902 byla přijata revisionistická resoluce, v níž se žádá „zavedení všeobecného, povinného a bezplatného školního vyučování, pozvednutí úrovně školního vyučování a odborný dozor státní“, ale konstatuje se dále, že „značná část dělnické třídy v Holandsku žádá pro své dítky náboženské vyučování a sjezd proto nepovažuje za vhodné působiti proti, jelikož sociální demokracie nemůže theologickými rozpory rozrušovati hospodářskou jednotnost dělnické třídy proti věřícím i nevěřícím kapitalistům; staví proto vůči církevním školám tytéž materiální požadavky, jako vůči školám světským, a to pokud se týče postavení učitelů a jejich samostatnosti, tak i volnosti rodičů ve volbě školy, což musí býti státem garantováno a vyslovuje se jen při úplném vyplnění těchto podmínek pro ona opatření, jež směřují k rovnoprávnosti církevních škol se světskými“.

Tato rovnoprávnost znamenala také poskytování státních subvencí církevním školám, resp. celé jich financování státem. Marxisté tuto resoluci potírali co nejostřeji, zůstali však již tehdy — před osmi roky — v menšině.

A tak bychom mohli probírat ještě jiné a jiné otázky. V marxistickém a revolučním Německu shledali bychom rozpory o dělnickém svátku 1. máje, pokud se týče klidu práce. Na sjezdu v Essenu r. 1907 byl obligatorní požadavek klidu práce velice potírán, vzhledem k persekucím dělnictva. Na italském sjezdu v Miláně navrhovali nesmiřitelní resoluci, ukládající straně povinnost, podporovati každou stávku. Resoluce ta nebyla přijata a reformista Reina vůči tomuto požadavku resoluce uváděl: Musíme míti zmužilost také proti některé stávce vystoupiti. Stávka sama o sobě není ještě nic svatého a vůbec již ne vždycky něco socialistického. Stávka může býti též dilem nerozvážnosti, fanatismu a nejpříkrějšího egoismu. — Také, i všeobecně vzato, pozbyly stávky v řadách dělnických toho hrozebného a revolučního významu, jaký byl jim připisován před 20 lety v počátcích dělnického hnutí. Je zde také trochu revisionismu.

Ze všech těchto zjevů a fakt, z celkového postupu socialistických stran, z celkového ducha, jímž jsou vedeny a z celkového stavu dnešní Internacionály chci tedy usuzovati a znovu tvrditi, že socialism prodělává svůj vývoj od revolučních formulí a hesel k umírněnějšímu pozitivismu. Opravdovější revolucionáři a ortho-

doxni intransigenti v Itálii, Francii, Rusku — ne ti slovní v Německu — ocitají se více méně vedle názorů a politiky reformistů na pozicích anarchistických. Diskusím otevřeny dvě dokořán a nejví se sklon k intensivnějšímu odsuzování a potírání „nebezpečných revisionistických tendencí“, jako spíše k odsuzování a zbraňování akcím radikálním, anarchosocialistickým. Myšlenkově i prakticky jeví se dnes socialism v celém svém rozsahu na sklonu k revisionismu a k reformismu.



DR. L. LANGER:

Intelligence a strana sociálně demokratická.

PŘEHLED v poslední době opětovně nesprávným způsobem dotkl se poměru české intelligence k straně sociálně demokratické. Zejména však poslední úvaha dra E. Chalupného zakládá se na nesprávných předpokladech, přichází též k nesprávným závěrům a je nutno vývody její v mnohém směru poopravit. Jaký jest poměr české strany sociálně demokratické k inteligenci? Poměr ten bývá zejména studující mládeži vysokoškolské ze strany realistické i státoprávní líčen způsobem nepříznivým. Bylo nám vždy říkáno, že ve straně sociálně demokratické o inteligenty nestojí, že jsou tam přijímáni s nevráživostí a že se jim ani neposkytuje možnost k uplatnění se. Celé generace studentské vychovávány byly v tomto klamu a velická většina české intelligence podléhá mu dosud, ač jest v rozporu s pravdou a skutečností.

Socialismus jest hnutím hospodářským a zároveň kulturním. Usiluje netoliko o hospodářské zlepšení poměrů dělnických, nýbrž zejména též o kulturní povznesení a výchovu dělnictva, protože tato jest nezbytnou podmínkou úspěšnosti třídního boje. Massy jsou si toho dobře vědomy a proto projevují tolik úcty a porozumění pro poučení, ke všemu, co jest v souvislosti s vědou a uměním. V dobách, kdy intelligence i buržoasie jest téměř úplně neúčinnou ke kulturním zájmům a snahám, vyznačuje se proletariát horoucí snahou po svém kulturním povznesení. Vývoj kapitalistického státu naproti tomu má za následek stále vzmahající se proletariátské intelligence. Inteligent vůbec není buržoa v pravém slova smyslu, neovládá kapitál, nepřivlastňuje si nadhodnotu práce dělníkovy, stejně jako dělník musí zadávati svoji pracovní sílu za odměnu, jež neodpovídá hodnotě vykonané práce, nýbrž poměru poptávky a nabídky dle současných hospodářských poměrů. Ovšem jest inteligent oproti dělníkovi ve značné výhodě, neboť intelligence opatřuje mu netoliko existenci a zaopatření, nýbrž též stupňované požitky kulturní a estetické, jichž sobě kapitalista opatřiti nedovede, není-li náhodou vzdělaným člověkem.

Následkem toho dochází často mezi inteligencí a socialisty k užším stykům a u všech civilisovaných národů dodala inteligence socialismu řadu nadšených a vynikajících pracovníků. Není vinou české strany sociálně demokratické, že v národě českém poměru takového není, že u nás inteligence až na malé výjimky přihlíží netečně k poměrům českého dělnictva. U nás v Čechách není vůbec dosti porozumění pro otázku sociální ani pro politické vzdělání. Život veřejný vyčerpává se namnoze v jalovém politikaření a nacionálním radikálníčením. Čechy mají ze všech rakouských zemí nejzastaralejší zemský řád volební a stejně město Praha má ze všech rakouských hlavních měst nejzastaralejší řád volební. V době voleb podléhají měšťáčtí voličové agitaci radikálních hesel a mimo dobu volební propadají naprosté politické nečinnosti. Věrným obrazem českého politického života jsou poměry na pražské radnici, a jest příznakem politické hniloby, že za takových nesnesitelných poměrů, jaké panují v Praze v komunální politice, nenajde se oposice, jež by dovedla jim čelit. Mluví se stále o Vidni jakožto městu zkorumpovaném, avšak tam aspoň korupce přiměla měšťáckou inteligenci k důrazné oposiční činnosti, jež neobmezuje se na období volební. U nás nejsou poměry lepší, a přes to chová se měšťácká inteligence k poměrům takovým s naprostou netečností. Česká inteligence postrádá namnoze politického vzdělání a politického zájmu přes to, že se vyčerpává namnoze politikařením. Česká bibliografie jest na politické knihy vědecké nanejvýš chudá a můžeme právem říci, že postrádá spisů o věcech základních. Nejlepším dokladem politické nevypěstlosti českého měšťáctva jest, že nenašel se nikdo, kdo by k nynějším českoněmeckým konferencím napsal spisek o českém stanovisku k sporným otázkám, aby byl vědeckou a politickou protiváhou spisu Baernreithrova.* Mezi českou inteligencí není činnosti publicistické ani přednáškové. U všech kulturních národů jsou společnosti, jež se zabývají řešením důležitých otázek sociálních, pořádají diskuse o časových otázkách. Jest jistě příznačné, že česká společnost pro vědy sociální nekonala již po několik roků žádné schůze a nemůže se vůbec žádnou činností vykázáti.

Není-li v Čechách poměr mezi inteligencí a stranou sociálně demokratickou takovým, jaký by měl být, dlužno příčiny toho hledati u inteligence a nikoli ve straně sociálně demokratické. Tam jest inteligent vítán, přichází-li, aby stal se účinným spolupracovníkem při velkém díle za povznesení mass a má velikou možnost k platné spolupráci. Ovšem inteligent, který by ke straně sociálně demokratické přišel v očekávání, že se jemu následkem jeho inteligence dostane postavení výmínečného, byl by zklamán; neboť to ve straně demokratické není možným. Tam musí inteligent, chce-li se uplatniti jako prostý voják, vstoupiti do řad bojovníků za dobrou věc a může si po případě teprve na základě vlastní

* Spis vydaný právě klubem zemského úřednictva o krajském zřízení st monografií obmezující se na tuto otázku.

opravdové práce opatření postavení přední. K tomu jest však především třeba opravdové práce; intelligence bez práce by stačiti nemohla, s čímž nutno bezvýmínečně souhlasiti.

Výtky, jež činí dr. Chalupný ve svém článku české straně sociálně demokratické, jsou nesprávný a již mnohokrát odbyty a nutno projevit obdiv nad tím, že dr. Chalupný, který nejméně sedmkrát týdně zasedá na soudnou stoličku nad svým okolím, nepatřil si řádných informací pro svoje úvahy. Vytýká české straně sociálně demokratické 1. odvislost její na straně německé, 2. lpění její na zásadách třídního boje a mezinárodnosti. K 1.: Tvzení o domnělé odvislosti české strany sociálně demokratické na straně německé jest okřídleným slovem ze slovníku nevěcných odpůrců strany naší, avšak zakládá se obyčejně buď na nesprávných informacích anebo na zlomyslnosti, kterou ovšem u dra Chalupného vylučuji. Jest známo, že česká strana sociálně demokratická jest stranou úplně samostatnou, sobě samé zodpovědnou, se svými vlastními organisacemi a není se stranou německou v jiném poměru, nežli ku straně polské, slovinské, ruské atd., anebo naopak zase ty navzájem k ní. Dr. Chalupný uznává sám, že strana česká jest se stranou německou v konfliktu, což by zajisté nebylo dobře možným, kdyby k ní byla v poměru odvislosti. K 2.: Pokud v článku dra Ch. straně se vytýká lpění na zásadách třídního boje, pak zapomněl pisatel jeho, že jsou to dvě stěžejní zásady, jež vlastně tvoří pravou podstatu strany sociálně demokratické a že by po opuštění jejich strana jako taková vůbec nemohla existovati. Marx svou teorií o materialistickém názoru dějinném dal ráz modernímu vědeckému socialismu a zřeknutí se zásady této znamenalo by stejně tolik jako zřeknutí se socialismu vůbec. Strana sociálně demokratická odlišuje se právě od všech jiných stran tím, že politika její založena jest na vědecky prokázané hospodářské nutnosti a ne na všelijakých pochybených časových heslech. Stejně jest tomu i se zásadou mezinárodnosti. Česká strana sociálně demokratická zajisté nepodceňuje význam národní svéráznosti a vyznačuje se jí více nežli všechny české strany měšťácké. Národnostní otázka byla dosud v Čechách vážným způsobem řešena toliko se strany sociálně demokratické a žádná z českých stran nepřináší pro menšinové školství takových obětí jako ona. Dr. Chalupný však přes to dovede vytýkati jí, že dlouho přezírala otázku národnostní a že když tíhou okolností zatlačena byla do národního boje, nemůže se zbaviti, a to prý dokonce vědomě, doktriny, která ve skutečnosti jest prý již překonána a opuštěna. Doktrinou jest dru Chalupnému naše stanovisko k národnostní otázce, protože nám nejeví se otázkou plemennou, nýbrž projevem třídních protív a třídního boje. Z tohoto důvodu považujeme za nutné vésti boj stejně „na poli jazykovém, jako na poli hospodářském, boj pro dobrou věc malých proti velkým, pro rovnost proti nadpráví, pro spravedlnost proti nadpráví“, jak to bylo případně řečeno v programovém článku časopisu „Sociální Demokrat“ z 11. června 1897. Masaryk ve své „Otázce sociální“ vedle jiných moderních měšťáckých socio-

logů toto stanovisko sociální demokracie k národnostní otázce již před lety správně vystihl a přes to dr. Chalupný ve svém kritickém článku znovu přichází s touto věcí u vzdělaných lidí samozřejmou.

Není zajisté účelem těchto řádků podati důkaz o tom, že česká strana sociálně demokratická jest prosta nedostatků, ale nesprávnosti článku Chalupného nutno odbýt, aby se nezdálo, že mlčení znamená potvrzování jich. Stejně nesprávnými jako o věcech zásadových jsou tvrzení dra Chalupného o poměrech osobních i žurnalistických ve straně sociálně demokratické.

Dr. Chalupný jest kritik z povolání, který dovede nalézt v po-
lévce vous, i když ho tam není a nedivme se proto, že dovede vysloviti se ironicky o přednáškové činnosti strany sociálně demokratické, o sociálně demokratickém tisku, o Dělnické Akademii i socialistické revui „Akademie“, která prý ve straně považována jest namnoze jen za parádní přítěž. U dra Chalupného se takovéto paušální podceňování nebere nikdy tragicky, neboť kdo ho zná, ví, že to jest jedna z jeho vlastností, která ho nikdy neopustí. Činite-
lům české strany sociálně demokratické stačiti může vědomí, že dle svých sil usilují o hospodářské a kulturní povznesení dělnictva, jež jediné jest povoláno, aby o činnosti jejich proneslo svůj soud.



FERD. JIRÁSEK:

Dělnické družstevní hnutí v roce 1909.

AŽ do roku 1903, kdy ustaveno bylo samostatné ústředí českého hnutí družstevního, postrádala naše strana jakéhokoliv přehledu o dělnickém hnutí družstevním a také neměla žádné kontroly o témže. České dělnické organizace družstevní sdruženy byly v Ústředním svazu rakouských konsumních spolků ve Vídni, jehož vedení do jisté míry podléhalo kontrole vedení německé sociálně demokratické strany. Odloučením se českých dělnických družstev od svazu ve Vídni a ustavením samostatného Ústředního svazu českoslovanských konsumních, výrobních a hospodářských družstev sídlem v Praze, k němuž došlo počátkem roku 1908, postaveno bylo české dělnické družstevní hnutí na vlastní nohy, a toto připojilo se ve smyslu usnesení sjezdu strany v Plzni r. 1907 vedle politických a odborových organizací jako další větev k samostatnému českému hnutí dělnickému. Možno říci, dle dole uvedených dat, jediné ku svému vlastnímu prospěchu.

V těchto dnech vydána byla Ústředním svazem českoslovanských konsumních, výrobních a hospodářských družstev sídlem v Praze obsáhlá zpráva o činnosti za rok 1909, která dokazuje rychlý postup a rozvoj družstevního hnutí mezi českým dělnictvem.

Zpráva v prvé řadě uvádí příčiny, které vedly k tomu, že české hnutí družstevní se osamostatnilo a proč přistoupeno bylo k zalo-

~~~~~  
žení samostatného svazu. V dalším pak zpráva pojednává o činnosti představenstva svazu v roce 1909 a líčí jeho úkoly.

Svaz v prvé řadě zabývá se prováděním revisí ve smyslu zákona ze dne 10. června 1903, dle něhož každé dva roky musí býti družstvo podrobeno revisi svazu. K tomu účelu měl svaz v roce 1909 čtyři svazové revisory. Další činnost svazu záleží v provádění agitace družstevní, zakládání nových družstev, poskytování právní ochrany, vypracování účetních závěrek, podávání odvolání v záležitostech herních a jiných. Svaz vydává dva časopisy, a sice časopis „Družstevník“ v nákladu 1500 výtisků, sloužící k informaci činovníků družstev, dále časopis „Průkopník“, lidový list družstevní, v nákladu 16.000 výtisků, sloužící k agitaci a poučení členstva konsumních družstev.

Svaz vydal vzorné účetní knihy, dále pak řadu tiskopisů, potřebných k vedení družstev. Péči svazu uspořádán byl v Praze osmidenňi výchovný kurs pro činovníky družstev. Kurs ten navštíven byl 31 účastníkem z Prahy a z venkova.

K usnadnění provádění agitace a ku společnému postupu družstev v jednotlivých obvodech zřízeno bylo 11 krajských družstevních svazů, kteréžto velice dobře v jednotlivých obvodech se osvědčily.

Za součinnosti svazu zřízena byla velkonákupní společnost pod firmou Jaroš a spol., jejíž účelem jest organisace velkonákupu pro družstva konsumní a výrobní, jakož i poskytování informací při nákupu zboží.

Finanční stav svazu spočívá na příspěvcích, které přidružená družstva jsou povinna odváděti, a sice do 40.000 K roční tržby platí družstva 20 K ročně příspěvků, přes 40.000 K pak z každého 1000 K tržby 50 hal. Svaz přijal za dobu od 1. prosince 1907 do 31. prosince 1909 celkem K 12.318·78, vydáno K 11.335·16, hotovost K 983·62. Účetní přebytek za tu dobu obnáší K 1566·93, který představuje vlastní jmění svazu.

Svazová činnost v prvopočátku značně trpěla jednak nedostatkem finančních prostředků, jednak i z toho vyplývajícího nedostatkem výkonných sil. Leč všechny překážky byly překonány a svaz se osvědčil jako znamenitá opora českého samostatného hnutí družstevního.

Zpráva v dalším pojednává o činnosti svazových družstev. Dle této vystoupilo koncem roku 1908 z vídeňského svazu celkem 86 družstev s ca. 14.000 členů, roční tržbou K 7,180.000.—. Z celkového počtu 86 družstev bylo 60 družstev konsumních, 11 výrobních, 11 dělnických domů a 5 různých.

Dle statistiky za rok 1909 bylo členy svazu celkem 120 družstev. Z těchto družstev bylo: 91 konsumní družstvo, 9 dělnických pekáren, 2 dělnické tiskárny, 2 dělníků uzenářských, 13 dělnických domů, 3 spořitelny a po 1 dopravních zřizenců, plavců, kloboučníků, knihařů a uhlířů a 5 pro stavbu dělnických domků. Z těchto podalo zprávu o finančním hospodářství 112, zprávu o počtu členstva a o své činnosti 114. Ve 114 družstvech bylo soustředěno celkem 25.520 členů.

Jest zajímavým sociální rozvrstvení členstva ve družstvech, jakož i přehled, jak které odbory jsou na hnutí družstevním účastněny.

Dle statistiky jeví se následující poměr:

|                            |              |                          |              |
|----------------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| Cihláři . . . . .          | 521 členů    | Přenos . . . . .         | 12.470 členů |
| Domkáři . . . . .          | 1127 "       | Skláři . . . . .         | 241 "        |
| Horníci . . . . .          | 2224 "       | Sluhové . . . . .        | 241 "        |
| Kovodělníci . . . . .      | 2639 "       | Truhláři . . . . .       | 790 "        |
| Koždělníci . . . . .       | 293 "        | Tesaři . . . . .         | 286 "        |
| Krejčí . . . . .           | 267 "        | Textilníci . . . . .     | 2436 "       |
| Kameníci . . . . .         | 210 "        | Typografové . . . . .    | 162 "        |
| Kočí a závozníci . . . . . | 587 "        | Uzenáři . . . . .        | 128 "        |
| Kniháři . . . . .          | 87 "         | Zedníci . . . . .        | 977 "        |
| Kloboučníci . . . . .      | 22 "         | Zemědělci . . . . .      | 633 "        |
| Lučebníci . . . . .        | 411 "        | Žel. zřizenci . . . . .  | 1120 "       |
| Malíři . . . . .           | 112 "        | Různé odbory . . . . .   | 689 "        |
| Mlynáři . . . . .          | 73 "         | Ženy . . . . .           | 1922 "       |
| Obuvníci . . . . .         | 895 "        | Živnostníci . . . . .    | 828 "        |
| Obch. zřizenci . . . . .   | 188 "        | Rolníci . . . . .        | 592 "        |
| Pomocní dělníci . . . . .  | 2521 "       | Učitelé . . . . .        | 23 "         |
| Plavci . . . . .           | 32 "         | Úředníci . . . . .       | 656 "        |
| Pekaři . . . . .           | 649 "        | Různá povolání . . . . . | 701 "        |
| Pivovar. dělníci . . . . . | 148 "        | Organisace . . . . .     | 115 "        |
| Přenos . . . . .           | 12.470 členů | Celkem . . . . .         | 25.520 členů |

Dle téhož více jak 85% všech na družstevním hnutí účastněných přináleží dělné třídě. Z jednotlivých odborů na prvním místě jsou kovodělníci, pak následují pomocní dělníci, textilníci a konečně horníci. Rovněž pozoruhodným počtem zastoupeny jsou ženy, domkáři a železniční zřizenci.

O rozsahu a velikosti družstev dle počtu členstva podávají nám obrázek níže uvedená čísla. Ze 114 zpráv podávajících družstev mělo členů:

|                        |             |                          |            |
|------------------------|-------------|--------------------------|------------|
| Do 100 členů . . . . . | 49 družstev | 500—1000 členů . . . . . | 5 družstev |
| 100—200 " . . . . .    | 36 "        | 1000—1500 " . . . . .    | 2 družstva |
| 200—300 " . . . . .    | 14 "        | 4150 " . . . . .         | 1 družstvo |
| 300—500 " . . . . .    | 7 "         |                          |            |

Jak vidno, převládají zde většinou družstva menší se 100—200 členů, což dlužno vysvětliti tím, že převážná část družstev jest založena před krátkou dobou. Nejstarší družstvo založeno bylo v roce 1888, v době od roku 1900 až do 1909 založeno bylo 78 družstev.

Ze 112 družstev, podávajících zprávu o své obchodní činnosti, měla roční tržby:

|                           |             |                           |            |
|---------------------------|-------------|---------------------------|------------|
| Do 50.000 . . . . .       | 63 družstva | 200.000—300.000 . . . . . | 2 družstva |
| 50.000—100.000 . . . . .  | 26 družstev | 300 000—500.000 . . . . . | 2 "        |
| 100.000—150.000 . . . . . | 11 "        | 500.000—1 mil. . . . .    | 4 "        |
| 150.000—200.000 . . . . . | 3 družstva  | přes 1 milion . . . . .   | 1 družstvo |

Družstva konsumní zaměstnávala celkem 317 zřizenců, a sice 210 při prodeji, 16 ve skladištích, 26 v kanceláři, 65 při výrobě.

Družstva výrobní zaměstnávala celkem 502 zřizence, z nichž při výrobě 395, při dopravě 42, v kanceláři 38, při prodeji 27. Družstva dělnických domů zaměstnávala celkem 12 zřizenců. Ve všech 112 zpráv podávajících družstvech zaměstnána byla 831 osoba.

Šest konsumních družstev provádí vlastní výrobu chleba. Vyrobeno bylo celkem za K 709.268.— chleba.

Pokud se týče jednotlivých družstevních odvětví, jeví se následující poměr:

78 družstev konsumních mělo celkem 18.575 členů, tržby docíleno bylo ve 132 prodejnách K 5,676.646·32. Čistý zisk vykázán K 169.930·96.

17 družstev výrobních mělo celkem 1751 člena a tržba za výrobky obnášela K 4,979.479·93. Čistý zisk K 60.907·16.

17 družstev dělnických domů a domků vykazuje 2170 členů, tržby K 138.675·18 a čistý zisk K 3480 61.

Shrneme-li výše uvedené, vykazuje 112 družstev, zprávu o obchodní činnosti podávající, celkem 22.496 členů, tržby K 10.340.336·57, čistý zisk po odečtení ztrát jednotlivých družstev pak K 196.847·93.

Níže uvedená tabulka podává nám přehled jmění a dluhů všech zpráv podávajících družstev. Dle téže jevila se aktiva a pasiva následovně:

### A k t i v a.

|                    | Konsumní spolky | Výrobní družstva | Dělnické domy | Úhrnem       |
|--------------------|-----------------|------------------|---------------|--------------|
| Hotovost pokladní  | 106.304·23      | 37.434 98        | 42.072·41     | 185.811 62   |
| Zásoby zboží . .   | 938 542·96      | 187.079 71       | 1.857·03      | 1,127.479·70 |
| Uložené jmění . .  | 22.465·35       | 32.588·81        | 24.726·42     | 79.180·58    |
| Inventář . . . . . | 115.322·19      | 236.095·15       | 46.966·87     | 398.384·21   |
| Reality . . . . .  | 699.695·90      | 535.609·74       | 1,939.317·39  | 3,174.623.03 |
| Pohledávky . . . . | 166.363·31      | 211.618·34       | —             | 377.981·65   |
| Různé . . . . .    | 9.105·12        | 13.651·04        | 14.452·57     | 37.208·73    |
| Ztráty . . . . .   | —               | —                | 20.025·29     | 20.025·29    |
| Jmění úhrnem . .   | 2,057.799·06    | 1,254.077·77     | 2,089.417·93  | 5,401.294 81 |

### P a s i v a.

|                      |              |              |              |              |
|----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Závodní podíly . .   | 275 842·02   | 180.880·50   | 179.714·47   | 636.436·99   |
| Reservní fond . .    | 140.557·86   | 120 334 37   | 10.796·11    | 271.688·34   |
| Členské úspory . .   | 197.774·19   | 54.363·97    | 307.072·06   | 559.210·22   |
| Jiné fondy . . . .   | 38 393·03    | —            | —            | 38.393·03    |
| Výpůjčky . . . . .   | 93.458·96    | 108.963·80   | 65.565·72    | 267.988·48   |
| Dluhy hypotekární    | 489.482 86   | 346.952·84   | 1,498.379·79 | 2,334.815·49 |
| Dluhy za zboží . .   | 622.250 69   | 379.121·27   | 11 320·73    | 1,012.692 69 |
| Různé . . . . .      | 36.304·18    | 10.323.07    | 16.569·10    | 63.196·35    |
| Čistý zisk . . . . . | 163.735·27   | 53.137·95    | —            | 216 873·22   |
| Dluhy úhrnem . .     | 2,057.799·06 | 1,254.077.77 | 2,089.417·98 | 5,401.294·81 |

Dle tabulky vykazovala všechna družstva celkem aktiv korun 5,381.294·81, naproti tomu pasiva obnášela K 5,184.421·59, čistý zisk pak K 216.873·22.

Vlastní jmění (členské podíly a rezervní fond) obnášelo celkem K 908.125·33, tedy obnos velice nepatrný, a bylo tu v poměru jako 1 : 4, čili dluhy převyšovaly vlastní jmění čtyřnásobně. Největší obnos dluhů připadá ovšem na hypotékární zatížení realit. Cena realit obnášela K 3,174.623·03, naproti tomu hypotéky a směnečné dluhy obnášely K 2,602.803·97.

Tento nepříznivý poměr, pokud týče se hypotékárních dluhů, zaviněn jest, jak ostatně vidno, dělnickými domy, kde hypotékární a směnečné dluhy obnášely celkem K 1,563.945 51, cena nemovitostí obnášela K 1,939.317·39, tedy obnáší zatížení realitní více jak 80%.

Rovněž značné jsou dluhy za zboží, které vykazují celkem korun 1,012.692·69, naproti tomu cena zboží na skladě obnáší pouze K 1,127.479·70. I zde jeví se velice nepříznivý poměr.

Pokud se týče hospodaření družstev konsumních, tato pracovala s průměrným hrubým ziskem 11·92%, u družstev vídeňského svazu obnášel týž průměrně 15%, u družstev v Německu 17·2%. Správní výlohy či obchodní náklady obnášely 9·4%, u družstev vídeňského svazu 9·8%, v Německu 9·9%. Čistý zisk pak obnášel u našich družstev 2·52%, u vídeňského svazu 5·20%, v Německu 7·30%.

Dle výše uvedených číslic vychází na jevo, že naše konsumní hnutí dosud jest v počátcích a v důsledku toho nemůže se vykazovati takovými úspěchy, jako hnutí družstevní v cizině.

Pozoruhodným jest, jak naloženo bylo s čistým ziskem, o čemž nás poučuje níže uvedená tabulka, v níž nachází se přehled rozdělení čistého zisku u jednotlivých svazů.

| Z čistého zisku přiděleno na | Družstva<br>svazu<br>v Německu | Družstva<br>svazu<br>ve Vídni | Družstva<br>svazu<br>v Praze |
|------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|------------------------------|
|                              | v procentech                   |                               |                              |
| Úroky a podíly . . . . .     | 1·84                           | 2                             | 0·41                         |
| Reservní fond . . . . .      | 3·58                           | 7·5                           | 13·69                        |
| Dividendy . . . . .          | 92·68                          | 82·4                          | 62·80                        |
| Dobročinné účely . . . . .   | 1·90                           | 0·2                           | 9·5                          |
| Jinak upotřebeno . . . . .   | —                              | 7·7                           | 14·5                         |

Z tohoto srovnání vidno, že česká družstva pouze nepatrnou část zisku použila na zúrokování kapitálu členů, za to však pamatovala hojně na fond rezervní, téměř o 10% více oproti družstvům v Německu. Na dividendách vyplaceno bylo z čistého zisku téměř o 20% méně oproti družstvům svazu ve Vídni a o 30% družstev svazu v Německu. Za to však pamatovala naše družstva na dobročinné účely, mezi nimiž nacházejí se i naše instituce a korporace.



Celkem možno nazvati výsledky obchodní činnosti družstev ve svazu zastoupených za uspokojivé, přihlížejíce totiž k poměrně krátké době jich činnosti. Jak již z předu uvedeno, převážná část českých družstev jest druž-tvy mladými; lze však doufati, že v krátké době několika málo roků české hnutí družstevní znamenati bude značnou hospodářskou moc.

Ku zprávě připojen přehled o stavu hnutí družstevního v Rakousku. Dle téhož nacházelo se v Rakousku r. 1909 celkem 15.160 družstev, z nichž bylo 1260 družstev konsumních. Z celkového počtu konsumních družstev připadá na Čechy 370, Moravu 286, Slezsko 107 družstev, tudíž plných 60%. Družstevních svazů nachází se v Rakousku 78. Konsumní družstva jsou sdružena v pěti svazech, více jak polovina konsumních družstev sdružena jest v Ústředním svazu rakouských potravních spolků ve Vídni a Ústředním svazu českoslovanských konsumních, výrobních a hospodářských družstev v Praze. Statistika o družstevním hnutí v Rakousku podává pouze počet družstev a nikoliv též počet členů a výsledky obchodní činnosti, následkem čehož nelze sledovati jich výkonnost v tomto směru. V dalším uvádí zpráva přehled o družstevním hnutí v cizině. Dle této nacházejí se v Evropě, na niž statistická data se obmezují, celkem 91.033 družstevní korporace, z nichž jsou 18.303 družstva konsumní. Poslednější čítaly 7 mil. členů a roční tržby 4 miliardy korun. Lvi podíl připadá na Anglii, kde nacházejí se 1443 konsumní družstva s 2.469.000 členů a 2600 milionů tržby.

Dle statistiky o velkonákupních společnostech nachází se těchto v Evropě 15, a měly tyto celkem 1.034,559.110 K roční tržby, ve vlastních továrnách vyrobeno bylo výrobků za 207,641.794 K, tedy celá pětina. I zde na prvním místě nachází se Anglie, jejíž velkonákupní společnosti v Manchesteru a Glasgově docílily na 800 mil. tržby a cena vyrobeného zboží ve vlastních továrnách obnášela téměř 200 mil. korun. Závodní kapitál všech 15 velkonákupních společností obnášel 240 mil. korun.

Zpráva dále pojednává o mezinárodním svazu družstevním, který v roce 1909 čítal za své členy 866 družstev z 29 zemí a států s ca. 4 $\frac{1}{2}$  mil. členů. Z Rakouska jest členy mezinárodního svazu 120 družstev, z nichž jest 41 českých, členů to svazu v Praze.

Zpráva zakončena jest tabelární statistikou o hospodářství svazových družstev a celkovou bilancí těchto.

Z této prvé zprávy Ústředního svazu českoslovanských konsumních, výrobních a hospodářských družstev sídlem v Praze jest vidno, že české dělnické hnutí družstevní s úspěchem postupuje ku předu, k čemuž ovšem nemálo přispělo jeho osamostatnění. Má-li však hnutí družstevní sloužiti zájmům veškerého organisovaného dělnictva, nutno ovšem pracovati k tomu, aby hnutí družstevní ovládáno bylo socialistickým duchem a v téměř uplatňovány byly socialistické zásady. Je nesporno, že v budoucím útvaru lidské společnosti hráti bude družstevní hnutí — vedle politického a odborového — velikou roli, nechceme-li říci, že ono bude základem, na němž bude spočívati budova nové obrozené lidské společnosti.





## Učitelstvo a hlavní nadřízené školní úřady.

**N**A počátku české odborové schůze zemské školní rady dne 25. října oznámil předsedající vicepresident dr. K. Tobisch, že nejvyšším rozhodnutím byl jmenován členem zemské školní rady, jakožto zástupce stavu učitelského české národnosti, dvorní rada a řádný profesor české university v Praze PhDr. Vincenc Strouhal.

Prostá ta zpráva charakterisuje školské poměry nadmíru vystižně. Podle zákona jmenuje vláda u nás do zemské školní rady čtyři členy stavu učitelského, z nichž dva náležeti musí národnosti české a dva národnosti německé. V zákoně však není řečeno, ze které kategorie mají býti zástupci učitelstva vybráni. A dnes je faktem, že učitelstvo středních škol není v zemské školní radě zastoupeno. Nebudeme se tu obírat stavovskými otázkami těmi,\* učitelstvu upírá se, jak známo, vliv na interní záležitosti školy, teď přezírá se hlas jeho i tam! Než nemohou nám být všechny ty věci lhostejny i s jiného stanoviska.

Rakouské školství slouží státu, církvi, samosprávě, lidu však, jemuž by mělo sloužiti nejvíce a v první řadě, slouží naposled. A strana sociálně demokratická musí se snažit a zasadit o to politickou prací zákonodárnou, praktickou činností, aby ozdravěly školské poměry, aby nadešla do školství demokratisace, aby školství nevzpíralo se poslání svému, jsouc v podstatě zřízením socialistickým. Nač se však obyčejně zapomíná?

Všimnout si náležitě jaké jsou úřady školní, vyšší školská správa, již učitelstvo je podřízeno, všimnout si, kdo rozhoduje ve školních úřadech, v rozmanitých oborech zřízení školského! Učitelstvo nemá v nich skutečně svých zástupců a přece co je přirozenějšího, než aby v otázkách školských, otázkách, týkajících se učitelů, rozhodovali učitelé! Celé zřízení školské, zvláště složení zemské školní rady je nepřiznivě všemu učitelstvu, nutno konstatovati, že počet určený zástupcům učitelstva je naprosto nedostačující vzhledem ke všem kategoriím učitelstva. Naprosto nedemokratický a nesociální je dále způsob jmenování oněch zástupců vládou samou!

Jak žádoucí, ba nevyhnutelná je reorganizace c. k. zemské školní rady pro království České (analogicky i jiných školních rad rakouských), nejvyššího dozorčího úřadu školního, ilustruje nejlépe klerikální ráz a nepokrokový stav jejího složení! Nedivíme se, vždyť ve svém středu má vedle osob nejoficielnějších řadu lidí, církvi nakloněných nejen v hávu církevním, ale i bez něho.

Předsedou je místopředseda. Místopředsednictví po ryt. Fr. Zabuschovi zůstalo od 1. července 1908 až do 23. února 1910 neobsazeno! Konečně jediným místopředsedou byl jmenován ministerský rada v ministeriu kultu a vyučování JUDr. Karel Tobisch.

\* Profesorský Věstník, říjen 1910: Naše zastoupení v zemské školní radě.

„Právo Lidu“ ze dne 25. února napsalo mezi jiným: „Rozhodnutí toto jest koncem dlouhé důvěrné akce, kterou všechny svobodomyslné strany české vedly a která jest nyní — prohrána.“ Zmiňuje se pak o důležitosti místa vicepresidentského, o plně kvalifikovaném kandidátu v osobě zemského inspektora Weniga a pak praví dále: „Rozhodnutí, jak se dnes stalo, znamená vítězství klerikálních vlivů a vlivu klerikálního místodržitele nade všemi neklerikálními stranami českými. Že tyto vyslovily se pro Weniga, tomuto více uškodilo, než prospělo. Pražským místodržitelstvím byly ihned do Vídně zaslány všechny výstřižky z „Času“, kdykoliv se tento o Wenigovi sympaticky zmínil, Wenig líčen v ministerstvu vyučování jako „volnomyšlenkář“ a pod., až konečně Coudenhove docílil, že byrokratickým terorem byl Wenig donucen jíti do pense a nyní provedeno jmenování tak, jak si pan místodržitel přál. Jmenování toto, pro budoucnost našeho školství velmi důležité, je opět dokladem, jak klerikální kurs je na postupu a jak nutno zostriti bedlivost stráží.“

K uvedeným funkcionářům druží se referenti pro administrační a oekonomické záležitosti školní spolu se zemskými školními inspektory. Přisídícím také a to delegátem zemského výboru je pověstný Burian Josef, ThDr., Msgr., kapitulní děkan a prelát na Vyšehradě, zemský poslanec a přisídící zemského výboru, též personální referent. Srov. „Právo Lidu“ z 31. května t. r.: „Referát preláta Buriana,“ kdy sdělovaly měšťácké listy, že presidium zemského výboru právě pomýšlí na změny v rozdělení odborů, kdy bylo možno podniknouti opravdové a rázné kroky k tomu cíli, aby školský referát byl vyňat z odboru I. (Burianova) a přikázán odboru jinému. Než referát preláta Buriana zůstal beze změny (viz „Právo Lidu“ z 2. června), zůstalo mu tedy i nadále školství a důležitý referát osobní. Tak dopadl protiklerikalism a svobodomyslnost měšťáckých stran!

Vedle něho jsou tam dva zástupci církve katolické, jeden duchovní evangelický, jeden vyznač víry israelské. Nehledě k zástupcům města Prahy zasedají v c. k. zemské školní radě ještě zástupci stavu učitelského, ne však stavem volení, jak již bylo řečeno, ale jmenování vládou!

Postavila-li nedávno česká vysokoškolská organizace učitelská požadavek pojištěného stálého zastoupení v zemské školní radě po vzoru haličském, zaručené místo vládou, ať z důvodů jakýchkoli — proti jinému požadavku všeho učitelstva — a když vláda ihned vyhověla dokonce na úkor jiné kategorie učitelstva, nemůžeme než odsouditi takové jednání a viděti v jednání tom zhoršení stavu, jaký byl před tím! Ta privilegovanost z úřadů musí už jednou ven! Málo asi šlo učitelské organizaci vysokoškolské o to, aby sesílil paedagogický vliv ve školních úřadech...

My tu přirozeně nemůžeme se obírat všemi nedostatky všech školských úřadů a můžeme jen dotknout se nejdůležitějších insti-

tuci\*; v tom ohledu pokládáme nutným několik slov věnovati ještě ministeriu kultu a vyučování.

Že je nutno pracovat pro pochopení otázek, jimiž právě se obíráme i v kruzích parlamentních, netřeba dokládat, jako že stav učitelský má se účastnit svými znalci pokrokového charakteru prací zákonodárných.

V ministeriu kultu a vyučování dominují a jsou na předních místech hlavně a především juristé a tím spíše dojde tam zaopatření právníků, je-li spolu nějakým šlechticem. Jiných doktorů je tam poskrovnu; paraduje tam jeden MUDr. a jeden ThDr., o jiných speciálních školských odbornících ani řeči!

A česká zemská školní rada? Kdo je předsedou, je známo, a vicepresidentem je ministerský rada Tobisch a ten je — JUDr. Mužové školy jsou jako vyloučení z míst těch a jim podobných, školní odborníci nezauímají těch míst, jakých by zauímat měli, a kdo tam jsou, nejsou tam vůli obce učitelské, jsou tam po většině jmenování vládou i za zástupce stavu učitelského, po případě i proti vůli a přání organisovaného stavu učitelského!

Požadavek nejvyšší rady školské, pokud nynější systém školní správy trvá, je příznakem snah, jež ovládají pokrokové kruhy české inteligence školské.

Učitelstvo středoškolské žádá zcela jasně, aby všechny úřady školské až do ministerstva byly obsazovány příslušníky stavu, jimž k ruce byly by přidávány síly právnícké, a nikoliv právníky, kteří pro cbory ty nepřinášejí vždy žádaného rozhledu. Viz „Profesorský Věstník“ XV., 204. Žádá se, aby rozhodování o věcech paedagogicko-didaktických v úřadech školských svěřováno bylo odborníkům na škole působivším. Jest přece jisto, že učitelstvu nenáleží jen vyučování, ale též správa vyučování! Do ministeria ať přijdou svobodně volení zástupcové, místa vicepresidentů zemských školních rad mají rovněž připadnout učitelskému stavu. Roku 1906 na sjezdě delegátů středoškolských spolků rakouských v Praze bylo navrženo, aby pro každou korunní zemi byl zřízen poradní sbor paedagogický, skládající se z členů zemské školní rady a sněmu a ze svobodně volených členů středoškolského stavu učitelského, jenž by po vzoru poradních sborů průmyslových a železničních podával dobrozdání na požádání úřadů a sněmů a jenž by v otázkách školských měl též právo iniciativní. Tak by se odstranil zahanbující a smutný fakt, že se o učitelstvu vůbec jedná bez něho! Voláno po zvláštních sekcích pro jednotlivé kategorie škol při zemských školních radách, kde většina má náležeti stavu učitelstva příslušné kategorie. Domáháno se zřízení vědeckého studijního bureau v ministeriu vyučování k studiu zahraničního školství, domácí literatury a pak lidového vzdělání.

\* Mimochodem upozorňujeme na program paedagogia v Pol. Ostravě 1909: Dva pohledy do zemského zákonodárství o dozoru školním. Napsal řed. Fr. V. Antřata.

Škola má být vedena vědecky vyškolenými odborníky příslušných kategorií; školství vždy něco znamenalo, jak prokazují dějiny, když v čele jeho stál odborník! Jak zanedbáno je zastoupení paedagogů ve školních úřadech!

Je pochopitelné, že stanoven byl také požadavek, aby disciplinární soudy I. instance při zemských školních radách a II. instance při ministeriu vyučování sestávaly z polovice volených zástupců učitelského stavu.

Desátý německo-rakouský sjezd středoškolský, konaný letos v březnu ve Vídni, žádal znovu „školskou sekci“ v ministeriu a obsazování míst v zemských školních radách a v ministeriu středoškolským učitelstvem. Výslovně žádáno, aby v čelo zemské školní rady byl postaven školský odborník v zájmu všeho učitelstva.

Není o tom pochyby, že obory vysokoškolské správy jsou v rukou právníků a ne poslední vinu má i učitelský stav sám, že tak dlouho snášel ty poměry, ale snad už energičtěji chopí se věci té, věci své vlastní, ve vlastním zájmu. Stanovisko naše neznamena podceňování právníků, ale požadavek samostatnosti ve sféře vlastní, ne podřízenost, ale součinnost nezávislou. Od akademického projednávání je přikročit k reálnému provádění požadavků, jež jsou životní důležitosti pro celé školství.

Jest tedy přivést k platnosti princip volitelnosti zástupců stavu učitelského v řádném počtu dle kategorií, postavit hráz privilegovanosti, klerikalismu a byrokratismu, jež dusí všecken život, hledět sesílit paedagogický vliv ve školských úřadech, uplatňovat názory, že školští odborníci patří do školských úřadů a do oborů vyšší školské správy.

To je zájem nás všech, protože nám přirozeně musí záležet na tom, nejen kdo naši mládež učí, ale v čí rukách školství vůbec se nachází, jaké jsou úřady a komu jest učitelstvo podřízeno, kdo tam rozhoduje!



A. SRBA :

## Zahraniční dělnické spolky české.

**C**LÁNEK tento je pouze informativním pro běžnou potřebu, poněvadž působení našich dělnických spolků zahraničních nelze ještě přesně vystihnouti ve všech jeho složkách. Za prvé je zde dosud vše ve zrodu a přetvořování a definitivní formy spolkového života nejsou dosud nalezeny. Za druhé nelze za trvajících poměrů sebrati dosud statistického materiálu o jejich činnosti. Velká fluktuace členstva v těchto spolcích brání, aby vyškolili se během doby funkcionáři schopní přehledu spolkových záležitostí. Ze 73 dotazníků, které asi přede dvěma měsíci rozeslal „Sekretariát zahraničních spolků československých v Praze“ spolkům v něm zastoupeným, zodpověděno jich pouze 56 a to jen částečně správně. Není tedy získaný

material úplný. Ale spolky tyto nabývají ponenáhlu významu i pro odborové hnutí českoslovanské v Rakousku a zároveň stávají se předmětem pozornosti dělnické veřejnosti říšskoněmecké pro ne-správnou úlohu, která se jim připisuje v nynějším sporu odborovém o organizační formu v Rakousku. Dne 1. listopadu přinesl ústřední orgán německé sociální demokracie „Vorwärts“ zprávu s titulem „Česká agitace v Německu“, v níž označil zcela nevinnou schůzi českého vzdělávacího spolku v Sandhofen u Mannheimu za pokus českých „separatistů“, řízený z Čech, aby tamní české textilní dělnictvo připojilo se k českým odborovým organizacím. Zprávy stejného rázu šíří o nás vídeňští dopisovatelé do říško-německých časopisů. Cituji pouze „Bremer Bürger-Zeitung“ z 25. října, kde se praví: — neboť nehledě ani k tomu, že separatisté zanášejí svou nacionalistickou agitaci také do Německa, aby tam dle vzoru klerikálních Poláků tvořili separatistické organizace... — Také prohlašovali někteří zřízení vídeňsko-říšských svazů spolky tyto za nacionální. Při nesprávném informování německé ciziny o Česích věří se o nás každý nesmysl a tudíž i ten, že bychom chtěli snad Čechy z říško-německých odborových organizací převádět do českých „separatistických“ organizací rakouských. Proti tomu nutno se veřejně ohradit a to stane se nejlépe krátkým poukazem na vznik a činnost našich krajanských spolků v Německu.

Roku 1904 konal se v Praze sjezd zahraničních spolků českoslovanských, na němž došlo k rozštěpení dosavadní jejich organizace. Tyto spolky, jinak naprosto samostatné, měly svůj časopis „Vlast“ v Berlíně a soudržnost jejich zvyšována byla „Svazem“, sídlícím rovněž v Berlíně, který pečoval o některá společná podpůrná zařízení, v prvé řadě úmrtní pokladnu pro podporu pozůstalých po zemřelém členu některého spolku. Podotýkám, že české vystěhovalecťo je a bylo vždy zastoupeno nejčetněji v Německu, má tam nejvíce spolků a svá vyšší organizační střediska.

Odštěpenci, kteří skládali se hlavně ze členů mnichovského spolku „Pokrok“, „Havlíčka“ v Berlíně a „Osvěty“ v Budapešti, založili na popud krejčovského dělníka Folbra v Mnichově, nyní českého sociálně demokratického poslance, vlastní časopis „Český Vystěhovalec“, kolem něhož se organizovali. Kdežto „Vlast“ redigována z Berlína, „Český Vystěhovalec“ řízen v Praze za účinné pomoci z výše uvedených tří míst a administrace dala se hlavně z Mnichova.

Roztrpčení, které bylo důsledkem dlouhotrvajících neshod v lůně staré organizace, mělo hlubší příčiny než nějaké osobní spory. Byl to zápas o uplatnění se třídních zájmů dělnických v zahraničních českých spolcích. Mnohé z těchto spolků byly založeny již před desítkami a vedení jejich „vydrželi“ si starší páni, vyrostlí ve tradicích starého jalového vlastenčení, které izolaci v cizině stalo se ještě úzkoprsejšími nežli doma. Velmi mnoho z těchto funkcionářů spolkových stalo se živnostníky, stojícími cize nebo nepřátelsky vůči modernímu hnutí dělnickému. Pod jejich vedením

byly tyto spolky nicotnými besedami s prázdným obsahem, bez vztahu k životním potřebám české emigrace.

Při tom však české vystěhovalectvo zvláště v Německu skládá se v první řadě z dělnictva, a čím více vzrůstaly organizace v Čechách, tím více socialisticky smýšlejících českých dělníků přicházelo i do Německa. Ve spolcích starého směru nemohli se cítit volnými, ale spolků přece jen potřebovali pro úkoly společenské a vzdělávací, jimž místní německé odborové organizace pochopitelně vyhovět nemohly. Pokoušeli se tedy uplatnit své názory v trvajících spolcích, ale konservativní element je ovládající ustupoval velmi ztuhla. Ku zvláště příkrým rozporům došlo v otázce stávkokazectví. Socialistické dělnictvo trvalo na názoru, že stávkokaz je člověk nečestný a nemůže mítí místa v českém krajauském spolku, jehož úkolem naopak má být, aby v zájmu cti českého jména v cizině i vzhledem ku hmotným zájmům všeho dělnictva, jež stávkokazi poškozují, proti této hanbě pracovali. Stanovisko berlinského „Svazu“ a spolků s ním souhlasících vyslovila v listopadu r. 1904 zaslánem ve „Vlasti“ sokolská jednota v Hamburku, pravic, že žádaným vyloučením stávkokazů „byla by porušena volnost a bylo by to omezováním jednotlivců“. Názor, že provozování darebáctví je svobodným právem každého člena zahraničních spolků, nemohl být ovšem sdílen socialistickým dělnictvem. Konflikty se množily, některé spolky dělnickým živlem opakovány, jinde založeny spolky nové a měsíčník „Český Vystěhovalce“, jehož první číslo vydáno 15. listopadu r. 1904, byl zjevným znamením třídního rozdělení zahraničních spolků československých.

Nyní jednalo se o plánovitou organizaci, neboť i když scházely cifry o početnosti českého živlu v Německu a jiných státech, bylo známo z osobní zkušenosti, že počet ten jde do tisíců a s připočtením vystěhovalců sezonních do desítitisíců. Bylo nutno založiti řadu nových spolků, které by soustředily zanedbané české dělnictvo, poskytlý mu příležitost k četbě dělnických časopisů, vhodných knih, slušné zábavě, a nutily morálně český element, aby se stal členem odborových organizací. K tomu bylo třeba v první řadě stálé instituce, která by se o tyto organizační otázky starala. Svolána byla proto na dny 4. a 5. srpna r. 1906 do Prahy konference zahraničních spolků, na níž stanoveny zásady dalšího organizačního postupu. Zastoupeno bylo 15 spolků ze 14 míst 14 delegáty. Po podání zpráv, kde konstatováno, že na př. v Berlíně je nejméně 4000 Čechů, v Budapešti aspoň 5000, většinou dělníků, usneseno:

„V Praze, jakožto přirozeném středisku českého světa, zřídí se „sekretariát zahraničních spolků“, na jehož udržování odváděti budou spolky zápisné 5 peníků jednou pro vždy a 2 hal. za každého člena měsíčně. Sekretariát tento přičlení se prozatím volně k „Dělnické Akademii“ vzdělávací ústředně českého odborové organizovaného dělnictva v Praze, která bude svými prostředky a poskytnutím místnosti zahraničním spolkům pomocna.

Zřízen bude dále fond ochranný, na který bude každý spolek přispívat 3 pfeniky za člena měsíčně; z něho budou podporováni členové, kteří úřady byli bez odůvodněné příčiny vypovězeni nebo jinak pronásledováni pro svou spolkovou činnost, nebo kteří dlouho trávající nemocí vyčerpali své nároky na podporu.“

Přijaty dále návrhy, že povinnost zahraničních spolků je pečovat o to, aby všichni jejich členové byli zároveň členy organizací odborových, uloženo sekretariátu, jehož správci jmenování Srba a Folber, aby každoročně uspořádal přednáškovou cestu v zahraničí, rozhodovací právo nad časopisem vyhrazeno pouze spolkům, které jsou nejméně půl leta členem sekretariátu, a vyřízena řada vnitřních záležitostí. Vzhledem k politickým poměrům, zvláště v Německu, prohlášen „sekretariát“ za volné sdružení bez přímého spojení jak s československou stranou sociálně demokratickou, tak s Československým odborovým sdružením. Jistá organická souvislost s hnutím v domovině udržována pouze prostřednictvím „Dělnické Akademie“, jakožto instituce nepolitické, jejímž revisorům svěřeny k přehledu finance časopisu i sekretariátu. Opatrnost tato byla nutnou, jak ukázalo později několik pokusů v Německu, denuncovat úřadům sekretariát v Praze a spolky v něm zastoupené jako politické organizace sociálně demokratické. Denunciace tyto selhaly až na případ spolku v Mörsu v Porýní, který byl rozpuštěn.

Na této konferenci bylo také učiněno usnesení, které přivedlo zahraniční spolky v bližší styk s československými autonomními odborovými svazy a které patrně způsobilo u německých soudruhů falešný dojem, že spolky tyto jsou nástroji nějaké „separatistické“ agitace v Německu. Konferenci byl tehdy přítomen také zástupce „Československého odborového sdružení“, který vyžádal si slovo a vyzval české spolky, aby mu ve svých sídlech doporučily osoby vhodné ku vyplácení cestovních podpor členům autonomních odborových organizací československých, kterým působením vídeňských svazu byla odepřena v cizině vzájemnost. Žádosti této bylo vyhověno nejen pro sympatie s celým hnutím po odborové samosprávě, ale i z důvodů čistě hmotných. Zahraniční spolky v/plácejí cestovní podporu každému dělníku, který o ni požádá, a vyplácením podpory na účet svazů československých uchránily pouze kapsy vlastní, které i tak, zvláště na hlavních tratích vystěhovalectví, jsou zatíženy až nad síly.

Konference tato dala základy organizaci zahraničních spolků, při níž s jistými změnami, o nichž zmíníme se dále, zůstalo. Časopis rychle vzrůstal a předhonil svého předchůdce měsíčník „Vlast“ brzo jak počtem odběratelů, tak tím, že čtvrtým ročníkem stal se čtrnáctidenníkem. Finančně bylo to umožněno tím, že přejímána část obsahu a sazby z „Věstníku Dělnické Akademie“. Za rok na to přestala však i tato pomoc.

Na sjezdu zahraničních spolků v sekretariátu zastoupených, který se konal 27. a 28. července 1908 v Praze, bylo již přítomno 30 delegátů, zastupujících 43 spolky z Německa,

Uher, Francie a Holandska a počet členů zahraničního sekretariátu 1635 správně platících. Na tomto sjezdu také poprvé učiněn pokus zachytiti statisticky vzdělávací působení krajanských spolků, o němž zmíníme se dále. Také dán byl podnět ku spolupracovníctví spolků jednotlivých obvodů při pořádání přednášek, vyměňování knih a podobných záležitostech. Přijat také návrh, aby byl vydán zvláštní kapesní kalendář českých vystěhovalců, což provedeno počínaje r. 1909. Sekretariát zahraničních spolků v Praze odloučen dnem 1. srpna od „Dělnické Akademie“ a ustaven zcela samostatně.

K doplnění tohoto stručného nástinu dlužno ještě uvést, že koncem r. 1909 počaly se projevovati snahy, aby nějakým způsobem docíleno bylo dohody mezi oběma směry zahraničních organizací. Podnět k tomu zavdaly ostré spory spolků v několika německých místech, které konečně vyvrcholily ve přímé denunciaci úřadům proti spolkům soustředěným v „Sekretariátu“. Jednáno o cestách, jakými by bylo možno odstranit takové zjevy, nebezpečné ve svých důsledcích všem českým spolkům v Německu vůbec. Duševní vůdce starého směru, redaktor „Vlasti“ p. Hrubý v Berlíně, napsal do „Č. V.“ v listopadu 1909 článek, v němž prohlásil, že není příčiny k rozporům, že se jedná v podstatě jen o rozdíl v taktice. Tak tomu ovšem nebylo, neboť jak již na počátku tohoto článku jsme uvedli, rozpory jsou třídního rázu, a stačí nahlédnutí do českého spolkového života v nějakém větším městě, jako Drážďany, Berlín, kde je dosti Čechů, aby mohlo trvat spolků několik, a hned vidíme, jak se tvoří spolky dle sociálního postavení Čechů. Nebylo však příčiny, proč by odmítala se dohoda v některých otázkách všemu českému živlu společných a bylo jen zdrávo zakřiknouti malicherné škorpení spolků obou směrů v některých místech. Proto došlo o vánocích 1909 k dohodovací konferenci v Berlíně. Přítomni byli zástupci „Sekretariátu“ a „Českého Vystěhovalce“ z Prahy, zástupce klubu přátel zahraničních Čechů „Frič“ v Praze, dozorcí komise pražského sekretariátu, sídlící v Hamburku, časopisu „Vlast“, berlínského „Svazu“, Národní rady v Praze a jednotlivých zahraničních spolků. V první řadě odsouzeny jednohlasně jakékoli denunciaci zahraničních spolků úřadům z nějaké činnosti politické a doporučeno spolkům v místech, kde jich trvá více, aby vstoupily ve vzájemný styk. Oba časopisy mají hledět k zastavení novinářských polemik, a ve případech pochybných mohou se redaktori dovolat dobrozdání společné tiskové komise v Berlíně, utvořené paritěnně ze zástupců obou směrů. Dále jednáno o sloučení obou úmrtních pokladen, z nichž druhá se utvořila asi době založení „Č. V.“. Jednání o tom nerozhodlo, ustanovena pouze komise, která měla určit podmínky případného sloučení; záležitost tato není vyřízena dodnes, neboť třebaže praktické výhody takového sloučení jsou nesporny, brání sloučení vzájemná nedůvěra a ohledy organizační. Podotknouti dlužno, že kdežto stará úmrtní pokladna je přímo pod vlivem berlínského svazu, pokladna nová je zcela neodvislým zařízením



části zahraničních spolků. Na této konferenci konstatován také vzájemný poměr síly mezi organizací starou a novou: Sekretariát zahraničních spolků v Praze soustředil sice jen 62 ze 120 dosud nám známých evropských krajanských spolků (kromě Ruska), ale v těchto spolcích je 48 procent všeho jejich členstva, kdežto berlínský „Svaz“ reprezentuje tohoto členstva asi 10–12 procent. Úmrtní pokladna stará (svazová) čítala v době konference 500 členů, Všeobecná (nová) 600 členů.

Takový je zběžný nástin života českých dělnických zahraničních spolků do poslední doby, kdy počínají se probouzet k intenzivnější činnosti. V následujícím poukážeme na jejich nynější stav a sílu, vzdělávací činnost a pravděpodobný směr vývoje.

(Dokončení.)



## Přehledy.

### Politický.

#### Domácí.

Ve čtvrtek 17. listopadu byly dohodovací konference na zemském sněmu českém oficiálně přerušeny. Dílo smíru nebo aspoň příměří, na němž zástupci obou národností s nebývalou dosud pilí a, což aspoň o většině z nich možno říci, také s nebývalým sebeovládáním po šest neděl jednali, opět nebylo provedeno ke konci a jenom budoucnost může ukázati, zda přerušení dohodovacích prací není i zmařením toho, co v nich už bylo vykonáno.

I vážní politikové na německé straně jsou nuceni doznati, že tentokrát neúspěch porad zavínají jediné německý radikálismus, zajatý v přehnanostech vlastních frází a v rozvášnění vlastního voličstva. Základem celé akce, jak už jsme minule zaznamenali, bylo usnesení konference z 20. září, aby ustaveny byly při zemském sněmu dvě komise, národnostně politická a berní, z níž první měly býti přikázány všechny ve sněmu podané národnostně politické osnovy zákonů. Hned když sněm toto usnesení provedl a národnostně politická komise, byvši zvolena, ustavila se za předsednictví hr. Martinice, vznikl v ní spor. Posl. Wolf vyslovoval se proti tomu, aby v ní projednávána byla také otázka ochrany minorit, spec. minoritního školství, poněvadž o této materii sněmem komisí nebyla žádná osnova přikázána. Wolf však zůstal při této příležitosti v men-

šině a jménem většiny německých poslanců výslovně prohlásil Pacher, že nečiní námitky, aby o zásadách ochrany menšin se jednalo.

Tím první překážka překonána. Práce komise, která se rozestoupila v podvýbory, měla však brzy narážiti na jinou, ve svých důsledcích vážnější. Stalo se tak při osnově jazykového zákona pro úřady samosprávné. Osnova tato byla totiž původně v podvýboru ji projednávajícím jednohlasně, i hlasy německých poslanců přijata, když vzaty byly do ní některé změny posl. Malým a Reicheltem navržené. Najednou však z mimoposlaneckých kruhů německé národní rady zahájena byla proti ní prudká agitace mezi německým obyvatelstvem Čech (hlavně útočeno na ustanovení o jazykové praxi Prahy) a pod nátlakem této demagogické agitace plenum německých zemských poslanců prohlásilo podvýborem vyřízenou již předlohu za nepřijatelnou. Tím bylo přirozeně vyvoláno roztržení u českých stran, zejména když němečtí poslanci vzdor přípoředi Pacherově hleděli se vyhnout jednání o zásadách ochrany minorit a když všechny ostatní části sporného materiálu, pokud bylo o nich v podvýborech dosaženo dohody, znamenají aktivum jediné pro německou politiku (úprava otázky volebních kurií, mandátů zemského výboru, národnostního rozdělení referátů v zemském výboru, národních senátů v zemském výboru a kvalifikované většiny jakožto ochrany před přehlasováním v plenu sněmu ve



věcech povahy národnosti). Za jednou vymoženost svou poslanci čeští mohli považovati nejvýše zásadní uznání jednoty a nedilnosti země, kteréžto ustanovení ovšem je více jen theoretického rázu. Německé stanovisko při tom docházelo splnění i v ohraničovací komisi, která za předsednictví Thuna o řadě rozhraničení se definitivně dohodla a zbytek své práce odkázala zemskému výboru a vládě k dalšímu šetření.

Když bylo vidět, že již Němci pod tlakem svých radikálů za žádnou cenu nedají souhlas k návrhu zákona, ustoupili čeští poslanci a byli ochotni nechat jej padnout, dostane-li se jim kompenzace na jiném poli, a sice na poli minoritního školství. Vzhledem ke krátkosti doby spokojovali se tím, když bude uzákoněna pouze dva paragrafy čítající novella k školskému zákonu, kterou — pro obě národnosti stejně! — stanoveny by byly zásady, jak se mají vyšetřovati a jaké mají býti podmínky pro zřízení menšinové školy a kdo má nésti náklad na ně potřebný. Čtyřčlenný výbor, skládající se ze dvou českých a dvou německých poslanců (Čelakovský, Hnídek, Legler, Maly) shodl se sice na určitém stanovisku, ale plenum německých poslanců, vyslechnuvši „komisi znalců“, k níž byl přibrán také košovný učitel schulvereinů z Vídně, postavili se proti jakémukoliv podobnému doplnění školského zákona.

V této chvíli bylo již jisto, že nyní k úspěšnému skončení vyrovnávacího díla nedojde. Jednati mohlo se již jen o to, aby aspoň to, co ve vyrovnávacích poradách zpracováno (jak sychru uvedeno, vesměs ústupky Čechů) bylo, nepropadlo se úplně do země. Po dlouhých diskusích uvolili se čeští poslanci přes to, že i je postranní tahy českých radikálů znepokojovaly, přistoupit na to, aby všechny projednávané předlohy byly přikázány permanentní komisi, když Němci — což jest v zájmu celé země — přivolí k zavedení zákonného stavu v hospodářské zemské správě. Když i tomu bylo odříkáno, chtěli ustoupiti od požadavku indemnity za minulá leta 1908—1910, chtěli spokojit se s projednáváním zákona o osvobození osobní daně z příjmu od přírážek a schválení pivní dávky pouze na určitou krátkou dobu, ale

i to němečtí měšťáci odmítli. V plenární své schůzi 15. listopadu v Německém domě, za přítomnosti pouze 37 poslanců ze 66, většinou dvou hlasů (19 proti 17; předseda neměl právo hlasovati), rozhodli, že by sice připustili zřízení permanentní komise s platností do 20. prosince, ale vyříditi daňové předlohy, byť i jen na omezenou lhůtu, odmítli. Na základě tohoto stavu věci jest pochopiteino, že čeští měšťáci odpověděli prohlášením, že nemají sice žádné další návrhy, které by činili, a všechno jednání bylo přerušeno. V této chvíli v zákulisí činí se sice ještě zcela slabé neoficiální pokusy o najiti východiska, ale naděje na jeho výslednost jest pranepraněná.

Velká část ostatních zemských sněmů již skončila své zasedání. Istrijský zemský sněm uzavřen předčasně 18. října, když Chorvaté a Slovinci hlučnou obstrukci vystoupili proti Italům, vorarlberský 21. října, vyřídiv všechny své práce, 29. října dalmatský a kraňský (tento provedl mimo jiné opravu obec. volebního řádu pro Lublaň). Na moravském zemském sněmu, kde němečtí měšťáci a také — ovšem z jiných důvodů, o kterých může býti diskuse — soc. demokraté obstruovali daňové předlohy, většina nebyla sto obstrukci zmoci a sněm byl uzavřen 10. listopadu. Skoro současně uzavřen také sněm slezský. 18. listopadu za ostrých srážek mezi sociálními demokraty a italskými liberály uzavřen zemský sněm terstský. Na zemském sněmu haličském byla obstrukce Rusinů k vůli zemské volební reformě. Z jednání zemského sněmu dolnorakouského dlužno zaznamenati jednání o změně čeledního řádu a schválení subvence 60.000 K na podporu germanisace. 7. listopadu sešel se sněm bosenský.

Současně se zemskými sněmy zasedaly ve Vídni delegace. Rakouská delegace skončila své schůze 18. listopadu. Povolila vládě společný rozpočet, skládající se z následujících položek: Každého roku se opakující vydaj: Čistá potřeba pro vojsko, válečné námořnictvo, diplomatické zastoupení a p. 423,453.000 K, mimořádná vydání v r. 1910: Okupační úvěr 8,444.350 K, anekční úvěr pro vojsko 180,000.000 K, anekční úvěr pro námořnictvo 54,000.000 K, úvěr pro nová děla 8,000.000 K, dodatečné

úvěry 853.115 K. Úhrnem 674,677.065 korun. Společný rozpočet jest letos o 267 mil. K větší než loni a při tom vládou zcela nepokryté bylo ohlášeno ještě další veliké zvětšení pro rok příští! Annexe Bosny, pro niž kromě radikálů všechny měšťácké strany české hlasovaly, nese své ovoce.

Hned při zahájení delegací sociální demokraté, jichž zasedá tam pouze 5, protestovali proti tomu, že k rozhodování povolávání jsou tentokráte delegáti, jejichž mandáty podle zákona již vypršely, že tedy toto zasedání jest samo sebou porušením ústavy. V debatách největší vzrušení vyvolalo vystoupení prof. Masaryka, který obvinil ministra zahr. záležitostí Aehrenthala, že úřední orgány jemu podřízené vědomě dopustily se falšování dokumentů, které sloužily přímo ku klamání rakouského soudu v procesu Friedjungově, a nepřímou odůvodnění annexe. Píný dukaz v právnickém smyslu sice Masaryk pro svá tvrzení nepodař, ale rozpaky, které byly patrný na hr. Aehrenthalovi, a pro které tento nebyl s to dáti okamžitou a ani později určitou odpověď, jsou dokladem, že zde se jedná o velmi povážlivou aféru, která, i kdyby Aehrenthal padl — už se šíří pověsti o jeho „nemoci“ — nesmí býti zatašována. V delegačních debatách stalo se také zjevným postavení společného ministra vojensví bar. Schönaicha. Bar. Schönaich projevil své dohody do jisté míry vyhověti národnostním požadavkům Maďarůve vojenské organizaci. Pro toto stanovisko, s nímž nesouhlasí následník trůnu, stal se předmětem úkladů jisté části kamarilů, úkladů tak silných, že uznal za nutno veřejně v delegacích proti nim se bránit. Podpora, již útoky na Schönaicha doznaly u některých klerikálních listů ve Vídni, jest charakteristickou pro styky, které tyto listy udržují.

5. listopadu započaly volby v Poštorné, při kterých tentokrát česká většina v této jediné české obci v Dolních Rakousích následkem terorismu křesťanských sociálů byla ztracena. Jen čtvrtý sbor úplně nemajetných voličů zvolil české kandidáty. 3. listopadu při užší volbě za vídeňský Leopoldov zvolen za zemského poslance po zesnulém Luegrovi sociální demokrat soudr. Schulmeier 16. listopadu sociální demokraté ve Štyrském Hradci při doplňovacích obec-

ních volbách ve III. sboru dobyli všech šest mandátů, o které se jednalo.

B. Š.

## Odborový.

D o m á c í. Odborový sjezd sdružení zastoupených v komisi říšské a sjezd organizací zastoupených v Odborovém sdružení českoslovanském, zaujaly všeobecnou pozornost organizovaného dělnictva. O sjezdech těchto referujeme níže. Ze stávkových důležitějších hnutí budiž zde uvedena stávka slevačů, soustružníků a vzorkářů u firmy Kolben ve Vysočanech. Stávka slevačů vznikla 24. října proto, že úkolové mzdy byly bezohledně snižovány také až o 20—40 proc. Na stávku odpověděla firma částečnou výlukou ostatního dělnictva, takže stávkujících a vyloučených bylo přes 300. Ač dělnictvo přes hrubé porušování úmluv a netaktní jednání se strany říditelství firmy bylo ochotno k jednání, firma jevila naprostou nepovinnost. Teprve počátkem listopadu stavka a výluka skončena uzavřením dohody mezi účastnickými organizacemi a firmou, za přítomnosti zastupce svazu zaměstnavatelského; stávkující a vyloučení dělníci vzati do práce, výluka odvolána a sporná záležitost slevačů, cidiců a dělníků apretury vyřízena odvoláním snížení mzdy a uzavřením nového ceníku s výhradou do 30. dubna 1911. V ostatních odděleních zabráněno snižování mzdy a zaručeny dosavadní umluvené ceny a trvajících kolektivní úmluvy potvrzeny. Jednání se strany dělnictva vedl Svaz českých kovodělníků, slevačů a vzorkářů. — Také v Hrádku u Rokycan skončena po 21týdenním írvání stavka pultřetího sta valcírů, hutníků, lopatářů atd. obapolnou dohodou. S firmou uzavřena smlouva, ve které kromě jiného stanoveny minimální mzdy pro vyučence, pomocné síly a ženy. Všichni dělníci, kteří nemají vyšší mzdu jak K 4—, obdrží přídavek 5 hal. denně, nejdéle do konce března 1911 musí všichni dělníci obdržeti další přídavek 5 proc. Dále stanoven dohodovací výbor, který případné rozpory má projednávat, jakož i spolupůsobiti při stanovení cen od práce úkolové atd. V závodě stávkovalo se loňského roku 8 týdnů, spor ukončen vítězně, nyní 21 týdnů a obě stávky vyžádaly si na „Svazu

českých kovodělníků“ velkých obětí finančních, který také povinností svým plně dostál. — Při zrušení firmy Ruston v Libni vznikly spory mezi firmou a dělnictvem v záležitosti podpůrného fondu. Fond ten obnáší 82.000 K a firma míní jej rozdělit takto: 41.000 pro dělníky pense již požívající, 41.000 pro dělníky, kteří více jak 10 roků v závodě byli zaměstnáni. Z tohoto obnosu však hodlala si firma strhnouti obnosy vyplacené dělnictvu starému (asi 30.000 korun), jakožto odbytné za dlouhé a věrné služby firmě prokazané. S tím však dělnictvo nesouhlasilo a učinilo kroky proti tomuto neoprávněnému zaúčtování dobrovolných darů firmy do výše uvedeně druhé poloviny podpůrného fondu. — Nezaměstnanost ve hrozivých rozměrech se vyskytující, zejména ve stavebním odboru, mohla by být značně zmírněna prováděním různých regulačních staveb. Jsou sice projektovány regulace Vltavy, kanalisace středního Labe a pod. avšak následkem krise v celém zemském hospodářství mají být tyto práce odsunuty. Aby se tak nestalo, vyslána byla na české místodržitelství deputace stavební jednoty (v ní zastoupeny jsou organizace zedníků, lakýrníků, pomocného dělnictva atd.), vedená posl. soudr. Jarošem a místodržitelství předán pamětní spis, nezaměstnanosti a regulačních prací se týkající. — Na schůzi všech příslušníků grafického odboru v Praze a okolí, která se konala 10. listopadu, usneseno, aby všichni litografové, kamenotiskaři a chemigrafové dali 12. listopadu výpověď z práce. Učiněno tak z toho důvodu, aby podepřeno bylo jednání o nový ceník. Zaměstnavatelé oproti tomu dali dělnictvu čtrnáctidenní výpověď, takže, nenastane-li ještě nějaká dohoda, vystoupí 26. listopadu všechno dělnictvo těchto závodů z práce. Očekává se, že 1. prosincem nastane v Čechách doba bezcenníková. Na veřejné schůzi 27. října usneslo se dělnictvo, aby dnem 28. října nepracovalo se přes čas. Spolek majitelů knihtiskáren v Čechách, na Moravě a ve Slezsku žaluje Litografickou Běsedu pro porušení dosud platného ceníku. Rozhodčí soud rozhodl, že odepřením práce přes čas cenníková smlouva byla porušena. — Skláři v Boru dosáhli částečného splnění

požadavků podaných již v červnu. U pomocníků zvýšena mzda od 90 h až do K 1:50 týdně. U kelblářů od 40 h až do 60 h denně, takže platy u těchto dvou kategorií u osmi firm jsou úplně stejnoměrné, vyjímaje firmu Münzel v Röhrsdorfu, u které pomocníkům bylo přiručeno bez výjimky stáří 6 K přídatku týdně. U firm Jílek & Fetter a Rückel v Kam. Senově jest zaveden pro pomocníky přídavek od kopy. Dle výpočtu dělnictva přijdou si pomocníci více jak na 6 K přídatku týdně. Kelbláři po dvou letech obdrží více o K 1:20 týdně a po čtyřech letech o K 2:40 týdně. Sklářským mistrům jen některé firmy učinily malé ústupky, takže pro ně bylo uděláno velmi málo a někde vůbec docela ničeho.

— Krejčovské dělnictvo v Praze a okolí svolává schůze za účelem dodržování ceníků se strany zaměstnavatelů. Současně domáhá se dělnictvo nápravy v příčině domácí práce; žádá zrušení této a zavedení řádných dílen. — Perleťářské dělnictvo ze Žirovnice podalo zaměstnavatelům žádost za zvýšení o 5 hal. na veletuctu, což znamenalo by týdně zlepšení mzdy o K 1:70 až K 2:40. Při vyjednávání došlo k obapolné dohodě, při níž zvýšena mzda o 4 h. Mzdové hnutí mělo průběh úplně klidný. — Stávka v cukrovaru v Pustoloprech, která byla zahájena dne 27. října, skončila vítězstvím dělníků, kteří počtem 100 dosáhli 20 h přídatku denně. — Plynárenské zřízenectvo, shromážděné na schůzi 4. listopadu počtem 350, usneslo se vzhledem k bídným mzdám a stoupající drahotě na požadavcích, které podány správní radě. Předsednictvo správní rady ujistilo podavatele příznivým vyřízením. — Dnem 1. listopadu nabyla platnosti nová úprava příjmů kategorií nižšího personálu při stavbě silnic a při vodních stavbách, k němuž náležejí cestáři, poříční, hlídači přístavů, pomocníci jezdeckých a plavidelníků, montéři, strážníci průplavů, pomocníci přístavních mistrů, přístavní služové atd. Podstata reformy této spočívá v tom, že utvořeno bylo 8 čtyřletých přídatků (každý přídavek 10 proc. ze základní mzdy), takže v důsledku rozmnožení mzdových stupňů nastane automatické zvýšení mzdy dle analogie časového postupu.

Cizí. Po nezdařené stávce železničních zřízenců ve Francii rozepí-  
suji se nyní dělnické listy o pří-  
činách nezdaru. Příčiny hledají se  
hlavně v nesouladu mezi odborovou  
komisí a mezi sjednocenou stranou.  
Také stávkové komitě bylo měněno  
a nedostávalo se mu ráznosti a od-  
vahy. Odboráři vidí nezdar stávky  
v nepřipravenosti organisace, kterou  
společností i vláda chtěly rázem zni-  
čiti v době, kdy nezasedal parlament,  
aby měly volnější ruku, anarchističtí  
syndikalisté opět spatřují hlavní vadu  
v tom, že sjednocená strana sociali-  
stická zmocnila se boje a že svedla  
jej s pole hospodářského na politické,  
čímž dána vládě a Briandovi vydatná  
zbraň do ruky. Také odborová ko-  
mise nekonala prý plně svoji povin-  
nost. Ať už jsou příčiny neúspěchu  
ty neb ony, faktem jest, že nejednot-  
nost názorů máří jednotný postup  
v hospodářských bojích. Také tento-  
kráte projevily francouzské organi-  
sace značnou slabost; „Humanité“  
mohla kvito atí pouze 15.000 franků,  
které se sešly na podporu stávkujíc-  
ích zřízenců. A v této sumě jest  
velmi mnoho darů jednotlivců. —  
V Anglii, v hornických revírech Již-  
ního Walesu došlo počátkem listo-  
padu k stávce horníků, které měla  
velmi bouřlivý průběh. Přivolanou  
policií mnoho osob — prý přes 100  
— bylo zraněno. Za jedné srážky  
byli stávkující, mezi nimi ženy, ve-  
hnáni do aberdarského průplavu.  
Stávka po několika dnech skončena.  
— K bouřlivé stávce došlo též ve  
Ferrolu a Sabadellu ve Španělsích.  
— V Drážďanech, Německo, stáv-  
kuje již skoro dva měsíce 1300 obuv-  
níků u 11 firem. Dělnictvo žádá 20  
až 30% zvýšení mzdy při galanterní  
obuvi. Zaměstnavatelstvo zanáší se  
výlukou, která by postihla 50—60.000  
dělníků.

Různé. Dle statistiky ministerstva  
obchodu bylo v Rakousku r. 1909 580  
stávek s 61.978 dělníky v 1741 podni-  
cích. Na Čechy připadlo skoro 40%  
všech stávek. Účastno bylo na stáv-  
kách 53.337 dělníků mužských, 8641  
žen. Z 580 stávek r. 1909 připadalo  
na podniky stavební 87, textilní 83,  
průmysl kamene, hlíny a sklářský  
74, hornictví 62, dřevodělný průmysl  
51, oděvní 45. Průměrně trvání stávky  
bylo 15 7/8 dne. 434 stávky byly útočné,  
101 obranná, u 45 nelze příčinu přesně

charakterisovati. Nejčastěji (v 56 4/10%)  
byla příčinou ku stávce nespokojenost  
se mzdou. 124 stávky byly skon-  
čeny s plným úspěchem, 254 s čá-  
stečným, 202 bez úspěchu pro stáv-  
kující. Stávkami zastavena byla práce  
přes 700.000 pracovních dnů. Výluk  
bylo 29 v 741 podnicích s 22.135 za-  
městnanými a 18.161 vyloučenými  
dělníky. Největší výluka byla u tru-  
hlářů ve Vídni, která trvala 164 dny  
a zasáhla postupně 500 dílen a pří-  
bližně 5000 dělníků. Skončila uzavře-  
ním kolektivní pracovní smlouvy.

V. sjezd Československého  
odborového sdružení konán ve  
smíchovském Národním domě ve dnech  
30. října až 1. listopadu za účasti 201  
delegátů, zastupujících 60.796 odbo-  
rově organisovaných členů a 27 de-  
legátů všeodborových spolků s 852  
členy, kromě četných delegátů za  
místní komise, redakce odborových  
a politických listů, atd. Vzhledem  
k tomu, že redakce se vrátí ještě  
jednou k sjezdu Československého  
odborového sdružení a také z toho  
důvodu, že zahájeno bylo vyjedná-  
vání mezi oběma spornými stranami,  
budiž zde uveden jen stručný přehled  
výsledků jednání sjezdových. Sjezd  
zažil z počátku rozčilující intermezzo:  
byl nezkušeným policejním praktikan-  
tem rozpuštěn, zakročením poslanců  
rozkaz odvolán. Zprávu o činnosti  
komise a o vývoji styků s komisí  
videňskou podal sondruh Steiner,  
zprávu účetní soudruh Matoušek.  
Příjmy obnášely K 206.240'55, hoto-  
vost z minuleho období K 16.155'79,  
vydání K 169 102'30, hotovost 31. pro-  
since 1909 obnášela K 53.294'04 a sice  
správní fond 22.891'81, fond Labelu  
K 31.674'08 a fond stávkový K 373'74.  
Zprávy pak jednohlasně schváleny.  
Referováno o koaliciím právu (dr.  
A. Meissner), o sociálně politických  
osnovách na radě říšské (říšský po-  
slanec Vilém Černý), o mezinárodním  
sjezdu pro pojišťování dělnictva v ne-  
zaměstnanosti (dr. L. Winter), o vý-  
chově členstva a Dělnické Akademii  
(Hegner a Srba), o družstevním sjezdu  
v Hamburce (F. Jirásek), o sporu  
v odborových organisacích (Rudolf  
Tayerle). Přirozene, že největší zá-  
jem sjezdu poutala poslední otázka.  
Po zevrubných debatách přijat byl  
projev o posledních událostech, ve  
kterém se poukazuje na vývoj poli-  
tických stran sociálně demokratických

v Rakousku a na zvláštní problémy ve hnutí odborovém; český proletariát vždy si byl vědom mimořádných povinností, jaké mu ukládá stoupající koncentrace kapitálu a rostoucí kartely podnikatelů. Ani na okamžik nebylo v jeho řadách sporu o to, že zvláště ve státech mnohonárodních, jako jest Rakousko, tvořících však jednotné území hospodářské, obchodní a celní s jednotným zákonodárstvím, jednotnou ústřední správou, jest nutno, aby pohotovost, hospodářská moc a bojeschopnost všeho proletariátu ve státě byla upevňována a jeho odborové boje aby vedeny byly jednotně. V tom směru chápal český zorganizovaný proletariát rozhodnutím mezinárodního sjezdu stuttgartského, obnoveného a potvrzeného posledním mezinárodním sjezdem v Kodani a v tomto smyslu také s usnesením obou těchto mezinárodních sjezdů souhlasí. Samostatnými organizacemi národností však tento svorný postup jest podepřen a posílen. Proti falešnému nacionalismu a kapitalismu musí se český proletariát opíati o vlastní organizace. Samostatné hnutí chce býti v největším spojení s odborově organizovaným proletariátem všech ostatních národností Rakouska. Ono vzniklo z čistě odborových potřeb a z vůle českého proletariátu. Sjezd zdůrazňuje znovu dřívější usnesení, že Odborové sdružení československé jest jedině oprávněnou ústřednou českého hnutí odborového. V dalším uvádí se, že samostatné odborové hnutí české jest ochotno k vzájemné součinnosti s dělníky ostatních národností jako rovnoprávná smluvní strana, podotýká se však, že odborový sjezd ve Vídni přijatou resoluci dohodu ztížil. Nicméně nevymyká se samostatné hnutí jednání o dohodu, jen aby zadost učinilo své povinnosti vůči Internacionále a se starostí o hospodářské zájmy dělnictva. Práteleký styk, založený na úpravě vzájemnostních poměrů, vzájemné podpoře atd., toť jediné možná základna dohody. V tom směru pověřuje sjezd Československé odborové sdružení, aby vyjednávání vedlo. V projevu na konec děkuje se všem, kdož v intencích sjezdu pracovali, a naproti heslu sjezdu vídeňského: „Boj dělníků s dělníky“ vyzvedá heslo: „Do boje s kapitálem!“ Kromě tohoto projevu

zvláštní resoluci vysloven souhlas se stanoviskem české delegace na sjezdu v Kodani. — V neděli 13. listopadu došlo k prvnímu jednání o dohodu. Zástupci Československého odborového sdružení předložili dohodovací konference návrhy, týkající se zastavení útoků a pokusů, namířených proti jednotě československé strany sociálně demokratické a ohledně umožnění vzájemného poměru samostatných organizací k centrálním, jakož i umožnění zastoppení samostatných organizací a Československého odborového sdružení na mezinárodních konferencích všeooborových. Doporučuje se zřízení stálého výboru k vyřizování sporných otázek. Konference své porady odložila až do konce listopadu a předkládá oběma stranám k diskusi: Zbudování společných organizačních zřízení, jež by zahrnovala jak centrální svazy tak samostatné organizace a jež by trvale zaručovala společné vedení odborového boje a společenství k tomu nutných prostředků.

*Em. Škatula.*

## Družstevnický.

Hnutí družstevní čím dále tím více nalézá sympatií, zejména u organizovaného dělnictva, obzvláště nyní, v době neustálého zdražování potravin. Dělnictvo přichází ku poznání, že proti neustále stoupající drahotě možno vedle jiných prostředků pracovati i svépomocí. — Družstva konsumní při ukončení obchodního roku, který u většiny z nich končí dnem 30. září, vykazují značný přírůstek členstva a značný vzestup tržby oproti roku minulému. Jakému rozvoji těší se hnutí družstevní dokazuje počet nových družstev soustředěných u „Svazu československých konsumních, výrobních a hospodářských družstev v Praze“. Koncem roku 1909 obnášel počet družstev 120, v přítomné době 191. Vedle družstev konsumních jsou zakládány v poslední době družstva pro stavbu levných dělnických domků a bytů. V několika případech družstva započala se stavbou dělnických domků a bytů. Družstva tato opírají se o kapitál poskytnutý místními peněžními ústavami za současného ručení obecních zastupitelstev. Pozoruhodný družstevní podnik založen byl v Dobříu u Ml. Boleslavi a sice „Výrobní družstvo pletářské.“ Družstvo zabývá se vý-

robou trikotového zboží. K účelům výrobním postavena byla rozsáhlá tovární budova, ve které se nachází 8 strojů ku výrobě, které poháněny jsou benzinovým motorem. Celkový náklad obnáší 20.000 K a byl provozovaci kapitál zaopatřen podílníky a místními obecními zastupitelstvem. Podnik bude se svým výrobky obracet na konsumní družstva. — Nový peněžní podnik družstevní založen byl v Plzni pod jménem „Západočeská lidová záložna“. — V Brně zakládá se nový družstevní podnik konsumní pod jménem „Včela“. Spolek založen bude na širokém podkladě. — V Teplicích zakládá české dělnictvo samostatný konsumní spolek. — Na posledním sjezdu Československého odborového sdružení jednáno bylo o družstevním hnutí a přijata byla resoluce, v níž doporučuje se organizování dělnictvu, aby ku rozvoji hnutí družstevního pracovalo a současně, aby odborové organizace při zadávání prací obracely se na družstva výrobní.

Cizina. Kroky přímo mlovými kráčí hnutí v zizině. Tomu nasvědčuje neustálý postup hnutí družstevního v jednotlivých místech. V Hamburku nachází se 4 konsumní spolky, které docílily v r. 1909 celkem 24 milionů tržby a čítají 114.513 členů ve 176 prodejnách. Přihlížeje ku počtu obyvatelstva v Hamburku, jež obnáší 900.000 obyvatel připadá tu 1 člen konsumního spolku na 9 obyvatelů, přihlížeje pak ku počtu rodin v Hamburku 232.000, jest každá druhá rodina členem konsumního spolku. — Tentýž poměr vykazuje konsumní spolek ve Štutgartě, kde z 260 tisíc obyvatel je členy tamějšího konsumního spolku 28.000. Zmíněný spolek docílil ve 33 prodejnách tržbu na 11 milionů marek. — V Itálii bylo koncem roku 1909 celkem 1430 konsumních družstev se 365.000 členy a tržbou K 152,394.881—, závodní kapitál všech družstev obnášel korun 17,863.126—. — V Rusku koncem roku 1909 bylo celkem 13.419 družstev, z nichž bylo 6078 spořitelních a záložních systému Schultz-Delitschova neb Ralfeisenova a 4205 konsumních spolků, ostatní pak byla družstva zemědělská. — Francouzská vláda od roku 1908 poskytuje výrobním a záložním družstvům dělnickým subvence a nesúročitelné

půjčky. Na rok 1909 povoleno bylo 300.000 K na subvence pro výrobní a úvěrní družstva dělnická. Vedle toho povoleno bylo do roku 1909 obnos 859.000 K na půjčky, z nichž na 300 tisíc opětne družstva splatila. Dle zprávy anglického obchodního úřadu nacházelo se v Anglii 1120 družstev, jež zabývala se výrobou. Těmito družstvy vyrobeno bylo zboží v ceně K 486,658.540— a zaměstnáno bylo při výrobě celkem 49.753 osob. Více jak dvě třetiny výroby připadají na potraviny. — Velkoobchodníci ve Švýcarsku chystají se k velkému útoku na stále se rozmáhající hnutí družstevní ve Švýcarsku a sice svaz velkoobchodníků vyzval veškeré své dodavatele, aby zaručili se, že budou dodávati zboží jen členům svazu velkoobchodníků. Toto směřuje proti velkonákupní společnosti švýcarských konsumních spolků, jejíž tržba den ze dne značně stoupá. — Na posledním mezinárodním sjezdu letošního roku v Hamburku konaném usneseno bylo založení „Federace velkonákupních společností v Evropě“ až dosud přihlásilo se ku federaci 15 velkonákupních společností, jejichž roční tržba obnáší více jak 1 miliardu korun a vlastní výroba těchto na 200 milionů korun. Účelem velkonákupní společnosti má býti organizace nákupu pro konsumní družstva ve velkém slohu. Uskutečnění „Federace“ své plány znamenalo by to pravou revoluci ve světovém trhu. J. Jirásek.

## Hospodářský.

Zdražení peněz, o němž jsme se v předešlém čísle zmínili, nastalo na celé čáře. Celá řada státních bank vedle anglické a německé zvýšila diskont. Anglická, aby čelila odlivu svého zlata do Egypta, který dělá značné nároky následkem svých výborných žní bavlny, a německá banka učinila tak, aby zamezila nepřírozené podnikavosti, po většině čistě spekulativní. Také banka rakousko-uherská zvýšila diskont ze 4 na 5 procent. V zasvěcených kruzích věděli již ke konci září, že banka zvýší úrokovou míru, avšak vzhledem k emisi uherských pokladničních poukázek, jimž nechtěla se ztížit situace, ponechána dále stará úroková míra. Nebýt uvedené emise, měli jsme zvýšenou úrokovou míru již

řadu dnů dříve. Náhlé a velice ostré zvýšení úrokové míry o celé procento bylo pro Rakousko překvapením, poněvadž rakousko-uherská banka nikdy tak rychle nepostupovala. Sazba 5procentní jest u nás úrokem nadnormálním a neprospěje jistě našemu hospodářství. Během 12 roků dochází u nás teprve po třetí k zvýšení úrokové míry nad 4½ procenta, důkaz to, jak mimořádným je dnes platný diskont. Na váhu ovšem padá, že vysoká úroková míra zavádí se právě v době průmyslové krise a všeobecné hospodářské tísně. Že by krise průmyslová zvýšením úrokové míry se zmírnila, lze ovšem pochybovati.

Placení hotovými čili vyplácení bankovek zlatem žádají Maďaři, aby zavedla rakousko-uherská banka. Žádají to u příležitosti, kdy mají dáti své svolení k prodloužení privilegia zmíněné banky. Doufají tak hospodářsky se emancipovati od Rakouska, které vlastně banku založilo svými penězi, umísťovati své renty samostatně na cizích trzích atd. Oproti této žádosti Maďarů jeví se v Rakousku ohromný odpor. Vyplácení bankovek zlatem strhlo by velmi často rakousko-uherskou banku do bojů o zlato, jak to vidíme na př. na státní bance anglické. Musela by se odlivu zlata svého brániti zvýšením diskontu, což by znamenalo na př. pro náš průmysl zdražení úvěru t. j. peněz a národohospodářsky by nás to poškodilo. Ve věci této se dosud vyjednává mezi vládami rakouskou a uherskou.

Úbytek těžby uhlí v Rakousku dodržuje. V září t. r. vytěžilo se celkem kamenného i hnědého uhlí 32 91 milionu metrických centů oproti 32 67 milionu centů v září 1909 a 34 47 mil. centů v soudobí r. 1908. Od počátku ledna do konce září t. r. vytěženo uhlí 287 32 milionu metr. centů proti 294 98 mil. centů v soudobí r. 1909 a 307 23 mil. centů v roce 1908. V Čechách vytěženo ve jmenovaném období (od ledna do září) ve třech posledních letech:

| Uhlí hnědého |         |         |
|--------------|---------|---------|
| 1910         | 1909    | 1908    |
| 154.546      | 153.487 | 166.716 |

| Uhlí kamenného |         |         |
|----------------|---------|---------|
| 1910           | 1909    | 1908    |
| 187.582        | 192.056 | 212.655 |

To jest jistě úpadek velice značný.

Úbytek odbytu železa a kartelovaných železáren v Rakousku vykazuje za tři čtvrtletí letošního roku as 50.000 metrických centů. Na první pohled zdá se tato číslice nepatrnou. Její význam však stoupne ihned, vzpomeneme-li, že již v prvních devíti měsících roku loňského klesl odbýt železa oproti soudobí roku 1908 o 500.000 metrických centů. Nejen tedy, že odbýt železa klesl v devíti měsících roku 1909, nýbrž též klesl ještě letos o dalších 50.000 metr. centů. Úbytek odbytu jest hlavně zavinen menšími dodávkami kolejnic. Úbytek těchto obnáší celkem 243.000 metr. centů. Menší zakázky kolejnic došly jmenovitě od c. k. státních tedy, které následkem svého pověsného „šparsystému“ velmi málo nyní vyměňují kolejnice. Nové železniční tratě se take téměř více nestaví, čímž jest vysvětlena pokleslá spotřeba kolejnic. Hrubé plechy vykazují o 100.000 metr. centů menší odbýt nežli v soudobí loňském, následek to nedostatečného zaměstnání vagonů a strojůren. Vzrůst odbytu vykazuje letos za to týčové a fasonové železo a sice v obnosu 270.000 metrických centů.

V Čechách vyvíjí se obchod železem velice těžkopádně. Obchod opatřuje se v této době levným zbožím a skladiště vyprazdňují se jen velice zvolna, jelikož konsum kupuje pouze nejnnutnější.

Z podnikatelských zisků. Pražská železářská společnost jest jedním z nejvýnosnějších podniků v celé říši. Z čistého zisku 10 960 980 korun, který letos dosáhla, obdrží akcionáři dividendu K 37 50 procent. Správní rada společnosti této navrhuje zvýšiti akciový kapitál s 25 700 000 na 36 000 000 korun tím způsobem, aby byl opatřen obnos 6 425 000 K zvýšením nominální hodnoty akcie ze 400 na 500 K a zbytek 3 075 000 K vydáním 7750 kusů nových akcií po 500 K. — Ještě lépe pochodí letos akcionáři smíchovského pivovaru. Těm se z čistého letošního zisku 1 336 734 kor. bude vyplácti 52½ proc. dividendy čili 220 korun na jednu akcií. Pivovar tento za uplynulý rok vyrobil 561 000 hl. piva, stržil 5 933 400 kor. a na daních zaplatil 2 972 000 korun.

Drahota do nekonečna. Agrárnický týdeník „Hospodářský



List“ vycházející v Chrudimi, oznamuje, že od 15. listopadu t. r. zdraženo bude na Chrudimsku mléko o dva haléře na litru. Na den 20. prosince dle uvedeného listu nastane prý všeobecné zvýšení ceny mléka v Čechách a na Moravě o 4 haléře na litru. — Jak se dále oznamuje, zdražila se také káva ve velkém, následek to spekulace velkoobchodníků na brasilských trzích. Ceny dobytka a masa se u nás dosud nezměnily, jsou stále neslýchaně vysoké. Rovněž ceny mouky oproti minulému měsíci nedoznaly snížení. Ceny obilí, jmenovitě pšenice pozvolna sice, ale stále stoupají na všech třech obilních bursách Rakousko Uherska. Na pražské plodinnové burse stojí nyní 50 kg. české pšenice K 10'85 až 11'45. Metrák pšeničné nuly, který přede dvěma měsíci stál 34 korun, stojí nyní K 37— až 37'50.

Argentinského masa dovezeno minulého měsíce do Vídně na zkoušku 10 000 kilogramů a dne 22. října tam úplně rozprodáno. Návai v řeznických krámech byl tak veliký, že veliké množství řezníků okolnost tu krajně využítkovalo, prodávajíc maso to až za 3 koruny kilo, ač původně stanovena cena jeho na K 1'45 až K 1'65. Avšak i cena tato kdyby byla zachována, jest vysoká. Toho příčinou jest vysoké clo 30 haléřů, které se musí platit z jednoho kilogramu argentinského masa a rovněž vysoká potravní daň sedm haléřů. Bez odstranění tohoto cla nemůže býti u nás argentinské maso levné. Za to ale jakost masa tohoto jest z namennitá, což všeobecně uznáno. Nutno se domáhat dalšího dovozu tohoto masa k nám a odstranění uvedeného cla.

*J. Schuster.*

## Sociálně politický.

Zákaz noční práce v průmyslových podnicích a vyjimky jeho. Poslanecká sněmovna usnesla se ve smyslu mezinárodní bernské úmluvy o zákazu noční práce žen v průmyslových podnicích. Zákon ten vstoupí v platnost počátkem roku 1911. Dle § 1. tohoto zákona nesmějí v průmyslových podnicích, ve kterých jest zaměstnáno více než 10 pracovníků, býti ženy a dívky bez rozdílu

věku zaměstnávány v době noční, t. j. mezi 8. hod. večerní a 5. hod. ranní, s výhradou stanovených vyjimek. Klid noční má pro všechny uvedené osoby činiti nejméně 11 po sobě jdoucích hodin. Je-li v těchto podnicích zavedena osmihodinná práce směnná, může býti počátek nepřetržitého 11hodinného klidu nočního oněch dělnic, které již dokonaly 16. rok věku, odložen až na 10. hod. večerní. Ministr obchodu může po slyšení obchodních a živnostenských komor ve smyslu § 4. t. z. určití ony kategorie průmyslových podniků, v nichž nemají míti platnosti tato ustanovení pro osoby ženské, překročíví 18. rok věku, při zpracování surovin nebo látek, podléhajících velmi rychle zkáze, je-li to nutno k zamezení jinak nevyhnutelné ztráty dotyčných látek. Jednotlivé obchodní komory, mezi nimi i pražská, pospíšily si již, aby vyšetřovaly, které podniky budou se moci vymknouti zákonu a žádati jeho úlevy. Nepochybujeme, že se jich přihlásí dosti, aby dokazovaly, že noční práci žen potřebují. Miníme, že by spravedlnost kázala, aby se komory dotázaly i dělnictva, jak věc posuzuje. Toho ovšem se nedočkáme a proto bude nutno, aby interesované odbory věci té si všimly a zabránily tomu, aby u zákona učinilo se tolik vyjimek, že by přestal platit. V Rakousku to v dělnické ochraně tak chodí.

Úprava příjmů cestářů, hlídačů přístavů atd. Ministerstvo veřejných prací provedlo novou úpravu příjmů kategorie nižšího personálu při stavbě silnic a při vodních stavbách, k němuž náležejí cestáři, pořiční, hlídači přístavů, pomocníci jezných a plavidelníků, montéři, strážci průplavů, pomocníci mistrů přístavních, přístavní sluhové atd. Nová úprava nabude platnosti dnem 1. listopadu t. r. Podstata reformy této spočívá v tom, že utvořeno bylo 8 čtyřlétých přídavek (každý příravek 10% ze základní mzdy), takže v důsledku rozinnožení mzdových stupňů nastane dosti značné automatické zvýšení mzdy dle analogie časového postupu.

Bezplatné sprostředkování služby a práce v Praze. V září byla uzavřena tříčtvrtletní bilance Ústavu práce král. hlav. města Prahy. Ve lhůtě zmíněné přihlášeno bylo 29 851 uprázdněných míst, v zá-

znam pojato 28.504 uchazečů a sprostředkování docíleno 19.359. Z počtu toho připadlo na nabídky místní 12.670 a venkovské 15.834 a obsazeno bylo míst 13.374 v Praze a 5985 mimo Prahu a to uchazeči 9429 místními a 9930 venkovskými. Co do sprostředkování sestupně jeví se čísla u služek 8542, obuvníků 1547, krejčí 1417, pradlen 1024, posluhovaček 965, truhlářů 872, myček 781, chův 379, sluhů 367, pekařů 366, zámečníků 267, nádeníků 257, kuchařek 246, kadeřníků 224, učňů 194, klempířů 174, dělníků továrních 154, kovářů 138, dělníků továrních 123, lakýrníků 108, panských 107, vozků 90, nádeníků 63, kolářů 59, čeledínů 59, zavažečů 57, bednářů 54 atd. Z těchto cifer zvláště vytknouti dlužné, že pro hotely a hostince opatřeno bylo celkem 1986 sil služebných. Srovnáme-li tyto výsledky se stejným obdobím loňským, vyplyne ve prospěch letoška zisk v přihláškách zaměstnavatelů 13.87% a uchazečů 4.37% a v umístění 9.99%.

Sjezd průmyslníků Rakouska konal se ke konci minulého měsíce v Linci za velice četné účasti všech organizací podnikatelských a obchodních komor. Sjezdu přítomen byl také ministr obchodu dr. Weiskirchner. Po úvodní řeči uhlobarona Guttmanna o moderní sociální politice podávali referáty o pracovní smlouvě generální řídící velvyslanské továrny na přízi Edgar rytíř Penzign-Franz, o pracovní době generální řídící vítkovických závodů Bedřich Schuster, o ochraně dělnické vrchní stavební rada dr. Viktor Schönbach od firmy dříve Daněk a spol. a o sociálním pojištění horní rada ryt. Guttmann. Ve svých referátech pánové dokázali, že nemají ani za mák pochopení pro potřeby dělnictva. Dokázali, že veškeré sociální opravy, úpravu mzdy, doby pracovní a kolektivní smlouvy chápou velice povrchně, nedovedouce pochopit, že čím více jest dělník zajištěn a lépe placen, tím že s větší chutí pracuje. Pánové postavili se proti všemu, co dělnictvo v Rakousku žádá. Zavrhnou, aby stanovena byla u nás zákonem v továrnách nejvyšší doba pracovní 10 hodin denně. Rovněž prohlásili se proti odstranění pracovní knížky, proti zavedení invalidního a starobního pojištění dělnictva tak, jak je navrhuje vládní předloha. Žádají, aby toto po-

jištění zařízeno bylo dle vzoru belgického, které je vlastně výsměchem všeho pojišťování dělnického. Rovněž se pánové vyslovili proti tarifním smlouvám, které prý omezují svobodu při smlouvání o mzdě. Pánové tu patrně těžce nesou, že nemohou za trvání kolektivní smlouvy při vhodných příležitostech dělnictvu snižovati mzdu. Poslaneckou sněmovnou usneseně zrušení trestání porušení kontraktu činí prý každou pracovní smlouvu ilusorní. Nemá být opomínut pokus docílení veta panské sněmovny (!). Za to se pánům líbí reforma koaličního práva (!), jak jest v osnově trestního zákona k ní dán podnět. A aby pánové svým naprosto nemoderním názorům posadili korunu, přijali resoluci, v níž protestují proti „záplavě“ sociálně politických zákonů a programů posledních let, žádajíce ve věci té za přestávku, aby se prý mohl průmysl zotavit. S podnikateli takových názorů bude mít dělnictvo ovšem těžké boje, na něž se musí dobře připravit.

—r.

## Školský.

Jakmile starý plán o krajském zřízení byl ohlášen, chopil se práce Klub konceptního úřednictva zemského výboru a připravil přehlednou knihu „Krajská zastupitelstva“, ve které probírá i otázku školskou. Správně neznámý právník poukazuje k tomu, že těžiště školské správy je v okresních školních radách, jichž je 119, zemská autonomie že nemá velikých práv ve školství, ač čtyři pětiny nákladu t. j. 42 mil. z 53 mil. K sama země platí. Dle vládního návrhu má zůstat krajská správa školským oborem nedotčena, avšak vady nynější správy školní jsou tak nepochybné, že poměr školství ku krajské samosprávě se musí řešit. Autor—právník také bystře postihuje, že v jednotlivých okresích je učitelstvo nespokojeno pro nesorozměrné své postupové poměry; navrhuje odpomoc také v krajských radách školských. Má za to, že by úkol okresních rad mohly převzít krajské rady. Konečně řeší též otázku nákladu na školství tak, aby kraje samy školství si platily. Pak by 9 z 20 krajů (venkovských) musilo mít víc než 100 proc. školních přírážek, krumlovský kraj 131 procent. V hospodářsky slabších

krajích by školství krnělo; bylo by tedy nezbytno, aby náklad zůstal mezi kraji a zemí rozdělen. Návrh zcela opomíjí myšlenky, aby stát školy platil neb alespoň na ně přispíval. Pokračovací školy živnostenské (po přání ministerstva od letoška se neříká „průmyslové“) a obchodní, pak zemské školy řemeslnické mohly prý by se svěřiti správou i nákladem krajům.

Zoufalý výkřik pro nějaký, ať už jakýkoli obsazovací řád, ozval se nově z Chrudimska. Místo řídicího učitele v Bojanově dostal nejmladší žadatel, o patnáct let mladší! A to proto, že nebyl to učitel vynikající, ale strakatý. Dostal místo podle znění zákona, neboť se „zdál býti nejzpůsobilejším“. „Osvěta Lidu“ uvádí jména a podrobnosti.

| Aby se líbil:                                                                                                                                                                                                                                        | Žadatel musil býti:                                                                                                                    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. C. k. okr. hejtmu, c. k. okresnímu inspektoru.                                                                                                                                                                                                    | 1. Černožlutý.                                                                                                                         |
| 2. Děkanu Stribského, ev. far. Šádkovi.                                                                                                                                                                                                              | 2. Černý; dopol. po římsku, odpol. po berlínsku.                                                                                       |
| 3. Červenobílým zástupcům autonomie: starečkovi 73letému; dědouškovi, jenž byl 40 let starostou; muži, jenž pečují o trařiky; jinému, který se stará o hostince; pokladníku kler. Raiffeisenky; zbohatlému zaprodanci klerikálů; knížecímu úředníku. | 3. Žadatel byl strakatý — obsluhoval hostince a trařiky, ohýbal záda před vrhaností, hrál na varhany — co mu bylo tak dalece do školy? |
| 4. Virilnímu zástupci učitelstva, jenž volil učitelstva, jenž dal hlas                                                                                                                                                                               | nejmladšího. nejlepšimu.                                                                                                               |

Pod takovými vlivy působí učitelé — „duševní vůdci lidu“. Chrudimští v posledních pěti letech zažili podobná obsazení v Chrudimi, Hlinsku, Koči, Městci, Slatiňanech a Chrásti. Rozhodli se, že raději žádného zástupce učitelstva voliti nebudou. „Kroužek učitelů soc. demokratických z Chrudimska a Nasavrcka“ vyslovil se proti tomu. Radí, aby se všechen zahanbující materiál pečlivě sebral a odevzdal poslancům k interpelaci. Velké organisace učitelské by měly sebrati všechen materiál z nespravedlivého obsazování po Čechách i po Moravě, aby byla nadvláda libovůle konečně zlomena; nebo nezdá se důvodně, že obsazovací řád pro učitelstvo je horší než čelední řád pro služebnictvo? V Praze požádal dr.

Šámal, aby návrh na obsazování míst byl připraven. Kdy se ho dočkáme?

Dnešní drahotní, ba možno říci hladovní poměry ženou učitelstvo ven ze stavovské solidarity. Jsou sice po okresích jakési obsazovací komitety z učitelstva, u nichž se má každý přihlásit a s nimi se poraditi, smí-li žádost podat; nikdo však se jich neptá a hledí, aby co nejvíce urval pro sebe. Učitelské reprezentace z celého Rakouska se shodly theoreticky na určitých požadavcích služebních (dle tříd úřednických), ale v praxi nedá se dosud otázkou tou pohnout. Učitelé a učitelky z Dol. Rakous došli do sněmu jako deputace 600členná. Pánům byla taková návštěva nepřijemná, durdili se, že je to demonstrace, ale potom slibovali jako vřdycky. V Praze shodli se učitelé o jiném návrhu, jenž odpovídá požadavkům magistrátních úředníků. Praha sama si učitelstvo platí; mohla by tedy dáti příklad, jak se mají vychovatelé mládeže odměňovati za práci „nejsvětější, nejvzácnější“. A zatím pražským platí se ta práce definitivně asi po 35. roce učitelského věku.

Spolek českého státního úřednictva na Moravě uspořádal velikou schůzi v Brně. Státní úředníci žalovali, že jsou obtěžováni věřiteli, že nemohou rodiny vyživiti, že musí si vedlejším způsobem vydělávat, ač je to zakázáno. Vypočítali, že úředník 9. třídy měl loni 1070 K, letos přes 1500 K deficitu ve své domácnosti. Velmi ostře odsuzovali agrárníckou státní politiku, ukazovali k tomu, že dělník má za spásu stávkou, úředník jen dluhy. Na Turecko, na anexi, na lodi a kanony jsou peníze, najdou se i pro státní úředníky. (Stát už platí 36 proc. ze svých příjmů na úřední správu!) Na konec dovolávali se vydatného drahotního přídatku. Také Svaz soudních úředníků svolává schůze. Učitelstvo Čech a Moravy je tiché a k agrárikům velmi úslušné. Němečtí učitelé měšť. škol z Čech žádají 10.—8. třídu a vyslovují se pro postátnění měšť. škol. České učitelstvo schvacují už i takové poměry: na Kr. Vinohradech zemřelo 15 aktivních učitelů v poslední době; z nich 14 nedosáhlo 50. roku, jen jediný dožil krátké pense.

Ústřední spolek českých profesorů soustřeďuje 2060 členů. V poslední své celodenní schůzi rokoval o služební pragmatice členstva. Mnozí řeč-

níci potírali protekci. Ve velkých městech dostávají místa mladíci z vyvolených rodin, dobří pracovníci veřejní jsou odsťrkováni. Shromáždění odsoudilo žebravé obcházení členů zemské školní rady a poslanců. Profesori se budou domáhati rovných práv s ostatním občanstvem, moderního řádu disciplinárního, většího zastoupení stavovského ve správě středních škol. Významný projev přijali profesori: Zavádějí se už střelecká cvičení (anebo theoretické výklady o střelbě, vojsku atd.), aniž by byly učitelské sbory otázaný. Jsou na to i peníze, ač řádnému tělocviku na mnohých gymnasiích se neučí, poněvadž není peněz na tělocvičnu. Profesori odsuzují střelbu, která k utužení těla nepřispívá a s úkolem střední školy se vylučuje. Členové spolku ohrazují se proti tomu, aby snad měli ještě u střelby mít dozor. Upozorňují na konec, že do školství nemá zasahovati jiný úřad (ministerstvo vojenství). Za staré správy p. vl. rady Starého byl by projev takového znění zcela nemožný.

Po vzoru americkém a švýcarském vnikne snad i k nám trochu nového ruchu mezi žactvo středních škol. Na zkoušku byla dána žactvu gymnasia v Pulji — „ústava“. Žáci jednotlivých tříd tvoří obce, volí si své starosty, výbor, trestního obhájce i zvláštní senát, který rozhoduje v případech porušení pořádku. Pro všechny obory školního života jsou zvoleni funkcionáři. „Ústava“ se prý osvědčila. Vrchní vedení je v rukou třídních profesorů. Myšlenka dobrá, jen aby, než k nám dojde, nestala se z ní hračka. — Sbirky peněžité ve školách mnohokrát zakázané, ostře odsuzované, letos se velmi rozmohly. Nejvtíravěji a ve velkém sbírá Zemská komise pro ochranu dětí, která si už vydržuje nákladnou kancelář. Za loňský rok vydala 2134 K na děti, 3180 K spolkům a 7733 K na správní výlohy, to jsou tři pětiny všeho vydání. Učitelstvu se tím sbírky brzy znechtí. Vedle sbírek jest práce ve škole vyrušována nejrozmanitějším způsobem a co nejčastěji. Aby však byly třídy otevřeny rodičům, aby hodinku mohli posedět vzadu za dětmi a sledovat jejich práci a jejich prospěch — k tomu máme ještě tuze daleko. — Dobrou myšlenku provedli na řemeslnické škole v Kolíně. Otevřeli v neděli svou

kreslírnu a rýsovnou se všemi pomůckami dělníkům a mistrům, aby se zdokonalovali v odborném kreslení a rýsování anebo aby si zhotovili návrhy, které potřebují. Odborně vzdělání profesori poskytují jim rady. — Sebevraždy školních dětí budí pozornost. Loni se objevily na Král. Vinohradech, v Nuslicích, ve Vršovicích. Hledány příčiny ve škole i v rodině. Německý docent H. Svoboda soudí, že příčinou sebevražděného pokusu jest omrzelost života, ta však nemá původ v drsném zacházení s dítětem ve škole nebo doma, ale v rozvratu — pohlavního života.

Rodiče, kteří nedali děti pokřtít či obřezat, ponechali je bez vyznání a posílali je dle rozkazu školních úřadů do vyučování náboženského, jemuž před tím náleželi rodiče, rádi nyní uslyší, že rozhodnutím ministerstva vyučování z 15. září 1910 č. 37.673 nemusí bezkonfesiijní dítě do žádné náboženské hodiny posílati. K nabytí práva je třeba odhodlaných lidí. Tovární dělník K. Čeřovský z Hořic neposílal svého hochu bez vyznání do vyučování náboženství. Byl k tomu nucen okresní i zemskou školní radou a odsuzován k pokutě. Konečně ministerstvo uznalo přirozenou věc, že otec nemůže být donucen, aby dítě dal v určitém náboženství vzdělávat, když k žádnému vyznání je nepřihlásil. Že škola nemůže a nesmí nutit školní děti k návštěvě kostela, že je nesmí trestati pro neúčast a že musí ponechat tuto záležitost jenom volné úvaze rodičů, rozhodlo také ministerstvo, ale teprve v Hessensku. Čím dále tím jasněji vidíme význam zákona školního z r. 1869; nařídil návštěvu do 14 let. V alpských zemích opakují pokusy o snížení docházky školní. Kdyby nebylo říšského zákona, chodily by už zase i u nás 12leté děti do těžké práce, a večer do „opakovací“ školy. Škola ovládaná nynější autonomií dělala by nám hanbu po světě.

Po těžkých překážkách, po prosbách i skutečném pláči bylo Němci svoleno k tomu, aby byl proveden rozhovor o úpravě menšinového školství. Návrh Čelakovského byl nedostatečný, Němci k němu odpověděli posměšnou nabídkou, že svolí, aby v menšinových obcích při německých třídách byly české pobočky, ale s podmínkou, že by v nich učili němečtí

učitelé. Návrh byl tak urážející, že i shromáždění německých učitelů tak barbarské zařízení zásadně odmítlo.

Václav Beneš.

## Literární a umělecký.

K stému výročí narozenin Mácho- vých (dne 15. listopadu) vyšla řada publikací a článků, vztahujících se k významu tohoto prvního moderního básníka českého. Cenný příspěvek k poznání doby Máchovy a vztahu současníků Máchových k jeho poesii je publikace „Máj“, obsahující prvotisk „Máje“ a kritiky současníků. Tento zajímavý literárně historický dokument uspořádal prof. Sekanina. Ale porovnáváme-li správně světlo i stín, je skoro legendou vžitě už literární tvrzení o naprostém nepochopení a strhání Máchy i „Máje“ současníky. Mácha tiskl přece hojně v nejlepším tehdy beletristickém listě českém, vedle odmitavých hlasů nechybělo slov uznání, a když Mácha zemřel, objevily se dokonce oslavné básně na genia předčasně zkosného. Máchovi nevedlo se ani hůř ani líp, uvážíme-li tehdejší poměry; takových kritik jako je Tylova, která trochu pohladí a ještě více bije, dočká se dnes skoro každý jen trochu literárně činný člověk a mnoho dobrých autorů pozdější doby bylo by rádo, kdyby jejich vstup do literatury byl aspoň takový jako Máchův. „Máj“ měl přímo značný knižní úspěch; o skutečném ubijení talentu by spíše mohl mluvit Sabina, jehož romány vyvolaly pravý demonstrační odpor. Je pravda, že v tehdejší české literatuře byly nezdravé poměry, Sabina vyličil je z vlastního názoru ve výborné karikatuře doktora Věchta, spisovatele, a v líčení své literární odyseje v románu „Na Poušti“, ale mezi těmi českými bieder- majery žilo hodně romantismu, byla tu přece jistá nepodceňovatelná kul- tura umělecká aspoň u některých lidí, kteří rozebrali „Máj“. Byli tu sice Chmelenští a Tomičkové, ale byl tu neznámý básník Rukopisu a Sabina, přítel Máchův, vedle starousedlých byl tu i mladý kvas, jenž nemohl však pokračovati. Rozmáhající se ab- solutism zarazil duševní vývin. Budně spravedlivější k době Máchově, neb i v ní byly prvky vysoce umělecké, jako všude jinde v cizině! Zdá se mi, že světlo z bytosti Máchovy nás

přilíši oslepuje, že přehlízíme současně talenty jiné z té doby: talentovaného Lindu a Sabinu, jejichž práce je při nejmenším pozoruhodná. Máchův „Máj“ je v prvním vydání sice velmi vzácná knížka, ale nikoli rarissimum; sám viděl jsem pět exemplářův v ne- příliš dlouhé době; jiný bibliograf by jich možná našel více, nečítaje exem- pláry veřejných knihoven.

K jubileu Máchovu vyšly z pozo- ruhodných publikací kromě premie „Máje“ ještě: 25. jubilejní vydání péčí prof. Milana Svobody (volné vydání spolku českých bibliofilů), jež vyniká velmi ladnou úpravou a bylo záhy skoro rozebráno. Památce Máchově věnovalo též „Dílo“ zvláštní sešit Máchův s náladovými kresbami Jak. Obrovského a případ- nými články. — Z nových spisů (letos nebyla následkem všeobecné krise a drahoty ani knižní produkce tak překotná jako jindy) uvádíme po- zoruhodnou knihu: „A tak jsem žil“ od Ludvíka Lošťáka. Spisovatel po- dává mužným, vzletným způsobem svoje životní zkušenosti ve formě krátkých článků, aforismů i básní v prose zároveň. Ale mile překvapí kniha ta svou přímostí, mužná síla z ní dýše, duch hrdé volnosti, již autor v Anglii si tak zamíloval. Ani náboženské obraty zde nevadí, duch knížky oživuje i ty, — málokdy cítíl jsem tak silně, že za těmi věcmi stojí celý člověk. Kniha vyšla nákla- dem autorovým (Praha II., Tylovo nám. 2). — Z moderní sociální lite- ratury ruské český vyšlý pozoruhodné práce Kuprinovy („Moloch“ a „Tři povídky“ ve Světové knihovně Ottově). „Moloch“ je pochmurný, ale silný obraz kapitalistické společnosti, jež vše korrumpuje a nedovolí, by uslech- tilejší city v lidech zkvetly. Strašlivý obraz moderních hutí, v nichž je dě- lictvo vyssáváno a vražděno, pro- dajnost buržoasie — a konečně ohromná beznaděj, která z řádek Ku- prinových dýše, to netvoří četbu pro zábavu, ale nabádá k hlubšímu přemýšlení, proč právě nejlepší hlavy mladého Ruska propadají takovému pessimismu a resignaci skoro zrovna tak jako náš Šlejhar, odmyslíme-li si Šlejharovsky mysticism a kuriosní, po- divnými slovy a periodami přeplněný jeho sloh. Kuprin líčí aspoň velmi jasně a lapidárně, — strašně střízlivě, bezútěšná je bolest ruská! A. M.

## Divadlo.

Nová sezona byla zahájena v Národním divadle dramatem „Janošík“ od Jiřího Mahena. Hra tato, jejíž hrdinou je známý slovenský „zbojník“, měla zevní úspěch díky popularitě své látky, slováckému svému koloritu a efektnímu, libivému zpracování. Ale posuzována jako drama s hlediska čistě literárního, vzbuzuje vážné námitky. Není to důsledně a hluboce promyšlené drama, je to jen scénicky upravená lidová pověst. Vývoj Janošikův na zbojnického reka a mstitele křivd na lidu páchaných až ke konečnému jeho pádu nemá v sobě dost vnitřní logiky a pevné organičnosti, je tu mnoho nepromyšleného a plno křiklavých rozporů. Se sociálního hlediska zajímavá „Janošík“ jako pokus o podání odbojného a mstelského ducha v ztotožněném lidu slováckém a to v době nejkrutější poroby, škoda jen, že je pojat příliš legendárně, se všemi detaily lidové pověsti až do toho kázání, jež dá uspořádat pro své soudruhy zbojníky a až do toho tance pod šibenici, jenž na scéně působí velmi nevkusně. Hloubkou ideje ani morálky „Janošík“ nikterak nevyčnívá; v tom zklamal autor očekávání těch, kdož věřili, že konfusní ráz jeho dřívější tvorby, jak lyrické tak románové, jest projevem básnické hloubky, která se dosud nedopracovala světlého výrazu. — Ve vinohradském divadle sehrány byly dvě nové práce Karla Jonáše. První, veršovaná aktovka „Tragedie“ z let třicátých, ač v koncepci neprávě přesvědčivá, podala svědectví, že autor její není nepovolán k serióznější tvorbě dramatické. Za to druhá „Naše sufražetka“ nepřinesla ničeho nového, nežli sujet (satiru na snahy po volebním právu žen) a cenného vůbec nic. Satira její je jen místy účinná, celkem však selhává proto, že operuje s typy, které nejsou pro české hnutí feministické nijak příznačné. — V ostatních menších divadlech pražských panuje stále stejný šlendrián, o repertoíru jejich darmo mluvit. I naše dělnická představení, jak v jednotlivých divadlech, tak i ve vlastních spolcích nevykazují, až na malé výjimky, snahy kulturně výchovné a význam jejich proto klesá. Je někdy až smutno čísti, co všechno se na takových jevištích hraje pod firmou „dělnických

divadel“. V poslední době počínají i massy dělnictva podléhat příjemnému jedu operety, nedbajíce toho, že to, co se jim tu podává k polehnutí smyslů, jest pravá kvintessence mravní laxnosti a hrubé požívačnosti hořejších vrstev. Dělnictvo, které se tak energicky brání ve svých řadách vlivu a rozšíření „Národní Politiky“, mělo by zamítat i otravné působení operety a ne taková představení samo pořádat a v zájmu organizací k návštěvě jich vybízet. Ale to jsou věci, o nichž bude již jednou nutno otevřeně a upřímně si promluvit. uj.

## Ze studentstva.

Po prázdninách zpravidla bývá život studentstva pražského rušný. Jednotlivé skupiny a spolky sbírají své síly a připravují se k akcím, jejichž účelem je buď sebevzdělávací práce, dobytí stavovských nedostatků jak odborově studijních, tak i sociálně stavovských, nebo konečně reprezentace a propagace zájmů a programů jednotlivých organizací studentských.

Socialistické studentstvo, posílené novými, k práci odhodlanými jednotlivci, jest již v proudu své činnosti. Po přátelském večírku (21. října) následovala zdražilá první schůze organizační s úvodním slovem dra Th. Šmerala k socialistickému semináři, postavenému na základ čistě praktický. Jest jistě charakteristické, že socialistické studentstvo při svých povinnostech k teorii socialistické, jejíž dokonalá znalost a studium je předním jeho úkolem, neztrácí zájmu o otázky praktické, o praktický život v hnutí dělnickém. Neposlední příčinou semináře eminentně praktického jsou současné události a situace v české sociální demokracii, jež přímo vyzývají k důkladnému jich poznání a prostudování. Dle dispozic nejlepších našich sil ve straně sestavena témata k socialistickému semináři. Přednášky uskutečněny již tři. Dne 4. listopadu přednášel „O struktuře a stavu družstevního hnutí“ soudr. Jirásek, 11. listopadu soudr. Tayerle „O českém hnutí odborovém“ a 18. listopadu sekretář strany soudr. Brůha „O dělnickém hnutí po stránce politické a organizační“. Kromě toho 28. září přednášel mimo seminář kol. Rosenfeld k tématu: „Několik slov o studiu socialismu“, kterážto přednáška vykrystalovala v animované

debatě v návrh, aby v letním semestru pokusilo se ustavené již přípravné komitě o seminář theoretický.

Volné sdružení sociálně demokratického studentstva vykonává tím plně své povinnosti vůči svému členstvu a projednáváním stavovských otázek, účasti v ústředním spolku studentském, ve spolcích krajinských a j. vůči studentstvu jako celku. Svou účastí na III. konferenci mládeže I. kraje (13. listopadu), jednotlivými přednáškami, jež dány k dispozici Dělnické Akademii, vyhovuje naše Sdružení i třetímu úkolu: přímé práci pro stranu.

Jako již loni, vystupují též letos realističtí kolegové s vážným programem pracovním. Pořádají pěkný politický seminář, rozdělený ve tři oddíly, v němž kombinována praxe s teorií. Jedno oddělení semináře věnováno je tematě: „Národnostní otázka a sociální demokracie“, které vede dr. Ed. Beneš.

Mladočeské studentstvo, tak rychle vyrostlé, špatně chápe se úkolu, jež mu při vzniku byl určen: paralyzovat vliv studentstva státoprávně pokrokového, dnes tak rychle upadajícího. Místo poctivé práce mezi studentstvem a výchovy svých stranníků spokojují se s přitažlivou sice, ale málo studentstvo trvale udržující činností reprezentativní, jakou byli i uvitací večer v Národním domě na Smíchově, k němuž čestně družila se přednáška JUDra Preisse „O hospodářských úkolech české mládeže vysokoškolské“, jejíž tendence byla čistě buržoasní a kapitalistická. („Nevěřte heslům o třídách utlačovaných, o proletariátu, prázdným heslům o spravedlnosti, ta nesmějí se nekriticky a nezdravě přijímat“ atd.) V poslední době ohlásili též cyklus veřejných přednášek o hospodářském stavu našich krajů v Čechách.

Ostatní politické skupiny dosud pro veřejnost studentskou spí.

Svaz Českoslovanského studentstva chystá na podnět agitační komise pro Akademický dům manifestační schůzi pražského studentstva v Ploštinové burse na den 27. listopadu. Jejím úkolem bude zdůraznění potřeby urychlení akce za vystavění nového Akademického domu u Palackého mostu, připomenout nejen studentstvu jeho povinnosti k této principiální části sociální otázky studentské, ale

i celé české veřejnosti, jež dosud lhostejně přihlížela k zoufalé již situaci českého studentstva po technické, morální i hygienické stránce spolkového života a společné výchovy. Pro naši inteligenci je charakteristickým pokus plzeňského studentstva ze spolku „Radbuza“, jež apelovalo na sociální cit bývalých také-studentů v zaslání „Plzeňské inteligenci“, ve kterém žádalo příspěvky pro Akademický dům jako „jediný velký dar Plzně“. Ovšem že zcela nadarmo. Studentstvo — chápěš?

Poslední schůze ústředního sboru S. C. S. (5. listopadu) věnována též otázce Akademického domu a přijaty příslušné návrhy, pokud se týkají způsobu agitace mezi studentstvem a českou veřejností vůbec

Jak se pečuje o české studentstvo, podává pěkný komentář dr. Fr. Weyer v posledním čísle „Národohospodářského Obzoru“, v němž pojednává o nadační otázce studentské a který došel ohlasu téměř ve všech listech denních. Konečně ke všem těm steskům o bídě českého studenta druží se v poslední době i třídenní demonstrační stávka posluchačů biografie na české universitě, která zase jednou vynesla na světlo mizerii v zařízení universitních poslucháren, jež stávají se poznenáhlu typickými v celé Evropě

*Ch. J.*

### Různé.

Ještě jedna mrtvola. K lidem, kteří se v dosavadním průběhu našeho odborového sporu morálně zabíli, přiřadil se teď také soudr. dr. Otto Bauer. V posledním „Kampfu“ napsal věc tak nízkou, nepravdivou a utrhačnou, že není už třeba jiných dokladů o tom, jak střemhlav se sřítíl se své cesty ku vědecké práci do ovzduší Tetenkova. Soudr. Bauer už také propadl omylu vídeňských korespondentů, kteří se domnívají — a to jest čistě vídeňské — že rakouský odborový spor jest nějaký obchod s raffínádou nebo nějaká Aehrenthaloва záležitost, která se dá vyhrát falešným informováním vlivného tisku. Už fakt, že mohl tento osud soudr. Bauera vůbec potkat, jest žalostným vysvědčením pro člověka, který eřice se směšným gestem papeže kantarovat naše hnutí a pro samou starost o nás zapomíná na hnutí německé. Soudr. Bauer se soustavně dopouští neslýchaného překrucování, když ze

sporu rakouského činí otázku marxismu. Není radno mluvit ve vídeňské německé revui sociálně demokratické o marxismu z téhož důvodu, jako se nedoporučuje mluvit o provazu v domě oběšenčově. Proč neudělal soudr. Bauer v Kodani z rakouského sporu otázku: Pro Marxe či proti Marxovi? Protože by řešení vídeňské odborové komise na sjezdu kodaňském pravděpodobně propadla, kdyby pro ni byli měli hlasovat je n přísní marxisté. A zcela jistě by proti ní musili hlasovat dle své politické tradice sami návrhové, němečtí soudruzi „Hofgänger“ z Rakouska. S tím by tedy nemohl už dát soudr. Bauer pokoj, ale to byste ho špatně znali. On jde naopak ještě dále. Propuštění soudr. E. Buriana z redakčního svazku „Rovnosti“ zpracoval na raubířskou historii o „potrestání jednoho marxisty“, která hned v zápětí spatřila světlo světa také v říšskoněmeckých denících. A tady tvrdí: 1. Že v české sociální demokracii není vůbec žádných marxistů. 2. Teprve v soudr. E. Burianovi se českému proletariátu narodil první marxista. 3. Ale ten byl propuštěn ze služeb strany, protože jest marxista. 4. Provinil se měl zejména tím, že vydal marxistický spisek o národnostní otázce v sociální demokracii. Myslím, že soudr. E. Burian by se sám měl ohradit proti tomu, aby s jeho jménem tropil soudr. Bauer takové tatmany. A když soudr. Bauer tu napsal, že „pro marxistu není místa v tisku české strany“, pak by mu měl vídeňský soudr. V. Stein, redaktor „Dělnických Listů“, vylicit zase, proč nebylo pro nejpřísnějšího marxistu v Rakousku V. Steina místa v německé sociální demokracii, a proč měl V. Stein tuhé pŕtky ve vídeňských německých organizacích politických s čelnými soudruhy. Z toho by se dala zase udělat historie o „Massregelung eines Er z-Marxisten“, která by byla mnohem poučnejší než raubířská historie o spisku soudr. Buriana. (Spisek ten ostatně nebyl nikde označován za kacířský a v podstatě jednak tlumočí pro řešení odborového sporu požadavky, které němečtí soudruzi odmítali, když čeští sociální demokraté už dávno žádali jejich splnění, jednak se omezuje jen na povšechné zásady a nepouští se do detailů.) Ale soudr. Bauer se při tom

opovrhlivě otírá — a to učinil již také v čísle předešlém — o literaturu československé sociální demokracie. Jednou je mu nedostatečná kvantitativně, podruhé co do marxistických kvalit. A tohle už je od soudruha Bauera vyšší troufalost. Němečtí soudruzi v Rakousku ještě do nedávna neměli vůbec žádné své vlastní literatury, žili z německé říše. Teprve v nejposlednějších letech vydali několik spisů. Ale ani dodnes nemohou se kvantitativně rovnat straně československé jak svými listy, tak spisy ať původními či přeloženými, ani celkovou vydavatelskou činností vůbec. To bje do očí při porovnání katalogů našeho nakladatelství „Záře“ a vídeňského knihkupectví Brandtova, když porovnáte nepolitické listy, kalendáře, příležitostné publikace co do obsahu i výpravy a když si uvědomíte, že naše revue „Akademie“ byla založena více než desetiletí před založením „Kampfů“. A je-li marxistická ta naše literatura? Tou otázkou nechť nermáí soudr. Bauer svůj drahocenný čas. Čeští dělníci měli české výklady o marxismu nejen v knihách ale i v hlavách již v letech, kdy soudruh Bauer se ještě na obecné škole zabýval násobilkou a kdy ještě více než dnes v německém hnutí nebylo jasno, kde končí socialista a počíná vídeňský „liberální“ měšťák. To se také ukázalo hned při prvním kroku sociální demokracie v Rakousku do praktické politiky. Při prvních volbách do V. kurie vydali čeští sociální demokraté veřejný protest proti jednomy „občanovi“, jak ho nazývali, který se ocitl na kandidátce německých soudruhů, ač do poslední chvíle byl v parlamentě poslancem za stranu měšťáckou. A od té doby nebyla demarkační čára třídní politiky německými soudruhy valně sesílena. Soudr. Bauer by měl dost práce, kdyby měl tolik ostrovtipu, aby poznal, že tady si inuže vybojovat v rakouském hnutí mnohem čestnější místo, než závoděním s vídeňskými korespondenty o primát v ostouzení naší strany. Ale soudruh Bauer nemá toho ostrovtipu, on nemá ani tolik charakteru, kolik je k tak velikému dílu třeba.

*J. Stiehn.*

Vydavatel dr. B. Šmeral. — Zodpovědný redaktor Frant. Modráček. — Dělnická kultúrní škola a nakladatelství v Praze.



F. V. KREJČÍ:

## Sociální demokracie a česká intelligence.

NEDÁVNO bylo opět jednou zas polemisováno o poměru české intelligence k sociální demokracii. Jako již v minulých případech, dalo i tenkrát k polemice podnět tvrzení, že strana sociálně demokratická se chová k inteligenci nedůvěřivě a že ji odmítá. Tvrzení naprosto nedůvodné, zejména je-li vyslovováno a tvrdošijně opakováno, tak jak se to děje, bez pokazu k určitým případům. Jest arcíř možno, že jednou za čas nalezne se v inteligenci někdo, jenž se k sociální demokracii blížil s aspiracemi, jimž se nedostalo splnění. Ale co znamená jeden takový osobní případ pro stanovisko celé veliké strany s tak rozsáhlým aparátem organizačním a administrativním? Anebo: mužové ve veřejnosti známí, se sociální demokracií sympatisující, ale přece ne socialisté, přáli si míti při zakládání ústředního denníku sociálně demokratického vliv na jeho vedení a ducha. Je tu něco divného, že o té věci jiného mínění byli ti, kteří stranu svou prací zbudovali a jimž jde o zachování jejího vlastního rázu, to jest socialistického a proletářského? Je ovšem pochopitelné, že z takovýchto ojedinelých případů zůstává trpkost u lidí tím dotčených, ale proto ještě netřeba z těchto subjektivních pocitů vyvozovat závěry pro celý poměr veliké strany k celé vrstvě intelligence. Neboť kdyby měly mluvit jen subjektivní pocity, pak by musili být slyšení také inteligenti v sociální demokracii pracující a ti by vypravovali něco jiného. Nejeden z nich by řekl, že vstup do strany nejen že nebyl pro něho obětí, ale že netušeným způsobem prospěl jeho životní dráze a rozvoji jeho schopností, že jej postavil před úkoly krásné a vděčné a že jej uvedl v mladém věku na místa tak významná, k jakým by nikde jinde v českém životě tak záhy nedospěl. Tak by mluvily subjektivní pocity těchto — a zasluhují ony snad před veřejností méně víry než prvých? Nechme proto všechny subjektivní pocity stranou a posuzujme poměr české intelligence k sociální demokracii jen dle věcné jeho podstaty.

Nejprve třeba uvést na pravou míru předpoklad všech těchto polemik, onen totiž, že intelligence v české straně sociálně demokratické je málo. Je arcíř v zájmu českého dělníka a jeho kulturního povznesení, aby jí tam bylo nejvíce; vynikajících duševních pracovníků nemůže být nikdy a nikde dost. Ale proto přece ještě nelze říkat, že by v české sociální demokracii bylo inteligentů

~~~~~  
málo. V redakci ústředního orgánu strany, ve výkonném výboru a v poslaneckém klubu jest jich právě asi tolik, kolik jen vůbec možno při straně, která přec za každých okolností musí podržet charakter strany dělnické. V pražském ústředí strany jest nejméně šest doktorů práv, kteří jako advokáti, politikové a žurnalisté stojí celou svou životní existencí ve službách strany, vedle toho jest tu slušný kruh literárních pracovníků, jsou tu lékaři a učitelé, ve hnutí činní — slovem: intelligentů není ve straně málo, čímž ovšem není řečeno, že by jich v některých oborech, zejména na polích práce kulturní, nemělo být více. Ale máme-li na zřeteli nechuf české intelligence k politickému vystupování vůbec a srovnáme-li sociální demokracii po této stránce s jinými stranami, smíme říci, že náleží k těm, které mají intelligence ve svém středu nejvíce a že v tomto ohledu stojí hned vedle strany mladočeské a realistické. Strana agrární, národně sociální a dokonce klerikální jsou v tom ohledu daleko za ní. Činnost intelligence jeví se na neustálém zvedání duševní úrovně hnutí; dnes již nemůže nikdo mluvit o sociálně demokratickém tisku s despektem a pokud se týče literárního ruchu a nakladatelské čilosti, předčí česká sociální demokracie všechny jiné strany u nás a náleží v celé Internacionále k organisacím, po stránce kulturní nejsilněji vyzbrojeným. V tom je také její hlavní síla a budoucnost.

Ale ovšem, na sociální demokracii nesmí být bráno běžné měřítko politických stran. Neboť ona jest a má být více: vtělením ideje socialistické do českého života, průbojníkem celých nových světů společenských, mravních a kulturních. A poněvadž má před jinými stranami tu přednost, že se opírá o vědecký program a o celý svůj nový životní názor, měla by podmanivou silou idejí působit arcif především na lidi, u nichž idea platí víc nežli praktický zájem, tedy na lidi studované. Měla by strhovat za sebou zejména intelektuelní mládež, neboť ta je odevždy nejspíše ochotna, nadchnout se pro ideje nové, revoluční, chtějící změnit svět v samých základech. S tohoto hlediska posuzována jeví se pak věc ovšem jinak. V české sociální demokracii není intelligence málo, pro běžné potřeby strany je jí tam dost, ale ani zdaleka není jí tolik v myšlenkové sféře socialismu, kolik by u srovnání s jinými zeměmi mohlo a mělo být. V Německu, Francii, Skandinávii a zvláště v Rusku projevuje se socialism dvojím způsobem: třídním zápasem organisovaného proletariátu a souběžně s tím jdoucím myšlenkovým hnutím v intelligenci. Takovéhoho socialistického hnutí v české intelligenci nikdy nebylo, nanejvýš v oněch letech horečky a kvasu, jimž říkáme pokrokové hnutí české mládeže z let devadesátých. Ale i tam hned od počátku projevoval se zájem o sociální problém v jediné směsici s nacionálním a státoprávním radikalismem a když se pak kalný tento kvas poněkud usadil a došlo k vyjasnění, tu zůstalo v blízkosti sociální demokracie z celého tohoto hnutí mládeže jen jedno křídlo. Tato skupina mladé intelligence přešla pak přímo do strany a ona to je též, která až dodnes představuje v první řadě živel intelligence



v ní. To bylo kolem r. 1897 při zakládání „Práva Lidu“ a od té doby se nestalo, že by celé skupiny intelligentů se přihlašovaly k sociální demokracii. Náběhy k sociálně revolučnímu citění objevovaly se pak sice ještě mezi studenty a literárními bohémy, ale v podobě anarchismu, sociální demokracii však příkře nepřátelského. Bylo v tom trochu mladistvé nálady a trochu módy, ale nezůstalo z toho nic než trochu belletrie. Lze mluvit sice také o sociálně demokratickém studentstvu, ale jednak neodpovídá ono svým počtem významu socialistické ideje, jednak nemá z něho sociální demokracie jiného zisku, nežli že z toho studentstva zůstane ve straně ten či onen jedinec, jako právník, žurnalista nebo lékař, ale většinu ostatních rozptýlí život. Zkrátka řečeno: nezůstává z toho ze všeho hlubších stop v českém duševním životě, nelze tu stále mluvit o socialismu jako jednom z myšlenkových hnutí v české intelligenci. Následkem toho není u nás socialism samostatným směrem vědeckým a filosofickým. Jest představován massami dělnictva a tlumočen sociálně demokratickým tiskem, nemá však dosud lidí, kteří by promýšleli jeho ideje metodami vědeckými a abstraktními, v tichu svých studoven a mimo denní ruch politické strany. Takoví lidé nemohou vyrůstat přímo z dělnictva, na jejich duševní dozrání a prohloubení není ve shonu politické agitace času ani klidu, takoví musí přicházeti z kruhů vědeckých a literárních. Takovým způsobem získal francouzský socialism Jaurésa nebo belgický Vandervelda. A takové lidi je česká intelligence socialismu stále ještě dlužna.

Jak viděti, stojíme tu před zjevem, jehož příčiny tkví velmi hluboko v povaze a psychologii celých českých generací. Chtít všecko odbýt jen tvrzením, že sociální demokracie intelligenci odmítá, bylo by malicherné a směšné. I kdyby to bylo pravdou (jako že není), proč se dosud žádný z oněch domněle odmítnutých intelligentů nepokusil obtíže tyto svou energií a opravdovou prací pro dělnictvo překonat? Tak by jednal alespoň ten, komu by šlo jen o ideu; kdo se však s uraženou tváří hned poroučí, tomu dojista celá věc neležela tuze na srdci. Jaurésové a Vanderveldové nezískali si důvěry proletářských mass také ihned. Je-li kde na světě dělník, jenž má před vzděláním respekt a dá na sebe působiti intelligenci, jest to dělník český. Jest dobrým čtenářem novin i knih a úcta k tištěnému slovu jest u něho starou národní tradicí. A s jakou radostí a sympathií vítá každého, kdo ze sfér duševní práce přichází k němu ho poučit a kulturně povznést, vím nejlépe z vlastní zkušenosti. Proč pak se ta odmítaná intelligence nesnažila najít cestu přímo k němu, zdálo-li se jí, že je ve straně špatně veden? Byla by se ocitla sice v konfliktu s vedením strany, ale bylo by se tu alespoň ukázalo, že této intelligenci o práci v dělnictvu opravdově jde. Ale zatím jsme nic takového nikdy neviděli, ani nebyly udány konkrétní případy nějakého odmítání.

Ne, příčiny jsou hlubší, starší a závažnější. Sluší je hledati až v samých základech dnešního českého života i v počátcích českého hnutí dělnického. Oba činitelé, i intelligence i sociální demokracie

~~~~~  
v Čechách prožívají dosud obtíže mládí a počátku. Oba trpí nedostatků a opozdilostmi, jež jsou těžkým dědictvím dlouhého národního úpadku. Boj o zachování národa a jazyka učinil starší pokolení české intelligence lhostejnými ke všemu, co stojí mimo sféru nacionalismu, a nedůvěřivými vůči všemu, co přichází k nám od Němců — a sociální demokracie u nás vznikla po vzoru německé. Mladší pokolení intelligence není už úzkoprse nacionální, ba část jeho byla a je dosud spojencem sociální demokracie v boji proti povrchnímu vlastenčení. A v této mladší intelligenci bylo od let devadesátých mnoho zájmu pro socialism (vždyť pokroková mládež z oněch let předešla českou sociální demokracii ve vydání nejednoho díla socialistické literatury), ale české hnutí dělnické — budiž to upřímně řečeno — této mladé intelligenci dosti asi neimponovalo. Nemělo v čele myslitelů a vědců, nemělo své intelektuelní tradice jako socialism německý, jenž počíná Marxem a Lassallem, anebo socialism francouzský, jenž vlivem Saint-Simona, Proudhona a jiných zachvátil dříve duševní svět kouzlem svých idejí, nežli se massy proletariátu zorganizovaly. U nás postupoval process opačně, zdola, celé hnutí bylo vlastním dílem českého dělnictva a intelligenti přišli teprv, když budova strany byla v hlavních rysech hotova. Protože však i vedení strany bylo za těchto okolností ryze dělnické a proletářské, nemělo oné podmanivé ideové síly na širší kruhy intelligence, jakou působili myšlenkoví tvůrcové socialismu v jiných zemích. Význačným ukazatelem pro podmanivost idejí jsou ženy. Každé nové hnutí mívá svůj doprovod ženských entusiastek. Ale v Čechách se ještě typ socialistky z intelligence nevytvořil. Stačí srovnati naše studentky a feministky s ruskými a skandinávskými, abychom viděli, jak ženská intelligence stojí u nás vůči sociálnímu problému lhostejně.

Jak vidět, chyběly na obou stranách podmínky bližšího dorozumění. Intelligence nenalezla-li hned na první dojem ve hnutí dělnickém individualit, jež by jí imponovaly, byla se svým úsudkem hned hotova. Lidé, kteří snad jaktěživi nebyli na veřejné schůzi, naučili se po jiných papouškovati fráse o stádovém rázu hnutí, o terroru mass, o nebezpečí kolektivismu pro kulturu a rozvoj jedince. Moderní kruhy literární daly se oblouditi frásami falešného aristokratismu, v našich poměrech dokonce lživého a komického a uzavíraly se s cechovní nedůtklivostí před ruchem ulice a veřejných zápasů. Široké vrstvy intelligence, zejména mimo Prahu, v životě našich venkovských měst, kde intelligent kulturně pracující jest nezbytně odkázán na spojení s dělníkem, stály sociální demokracii arcif vždycky blíže a jest nepopíratelnou zásluhou prof. Masaryka a směru jím vyvolaného, že tuto intelligenci v této sympathisující blízkosti k sociální demokracii svým vlivem udržoval. To jest intelligence tak zv. pokroková, která jde v práci kulturní a ve snahách po zdemokratizování politického života v hlavních věcech po boku sociální demokracie. Jest v ní dojista mnoho lidí, kteří by snad dříve či později byli vstoupili do sociální demokracie, kdyby v realismu (vtěleném dnes politicky ve stranu



pokrokovou) nebyli nalezli útvar, jejich přechodnému stanovisku hovící. Vstup do strany sociálně demokratické vyžaduje na intelligentovi, jehož životní dráha jde jinudy, jen obětí, ale zde ve straně pokrokové může projevoval jisté povšechné sympathie k socialismu, aniž je z toho nucen činit pro život důsledky. Prof. Masaryk prohlásil se, jak známo, za socialistu, ale při tom je pro zachování buržoasie a středních stavů. Jsou sice v t. zv. pokrokové intelligenci lidé, kteří jdou dále a stojí téměř úplně na sociálně demokratickém programu, sociálními demokraty se však nenazývají jen proto, že nejsou dělníky. Ale celkem je asi stanovisko prof. Masaryka k sociálnímu problému pro tyto vrstvy intelligence typické a příznačné. A toť myslím právě jedna z hlavních příčin, proč nelze mluvit o mohutnějším přílivu české intelligence do sociální demokracie. Intelligence, jež by měla tento příliv tvořit, utkvěla v realismu a pod vlivem jeho osobních autorit byla ve svém sociálním vývoji na těchto místech zadržena. Kdyby byla měla volbu jen mezi liberálním mladočeštvím a státoprávním radikalismem, jistě že by se z veliké části raději rozhodla pro sociální demokracii, ale ježto nalézá v pokrokové straně útvar potřebám svým nejprůměřenější, zůstává z největší části v ní. Podobně má intelligence ve Francii své směry demokratického radikalismu a „socialismu“, jimiž si usnadňuje své postavení mezi dvěma světy válčících tříd, kdežto v Německu, kde je liberalism stále kastovně měšťácký a silnější nějaké strany demokratické není, je pokroková intelligence do tábora sociální demokracie přímo hnána.

Česká intelligence tedy, pokud k socialismu směřovala, uvázla v polovině cesty. Ale je nutno, abychom k ní byli spravedliví a řekli si, co vlastně od ní může sociální demokracie chtít. Aby vstupovala šmahem do strany? Toho jistě ne, neboť silnější příval intelligentů průměrných, instinkty osobního prospěchu vázaných na prostředí buržoasní, nemohl by býti zdrav proletářskému a revolučnímu duchu hnutí. Nejméně by už prospěly hnutí intelligenti odvislí, poměry svých úřadů na rukou i nohou svázaní. Jak možno na př. žádat, aby dnes pracoval v sociální demokracii středoškolský professor nebo státní úředník? Ti mohou sice se sociální demokracií volit a skrytě s ní sympathisovat, ale aby se hlásili zjevně za členy strany, bylo by v dnešních poměrech těžko žádat. Celý průměr intelligence jakožto stavu nepadá tu tedy na váhu. Může tu jít jen o jednotlivce, o lidi, kteří jsou ve své vrstvě výjimkou, a kteří na základě své duševní a mravní potence dovedou najít ze svého dosavadního světa cestu do tohoto světa budoucnosti, jehož předzvěsti jest hnutí dělnické. Takoví budou a musí být vždy vítáni a sociální demokracie byla by sama proti sobě, kdyby jejich talentu a vědomostem nedala co nejlépe se uplatnit. Nesmějí ovšem přicházeti s blahosklonnou tváří rádců a mentorů, kteří už předem vědí vše lépe. Vedení žádné strany na světě nedá se poučovat, jak má stranu vést, od lidí, kteří až dosud stáli mimo. Nesmějí svou knižní moudrost pyšně stavět nad zkušenosti mužů, zocelených v ohni dlouholeté práce agitační a orga-

nisační, stojících oběma nohama pevně v zápasech života a ovládajících znalecky psychologii mass. Ale pravi-li se naproti tomu, že intelligent je vítán ve straně, spokojí-li se rolí prostého vojína, nesmí se to říkat příliš všeobecně a kategoricky. Intelligenci by to mohlo odstrašit a to zcela zbytečně. Neboť s tou rolí prostého vojína není to ve skutečnosti tak zlé. Aby začal ve straně, jak se říká „od piky“, to jest prací v dělnických organisacích, žádá se především jen na těch, kdož chtějí býti činní politicky. Přímý styk s massami dělnictva a získání si jejich důvěry je tu ovšem požadavkem samozřejmým. Ale intelligent, který by v těchto massách navždy utonul jako neznámá jednotka, neprokázal by tuze mnoho intelligence. Má-li talent a vědomosti, je vynesena dříve či později na povrch přirozeným během věcí, už proto, že strana potřebuje mnoho odborných znalců a kulturních pracovníků a má stále pro ně hojnost práce a vděčných úkolů. Ale pak je tu tisk strany a její literatura, a zde dokonce není prázdné překážky, aby se pravý talent nedostal k slovu. A talentů zde není dosud nadbytek, zejména o vzdělané a agilní žurnalisty jest stále nouze. Hotový pak nedostatek zeje na poli kulturním; davy dělnictva touží po poučení, ale jakmile jde o théma, jež přesahuje z mezí politiky, národohospodářství a právnictví do sféry všeobecného vzdělání literárního a filosofického, je nedostatek lidí, kteří by o takovýchto látkách mluvili a psali. A zde se otvírá intelligentům cesta ke krásným úkolům, z jejichž plnění odnesli by si oni sami svůj nejlepší zisk. Kolik mladých lidí s akademickým vzděláním živoří dnes bez místa nebo konají práce bezduché a podřadné, při nichž nemohou uplatnit své nadání a vědomosti. A kolik mladých talentů literárních a řečnických marní své dny v klepaření a hysterických debattách. Jak by se vysmáli svým spleenům a nervosům, kdyby se vrhli do tohoto vlnobíjí duší a srdcí, jímž je hnutí dělnické, a jakou zdravou sílu roznítily by v nich úkoly, jim tu svěřené! Kdo je kdy odmítal, přišli-li s dobrou vůlí?



*Dr. ALFRED MEISSNER:*

## Česko-německé dohodovací úrady.

**D**OHODOVACÍ úrady česko-německé mohou se vykázati cenným úspěchem: dokázaly, že při dobré vůli a trochu sebezapření jest možno dorozumět se o nejspornějších bodech otázky česko-německé. Tento důkaz podařil se ovšem jen proto, že finanční stav země dospěl tak daleko, že je blízko bankrotu. Na straně německé i české nescházelo nikdy mužů, kteří byli ochotni uvažovat o oprávněných požadavcích národa druhého, kteří si byli vědomi, že jen vzájemnými ústupky požadavkům odpůrce a vzájemnými slevami z vlastních postulatů možno dojíti k dohodě. Vždy však to byly elementy radikální, které odháněly

~~~~~  
vážnější zástupce od stolů dohodovacích, které v boji viděly svůj život a své povolání bez ohledu na to, jaké škody válka národní nadělá všemu obyvatelstvu v zemi. Teprve hrůzy zemského bankrotu, odepřené subvence, nebezpečí, že slevy z daní státních budou odvolány a že na osobní daň z příjmů uvaleny budou samosprávné přírážky, utlumily horkokrevnost voličů a způsobily, že i nejradikálnější z radikálů zasedli za stoly komise vedle zástupců konservativních a činným způsobem pracovali k dohodě. Ohrožené hospodářství zemské vykonalo dobrý úkol, zbavilo rozumné poslance knuty radikálů a odstranilo tak hlavní závadu dohody.

Konkurence radikálních stran nebyla však jedinou překážkou, kterou vážnější strany musily překonat. Duchové, které samy vyvolaly svými hesly a několikaletými agitacemi, vystávali a bránili v dohodovací práci. Mladočeši, kteří v letech devadesátých potřebovali staročechy pro punktače, musili se vykázati lepšími výsledky, než jaké byly obsaženy v dohodě z r. 1890. Stejně nebo méně bylo by odsouzením vlastní kritiky z let devadesátých. Ne tedy heslo o „nedílnosti království“, ale punktače určovaly mladočechům mez, kterou nesměli překročit. Němci pak ztížili si situaci svými hesly o obstrukci. Zapřísahali se, že bez rozdělení zemského výboru, bez úplné autonomie obou národů neustoupí od obstrukce, a nyní měli se spokojit jen větším zastoupením v zemském výboru a rozdělením jeho na národní senáty pro určité záležitosti. V politice jinak to nejde, než že staví se vysoké požadavky a vyvolává se pro ně v lidu hnutí, aby se dosáhlo jen málo. Občanstvo však není posud u nás tak politicky vyspělé, aby činilo rozdíl mezi tím, co se na schůzích žádá a tím, co je do o č a s n ě dosažitelné. Proto poslanci němečtí ocitli se v nemilé situaci, že buďto objeví se v očích svého voličstva jako zrádci vlastních hesel, nebo jako osoby, jež jsou nezpůsobilé k dobytí požadavků, jež po léta hájily. Tím dá se vysvětlit to úzkostlivé pozorování sebe slabšího radikálního větříku a na konec desavouování vlastních zástupců v jazykovém podvýboru, jež znemožnilo provedení t. zv. malého vyrovnání, sestávajícího z předloh o zemském zřízení a o jazykové úpravě při úřadech samosprávných.

Prvé dohodovací konference neskončily tedy pozitivním výsledkem, avšak přes to nelze mluvit o nezdaru. Předlohy, jež obsahovaly tak zvané malé vyrovnání, byly příliš omezeného rozsahu, než aby mohly sloužiti zástupcům stran jako doklad, že hájili dostatečně zájmy svých voličů. Odboj, který proti jazykovému zákonu v německých kruzích povstal, může být utišen, když Němci prokáží se kompensacemi na straně jiné. Přijetí pouze t. zv. malého vyrovnání nebylo by uspokojilo ani jednu ani druhou stranu a bylo by rozvířilo radikální proud na obou stranách. A nic by nebylo nebezpečnějšího pro budoucí dohodování, než zvětšení radikálního hnutí v obou národech a rozdmýchání národnostního šovinismu. Potud tudíž i negativní stránka dohodovacího jednání znamená pozitivní výsledek, zabránila možnosti většího rozpjetí živlů radi-

kálních, které by byly budoucím smířovačkám vzaly potřebnou smířlivou náladu ve voličstvu.

Průběh jednání ve vyrovnávacích podkomisích potvrdil, jak správné stanovisko zaujímal českoslovanská sociální demokracie, když stavěla se proti částečnému národnímu vyrovnávání. Čím menší jest komplex předloh, jež jsou předmětem jednání, tím méně jest možnosti poskytovat vzájemné kompensace národu druhému. Dohoda může býti jen tehdy úplná, když v celém komplexu projednávaných sporných bodů jsou možny vzájemné ústupky, za to, že v jednom směru vyhovuje se požadavkům národa jednoho, vyhoví se v jiném směru požadavkům národa druhého. Důsledky jednotlivých předloh mohou býti posuzovány jen v souvislosti s předlohami ostatními. Vyloučeny z této souvislosti tvoří zdánlivý neprospěch národa jednoho, který zmizí ve spojení s předlohami ostatními. To platí zejména o předlohách, dotýkajících se poměrů menšin, jež v posavadním jednání tvořily nejspornější bod porad, t. j. předlohy o užívání jazyků při úřadech samosprávných a o menšinovém školství.

V předloze první šlo o to, uvést v soulad právo samosprávných korporací, stanovit si svůj jazyk úřední s právem občanstva, aby bylo s ním úřadováno v jeho řeči. Při úřadech samosprávných, v nichž rozhodují volení zástupcové, nelze předpisovat voličům, aby volili jen zástupce obou jazyků znalé, osoby neznalé jazyka menšiny nemohou býti vyloučeny z obecních nebo okresních výborů. Zástupcové ti z největší části nejsou znalými jazyka menšiny a nejsou s to, aby rozhodovali o podáních sepsaných v jazyku tomto. Proto je samozřejmým, že podání tato musí jím býti převedena do jich vlastní řeči. K tomu však není potřebí, aby podání sepsaná v jazyku menšiny byla vůbec nepřijatelná, nýbrž potřebě obou stran je vyhověno, když úřady jsou povinny přijímat podání v kterékoliv zemské řeči a když před úředním vyřízením opatří se na účet všeobecný — ani strany, ani obce nebo okresu — překlad do úředního jazyka samosprávného úřadu.

Těmto požadavkům odpovídal celkem jazykový zákon, jak byl přijat v subkomitétu. Dodatečný odpor, který Němci proti zákonu tomuto zvedli, opírá se více o důvody tkvící v zásadách politických, než v praktické potřebě. Němci, kteří sní o rozdělení jazykovém území, staví se proti povinnosti uložené obcím, přijímat podání i v jazyku menšiny, jež obec zašle zemskému výboru k překladu. Místo toho navrhuji, aby podání sepsaná v jazyku minority byla podávána nikoliv u obce, nýbrž u zemského úřadu podacího, který o něm vyrozumí téhož dne obec a zašle do pěti dnů překlad. Odmyslíme-li si spor mezi zásadou o „nedílnosti království českého“ a zásadou o „uzavřeném území“ a posuzujeme-li předlohu jen se stanoviska praktické potřeby občanstva, musíme vyslovit, že předloha přijatá subkomitétem potud lépe vyhovuje praktické potřebě, že obec zví o podání v týž den, ve který bylo učiněno a že podání má pořadí téhož dne, dále v tom, že podatel

je pravidelně v obci, může při podáních vázaných na lhůtu podat je až v poslední den nebo hodinu. Naproti tomu dle návrhu německého za den podání pokládá se teprve den, kdy spis dojde na zemský úřad podací, takže doba, kdy spis je na poště, jde na úkor podavatele, který vůbec nese nebezpečí poštovní dopravy. To je závažným při kratších lhůtách 3denních (na př. ku stížnosti v řízení reklamačním nebo k provedení odvolání do trestního nálezu) nebo 24hodinných (na př. k ohlášení stížnosti do trestního nálezu). Těmto vadám dalo by se ovšem odpomoci. Budťo tak, že by za den podání platil den, kdy spis odevzdá se poště — obdobně jako u podání soudních — nebo že by podání, jež jsou vázána na lhůtu, musila obec přijímat i když jsou sepsána v jazyku menšiny. Jiné východisko by spočívalo v rozlišování mezi obcemi, převyšujícími určitý počet obyvatelstva, a obcemi menšími. Větší obce, zaměstnávající více úředníků, mohou snadno alespoň jednoho úředníka zaměstnávat, který zná i jazyk minority; povinnosti jazykové nemohou být pocíťovány tak tísnivě, jako v obci, kde všechny úkony provádí starosta nebo nejvýše ještě obecní tajemník.

Druhý sporný bod byla jazyková úprava pro Prahu. Ještě v návrhu Šolcově z 23. září 1892 a v návrhu zákona přijatém v českém sněmu 25. dubna 1899, navrhována byla Čechy dvoujazyčnost v úřadování obce pražské, ač nescházelo pokusů, aby dvoujazyčnost byla uložena obcím se zvláštním statutem vůbec (tedy i v Liberci)*. Než právě osnově zákona, schválené sněmem dne 21. listopadu 1889, nedostalo se sankce, poněvadž není prý důvodu omezovati města statutární — mimo Prahu — více nežli jiné obce. Dnes se Praha již brání dvoujazyčnosti a domáhá se stejného práva sebeurčování jako obce jiné. Povinnost, aby jako hlavní město úřadovalo i v jazyku minority zemské, odmítá s poukazem na jiná hlavní města zemská a na hlavní město říše, jež jsou rovněž jednojazyčná. V návrhu přijatém důsledná jednojazyčnost byla však protržena připuštěním dvoujazyčných vyhlášek. Bude tedy věcí další dohody, zda v některém směru vyjde se ještě vstříc přáním Němců, či zda Němci se spokojí s ústupky na poli jiném. Bylo by si však přát, aby Praha vyšla raději německé minoritě vstříc, dostane-li se českým menšinám za to ochrany v oboru, pro který v jazykové předloze posud schází ustanovení.

Pro dělnictvo, jež tvoří české minority důležitějším, než spor o úřadování v Praze, je totiž otázka zcela jiná, na kterou již loni v „Právniku“ (sešit XXII. a XXIII.) a letos v „Národních Listech“ (z 29. října 1910) upozornil dr. V. J o a c h i m, která však zůstala ve výboru nepovšimnuta. Předloha i návrh Němců mluví jen o podáních písemných („sepsána“) a nikoliv i o úkonech, kde obec jedná s občany ústně. To je zejména důležitým tam, kde obec

* Na Moravě zákonem ze 27. listopadu 1905 předepsána je dvoujazyčnost pro obce se zvláštním statutem, pokud písemná neb ústní podání docházejí k obci jako politickému úřadu I. stolice; v ostatním směru platí pro ně dvoujazyčnost jen když nejméně pětina obyvatelstva je jiného jazyka.

vykonává policejní svou pravomoc. Obec má různé funkce soudní, trestající v policejních přestupcích, rozsuzující civilní spory čelední a (po případech) konající úřad smírčího při urážkách na cti. Zde musí být právo členů menšiny chráněno jiným způsobem, než při podáních písemných. Předloha nepostarala se ani o to, aby obec byla povinna přibrat k jednání trestních senátů nebo starosty tlumočnicka; dělníku žalovanému pro policejní přestupek (na př. polní pych), nebo čeledínu žalujícímu službodárce nebude dána ani možnost, aby úřad mu rozuměl a aby se dověděl, co bylo jednáno a jak spor jeho skončil. Zde by se doporučovala úprava, která by byla nejvýhodnější vůbec pro úřady, v nichž zasedají laikové. Pro poroty, rozhodčí soudy (úrazových pojišťoven, bratrských pokladen), živnostenské soudy nedostává se nám předpisů, jimiž by chráněno bylo právo stran a uvedeno v soulad se zvláštností těchto institucí. Pouhé přibrání tlumočnicka, zejména při porotách, nestačí. Doporučovala by se — přeje-li si to obžalovaný — povinná delegace poroty jiné, podobně u rozhodčích soudů bratrské pokladny ku přání žalujícího dělníka. U živnostenských soudů delegace by zmařila účel soudu, zejména rychlost vyřizování; zde by utvoření senátu sestaveného z přisedících ovládajících i jazyk menšiny bylo úpravou vhodnější.

Dr. Joachim pro úkony policejní pravomoci navrhuje, aby řízení provedlo se vždy v řeči obviněného a není-li to možno, aby přešel výkon trestního práva na nadřízený státní úřad policejní. Při čeledních sporech (v nichž nejde o obviněného), slušelo by — dle názoru našeho — vésti spór v jazyku obou stran, a když starosta oba jazyky neovládá, nechť případně projednání soudům. Tím bychom se přiblížili i k našemu požadavku, aby spory čelední obcím a policejním úřadům byly odebrány a předány vůbec soudům.

Druhým důležitým bodem ochrany menšin je úprava zákonodárství o školách minoritních. Zákon o školách menšinových prohlašují Češi za nezbytnou podmínku celého vyrovnávacího díla. Němci pohlížejí na české školy menšinové jako na prostředek prorazit německé jazykové území, tedy jako prostředek výbojný a nikoliv kulturní, jejich odpor proti minoritním školám diktován je snahou zachovati si neprotřžené vlastní území. Proto otázku škol minoritních úzce spojují s otázkou rozhraničení. Bude-li provedeno národnostní rozhraničení a Němcům zabezpečena jich država před budoucími změnami, jsou ochotni i ohledně menšinových škol upustiti od svého stanoviska negativního (prof. Pfersche v „Prager Tagblattu“ z 20. listopadu 1910). Opačně však rozhraničení okresů dle národností a zřízení krajů národnostně jednotných setkává se na straně české proto s odporem, že v tomto rozhraničení vidí prostředek k utvoření území, v němž by česká menšina byla zbavena práva žiti svým vlastním kulturním životem. Rozhraničení národnostní, které se stanoviska účelné správy jest výhodou neděje-li se mechanicky, nýbrž přihlíží-li se

i k poměrům hospodářským a komunikačním, úzce tudíž souvisí s ochranou menšin, se zabezpečením práv menšiny v ohledu školském, jazykovém, shromažďovacím i tiskovém.

Zákonodárství školní hledíc k výkladu správního soudu je pro tvoření minoritních škol příznivé. Při 5letém průměru 40 dětí školou povinných, patřících druhé národnosti, je povinnost obce ku zřízení školy menšinové dána. Tento stav zákonodárný má své nevýhody pro obě strany. Pro většinu proto, že jí minoritní školou vzrůstají výdaje a pro menšinu v tom směru, že jednotlivci musí podnikat velké zápasy o zřízení školy, že vydávají v oběť i existence, že vyřízení žádosti trpí následkem odporu obce průtahy a na konec místnosti školní neopovídají potřebě i zdravotnickým požadavkům a dohled nad školou je svěřen národním odpůrcům. Změny zákona o minoritních školách mají se pohybovat proto v kolejích, jež by vedly k odstranění těchto závad pro obě strany. Většina nechť je zbavena finančních obětí tím, že břemeno věčné převezme země. Tím také odpadne právo obce zasahovati rušivě do jednání o zřízení školy. Zde však již narazily na sebe různé názory. Velkostatkáři (Bärnreither, Thun) fedrují myšlenku, by zemský fond školní rozdělen byl dle určitého klíče, buď dle počtu obyvatelstva anebo dle výše daní a počtu obyvatelstva, a každý národnostní fond platil by si své školství sám. Oproti tomu se strany české se uvádí, že by náklad minoritních škol v německých obcích byl vlastně uvalen na české obyvatelstvo a to v době, kdy minoritní školství české není ještě vyvinuto tak, aby odpovídalo potřebě. Než i Němci sami jsou pro ponechání části nákladu obcím, poněvadž se nemíní vzdát vlivu při zřizování menšinových škol. Dle našeho názoru není ještě doba pro rozdělení fondu dle počtu obyvatelstva. Až dohoněno bude to, co menšinám českým se nedostává, nebylo by jistě závary k rozdělení fondu dle počtu obyvatelstva; do té doby tudíž pro přechodnou dobu musil by být klíč pro Čechy příznivější, než jak ho navrhuje na př. Thun (61·4 : 38·6).

Nový minoritní zákon obsahovati by měl určité lhůty ku vyřízení žádosti i stížnosti, pak předpisy o dohledu nad školami menšinovými. Učení se jazyku většiny mělo by být prohlášeno obligatorním (eventuelně po změně státního základního zákona, který nucené učení druhému jazyku nepřipouští). Aby většina byla zabezpečena proti zneužívání minoritních škol za účelový prostředek do jejího tábora národního, buďtež do minoritních škol připuštění toliko děti národnosti menšiny. Aby příliš malé menšinové školy nebyly na úkor vyučování dětí, nechť je umožněno utvoření zvláštních školních obcí minoritních, jichž hranice by nespádaly v jedno s hranicemi školní obce majority. Konečně mělo by i zřízení měšťanské školy minoritní být obligatorním, když v školním okrese menšinovém je průměrem určitý počet dítek navštěvujících obecné školy menšinové. Za ústupky Němců na tomto poli najde

se jistě dosti kompenzačních objektů pro ně na poli jiném, hlavně při úpravě zemského zřízení.

V zákonodárství školním však je nemyslitelno, aby připuštěna byla změna k horšímu a podmínky pro zřízení menšinové školy byly ztíženy. Proto právem byl za nepřijatelný prohlášen podnět hr. Thuna, aby ku žádosti za školu menšinovou byli legitimováni toliko ti, kdož v školní obci 5 roků bydlí. Požadavek ten, který je ostatně vzat z punktací z 19. ledna 1890* ještě více by ztížil hospodářské postavení českých dělníků v německém území. Zaměstnavatelé, majitelé domů i obce před uplynutím 5 let vyštvali by české dělníky z práce a obce, i kdyby o školu žádati nemínili; české dělnictvo bylo by vydáno většímu pronásledování, než nyní.

Nejvíce z celého vyrovnání je dělnictvo interesováno na volební opravě. Volební oprava měla být předpokladem vyrovnání a nikoliv jeho výsledkem. Nejprve měla být provedena demokratizace sněmu, aby vrstvy posud nezastoupené mohly spolupůsobit při vyrovnání národním. Než již ta okolnost, že velkostatkáři byli hlavními fedrovateli vyrovnávacího jednání, zaručovala, že nedojde k volební opravě před ostatním jednáním, nýbrž že oprava volebního řádu bude součástí tohoto jednání, a že v ní velkostatkáři sklídí odměnu za svou práci sprostředkovatelskou. Výsledek jednání vyrovnávacího nese ráz nátlaku různých stran a tříd. Mají-li i zájmy dělnictva dojít výrazu při konečné úpravě volební opravy, musí být jednajícím stranám uvědoměno, že budou musit se zodpovídat dělnictvu — byť i nevolilo do sněmu — při volbách do sněmovny poslanecké. Dokud němečtí poslanci národní mohli se omlouvat svým odporem proti volební opravě zájmy národními, poukazem, že jejich práva národní nejsou zabezpečena, bylo větší vzpětí sil německých soudruhů ztíženo a postavení jejich velmi nesnadné. Když však vyrovnávacími předlohami práva německé minority budou zákonem tak upravena, že při zemské správě dojde většího vlivu a ve sněmu i zemském výboru v otázkách národních bude chráněn před majorisováním, odpadne i tato záminka, kterou němečtí poslanci proti volební opravě předstírali a bude tudíž i pro německé soudruhy situace zlepšena a jim umožněno s větší silou než posavade vystoupiti pro volební opravu, jež by dělnictvu byla pokud možno nejpriznivější.

Dělnictvo musí samozřejmě trvati na všeobecném rovném právu hlasovacím a to nejen do sněmu, nýbrž i do krajských zastupitelstev. Bylo by anomalií, aby říšská rada spočívala na tomto volebním právu a zemské sněmy neb krajské výbory opíraly se o právo privilegované. Nemá-li při všeobecném právu hlasovacím

* Dle punktací potřeba zříditi minoritní školu byla dána: 1. Když je více než 40 školou povinných dětí, jichž rodiče patří dotyčné národnosti, v školním obvodu školní obce nejméně 5 let bydlí a vyučování pro své děti v jazyku své národnosti žádají; 2. když je více než 80 školou povinných dětí, jichž rodiče bydlí v školním obvodu školní obce nejméně 3 roky.

dělnictvo v poslanecké sněmovně většinu, nemusily by se ostatní třídy ani ve sněmu bát majorisování. Když však by i nebyl přijat princip úplné rovnosti práva hlasovacího, pak nutno postarati se o to, aby nerovnosti byly pokud možno nejmenší. Nejsilnějším výrazem nerovnosti jest pluralita, čím větší jest pluralita, tím větší i nerovnost. Nerovnost může spočívat v tom, že určitým třídám dá se větší počet poslanců než třídám jiným, že ve velkostatkářské kurii připadne poslanec na menší počet voličů než v kurii městské a venkovské a v těchto na menší počet voličů než v kurii všeobecné. Vláda projektuje novou kurii, v níž by volili voličové, kteří z volebního práva jsou posud vyloučeni, tedy chce sice zevšeobecnění, avšak současně nerovnost volebního práva. Kdyby však ve všeobecné kurii měli volit ještě voličové, kteří již v ostatních kuriích volí, pak by k jedné nerovnosti přistupovala ještě nerovnost další, t. j. pluralita. Voličové ve všeobecné kurii zbavování by byli dvojnásobně svého vlivu jednak tím, že jim nepřidělen počet poslanců odpovídající jich početní síle, a dále tím, že by se voličům ostatním dostávalo dvou hlasů. Nedá se mysliti, že by strany, jež se ohánějí demokratismem, když již se jim nepodaří prosadit všeobecné a rovné právo hlasovací, mohly hlasovati pro zvětšení nerovnosti.

Za dobu nedlouhou mají být opět navázány téměř zpretrhané nitky jednání. Snad budou poměry silnější, než tutlaná zlá vůle, a přinutí poslance ku smíru, na který již dychtivě čeká každý, komu záleží na přátelském soužití obou národů a na hospodářském a kulturním rozkvětu země.



ANT. SRBA :

Zahraniční dělnické spolky české.

(Dokončení.)

NEJVĚTŠÍ počet dělnických spolků českých čítá Německo, které je tím také v čele organizace těchto spolků. Ze 76 spolků zastoupených právě v Sekretariátu zahraničních Čechů v Praze je jich v Německu 68, v Uhrách 2, ve Francii 2 a po jednom v Anglii, Holandsku, Rumunsku a Srbsku. Jinak je sekretariát v občasném styku také s Argentinou, Brazílií, kde jsou rovněž české spolky, a s jednotlivci v různých jiných zemích evropských i zámořských. Do Spojených Států severoamerických prozatím nezasahuje, poněvadž věc ta by vyžadovala zvláštní organizace a může býti obstarávána s úspěchem pouze v mlstě. Se vzrůstem českého socialistického tisku ve Spojených státech bude zajisté věnováno více pozornosti přistěhovalým českým dělníkům, a prováděn nutný dozor na různé ty podezřelé klerikální „útluky vystěhovalců“, jichž si počíná všimati i sama vláda Unie. V Čechách působí v záležitostech vy-

stěhovaleckých hlavně klerikální jednota sv. Rafaela, jejímž agentem je farář a klerikální agitátor v místě blíže Prahy.

Je tedy síť našich dělnických spolků rozprostřena hlavně v Německu, kde je ještě velmi rozsáhlé pole působnosti, neboť agrární politika rakouská vylidňuje v první řadě Čechy, jakožto zemi vysoce průmyslovou a s množstvím dělnictva v průmyslu zaměstnaného. Cizozemské statistiky neudávají z pravidla počtu Čechů tam žijících, zahrnující je buď do rubriky Rakušanů nebo jednotlivých rakouských korunních zemí. Kdo však má příležitost věci si všimnout, vidí jak valem vyrůstají silné české kolonie, zvláště dělnictva textilního a hornického, v místech, kde před několika lety nebylo o Česích sledu. Odhady počtu Čechů v Německu jsou velmi kolísavé; jsou udávány ciframi daleko přes sto tisíc i také jen půl statisíce. Odhady tyto jsou tím nesnadnější, že vedle vystěhovalectví dlouhodobého je tu vystěhovalectví v době sezony stavební, kdy zdá se, že do Německa vystěhovala se polovice našeho jihu a západu. Pražský sekretariát pokusil se přibližně odhadnout počet českých dělníků, v Německu odborově organisovaných. Obdržel číslo asi 25 tisíc; to by znamenalo, že dva i třikrát větší počet Čechů je v Německu usazen. Podotýkám výslovně, že je to pouhý dohad na podkladě údajů ne zcela přesných, neboť i v Rakousku je těžko zjistit ve krajích německých množství organisovaných Čechů. Ale i tento odhad stačí k posouzení mimořádných škod, způsobených hospodářskému životu Čech tímto nuceným exulantstvím živlu zakládajícího bohatství národa. A zároveň je to poukazem, kolik kulturní práce nutno vykonat mezi těmito novodobými štvanci, nemají-li duševně zmrtvět uprostřed národa, jehož kultury se účastnit nemají zpravidla ani jazykové schopnosti.

Základem tohoto vzdělávacího působení jsou tedy krajanské dělnické spolky české, dodávající členstvu to, čeho nemožou jim poskytnout německé odborové organisace. Poměrný vzrůst jejich je značný. Na sjezdu těchto zahraničních spolků r. 1908 konstatoval jejich pražský sekretariát, že zastupuje 47 spolků se 1635 členy. Dnes reprezentuje již spolků 76, z nichž za minulá dvě leta nově založeno 12; ostatní trvaly již dříve, mimo rámec sekretariátu. Z těchto 76 spolků vyplnilo 56 statistické dotazníky jim zasláné. Z nich 44 spolků, trvajících již r. 1908, vzrostlo na členstvu o 322 mužů a 108 žen; spolky nově založené mají členy 405 mužů a 103 ženy. Všech 56 spolků dotazníky zodpověděvších čítá dnes 3392 členů, z nichž je žen 605; a to není celková číslice ze všech spolků, takže vzrůst členstva za minulá dvě leta je daleko přes tisíc. Je to velmi mnoho na zahraniční poměry, uváží-li se, že vystěhovati se musí nejdříve lidé nejhůře sociálně postavení, a že fluktuace v těchto spolcích již z povahy věci je nadobyčejná.

Spolky tyto vznikají z touhy po vzdělání, společenských stycích v rodném jazyku a i ze sociální solidarity zájmů českého elementu. Jsou toho živým dokladem, že odborové organisace nejsou pouhou organisací hospodářskou, ale i významným činitelem kulturním a



morálním, a kde, jako v cizině, jím nemohou být, nutno pro tuto činnost získat náhradu jinde. Zkušenosti v tomto směru zde učiněné jsou až překvapující. Místa, kde před založením českého spolku byly rvačky a výtržnosti českých dělníků na denním pořádku a kde požívali pro to mezi obyvatelstvem pověsti prahanebné, zlepšila se očividně několikaměsíčním trváním vzdělavacího spolku. Nedostatek vyškolených funkcionářů bohužel brání, aby tato kulturní práce byla číselně zachycena. Máme po ruce pouze několik číslic z uvedených již statistiky 56 spolků. Číslice tyto týkají se knihoven a přednášek.

Vlastní knihovnu mělo 54 spolků, zodpověděvších dotazník. Z nich 16 nejmladších má knihovny do 50 svazků, 6 do 100 svazků, 20 do 200 svazků, 5 do 300 svazků, 7 přes 300 svazků; největší počet knih je 587, číslice jistě úctyhodná. Spolky, počtem 43, které měly samostatné knihovny již r. 1908, zakoupily a získaly za minulé dva roky nové 2253 svazky; všech knih ve 54 spolcích je dnes 8211; 49 spolků sdělilo, kolik za minulé dvě leta na knihovnu vydaly: je to marek 2601·61.

Čte se dosti pilně; ve 32 spolcích byly knihy půjčeny 24.069krát a nejoblíbenější spisovatelé byli Machar, Jirásek, Neruda, Čech, Třebízský, Arbes, Němcová a j.

Přednášek uspořádalo v minulých dvou letech 50 spolků 445 o themech, týkajících se buď záležitostí vystěhovaleckých, nebo jiných kulturních.

Vedle toho bylo ovšem velmi mnoho různých zábav a „Dělnická Akademie“ pražská bývá často žádána o přispění při sestavování vhodného programu; divadlo hraje se ve velmi mnoha spolcích; některé mají své zvláštní odbory, pěvecký nebo tamburašský, pořádají se i rozhovory o různých themech, a události ve vlasti sledovány jsou se zájmem tak živým, že to pochopí pouze ten, kdo žil nějakou dobu izolován uprostřed cizího národa. Není také snad spolku, který by kromě obligatorního „Českého vystěhoválce“ neodebíral i časopisů jiných. Tu a tam učiněny byly pokusy i se školkami pro děti českých vystěhovalců, což je však zvláštní kapitola.

Uváží-li se, že spolky tyto musí pracovat za okolností mimořádně nepříznivých, jsou v Německu pod stálým policejním dozorem, existence jejich je pouze trpěna, a nemohou ani pořádati veřejných schůzí rodným jazykem a funkcionáři musí se obávat vypovězení, jakmile by nějak vzbudili nelibost úřadů, nutno uznati, že za daných poměrů nečiní málo.

Doplňkem této činnosti vzdělavací je činnost podpůrná, která je dnes většinou soustředěna v pražském sekretariátu. Spolky samy (dle zprávy oněch 56) vyplatily na cestovních podporách marek 1169·40, na podporách v případě nouze a podobných marek 2713·77.

Soustředujícími orgány spolkového života zahraničního jsou Sekretariát zahraničních spolků československých v Praze a časopis „Český Vystěhovalec“.

Úkoly sekretariátu, jak doplněny byly na sjezdu zahraničních spolků ve dnech 26. až 28. července 1908, jsou tyto: 1. Udržování vzájemného styku přátelského mezi krajanskými spolky v cizině. 2. Napomáhání radou neb pokyny při zakládání krajanských spolků ve všech státech, kde Čechové žijí. 3. Pěstování a udržování přátelských a kulturních styků českých vystěhovalců s jejich původní domovinou. 4. Zapařování pomůcek vzdělávacích jak spolkům tak jednotlivcům. 5. Poskytování podpor a pomoci ve stísněném hospodářském postavení. 6. Udílení porad neb pokynů ve všech záležitostech existence českých vystěhovalců se týkajících.

Organisace sekretariátu je volná; členství je dobrovolné. Spolky (členové) platí sekretariátu z každého člena měsíčně 10 hal. Příspěvek 10 hal. rozděluje se dle usnesení sjezdu následovně: 1. na vydání sekretariátu 2 hal., 2. ochranný fond 4 hal., 3. podpůrný fond 4 hal.

Vedení sekretariátu i časopisu podléhá kontrole dozorčí komise, sídlem v Hamburku, která vyřizuje také veškeré stížnosti na sekretariát i časopis. Běžnou kontrolu finanční správy obstarávají z ochoty revisori Dělnické Akademie v Praze. Působnost sekretariátu je mnohotvárná. Udílí osobní i písemné porady ve věcech vystěhoaleckých, spolkových i soukromých, stará se o stanovy novým spolkům, zařizuje kočovné knihovničky, které se půjčují na dobu 4 měsíců, obstarává výběr a nákup knih. Občasně sprostředkuje přítěžitosné přednášeče nebo aranžuje sám přednáškovou cestu, při čemž na hrazení výloh poskytuje příspěvek až do 50 procent. Zpráva jeho za dobu od 1. září 1908 do konce srpna 1910 uvádí, že spolkům bylo zapůjčeno celkem 1039 svazků knih, z nichž většina byla později spolky za sníženou cenu zakoupena. Porad bylo uděleno 595, intervenováno bylo 24krát na hejtmanstvích, místodržitelství i v ministerstvech, hlavně ohledně skandálních případů libovolného vypovídání rakouských příslušníků z Pruska, a v záležitostech vojenských a církevních. Pro zjednodušení spolkové správy vydány normální spolkové legitimace a jiné potřeby spolkové. Správní agenda vykazuje za dvě leta 1353 dopisů a 6000 oběžníků.

Z činnosti podpůrné spravuje sekretariát: fond ochranný, z něhož poskytuje se podpora na přesídlení od 20 do 100 K. Těm příslušníkům, kteří pro spolkovou činnost byli ze země svého působení bez jiného oprávněného důvodu vypovězeni; vyplaceno bylo K 65.—. Fond podpůrný, z něhož vyplácejí se příspěvky členům dlouho nemocným nebo jinak nezaviněným neštěstím postiženým; vyplaceno bylo K 2311.51. Celková finanční zpráva za výše uvedené dvouletí uvádí v příjmech: Hotovost při sjezdu r. 1908: časopis K 670.97, ochranný fond K 178.07; od 1. září 1908 do 31. srpna 1909 přijato K 10.945.97, do 3. srpna 1910 K 17.432.37; úhrnem příjmů K 29.227.38; vydáno v téže době v prvním roce K 8879.05, v druhém roce K 13.533.61; úhrnem K 22.412.66; hotovost 1. září 1910 K 6814.72, celkové jmění časopisu i sekretariátu (s připočtením inventáře a pohledávek) K 8904.72. V příjmech i vydáních zahrnuty jsou sekretariát, časopis, podpůrné fondy,

kalendáře, odznaky a sbírky na školu pro děti českých vystěhovalců. Tolik ku posouzení finanční agendy sekretariátu.

Čtrnáctidenník „Český Vystěhovalce“ měl přede dvěma lety náklad 2800 čísel, nyní 3750—4000; příjmy jeho za toto dvouletí byly K 12.365·68, vydání K 11.521·18. Když nastaly v Německu štvance proti Čechům následkem protiburšáckých demonstrací v Praze, přinášel „Č. V.“ také německé zprávy, většinou citáty z článků časopisů německé strany v Rakousku, týkající se národnostní otázky v Čechách, které sloužily českým dělníkům za pomůcku při vysvětlování pravého stavu věcí dělníkům německým. Stejně tak učiněno, když v nedávné době počaly se v říšskoněmeckých časopisech objevovat podivuhodně zkroucené názory vídeňských dopisovatelů o podstatě sporu mezi autonomisty a centralisty v Rakousku, vyličující české dělnictvo jako nacionálně šovinistické, a vyvolávány úm antipatie právě proti v Německu pracujícím příslušníkům organizací centrálních. Založením zvláštní zahraniční korespondence strany stala se i tato informační činnost „Č. V.“ méně naléhavou.

Kapesního kalendáře českých vystěhovalců vyšly dosud tři ročníky (1909, 1910 a 1911) v nákladu 1800, 2500 a 2700 exemplářů.

To je zhruba vše, co pro informaci naší veřejnosti možno říci o českých dělnických spolcích zahraničních. Jsou kulturním doplňkem cizozemských organizací odborových a humanitním zřízením podpůrným. Tímto směrem hodlají se vyvíjet i nadále.



MARIE MAJEROVÁ:

Ženy za Velké revoluce.

V MĚSÍCI září vydal pařížský časopis „Figaro“ nádherné ilustrované číslo, věnované francouzským ženám za revoluce. Na koho vzpomíná Francie dnes, s klidnou tváří tloustnoucí republiky, či památce posvěcuje nákladná vydání svých reprezentačních časopisů? O jakých zapomenutých hrdinkách poví nám úvaha Arnošta Daudeta, které odvážné tváře, zářící strašným ohněm, zjeví se nám v sansculotském odění, s krátkou suknicí, se šavlí a s trojbarevnou kokardou na vyžehleném čepci, v kroji, jak jej známe ze starých rytin?

Nezdá se, že by na tyto ženy myslila dnešní Francie. V pudrované paruce představuje se tu jako první francouzská žena — rakouská princezna Marie Antoinetta.

Krutý byl los této dcery královské, ale jako ona byly sfáty tisíce žen, jichž svědomí vůbec nebyla obtížena vinou, tisíce matek ještě nešťastnějších, tisíce dobřích republikánek, které umíraly jen vinou hrůzného zmatku a nedopatření, a jichž plebejský život měl tutéž cenu jako život královnin. Jejich jména upadla v zapomenutí, jejich tváří nezvěčnil žádný malíř, a jestliže snad psaly z vězení dojemavé

dopisy na rozloučenou svým nejbližším, nikdo nestaral se o jejich uchování — a když se i uchovaly, tli v hlubokých knihovnách Bibliothèque Nationale, kde nepovšimnuty nechal je ležeti historik Taine, neboť nehodily se pro jeho první čtenářstvo, komunardy rozhořčené, a pomine je i kritik jeho Aulard. Tento moderní a nestranný dějepisec, kráčeje ve stopách Tainových, v mnohém opravil jeho zaujaté, zkroucené zprávy a soudy o době hrůzovlády, zvedl mnohý prudkou rukou Tainovou smačkaný dokument, jenž mluvil ve prospěch revolucionářů . . . ale těch skromných vzpomínek na stíny heroických žen sotva si všimne i nejsvědomitější historik. Jejich utrpení a jejich hrdinské činy zaznamenány jsou pouze jako hnutí nesmírných mass; v tomto rozvlněném a běsnícím moři není místa pro utrpení individuální. V dějinném popisu šíleného chaosu, v jakém Francie byla od pádu Bastilly do prvního konsulátu, vyskytuje se hojnost jmen mužských s přídomky chvalitebnými nebo mrzkými, méně však jmen ženských. Ženy jednaly, srazivše se v houce, a jednaly obyčejně, když muži umdlávali nebo stávali se zbabělými. Ženy neuznávaly sofistick všelikých smluv, vedlejší byla jim jakákoliv politika, a nikdy nedbaly promyšleného postupu; jejich jednání bylo živelné, náhlé, přes to však nevzplálo bez konkrétních, snadno hmatatelných příčin. Hospodyně dlouho nevšímalý si bouření v ulicích, pokud šlo jen o jména, o osoby, třeba královské, pokud hlas vzbouřenců žádal věci abstraktní, nehmotné, těžko přístupné prostým myslím; jakmile však nedostávalo se chleba, a ani za peníze nebylo lze ho dostati, a čekání od nejbližšího rána v dlouhých řadách před pekařskými krámy nemělo konce ani výsledku, tu přišla doba hospodyň. Jak dlouho budeme ještě probouzet se ráno k hladovému životu, k bitvě o chleba, a jak dlouho ještě ranní písní bude nám pláč nenasyčených dětí? Matky hladových dětí nepobouří jméno Marie Antoinetty, ani nenaplní radostnou naději slavný zvuk jména generála La Fayette; ji dovede rozhořčit jen křiklavý nepoměr mezi bohatými hostinami v palácích aristokratických, kam její závistivé oko lačně pokukuje, a mezi dlouhým řetězem nešťastných matek hladových dětí, čekajících před pekařskými krámy. Ji dovede vyhnat do ulice jen bída, lepicí se na tělo studenými dotěrnými prsty.

Za chladného říjnového rána r. 1789 žena, kterou měšťáci a k mocným úlisní dějepisci marně snaží se zlehčiti, špinice ještě po staletích její pověst, mladá žena udeřila na buben a volala do pustých ulic slova o drahotě, o hladu, o hladových dětech. Hlas její pronikl dřevěnými okenicemi, nalezl ohlasu v srdcích hospodyň, které sestupovaly v zástupech vyrážejíce zoufalé výkřiky a svolávajíce všechny své sestry v nouzi a utrpení . . . Křik stával se hlasitější, bylo lze rozeznávatí poznámky o drahotě obilí a o pomstě; zazněly výzvy: Na radnici! Ke králi do Versailles!

Lavina žen s hlavami bídou opilými táhla ulicí a pobrala s sebou vše, co potkala z žen: dělnice, dámy, prodavačky z tržnice, šičky. Všechny povykovaly, mnohé byly ozbrojeny starými, bezcennými zbraněmi. Z každé ulice, již minuly, přidala se k nim nová posila,

af dobrovolná či nedobrovolná. V 7 hodin byly již u radnice, kde hlasně žádaly chleba a zbraně; čeho se jim nedostalo, vzaly si násilím. A buben znovu zavolal je a nalehavě vyzýval:

„Do Versailles!“

Ve Versailles sídlil král a ve Versailles zasedalo národní shromáždění — kdo z obou měl by dáti hladovým ženám chleba? Den byl smutný, deštivý, cesta meudonským lesíkem namoklá a blátivá, ale hrdinské ženy šlapaly odhodlaně bědnými stěvicí do bláta, v čele s občankou Théroignovou, hlídající jediné, blátem těžce se vlekoucí dělo.

Angličan Carlyle, popisující Revoluci v krátkém odstupu čtyřiceti let, nazývá tyto hrdinné ženy Menádami. Třeba je s povýšenou ironií chladnokrevného Angličana nazýval, jak činí, i ucouranými povstalkyněmi, budou v očích budoucnosti hrdinnými ženami, neboť ony pohnuly celou Paříž, vzrušenou i malátnou, a vyvlekly ji svým příkladem do Versailles, za králem.

Vzpomínám občanky Théroignové, dívky s kaštanovými vlasy a s nevedsní krásou, které podařilo se přemluvit a přátelsky nahladit k vzbouřeným ženám celý flanderský pluk, za což dostalo se jí nectných jmen a uštěpačných poznámek od těch, kdož v teple hřejivých krbů psali její historii.

A vzpomínám mladinké štukátérky Luison Chabhradyové, zvolené mezi dvanácti ženskými posly řečnicí. Měla uloženo mluvit s králem. Mluvila s ním a přemožena indlobou kácela se k zemi, když Ludvík XVI. dvorně ji zachytil. Tato dívka přijala svoji odměnu dříve. Ženy v studeném blátě a dešti čekající nechtěly spokojit se slovy, jež v odpověď přinesla deputace, žádaly písemná prohlášení, žádaly věci viditelné a hmatatelné . . . nejmilejší býval by jim hned skutečný, pečený chléb. A tu zatím dvornosti a slova! . . . Nebohá Luison, málo chybělo, bývala by oběšena za odvalu, s jakou chopila se svého poslání.

Zastaveničko u krále nebylo posledním činem hrdinských, hladem a bídou vydrážděných žen. Vtrhly do národního shromáždění volající:

„Chleba, ne tolik dlouhých řečí!“

Výkřik ten opět zdůrazňuje zvláštní povahový rys ženy, který se projevuje ve všem jejím konání. Široké a dlouhé projednávání parlamentní, mnoho řečí a málo činů je ženě cizí. Její domácí práce většinou jest tradicionelně přejatá a neskýtá velkých otázek k řešení; a které snad se objevily, daly se rozluštit jednoduchými kombinacemi, vedoucími k cíli jistě a přesně, a nesoucími ovoce bez dlouhých výpočtů. Žena má logiku prostou a jasnou, bez umělých jemňůstek, úskoků a složitostí. Pociťujeme tuto skutečnost zajisté i dnes, při politické agitaci, na jejíž bezúspěšnost slyšíme se všech stran stále jen nářky, a již ani závratně stoupající drahota všech životních potřeb nedovede korunovati žádoucími výsledky.

Otázky hospodářské zajímaly ženy vždy před otázkami politickými. Jako v roce 1789, tak o celá čtyři leta později — o leta, která svým významem v politickém uvědomění davu vyvážila věky



— jsou to opět ženy, které se bouří z nouze a z nedostatku. V únoru 1793 prohlásil Konvent válku Anglii; v Paříži, aristokraty opuštěné, bylo sice mnoho nadšení, ale málo chleba. Vše podražilo nesmírně, a pekaři chystali se zdraziti chléb o jeden sou na 4 librách; komuna zasedající od 10. srpna minulého roku předešla tomu, zaplativši pekařům náhradu. Věděla, co činí. Ale přes to nepřestávali mluvit o zdrazování ani pekaři, ani řezníci, ani zelináři. A mýdlo, kterého bývala libra za 13 sous, stálo nyní 32! Malí řemeslníci, klempíři, ševci stěžovali si do nedostatku materiálu; co bylo, bylo nesmírně drahé a tak řemeslo vázio. Našli se apoštolé, kteří vysvětlovali lidu, kdo zavinuje tuto hroznou drahotu. Jistě jsou uchvatitelé, kteří chytrácky shromažďují obilí, zavírají je před vyhladovělým lidem, aby ve vhodnou dobu mohli je draho prodati. Řemeslníci byli pobouřeni, pobouřeny byly i jejich ženy, když toto pochopily a uznaly. Nejvíce rozhořčeny byly pradleny, které drahotou mýdla byly poškozovány těžce ve své živnosti. Dovedeme si představit, jakou kalamitu ve všech domácnostech způsobil naprostý nedostatek mýdla; zajisté že i dnes bylo by nám těžko bez čistého prádla spodního; pomysleme však na tehdejší modu krajek, bílých čepečků a zástěrek! Třebaže daleko již se tak nehýřilo v úborech jako za Ludvíka XVI., a duch revolučního demokratismu smetl všechny zbytečnosti, přece jen k vnější toaletě mužské i ženské potřeby bylo velmi mnoho bílého plátna, které přec musilo často se prát! Špína a hlad — toť bylo příliš! Třikrát poslána byla petice 84 departementů do Konventu. Žádala zákon o potravinách. A zase trousily se poznámky, výkřiky, pomluvy. „Konventu se to mluví, nají se do syta den co den!“ — „Sám občan Saint-Just i se svými obdivuhodnými teoriemi jest z počtu spokojených. Sytí svůj žaludek každého dne!“

Poznámky přecházely znenáhla v hlučné projevy, v přesné požadavky, v hrozby. Rozneslo se, že po Seině blíží se lodi s nákladem mýdla.

Pradleny rozběhly se tam a vrhly se na lodi.

„Dejte nám mýdlo za 13 sous, nebo si ho vezmeme!“

S nábřeží vrhly se na Konvent. Byla neděle, den, kdy Konvent přijímal deputace.

(Dokončení.)



JUDr. THEODOR ŠMERAL:

Předloha zákona o vyvazení kmetů v Bosně a Hercegovině.

ZBYTKY hospodářského feudalismu v Bosně a Hercegovině tkvící v poměrech agrárních nápadně dlouho udržují se při životě. Zatím co ve Francii už Veliká revoluce odstranila výhonky feudalismu v poměrech agrárních, zatím co revoluce buržoasní 19. století po evropském kontinentě zrušily feudální „dávky“ a „roboty“, když už i Rusko dávno bylo provedlo akci

vyvazovací na osvobození venkovských nemovitostí od středo-
věkých břemen — v Bosně a Hercegovině ještě dnes existuje veliký
problém: otázka kmetská.

Poddanský poměr v Rakousku byl výslovně zrušen 7. prosince
1848, což bylo znovu potvrzeno v císařském patentu ze dne
31. prosince 1851. A článek 7. základního státního zákona o vše-
obecných právech občanských rakouské ústavy z r. 1867 pro-
hláší:

„Každý poddanský poměr a svazek nevolnický se
zrušuje. Každý dluh i dávka z titulu děleného vlast-
nictví spočívající na nemovitostech jest vykupi-
telna a nesmí býti do budoucna žádná nemovitost
obtěžena takovouto nevykupitelnou dávkou.“

A země, které od okamžiku anekčního aktu staly se státo-
právní součástí říšského svazku, znají ještě: agovské a begovské
vlastnictví půdy, kterou vzdělávají — kmetové.

Psátí o vývoji kmetovského poměru a agrární otázky v Bosně
a Hercegovině vedlo by příliš daleko. Stačí připomenouti, že do
roku 1878 náležely země tyto k Turecku a že agové i begové,
skoro všichni mohamedáni, původně za podpory státní moci do-
stali se k vlastnictví půdy násilím. Dnes jest určitá část agů a
begů pravoslavných a katolických, ale velká většina těchto nabyla
práv k pozemkům až po okupaci. Za doby turecké vlády se kme-
tové několikrát vzbouřili. Evropa si zahrála v r. 1878 na ochránce
potlačovaných a Rakousko-Uhersko zpívalo lapaným ptáčkům
pěknou písničku, že jako mandatář Evropy vysvobodí lid bosensko-
hercegovský. Zástupce Rakousko-Uherska na kongresu berlínském
hrabě Andrassy mluvil na kongresu, jak bude prvním úkolem správy
v okupovaných zemích řešení agrární otázky.

Dvaatřicet let uplynulo a poměry agrární zůstaly ve stejném
stavu, v jakém byly před r. 1878. 3. března roku 1910 bylo císař-
ským listem nařízeno společnému ministru financí, aby byla v prvním
bosensko-hercegovském sněmu zemskou vládou předložena osnova
zákona o poskytování zápůjček na vyvazení kmetských usedlostí
Bosny a Hercegoviny. Zemská vláda nařízení vyhověla a v ny-
nějším zasedání předlohu v bosensko-hercegovském sněmu roz-
dala. *

Této osnovy zákona sluší si nejdříve povšimnouti po stránce
zevnější. Se vším důrazem budiž konstatováno, že opravdu
překvapuje, co zemská vláda bosenská rozdává ve sněmu jako
„Osnovu zákona o poskytování půjček na dobrovolné vyvazení
kmetovských usedlostí Bosny a Hercegoviny“; nic více a nic méně
nežli 18stránkovou knižечku v rozměrech čtyřhaléřové brožurky
předkládá poslancům, na 6½ dvacetirádkových stránkách obsažena
jest předloha zákona a motivy všeho všudy — na deseti strá-

* O s n o v a z á k o n a o d a v a n j u z a j m o v a z a d o b r o v o l n o o t k u p l j i v a n j e
kmetovskichselišta u Bosni i Hercegovini. Sarajevo, Srpska dioničarska štam-
paria 1910.



nečkách. Jakýkoliv materiál, který by u této příležitosti měla zemská správa publikovati, zejména statistika o kmetech, jich poměrech majetkových, o dávkách odváděných kmety — úplně chybí.

§ 1. předlohy praví: „Kmetovské usedlosti v Bosně a Hercegovině mohou se vykupovati jenom dohodou „gospodara zemje i kmeta“. — V motivech se to odůvodňuje: „Tím s jedné strany nemají býti dotčeny vlastnické poměry, které se ustálily starými zákony země, a s druhé strany řešením kmetské otázky bude tento stav spojen s intensivním zvelebením hospodaření, které jest nejstarším a nejzávažnějším základem pro blahobyť lidu. Zemská vláda už dávno ubírá se za cílem, aby ulehčováním a podporováním dobrovolného výkupu kmetů pomáhala volnému vlastnictví, aby se šířilo...“ Velmi zajímavě provádí se tu tanec mezi vejci. Na jedné straně zdůrazňuje se „ochrana poměrů ustálených starými zákony“, na druhé straně horuje — pro volné vlastnictví nemovitostí. Motivy vládní osnovy přes všechno horování pro volné vlastnictví nemovitostí přikře vyslovují se proti jediné cestě, která v nejkratší době mohla by vésti k osvobození půdy, proti povinnému vyvazení kmetské půdy: „Jenom dobrovolné vyvazení kmetských usedlostí může býti předmětem této osnovy zákona, protože by se povinné vyvazení kmetských usedlostí těžko dalo uvésti v soulad se zákony (!), které se vztahují na pozemkové vlastnictví, a protože by jím došlo k zmatku v hospodaření, takže by se, jak třeba, nechránily ani zájmy kmetů ani „gospodara zemliště“ a nastala by nejistota a ohromná (!) škoda pro ekonomické poměry celé naší země.“ — „Není pochybnosti o tom, jak tomu bylo i jinde s povinným vykupováním pozemků, které by se provedlo bez ohledu na hospodářskou sílu kmetů, že dostavil by se následek, že za několik málo let zakrvácela by se většina vyvazených malých usedlostí a dostala opět do rukou jenom několika velkých vlastníků půdy. Tak by se dnešní stav vrátil, dokonce ještě ve formách daleko horších pro — národní hospodářství.“ Co tu čertů namalováno na stěnu, varujících před zákonem na vysvobození všech kmetů závazně a co nejrychleji! Nesoulad se zákony, zmatek v hospodaření, nejistota, škoda, zničení malých statků. I v Bosně a Hercegovině platí jako všude právní zásada: „Lex posterior derogat legi priori“, takže v případě opravdové vůle dalo by se zákonodárství upravit tak, aby tvořilo souladný právní řád i se svobodným lidem venkovským. Všecky další argumenty vládní osnovy jsou podivné, zejména nesprávné na první pohled jest odmítání povinného vyvazení z důvodu ochrany malých usedlostí. Kdyby agové a begové neviděli v trvání kmetství svého prospěchu, pak jistě by na něm houževnatě nelpěli a nedožadovali se pomoci vlády. Kmetové musí odváděti „třetinu“, „čtvrtinu“, „pětinu“ atd. žně v přírodninách agovi. Stoupáním pozemkové renty, melioracemi vzniklými přičiněním kmeta stoupá hodnota i cena usedlostí a vzestup ten jde k dobru begům i agům jako zákonným vlastníkům. Při všeobecné tendenci



vzestupu cen produktů agrárních za vlivu uplatňujícího se agrarismu cena kmetských dávek rapidně stoupá, a kmet stále musí odváděti — třetinu, čtvrtinu, pětinu . . . Kdyby už před deseti roky byla bývala zahájena vyvazovací akce, kdyby dle tehdejších cen přírodnin byly bývaly dávky kmetské kapitalisovány a od té doby amortisačními annuitami spláceny, dnes už by annuity, obsahující zúročení i amortisační kvotu, byly daleko menší nežli obnáší cena odváděných dávek. V tom tedy spočívá jádro otázky: begové chtějí súčastniti se prospěchů ze vzestupu pozemkové renty a vidí větší výhody do budoucnosti v přijímání přírodnin nežli pevně určených peněžních annuit. A vláda počítá s vlivem begů a agů a podporuje jich lehce vypočítatelnou spekulaci.

§ 2. vládní předlohy zní: „Za podmínek, které jsou vytknuty v tomto zákoně, bude poskytovatí zemská správa na dobrovolné vyvazování kmetských usedlostí zápůjčky oněm kmetům, kteří nemají potřebného kapitálu či mají jenom část, pokud za to zažádají.“ — § 3.: „Za tutěž pomoc zemské vlády . . . mohou kmetové zažádati i tehdy, když s úspěchem použijí práva předkupního, které mají ke kmetské půdě.“ — § 4.: „Zemská vláda se zmocňuje, aby za účelem získání kapitálu potřebného . . . vydala dlužní úpisy . . . pod jménem „Obveznice za odkuplívání kmetova“. — § 5.: „Půjčka se poskytne na knižovní vklad současně s knižovním převodem vlastnického práva s dosavadního „gospodara zemjišta“ na dosavadního kmeta jako vlastníka nového.“ — § 6.: „Půjčka se poskytuje v hotových penězích. Na žádost petenta o půjčku za dohody s pánem usedlosti může se půjčka poskytnouti v dlužních úpisech na vyvazování kmetů a v tom případě se dlužní úpisy odeberou v nominální ceně.“ — § 7.: „Půjčky smí býti poskytnuto jenom v té výši, pokud jí dle jmění žadatele jest vůbec potřebí, aby se dotyčná usedlost vykoupila; ale půjčka nesmí převyšovati cenu, na kterou vládní úřad odhadne nemovitost, jež má býti vyvazena.“ — § 8.: „Půjčka bude poskytnuta jenom těm kmetům, jichž samostatná existence — když se vykoupí — bude zajištěna hospodářskou silou. Odhad, žádost za půjčku a zjištění poměrů žadatele spadá na místní politické úřady, vyřizování žádosti děje se zemskou vládou.“ — § 9.: „Za týchž podmínek mohou býti převzaty staré — už splácené — dluhy za vyvazování kmetů, či konvertovány dle předpisů tohoto zákona, když dotyční dlužníci o to požádají.“ — § 10.: „Úroková míra zápůjček jest shodná s úrokovou mírou obligací na výkup kmetů. S úroky musí dlužník splácti amortisační annuity dle plánu na splácení dluhů . . .“ — § 11.: „Neplatí-li dlužník včas, za to, co bylo třeba platiti, musí platiti 5% úroky z prodlení. Rovněž i útraty s exekucí placení spadají na dlužníka.“ — § 12.: „Zápůjčky se splácejí v pololetních lhůtách annuitami, v nichž jsou úroky i amortisace. Volnou dohodou budiž určen počet annuit na splácení zápůjčky. Lhůta na splácení nebudiž zpravidla kratší nežli 30, delší nežli 50 let.“ — § 13.: „I dříve, nežli uplyne určená lhůta, smí dlužník zaplatiti úplně či

částecně kapitál — — — — —.“ — § 14.: „Podrobné předpisy o tom, co třeba učiniti k obdržení zápůjčky na vyvazení kmetů i o tom, za jakých modalit třeba takové půjčky schváliti, zajistiti, vyplatiti a spláceti, vydá zemská vláda zvláštním nařízením. Rovněž nařízením ustanoví podrobné předpisy o formě, úrocích, vydávání a splácení obligací na vykoupení kmetů.“ — § 15.: „Dospělé úroky i anuity vybírají berní úřady způsobem, který je předepsán pro vybírání daní — — — — —.“ § 16.: „Všecka podání, týkající se přijímání i poskytování půjček, jsou úplně prosta kolků a poplatků.“

§ 17. dává výkupným obligacím privilegium pupilární jistoty a pod. a § 18. jako poslední § zákona prohlašuje: „Zákon tento vejde v platnost dnem vyhlášení. Od té chvíle nesmí se jiným způsobem nežli dle tohoto zákona zemských peněz či zemské garancie jinak používati k poskytování či zajišťování půjček k vyvazení kmetů. — Soukromé závody ztrácejí svá práva i privilegia, jež jim dána v tom směru, a nemají práva na náhradu škody.“

Tak zní tedy návrh zákona, z něhož některá místa z důvodu nutné stručnosti vynechána, což v textu vyznačeno vytečkováním či ležatými čárkami.

V motivech předlohy považuje se ještě za nutno uváděti, proč této dobrovolné vyvazovací akce chopila se zemská správa, neponechavši ji ústavům soukromým. Až dosud dostávali kmetové od priv. zemské banky pro Bosnu a Hercegovinu na sprostředkování zemské správy ve formě hypotekárního úvěru jenom polovinu onoho obnosu, kterého potřebovali k vykoupení usedlosti, druhou polovinu musili sehnati sami. Poněvadž kmetové velmi zřídka mají hotové peníze, musili už prodávati dobytek a uzavírati zápůjčky s lichváři, aby získali potřebný obnos. Zemským úvěrem přirozeně bude tento zjev paralysován.

Motivy osnovy shrnují charakteristiku návrhu zákonného následně: „Osnova tato . . . hleděla k tomu, co jest schopno podporovati šíření svobodného vlastnictví půdy dobrovolným výkupem kmetů a pokud to možno, zajistiti budoucnost vykoupěných kmetů; s druhé strany chrání plně práva — gospodarů země . . .

A to druhé jest plná pravda. Na dnešní ekonomické, sociální a kulturní poměry jest to velmi povážливо, že zájmy lenních pánů v Bosně a Hercegovině, zájmy agů a begů došly takového respektu. Bosenská vláda uvidí brzy, že toto její „rozešení“ agrárního problému nebylo rozešením — žádným!



DR. BOHUMÍR ŠMERAL:

Polští soudruzi a náš poměr k německé straně.

KDYKOLIV vyvine se nějaký zásadně důležitý sporný názor mezi námi a německou stranou, vždycky vídeňské vedení klade veliký důraz na to, aby proti nám vedle sebe mělo zástupce jiných slovanských národností z Rakouska,

aby vyvolán byl dojem, že jsme úplně osamoceni a že i sociální demokraté slovanských národností v Rakousku jednání naše odsuzují a vedení německé strany dávají za pravdu. Tato taktika má pro nás jistě morálně škodlivý význam, zejména pokud se dojmu vyvolávaného za hranicemi týče, ale i tento může mít jenom přechodně, a pokud naše stanovisko jest věčně správné, v souhlase s třídními potřebami českého proletariátu, na konečný výsledek našich vnitřních sporů nebude mít vlivu.

Nejvíce počítá při tom vídeňské vedení německé strany na polské soudruhy z Haliče. Nemáme také příčiny zakrývat, že tito pravidelně staví se ve vnitřních našich sporech příkře proti nám, po bok soudruhů německých. Považují nás za zarputilé nacionální šovinisty a tím úsudkem se netají. Poněvadž pak právě polští sociální demokraté z Rakouska jsou v cizině, zejména v Rusku a Německu, v obou těchto státech i od marxistických Poláků považováni za přehnané nacionalisty, tím výtky z jejich úst proti nám působí přirozeně ještě silněji. „Když i Daszynski, který sám je krajní šovinista, říká, že vy jste šovinisty takovými, že se musí proti vám zakročit, to už musí býti u vás pěkné poměry!“ Takový výrok slyšeti jsme doslova v Německu, takovým dojmem působí sugesce vídeňských korespondencí v cizině, když je potvrzena některým z polských soudruhů z Haliče.

Videňské vedení strany také snaží se za každou cenu tuto polskou dekoraci pro svou taktiku udržet. Nikdy nesmí být zapomenuto, jak „Arbeiter-Zeitung“, která v každém hnutí naší strany vidí hned „šovinismus“, když polští soudruzi v Haliči účastnili se royalisticko-měšťácko-nacionalisticko-klerikální oslavy grunwaldské a když proto marxistický tisk celé Evropy na ně útočil, z vlastní iniciativy vyžádala si od nich článek, kterým se tento čin schvaloval a hájil! To „Arbeiter-Zeitung“, která nebývá shovívavou k žádnému jinému nacionalismu, leda členů své vlastní redakce, jistě neudělala z přesvědčení, nýbrž z taktických ohledů, aby vůdči polští soudruzi z Rakouska byli tím bližší vídeňskému vedení německé strany a tím vzdálenější nám.

Právě na vývoji poměrů v polské straně však jest pozorovati, že takтика, na které dnes ve Vídni neústupně se trvá, taktika zavírání očí před oprávněnými potřebami potlačených národů a taktika národnostního i politického oportunismu mohla by se stát osudnou vzestupné dosavadní linii sociálně demokratického proletariátu v celém státě. Národnostní i politický oportunismus jest pro sociální demokracii živlem rozkladným, zejména ve státě s mnoha národnostmi, kde to, co je oportunní pro jednu, je neoportunní pro druhou, a naopak. Vzdaluje od sebe strany různých národností, vnese tendence rozkladu i do stran jednonárodnostních. Máme již varovný příklad Čechů, Italů, ale i v Haliči již jest pozorovat zárodky vnitrostranických obtíží, které sice teprve v několika letech dozrají, ale které budou mnohem vážnější než je dnes náš spor o formu odborových organizací,

~~~~~  
které co do důsledků snad s tendencemi odcizení odborového hnutí od politického, které dnes vedení německé strany, domnívají se, že bojuje proti nám, pro budoucnost s a m o s o b ě připravuje, dají se porovnat. O tom, že jednou právě polští soudruzi to budou, kteří, až my budeme mít poměr k vídeňským soudruhům dávno urovnaný, když vyspějí, svedou s nimi prudký zápas nejen o odborovou autonomii, nýbrž přímo o rozluhu, ani nemluvě. Už dnes, o čemž ve Vídni, spoléhající na naprostou přesnost svých informací, možná není ani tušení, v Haliči jest mezi Poláky silný autonomistický proud a významní členové polské strany říkají veřejně, kdyby odborový konflikt česko-německý přišel po 10 letech, že by byl pro ně dobrým, nyní s hlediska jednostranných polských prospěchů že je předčasným.

Podnětem k vyslovení těchto myšlenek jest nám někotik fakt z poslední doby, na které považujeme za vhodné české soudruhy upozornit.

Ústřední orgán říšsko-německé sociální demokracie „Vorwärts“ dne 14. prosince v rubrice „Záležitosti strany“ přináší toto:

„Zarážející metoda boje. Z Krakova bylo nám, jakož i jiným sociálně demokratickým redakcím a čelným soudruhům zasláno sdělení, kterým se varuje před listem „Mlot“ („Kladivo“), legálně vydávaným ve Varšavě. Soudruzi Bebel, Jaurès a jiní, již poslali listu projevy sympatií, stali prý se oběťmi klamných informací, neboť jmenovaný varšavský týdeník jest prý „protirevolučním listem“, jež podporovati znamená prý poškozovati polské dělnické hnutí. Oproti tomu budiž konstatováno, že krakovští zaslátelé nacházejí se na omylu. Takoví mužové jako soudruzi Bebel a Jaurès jsou jistě zcela přesně informováni o politické povaze listu, jemuž vyslovují sympatie, a o osobách, které při něm spolupracují. Denuncovati jakožto „protirevoluční“ list, při němž pracují Karski, Rosa Luxemburgová, poslanec petrohradských dělníků ve druhé dumě Alexinski, Rappaport, Oda Olbergová, jest nápadem tak groteskním, že ani ne j v y š š í n e v o l e nad existenci a zdánlivým prospěchem varšavského marxistického listu nemůže tak nemotorný způsob boje omlouvat. Mělo-li by snad slovo „protirevoluční“ naznačovat, že varšavský list odsuzuje mimo jiné postranní nacionalistické skoky, jakož i teroristická dobrodružství, pak většina sociálních demokratů v ostatních zemích, jmenovitě však německá sociální demokracie stojí na stejném stanovisku.“

Z tohoto prohlášení, uveřejněného v oficielní rubrice „Záležitosti strany“ v ústředním listě říšsko-německé sociální demokracie, vysvítá, jaký názor panuje v směrodatné cizině o krakovském vedení polské strany v Rakousku, jehož představitelem jest soudruh Daszynski a které jest v ostrém rozporu s marxistickým křídlem polských soudruhů v Německu a Rusku, jež reprezentují Karski a Luxemburgová. Jedná se o totéž vedení polských soudruhů v Haliči, které pro domácí naše poměry v Rakousku nezná nyní žádnou důležitější nutnost, než bojovat proti našemu „šovinismu“, bojovat proti němu společně s německými soudruhy ve Vídni, kteří sice uznávají za správnou účast polských soudruhů na slavnosti grunwaldské, desetitisícům dětí českých proletářů ve Vídni však za žádnou cenu nepřiznají právo na českou školu.

Že i mezi německými soudruhy v Rakousku nejsou polští soudruzi z Haliče všude posuzováni tak jako ve Vídni, toho dokladem jest zpráva, uveřejněná rovněž v rubrice „Záležitosti strany“ v čísle ze dne 9. prosince libereckého „Freigeistu“. Citujeme ji v doslovném překladu:

„Proti nacionalistickému kursu v polské organizaci Německa. V polském volebním spolku v Katovicích konal soudr. E. Caspari, redaktor polského listu strany, přednášku o stanovisku dělnické třídy ke grunwaldské slavnosti. Ukazoval, že dělnická třída nemá žádného důvodu oslavovati vítězství polského feudalismu a vyslovoval se proti způsobu boje představenstva polské strany, které, jak známo, vytýkalo hakatismus redakci „Leipziger Volkszeitung“ za to, že tato vystoupila proti účasti na grunwaldské slavnosti. V diskusi, ve které bude pokračováno ještě v příští schůzi, mluvil mezi jinými také druhý redaktor listu polské strany (současně člen polského představenstva strany pro Německo), soudruh Mieczkowski. Velebil polskou minulost, v níž bylo potlačování menší než kdekoli jinde a prohlašoval, že grunwaldská slavnost jest protestem proti hakatismu; národní potlačování, jak nyní vládne v Prusku, doléhá na všechny třídy národa, proto prý musí také obrana proti němu býti společná. Také Bebel, jenž jednou prohlásil, že by vzal pušku na rameno, kdyby byla vlast v nebezpečí, nehájil by ohroženou kulturu svého národa přece sám, nýbrž společně s jinými třídami. — Tím jest ústý soudr. Mieczkowskiho samého jasně prokázáno, že členové polského představenstva strany vystupují pro účast na nacionalistických slavnostech. Polské představenstvo strany stojí totiž blízko P. P. s. (Polské straně socialistické), která holduje nacionálním tendencím a k níž patří také naši polští soudruzi z Rakouska. Tito, jak známo, takéúčastnili se nacionalistickými stranami pořádané grunwaldské slavnosti, kdežto marxistické křídlo polského dělnického hnutí (Představované Kurskim a Luxemburgovou. P. r.), sjednocené v sociální demokracii Polska a Litevska, účast na ní odmítlo.“

Tolik „Freigeist“. Zvědavě čekáme také, až dojde autentické znění řeči o soudruha Daszynského z Ameriky, který tam právě mešká na agitační cestě. Dle kusých zpráv, které o nich už přišly a dle zpráv amerických listů nesou se zase tónem, který bude novým klassickým dokladem toho, do jaké míry polští soudruzi společně s vedením německé strany v Rakousku mohou nás vinit z „nacionalismu“.

Nejdůležitějším měřítkem pro národnostní objektivnost polských soudruhů v Haliči jest však poměr, v jakém žijí se soudruhy národa, s nimž bezprostředně sousedí a jenž je v Haliči od Poláků utlačován, se sociální demokracií ukrajinskou. A tu upozorňuji — také vídeňské soudruhy — na obsáhlý článek, jenž právě tento týden vyšel v revui ukrajinské strany „Naš Golos“ z pera soudr. J. Bačynskyjho („Vzájemný poměr sociálně demokratických stran polské a ukrajinské ve východní Haliči“). Článek tento jest pravým vyhlášením války polské straně stranou ukrajinskou. Treba nemůžeme odtud do podrobnosti zkoumati fakta v něm uváděná, tolik z něj vyplývá nade vší pochybu, že dosavadní poměr mezi oběma stranami je neudržitelný a že i v Haliči už jsme uprostřed podobného konfliktu, který jest mezi námi a Němci, v Tridentu mezi Italy, a jemuž hrozí propadnouti i Slovinci a Chorvati. Když nic jiného, všeobecnost těchto zjevů jest dokladem, že se jedná o velké problémy našeho vývoje, které se nedají řešit ani rozhoř-

čnou „energii“ ani získáváním jednotlivých osob, ani zastíráním nebo odkládáním sporných věcí, které jsou s to některé skupině v společném lnutí způsobit nepohodlí okamžitých rozpaků.

Uvádíme tato fakta z toho důvodu, aby uvědomili si je čeští soudruzi a byli klidní, když v nynějším přechodním stavu proti vedení naší strany operuje se výtkami „nacionalismu“ a p. Hájíme to, co považujeme za nutné pro český proletariát a za spravedlivé ve smyslu našeho programu. Dobře jsme si vědomi a nikdy nezapomeneme, že jsme stranou třídní, mezinárodní a jaké z toho plynou pro nás povinnosti. Ale jako vystoupíme proti tomu vždycky, kdyby hranice těmito zásadami určené třeba i od našich přátel měly být překročeny, tak zůstaneme pevní v hájení toho, co považujeme za správné, spravedlivé a pro vývoj sociální demokracie v Rakousku za nutné. A myslíme, pokud národnostní objektivita se týče, že jistě sneseme porovnání i se soudruhy polskými i — s vedením soudruhů německých. Nejsou sporným problémem v Rakousku pouze otázky odborové formy! Je nejvyšší čas, aby o celé soustavě politické a národnostní taktiky zahájena byla mezi stranami různých národností diskuse. Jak horlivě a s jakou trpělivostí na př. ve vyrovnací komisi plní se usnesení společného zastupitelstva učiněné z podnětu německé strany za účelem odborové dohody! Proč až dosud německá strana nedala podnět a proč nevyvinula nejméně stejné úsilí k jednání o revisi národnostního programu, ač stejně ona jako my byla k tomu zavázána usnesením sjezdovým? I zde jest nutno ihned jednat! Na jednom těle, kterým jsme přes všechny okamžité neshody a nedorozumění, nelze léčiti jen jednu ránu a druhou nechat lhostejně krváčet. Více než vše jiné vzájemná nedůvěra leží dnes mezi námi, a tu jen jednáním o všech jejich příčinách lze odstraniti. Sporným problémům, které klíčí v sociálně demokratickém hnutí v Rakousku, jest nutno míti odvahu pevně zírat tvář v tvář, neskrývati hlavu do písku. Jinak by v budoucnosti věc nám všem společná mohla utrpěti škody, kterým dnes jest ještě možno předejiti.



FR. HOUSER:

## Autonomní a demokratická škola na Curyšsku.

**P**ŘEKROČÍME-LI nejzápadnější hranici naší říše, octneme se ve Švýcarech, opustíme Němce tyrolské a jsme hosty Němců švýcarských. Obojí jsou příslušníci téhož národa, ale hned za hranicemi lze postihnout ne jeden odchýlný rys života švýcarského. Jsou to zejména jiný názor na stát a jeho správu a vliv církve. Zprvu jsou hospodářské podmínky obou větví hodně podobné, ale čím dál na západ, tím jsou odchýlnější. S nápadnějšími jejich rozdíly jsou téměř všechny projevy života lidu pod-

statně různé. Obyvatelstvo na Curyšsku, jeho práci a snahy, nelze srovnat s jeho soukmenovci žádného kraje tyrolského, ač je město Curych od Tyrol jen asi tak daleko jako Budějovice od Prahy.

Když jsem přijížděl k Curychu, upoutal mou pozornost hovor dvou nízkých ramenatých mužů, dle oděvu, řeči i způsobu dělníků, kteří mluvili o nastávající volbě okresního soudce v tom městě. Zájem prostých lidí o obsazení místa úřednického vzbudil můj podiv. Poslouchal jsem pořád pozorněji, když jsem z jejich řeči vyrozumíval, že na soudcovské místo jsou kandidáti dva, a každého že chce prosadit politická strana, ke které patří; jednoho liberálové, druhého sociální demokraté. „Liberálové mají skoro všude lidi ze svých řad“, to byl tenor rozhovoru, a „nic nedbají, že by se měli ustanovovat úředníci s ohledem na nás, kteří jsme posud v menšině. Soudci mají mnoho sporných případů z našich vrstev a projednávají je dle názorů a zvyků té třídy, ve které se narodili a vyrostli.“ Večer toho dne jsem byl v Curychu ve schůzi, která měla na programu onu volbu. Tam jsem se dověděl podrobnějších zpráv o práci a postavení okresních soudců. Celý kanton je rozdělen na 11 okresů a spory v nich rozhodují soudy, jež sestávají z presidenta a sboru soudců, mající obvykle 4 členy; v Curychu je jich však 25. U okresního soudu se vyřizují zejména spory o nájem, námitky proti novým stavbám a provádí konkursní řízení. President rozhoduje samostatně civilní pře v ceně 50–200 franků, a jiné záležitosti sporné se vyřizují sborově. President i ostatní členové okresního soudu se volí všeobecným právem hlasovacím ode všech občanů v okrese a sice na 6 let a nejsou vždy právníci. Poznal jsem později presidenta okresního soudu venkovského, jenž býval stavitel; před ním zastával ten úřad učitel.

Druhý den procházel jsem Curych. Bylo nedělní odpoledne, v ulicích plno lidí, v očích radost z oddechu po týdenní klopotě. Z parku od zemského musea zaslechnu vířskavé vytrubování čtyř pěti dechových nástrojů. Podle několika uniforem mužských i ženských vedle hudebníků poznávám, že se jedná o nějakou akci armády spásy. Seskupilo se nás kolem padesáti. Na židli uprostřed shromáždění vystoupil asi třicetiletý muž a začal vykládat o obrození lidí. Každý ať zpytuje své svědomí, kolikrát za den svým jednáním sebe sama poníží. Mnohé ty chyby jsou už našim zvykem, jiné vzrostly na náruživost. Mluví proti pijáctví způsobem prostým, uvádí truchlivé denní případy z pijáckého života, a každá věta jakoby pramenila v hloubi jeho přesvědčení, a gesta, tvář i oči strhují posluchačstvo. Děvčata s černými klobouky, na nichž jsou stuhy s nadpisem Heilsarmee, nás obcházejí a nabízejí časopisy té zvláštní církve.

Usadil jsem se na Curyšském jezeře v obci o 7 tisících obyvatel. „Dnes večer je koncert na podporu poškozených povodněmi,“ pravil můj hostitel, „jsem členem zpěváckého spolku a zpívám také, přijďte, produkce je v kostele.“ Místo na kůru stojí 2 franky a frank, celý dolejšek kostela je přístupen obecnstvu beze vstupného. Znameníť koncertní sál, tím vhodnější, že není nikde oltářů. Po-

slouchám Bachovu fugu pro varhany, vážné arie Saint-Saënsovy, Händlovy a Schubertovy, vlastenecké sbory, velebicí sílu a odhodlanost a krásu domácího kraje, ženské sbory, opěvující lásku, a solový zpěv sopranistky, plný vášně a milostného roztoužení. Při koncertě účinkovaly všechny místní pěvecké spolky — je jich sedm — a čistý výnos byl přes 1200 franků. Noviny to konstatovaly, právě tak jako zaznamenávaly veliké obnosy získané v jiných obcích, ale nikde nejmenovaly osoby, aby vynášely jejich obětavost a zásluhy. Pozoroval jsem i jindy, jak se vžilo mínění, že pomáhat jiným je občanská povinnost.

Pro celé Curyšsko je charakteristický kraj, v němž se rozkládá jezero Curyšské. Jeho dlouhá kotlina patří k nejpůvabnějším ve Švýcarech. Její dno tvoří bledě zelená hladina vodní, po obou stranách vystupují nad ní horské hřbety o 400 i 500 m., a v dálce se běhlají ledovce Glarských alp. Po obou březích jsou veliké obce, tak četné a husté, že se zdají tvořit s Curychem jediné ohromné město. Jsou v nich veliké podniky průmyslové, nádherné villy a zejména mnoho budov hospodářských, dole při břehu stěsnaných, ale čím více na svazích, tím řidčeji roztroušených. Curych je velkoměstsky, pravidelně stavěn, ale venkovské obce jen výjimkou. Většina domů stojí v zahradách. Okolo bývají květiny, jichž jsou Švýčari velikými milovníky; také okna, vikýře schodiště, pavláčky jsou zdobeny květinami. Všude jsou veliké zelinářské zahrady, obilných polí však nespátříme. Vzácná půda je co nejdokonaleji obdělávána. Rodí výborné víno, a proto jsou tam četné vinice.

Ostatní plodnou půdu zabírají ovocné zahrady, louky a lesy. Ovocné stromy, zvláště šlechtěné hrušně s vysokými kmeny, se sázejí v takovém množství a v takových rozlohách, že tvoří hotové lesy. Půda a dobytek ve stájích jsou předmětem péče a pile sedláků, jaká je u nás nevidaná, a pramenem zámožnosti. Nejen při jezeře, i v odlehlých koutech horských lze najít u nich značnou inteligenci a poměrný blahobyt. Ale také jiné třídy obyvatelstva mají slušné příjmy. Dle zpráv poslední úřední statistiky o mzdách 18 různých povolání dělnických nejméně jsou placeni nádeníci ve strojárnách, mají průměrně denně franků 4·20, nádeníci na stavbách 4·20, pomocní dělníci slevačští 4·50, obráběči ve strojárnách 4·65, mlynáři 5, knihaři 5·20, mechanikové, soustružníci, strojní zámečníci a zedníci 5·40, stavební zámečníci a klempíři 5·50, vyučení slevači 5·75, bednáři 5·90, dřevodělníci 6·20, montéři a instalatéři 6·26, sladovnické 6·50, malíři a štukatéři 6·70, sazeči 6·90, litografové franků 7·20. Abych se zmínil ještě o jedné třídě občanstva: kapitalisté tam shrabují rovněž tak veliké zisky jako jinde.

Švýčary nejsou země nesmiřitelných nespokojenců; své obyvatelstvo slušně živí, po stránce duševní mu zaručují plnou svobodu rozvoje a pomáhají mu, a o veřejných záležitostech nechávají rozhodovat občanstvo samo. Dějiny švýcarského lidu je dlouhá řada těžkých bojů za neodvislost. Dobyl jí a zařídil se ve své vlasti tak, že jeho ústava bude asi ještě dlouho ideálem ostatním národům evropským. Tady jsou slova autonomie a demokracie plna

životního obsahu, stát a občanstvo je tu tentýž pojem. Švýcaři jsou na své svobody hrdi, mluví rádi o svém státním zřízení a 1. srpna pořádají dokonce jeho oslavu. Je to slavnost na památku založení prvního spolku Waldstädtských kantonů na Rütli r. 1291. V Curychu i v obcích venkovských osvětlují domy, na návrších zapalují ohně, parníky a čluny na jezeře bohatě světlý dekorované upomínají na benátskou noc, ulicemi prochází hudba a za ní spolky s vlajícími prapory a zástupy lidí.

Jak se v tom prostředí vyvinula škola a jak mu slouží? Škola je všude charakteristickým znakem života národního, jeho přítomnost se v ní zrcadlí, ale je také ukazatelem tužeb, v jejichž splnění národ doufá, neboť škola neučí mládež chápat pouze dobu přítomnou, nýbrž ji vychovává pro budoucí, dokonalejší způsob společenského života.

Horská povaha curyšská s obcemi malými a od sebe vzdálenými je příčinou, že velká většina škol má jen jednoho učitele. Podobně jako u nás na malých vsích chodí do nich žactvo všech osmi roků, které musí pobýti ve škole. Děti každého ročníku tam tvoří třídu, je tedy v jedné učebně všech osm tříd, i jmenují podle toho školy o jednom učiteli osmitřídní. Kde je větší počet školních dětí, jsou k učení povoláni učitelé dva, tři i více, jako u nás. Nejdokonalejší škola obecná je ona, kde je učiteli přiděleno žactvo jediného ročníku, ale takových není na Curyšsku mnoho. Školní mládež chodí do své školy obecné, která se tam nazývá elementární, pokud neučiní zadost své školní povinnosti nebo nepřejde na školu vyšší. Zůstává v ní po 8 let, třeba měla jen jediného učitele, a nevyhledává, ani když je odrostlejší, škol lépe organisovaných v sousedství. Rozlehlé horské obce mívají také 2 samostatné školy, každou o jednom učiteli, a vyučující děti po 8 let. Je-li v obec sloučeno několik osad, mívá každá školu vlastní a děti vychodí pouze elementární školu domácí, třeba by měla jen jednoho učitele.

Klíč k tomu úkazu je v názoru na školní práci. Škola má poskytovat mladému pokolení příležitost, aby nabylo potřebných vědomostí a zručností pro život. Učí tedy mnohým předmětům a buduje v mládeži základy všeobecného vzdělání. Ale ke vzdělání patří nejen vědomosti, nýbrž i šlechtité nitro. Právě vzdělání se neprojevuje jen věděním, jeho známkou je spíše souhlas vnitřního přesvědčení a zevnějšího konání. K tomu nevede vyučování mající na zřeteli vštěpování poznatků, ale vychovávání. Curyšská škola staví výchovatelský moment do popředí své činnosti, všechna její práce má být prolnta vychováváním. Má mnoho vyučovacích hodin, v nichž obohacuje nejen ducha, ale hlavně vzdělává duši chovanců. Na školách, v nichž jsou žáci jednotlivých roků školních pro sebe, lze snáze vyhovět vyučovacímu úkolu, na školách o jednom učiteli snadněji úkolu výchovatelskému. Učitel vychovává žáky plných osm let, i pozná dobře jejich vlohy a náklonnosti, v malých obcích je mu znám i domácí život dítek a může tedy dle něho užívat jednotlivých prostředků výchovatelských; mimo to je velmi významno, že školy nedělené mají všude malý počet žáků, takže

učitelova činnost je intensivnější než v místech větších. V celém kantoně připadá na učitele průměrně 52 žáků, na učitele školy nedělené počet menší. Na školách nedělených či osmitřídních je asi šestina učitelstva, na školách o 7 a více učitelích tři čtvrti.

Školní budovy jsou nezřídka chloubou obcí. Neodlišují se od ostatních stavení kasárnickým rázem, ale větší rozlohou, nákladnějšími fasádami, vižkami a hodinami. Nové školy v horských vesnicích se podobají nejednou panským sídlům. I jejich zařízení bývá velmi vhodné.

Školní rok počíná v květnu, a děti, které do školy vstupují, musí být již šestileté. Povinnost školní trvá plných 8 let, mládež, která se ze školy propouští, je čtrnáctiletá. V 7. a 8. školním roce může být v létě vyučování omezeno, a to tak, že se učí týdně vedle tělocviku a ručních prací jen 8 hodin, jež se věnují zejména němčině a počtům. O tom, má-li se na škole zavést v létě omezené vyučování, rozhodují obce. Nyní je má asi čtvrtina žáků zapsaných v 7. a 8. školním roce. Bývalo na venkově velmi časté, ale je pořád více opouštěno; každý rok se usnášejí nové obce, aby se dětem dostávalo vzdělání pečlivějšího a zavádějí jednou pro vždycky pravidelné vyučování i pro dobu letní.

Školu nelze poznat v době mimo vyučování. Budova, nábytek a učebné pomůcky jsou bezcenná slupka, není-li v nich žáků a učitele. Správné představy o škole nelze nabýt mimo vyučování, je k ní polěbší poznat denní život školní a jeho práci. Vybírám tudíž některé charakteristické obrázky, jež jsem zachytil při návštěvách ve škole.

Bylo asi 5 minut před vyučováním, když jsem přišel s učitelem ke škole. Školní budova stojí uprostřed kaštanového hájku, jenž má místo trávníku upěchovanou půdu posypanou hrubým pískem. Pod stromy bylo plno dětí, běhaly a křičely. Vešli jsme dovnitř a vyhledali 3. třídu. Lavice byly dětmi zcela osazeny, hochy i děvčaty. Učitel pozdravil jako když přichází domů a 20—25 dětských hlasů mu odpovědělo; ale ne najednou, ne sborem, nýbrž tak přirozeně, jako odpovídá na váš pozdrav společnost známých, vstoupíte-li do místnosti, kde jsou shromážděni. Některé děti vystupovaly z lavic, šly k němu, podávaly mu ruku, jako to dělávají přátelé, vyptávaly se ho anebo mu sdělovaly různé věci: povídaly, že se včera učily, že byly s matkou na malinách, že špačkové z budky na jejich zahradě vyvedli mladé a chtěly vědět, budou-li mít tělocvik na hřišti nebo v tělocvičně. Děti přicházející do školy šly přímo k učiteli, podávaly mu ruku, oslovovaly ho a on je. Ta důvěrnost upomínala na poměr dětí k otci. Když učitel vyzval žáky, aby se posadili na svá místa, poslechly v největším klidu a počalo vyučování.

Učitelé volí s oblibou ten způsob vyučování, že vyvolají v dětech zájem o předmět a další práci ponechávají žákům samotným. Duševní síly dětské jakoby se rozpoutaly, třídu ovládne myšlenkové jiskření, jež zažihá interest i v žácích slabších, že jsou všichni cele učením zabráněni. Učitelé jakoby stáli v pozadí a nenápadně žactvo



vedou, že si sotva které z dětí myslí, že by o učení rozhodovalo méně než učitel. Vyučování přírodopisu nebylo školácké dotazování, vyvolávání a odpovědi, ale rozhovor, takový asi, jaký by vedla mnohočetná rodina. Při zeměpise formovalo 10 žáků na modrém papíře položeném na stole ze sypkého písku břehy Curyšského jezera, horské hřebeny, jimiž se vypínají, a kotliny, kterými jsou prorvány, a měli upřímnou radost, když světla a stíny pískových tvarů se shodovaly s kresbami na školní mapě a poznali, jak mapa světlem a stínem udává výšky.

Uvedu jednu z takových hodin. Učitel mne vyzval, abych šel k němu do 1. třídy. Veliká učebna, jedna polovina prázdná, druhá osazena šestiletými hochy. Hovořili hodně hlučně, ale na učitelovo znamení rázem ztichli, a když byl na tabuli pověšen veliký namalovaný chroust s nožkami pečlivě rozloženými, uklouzlo několika hochům polohlasitě „sächs“. Někteří počítali bez vyzvání jako pro sebe: „ajns, cvej, drej, fiér, föif, sächs“. Žáci opakovali, o čem byla v poslední hodině řeč. Na učitelovy otázky zdvihali pravé ruce, vztyčovali ukazováček a volali „ich, ich“, žádajíce o vyvolání. Potom vyměnil učitel obraz chrousta obrazem rodiny.

(Pokračování.)



## Přehledy.

### Politický.

Bienertova vláda podala 12. pros. demisi a ta byla císařem přijata. To jest „události“ měsíce. Než i tato krize vyvíjí se čistě po rakousku. Bienertovo ministerstvo padlo, ale Bienert vládne dále. Teprve po Vánocích bude jednáno o sestavení nového kabinetu a i pak není jisto, zda dosavadní ministerský předseda zmizí v politickém propadlišti. Naopak, nejčtenější jsou hlasy, že Bienert oblékne se do nového programu, upraveného podle toho, zda zdá se nebo nezdáří českoněmecké vyrovnávání, obklopí se novými ministry a zůstane na svém stolci. Nedostatek politické zásadovosti je nejcharakterističtším znakem Bienertovy osobnosti, nedostatek politické zásadovosti je nejcharakterističtším znakem vládní metody v Rakousku. Proto Bienert tak hodí se pro své místo. Jak nahoře jest oblíben, o tom svědčí, že následník trůnu při telegrafické zprávě o podání demise, již dostal na honech v Hanoversku, chtěl okamžitě odejti do

Vídň: „Musím držeti našeho Bienerta.“ Lidové strany tyto okolnosti měly by pohnouti k důrazné a souhlasné manifestaci, aby při řešení krise ministerské předsednictví dostalo se do rukou člena parlamentu a aby i v tomto ohledu uplatnily se ústavní důsledky říšské volební reformy

Příznačným jest, že Bienerta neporazila ani oposice ani jeho vlastní neúspěchy, nýbrž jenom sobectví vládní strany, intrika Poláků, kteří vedle německých měšťáků, svobodomyšlných i klerikálních, byli jádrem vládního Bienertova bloku a v jeho ministerstvu mají dva své lidi. Příčinou jejich útoku na Bienerta je zákon o průplavech. Zákon tento byl definitivně usnesen a nabyt platnosti roku 1901. Průplavy, o jejichž stavbě rozhodl, měly býti dávno stavěny, nyní měly býti téměř již hotovy. Když ale zákon už byl dávno zákonem, na jednou se poznalo, že výpočty, na nichž spočíval, jsou nesprávné, že by stavba stála skoro dvakrát tolik než bylo rozpočteno, a vláda nemajíc peníze, jednoduše ho neprováděla. Tento

postup jest ovšem nesprávný. Když shledala, že zákon o průplavech nemůže provést, měla ho dáti vláda novým zákonem změnit nebo zrušiti. Na toto opatření netroufal si Bienerth sehnati většinu a proto k němu nesáhl. Průplavový zákon však znamená veliké hospodářské prospěchy pro Halič. Proto poslanci polského klubu, jejichž posice doma jsou mezi voličstvem silně ohrožovány lidovými lnutími, zejména sociálně demokratickou agitací, naléhali na jeho provedení. Osobní jejich neshody s ministrem financí jejich tlak ještě zvyšovaly. Když pak Bienerth nemohl jim vyhověti, dali mu prostě na jevo, že neručí za to, budou-li při hlasováních pro vládu členové polského kola přítomni v dostatečném počtu, což při nepatrnosti vládní většiny znamená vyhlášení přímé oposice. Tak zasažena byla rána do srdce vlády, která přes podřízenost své hlavy i údů tak houževnatě se držela. Nekrolog ovšem bude možno psáti až po vánocích.

Říšská rada konala tentokráte předvánoční zasedání jenom zcela krátké. Sešla se 24. listopadu, 16. prosince měla poslední schůzi. Pozdní její povolání odůvodnila vláda vyjednáváním na zemském sněmu českém. Nitě, zpřetrhané v Praze před 20. listopadem, nepodařilo se více navázat a 22. listopadu byl i český z český sněm odročen. Ve chvíli, kdy se rozcházeli, dominoval se býti ministerský předseda Bienerth ještě pádem situace. Připravoval ještě před vánocemi nové česko-německé porady ve Vidni, ty však, když vláda donucena byla k demisi, byly odvolány. Při přípravách k nim německé strany měšťácké ohradily se proti tomu, aby ke konferencím o národnostní dohodu byli snad také přibíráni sociální demokraté z Čech — zřejmý to důkaz, že dohodě nepřejí a že odhodláni jsou mařit vše, co by mohlo působiti k posunutí dnešních poměrů směrem ku národnostní spravedlnosti. Před sestoupením se říšské rady byla dne 21. listopadu uzavřena také delegace.

V první schůzi poslanecké sněmovny předložila vláda rozpočet na r. 1911 (potřeba 2.818.196.936 korun, uhrada 2.818.507.772 korun, přebytek, ovšem jen fingovaný, docílený velkými škrtty, přehnaným odhadem výnosů daní a účetní manipulací (311.836 K),

dále rozpočtové provisorium na prvních 6 měsících r. 1911 a žádost na povolení k nové půjčce, prý na železniční investice, ve výši 135 milionů korun. Tentokrát však se vláda nesměla opovážiti, aby sněmovnu pozdě svolanou hned hlnala do projednávání svých předloh. Drahota byla přes léto takovým agitátorem a nespokojenost obyvatelstva jest dnes tak všeobecná, že musilo býti ustoupeno stanovisku hájenému sociálními demokraty a především jiným že sněmovna byla nucena jednati o této otázce. Hned v první schůzi bylo proto zahájeno jednání o zprávě drahotního výboru.

Otázkou drahoty zabývala se pak poslanecká sněmovna celý týden a s uspokojením možno tentokrát konstatovat, že debata, o které bez přehánění možno říci, že ji sociální demokraté ovládali, tentokrát nezůstala pouze akademickou, nýbrž že učiněna byla některá cenná pozitivní usnesení 26. list. přijat návrh, aby utvořen byl fond na podporování levných bytů, jenž do r. 1921 dosáhne 25 mil. K, a aby stát převzal záruku za půjčky na levné byty do výše 200 mil. Jako opatření proti drahotě masa usneseno bylo 1. pros. připuštění dovozu zmrzlého masa z Argentiny do Rakouska, opatření to, jež sociální demokraté již na podzim r. 1907 snažili se v parlamentě prosadit a proti němuž tehdejší ministr ořby vystoupil s bezvýhradnou odmítavostí. Nyní jest zásada protržena, argentinské maso k nám může. Nebyl sice schválen sociálně demokratický návrh na dovoz množstvím i časově neomezený, neprošlo ale také stanovisko, jež jménem vlády hájil ministr obchodu Weisskirchner, aby dovolen byl přívoz cizího masa jen v omezeném kvantu a jen do konce r. 1911. Přijatý kompromisní návrh posl. Stölzla povolující neomezený dovoz masa na dobu potřeby nevyhovuje sice našemu požadavku současně je však porážkou křesťansko-sociálního ministra a za ním stojících agrárníků. V drahotní debatě byla přijata současně ještě celá řada resolucí, z nichž politicky nejvýznamnější jest resoluce sociálně demokratického posl. Moraczewského, jejímž přijetím většina sněmovny ukázala, že trvá na provedení průplavového zákona z r. 1901, který pak hned několik dní na to stal se Bienerthově vládě osudným.

2. prosince započala poslanecká sněmovna prvé čtení rozpočtového provisoria, 7. prosince je skončila a přikázala výboru. 9. přistoupila k prvému čtení vládní předlohy o prodloužení rakousko-uherské banky, o poskytnutí práva této bance vydávat daně prosté bankovky do výše 600 mil. K místo dosavadních 400 mil. a o placení hotovými. V debatě o této předloze poukázal mluvčí sociálně demokratického svazu na právní nepřipustnost obsaženou ve vládní osnově, která chce způsobilost, aby placení hotovými stalo se v Rakousku zákonem za určitých podmínek po případě i tehdy, kdyby je poslanecká sněmovna neschválila. Podle úmyslu vlády a předsednictva mělo být první čtení bankovní předlohy skončeno v sobotu 12. prosince. Nestalo se tak však vinou vládních stran, které připustily, že pro nedbalost a neúčast jejich poslanců sněmovna byla nezpůsobilou účastnění. Dostala se tedy do výboru bankovní předloha až 13., téhož dne, kdy ministerstvo oficiálně ohlašovalo parlamentu svou demisi.

Od té chvíle, co Bienert sdělil, že demisse ministerstva je přijata, bylo okamžitě říci, že velká brzda dělnosti se uvolnila. Parlament pak konal sice již jen dvě schůze, ale v těch vyřídil vše, co jest nezbytně nutné, aby v ústavním hospodaření státu nemuselo nastat přerušení. Nepovolil však také nic více, než je k tomuto účelu potřebí. Z krátkosti lhůt, a nichž povolili poslanci rozpočet i prodloužení privilegia rakousko-uherské banky, možno vycíťovat, že chtějí vytvořit záruky, aby po vánocích sněmovna nemohla být dlouho ponechávána doma, současně aby ale také ještě dvorní kruhy nemohly se jinak rozmyslet, aby snad je nenapadlo sáhnout k opatření rozpuštění sněmovny a nových voleb 14. prosince ve druhém a třetím čtení odhlasováno bylo prodloužení provisorního jednacího řádu; prodloužení sneseno opět na rok, s jednou změnou proti dosavadnímu stavu: právo předsedovo vylučovat poslance ze schůzí bylo zrušeno. V poslední schůzi 16. prosince pak parlament ve druhém a třetím čtení vyřídil rozpočtové provisorium, ale podstatně jinak, než žádala vládní osnova. Nepovolil je na šest měsíců, nýbrž pouze na tři,

půjčku pak vládě povolil o 258 mil. menší než žádala, totiž 109.2 mil. K. Poněvadž pak na vyřízení bankovní předlohy vzhledem k nejasnosti o příštím složení vlády nebylo vůbec možno mysliti, dal souhlas k prodloužení privilegia rak.-uh. banky do 15. února. V posledním okamžiku, takřka se zavazadly v ruce, poslanci dali jako obyčejně konečný souhlas ještě k některým menším předlohám, o něž není vážnějšího politického sporu: k nové úpravě služby právních praktikantů, k snížení potravní daně pro Krakov a k řadě návrhů nouzových. Z pilných návrhů, o nichž sněmovna dle nynějšího jednacího řádu jedná vždy na konci schůze a které v tomto období vyřídila, zmínky zasluhuje návrh soudr. Beera na snížení tarifů při dopravě hnědého uhlí a návrh týkající se poměrů poštovních oficiantů. V předposlední schůzi 15. prosince provedeny byly také nové volby delegace.

23. listopadu uzavřen jako poslední zemský sněm dolnorakouský, když po příkladu německých „liberálů“ z Korian usnesl se doporučit snížení povinné školní návštěvy na venkově na 6 let. — 24. listopadu utvořil se společný „Český klub“, jako jednotné parlamentární sdružení všech českých měšťáckých poslanců. Hned den na to, 25. listopadu při volbě předsedy a při všech hlasováních, kterých se od té doby účastnil, projevil nový klub takovou různorodost zájmů a takový nedostatek disciplíny, že těžko lze mu prorokovati delší život do budoucnosti. Klub má nyní 83 členy. — 27. listopadu vzdal ze zemského mandátu realistický poslanec dr. Štemberka, 30. zemřel agrární zemský poslanec Máša, 6. prosince zemřel vynikající člen mladočeské strany, bývalý poslanec říditel Hypoteční banky dr. G. Blažek. — 14. prosince publikován pastýřský list všech rakouských biskupů, štvavě psaný proti škole, učitelstvu, reformě manželského práva, proti modernismu a proti politicky „podvrtným“ tendencím. — 15. prosince zemský výbor český usnáší se na finančních opatřeních, kterým nutno rozhodnou a rychlou akcí obyvatelstva čeliti. Dle jeho usnesení má být cestou absolutistickou, pomocí prostého císařského nařízení zavedeno a hned od nového roku prováděno zvýšení zemské přírážky z 55 na 65%, dále má být rovněž cestou nařizo-

vací obnovena pivní dávka a vedle toho všeho má finanční referát vypracovat předlohu o nové samostatné zemské dávkě z nájemného! B. Š.

## Odborový.

Domáci. V litografickém odboru trvá již tři týdny stávka asi 1600 dělníků a dle všeho stávka se ještě protáhne. Dělnictvo bojuje o uzavření nového a výhodnějšího cenníku, zaměstnavatelé hodlají organizaci úplně finančně vyčerpat a zničit. Dělnictvo vypovědělo cenník, jehož platnost vztahuje se na celé Čechy k 1. září, s platností tříměsíční. Dělnictvo žádalo zkrácení pracovní doby pro kamenotiskaře o  $\frac{1}{4}$  hod., takže by tiito pracovali místo  $8\frac{3}{4}$  pouze  $8\frac{1}{2}$  hodiny denně; pro chemigrafy žádáno zkrácení o  $\frac{1}{2}$  hodiny, tedy místo  $8\frac{1}{2}$  pouze 8 hodin denně. Pokud se týká mzdy, žádáno všeobecné zvýšení o 4 kor. týdně, pro dělnictvo, které déle 5 roků při odboru je zaměstnáno, žádána minimální mzda 30 K; dalším požadavkem dělnictva bylo poskytnutí dovolené, jejíž doba trvání řídí se dle doby zaměstnání při odboru (3 dny až 14 dnů). Proti těmto požadavkům stojí zaměstnavatelstvo, ba naopak, ono chce do smlouvy vsunout ustanovení, která by těžce dělnictvo poškodila. Tak na př. žádají zaměstnavatelé, aby v odboru zaměstnáno bylo dvakrát tolik učňů, nehodlají zvýšit mzdu, ani zkrátit dobu pracovní, ba žádají ještě, aby obsluha strojů pomocí učňů děla se již po prvním roce učebním, a konečně, aby cenník uzavřen byl na 5 roků a 7 měsíců a aby vypršel v době mrtvé sezony. Protože jednání se zaměstnavatelstvem se rozbilo, podalo dělnictvo 12. listopadu výpověď a 26. listopadu vystoupilo z práce. Kromě litografického dělnictva, sdruženého v Litografické Besedě, běře na hnutí podíl též německé dělnictvo, sdružené v Senefelder-Bundu. Německé dělnictvo dostalo výpověď — bylo tedy zaměstnavatelstvem vyloučeno — 10. prosince. Stejně tak hned s počátku stávkylitografů vyloučováno bylo z práce pomocné dělnictvo knih- a kamenotiskářenské, na schůzi chefů, 8. prosince, usneseno veškerý pomocný personál vyloučiti. Zaměstnavatelé zavázali se již na schůzi 2. října, že solidárně zaplatí 500 K pokuty

za každého kvalifikovaného dělníka. Stávka, resp. vyluka vztahuje se na celé Čechy; z českých významných středisek odboru jmenujeme Prahu, Plzeň, Kolín, Nové Město n. Metují, Pardubice, Jičín, ze smíšených nebo německých Liberec, Warnsdorf, Podmokly, Karlovy Vary, Ústí n. Labem. Stávkuje přibližně 520 členů Litografické Besedy, 500 členů Senefelder-Bundu a asi 500 pomocných sil. Vyjednáváno během stávky několikrát, posledně 6. prosince, vyjednávání však nevedlo k cíli. Zaměstnavatelé žádali, aby za podklad jednání vzat byl cenníkový návrh jejich, což bylo se strany dělnictva odmítnuto. Chefové úsilovně hledají stávkokaze a zadávají práce do ciziny, aby aspoň z části mohli vyhovět domácím klientům. Boj litografického dělnictva sledován je s pochopitelným zájmem, neboť se jedná o jednu z nejlepších organizací. — Rezbářské dělnictvo v Praze a okolí podalo požadavky, v nichž se žádá úprava mzdy, zkrácení doby pracovní, otázka učnická a pod. Dosud se vyjednává. — Hostinské pomocnictvo vede akci za úpravy mzdy. Na schůzi 17. listopadu v Čišínickém domě konané se usneslo, aby akce ta byla vedena bez ohledu na zdražení piva. — Na schůzi zřízenců zemských a státních ústavů a ošetřovatelek všeobecné nemocnice, konané 19. listopadu, poukazováno na neupravené poměry ošetřovatelek. Mzda je nepatrná (16 K měsíčně), ložnice a strava nedostatečné. — Úprava poměrů v živnosti pekařské byla předmětem jednání společného výboru v ministerstvu obchodu. Projednáván návrh sociálně demokratického poslance Muchitsche na úpravu pracovní doby. Výbor byl toho názoru, že v době drahoty nebylo by vhodno sahati k pronikavým sociálně politickým reformám. Zvláště bylo potíráno zavedení 8hodinné pracovní doby v pekařských závodech, kde pracuje se po tovarnicku, zákaz noční práce osobám mladším 18 let, dalekosáhlé omezení práce přes čas, zákonné stanovení mzdy za práci přes čas, jakož i přenesení trestní kompetence na řádné soudy. Společný výbor vyslovil se tím jednohlasně proti projektované osnově zákona a usnesl se, aby nebyla zahájena o osnově podrobná

debata. — Ve prospěch úpravy pracovní doby v živnostech holičské podali sociálně demokratičtí poslanci interpelaci na ministra obchodu. Zákonem ze dne 14. ledna 1910 upravena byla pracovní doba v živnostech obchodních a živnostech jim příbuzných. V základě tohoto zákona vydáno bylo nařízení, dle něhož u živností obchodních a živností jim příbuzných musí býti zavírány krámy o 8. hod. večerní. Z tohoto ustanovení zákona a dodatečného nařízení byla z důvodů naprosto nepochopitelných vyjmuta živnost holičská, která jistě spadá pod rámec citovaného zákona, čímž byly těžce poškozeny zájmy holičských pomocníků v celé říši, poněvadž ještě dnes jest celá řada zaměstnavatelů, kteří závody své nechávají otevřeny až daleko přes 8. hodinu večerní, takže pracovní doba holičského pomocníka obnáší 14 až 15 hodin denně, tedy daleko více, než dovoluje zákon o pracovní době v Rakousku. Také otázka nedělního klidu nebyla luštěna jednotně. Pražské dělnictvo klade následující požadavky: 1. Pracovní doba v závodech holičských nemá započítati před 7. hodinou ranní a krámy budtež zavírány přesně o 8. hodině večerní, v sobotu o 9. hodině večerní. Polední přestávka nechť trvá půl druhé hodiny a to mezi 10. hod. a 3. hod. odpolední. Pakli nezbytně překročena bude pracovní doba přes 8. hodinu večerní, nechť z přijatého výdělku připadá pomocníkovi 50% odměny. 2. Budiž bez výhrad poskytování půldenní náhradní odpočinek v týdnu. Pomocniku, který jest v závodě zaměstnán nejméně 6 měsíců, budiž poskytnuta ročně třídní dovolená beze ztráty na mzdě. 3. Budiž zaveden celodenní klid nedělní o Hodech božích v živnostech holičských v Praze a okolí. — Plynárenské dělnictvo libeňské plynárny podalo počátkem prosince požadavky. Mzdy jsou velmi nízké. Tak má zde na př. topič denně K 3:30 ostatní dělníci při těžké práci 3 kor. — Technický personál elektrických podniků vyslal 19. listopadu deputaci na radnici pražskou ohledně úpravy pracovních a mzdových poměrů. — Nezaměstnanost se všemi svými neblahými důsledky počíná růsti měrou povážlivou. Konáno v uplynulém období několik schůzí nezaměstnaných, vyslány z jich středu de-

putace na radnice i místodržitelství, pomoc obcí však je naprosto nedostatečná. Zde by měly země i stát vyjítí nezaměstnaným mnohem vlídněji vstříc. Dalo by se přece prováděti mnoho různých nouzových prací, jen kdyby bylo poněkud dobré vůle. — Boj pivovarského dělnictva v Sušici skončen obapolnou dohodou 10. prosince. — Protože představenstvo gremia zlatníků zamítlo 21. listopadu požadavky dělnictva zlatnického, podané pomocnicou hromadou, došlo ke stávce. Na hnutíúčastněno 300 dělníků u 60 firem. Během stávky více firem se vyrovnalo. — Truhláři zakončili stávku v Liberci, která byla vedena za 53hodinnou týdnní dobu pracovní. Stávka trvala 25 týdnů. Svaz průmyslnický nechtěl připustit dobu pracovní kratší 54 hodin. Stávka skončena úspěšně pro dělnictvo. Také v Plzni po 24týdní stávce dosažena 9½hod. doba pracovní. Pozoruhodno jest, že někteří páni zaměstnavatelé uzavřeli smlouvu s národními dělníky a nyní přes to zavádějí pracovní dobu 9½hodinnou. Stávkou bylo docíleno zvýšení mzdy o 10%. Vedle toho uzavřena pracovní smlouva na dobu dvou roků. Na mnoha místech (Nová Paka, Rovensko, Mlázovice) podány požadavky pro soustružníky píp. Mnohé firmy se vyrovnaly. — Zákon o pracovní době v obchodech netrvá dlouho a již s mnoha stran je ohrožován. Zejména demagogii národně-sociální. Poslanci této strany žádají příslušné úřady, aby v zájmu některých živností (cukráři na př.), mohly být obchody otevřeny déle. Nyní, vzhledem k předvánočním nákupům, povolilo místodržitelství rovněž pozdější zavírání obchodů. Proti těmto výjimkám, jež hrozí státise pravidlem, brání se obchodní pomocnictvo. — V uhelných revírech moravskostravském a karvinském konáno počátkem prosince 16 hornických schůzí, na nichž přijímány resoluce, v nichž se označují poměry za nesnesitelné; delegáti báňských společenstev vyrozuměni, aby správám podali hornictvem vypracované požadavky. — Slovanské úřednické spolky intervenovaly 13. prosince u ministra železnic ohledně pragmatiky. Jednáno bylo o těchto podrobnostech: 1. Aby stanoveno bylo, že slíbený automatický postup počne 1.

lednem 1911. 2. Platnost automatického postupu pro status I. bude výslovně prohlášena s úpravou, že tam, kde postupové poměry absolventů vysokých škol u státních drah jsou nyní lepší, zůstanou I nadále zachovány. 3. Systemisovaná místa nesmějí býti omezována. 4. Pro automatický postup jest směrodatnou dosavadní hodnostní třída. 5. Úředníkům, kteří při zavedení automatického postupu jsou již v VII. a VI. hodnostní třídě, budíž povolena jediná přiměřeně zkrácená lhůta postupu. 6. Otázka zvýšení příbytečného nebude nyní rozluštěna a bude tedy úkolem snažiti se o brzké její vyřízení. Příjmové a hodnostní rozdíly při zařazení úředníků severozápadní dráhy a společnosti státní dráhy budíž vhodně upraveny. Pro úředníky společnosti státní dráhy, kteří po r. 1885 přistoupili k pensijnímu fondu a platili nyní 5% příspěvek, budíž vdovské pense a příspěvky na vychování vyměřeny dle ustanovení státních drah se zvrátanou platností ode dne postátnění. Ministr železnic odpověděl deputaci, že pragmatika vejde asi v platnost od Nového roku, že však zvýšení příbytečného a povolení kratší postupové lhůty z finančních důvodů nebude lze provéstí.

Sjezdy a konference. Dne 27. listopadu konali strojníci a topiči konferenci na Smíchově za účasti 26 delegátů. Pojednáno o poměru ke svazu a zvoleno sedmičlenné komité, které má záležitost tuto vyšetřiti a hledat cesty k nápravě. — Dne 11. prosince konán v Pardubicích ustavující sjezd svazu českých hlinářských dělníků v Rakousku. Účastní delegáti z 18 míst v Čechách a na Moravě. Důvodem k ustavení samostatné české organizace a k odloučení se od organizace centrální byly dle slov referentových neudržitelné poměry. Organizace nová se usnesla zříditi agitační okresy a stanovila sekretariát pro Čechy a druhý pro Moravu. Listem svazovým zůstává „Hlinářský dělník“. Členům, přestupujícím od centrální organizace k novému svazu, zaručena vydržená práva a výhody. — Dne 8. prosince počala ve Vídni IV. valná hromada ústředního spolku slevačů v Rakousku. Valná hromada byla zároveň jubilejní, neboť organizace trvá právě 20 roků. Bylo zastoupeno 7260 členů

39 delegátů. Usneseno zásadně sloučiti se s organizací kovodělníků, leč z taktických důvodů pro tuto dobu od sloučení upuštěno. Vysloveno též přání, aby došlo k brzké dohodě v odborových organizacích. Čeští slévači, kteří svého času z „Českoslov. odborového sdružení“ vystoupili, přestoupili nyní ke komisi říšské. Valná hromada usnesla se též na úpravě příspěvků.

Literatura. Česká odborová literatura obohacena byla o nový cenný příspěvek. Jest jím spis J. Ctibora „O mzdových a pracovních poměrech dělnictva pekařského“. Ve spisku tomto snesen je velmi cenný materiál, týkající se poměrů dělnictva pekařského.

Cizí. V Porúří, Německo, znamenati lze vážné jítření horníků. Byly podány požadavky všemi odborovými svazy. Na dole Lucas vznikla stávka. — Ve Francii útočí stále železniční zřizenci na vládu pro její opatření při poslední stávce. Na několika místech došlo k sabotáži. — V Anglii došlo k vážnému sporu a ke stávce v loděnicích. Dne 8. prosince byla podepsána smlouva, kterou se spor urovnává, avšak smlouva musí ještě býti potvrzena hlasováním dělníků. Bude-li toto hlasování míti příznivý výsledek, bude práce ihned zahájena. Dle smlouvy má výbor, složený ze tří členů každé z obou stran, rozhodovati při stávkách. Kdyby se členové výboru neshodli, má jimi býti jmenována neodvislá, nestranná osoba, jejíž rozhodnutí bylo by definitivní. Kohokoliv výbor uzná zodpovědným za porušení smlouvy ve spojení se zastavením práce, ať jsou to zaměstnavatelé či dělníci, mají býti odsouzeni dle ustanovení příslušných organizací. — Dne 14. prosince přistoupili na smlouvu kotláři. — V Portugalsku vzniklo několik stávek železničních zřizenců, mlynářů, sklářů. — V Rusku jsou politické poměry stále nejisté a odborovým organizacím se každá agitace znemožňuje. Dne 27. listopadu byli členové petrohradského ústředního výboru odbor. org. zatčeni pro podezření, že chystali demonstrace. — Americká federace práce konala v St. Louis konvenci, na níž bylo zastoupeno 385 delegátů. Ve federaci je zastoupeno dle zprávy 120 mezinárodních svazů, 39 státních,

632 městských, 431 místní a 216 jiných sdružení. Federace přijala zaposlední rok 193.000 dolarů, vydala 178.000, jmění jest obnáší 183 tisíc dolarů. Předседou federace zvolen opětě Samuel Gompers. — V Chicagu delší čas již trvá veliká stávka krejčí, které se z počátku účastnilo as 40.000 stávkujících.

Různě. Dne 15. prosince konalo se ve Vídni pokračování dohodovacích jednání komise dosazené k urovnání sporu mezi odborovými organizacemi říšskými a autonomními. Podkladem k jednání byl elaborát komise říšské, který obsahuje zásady společného postupu a dohody. Mzdová hnutí mají býti vedena společně jednotnými výbory, složenými dle počtu zastoupených členů obou organizací. Autonomní organizace platí příspěvek na ústřední obranný fond říšský. Fond tento nevyklučuje fondy lokální. Pokud se organizace týká, má býti zanechána každá agitace, která usiluje o rozštěpení nebo přestoupení ještě stávajících centrálních organizací anebo centrálních místních skupin. Autonomní organizace omezi svou činnost na ta místa v Čechách, kde jsou již zřízeny jejich skupiny a platební místa. V těch místech v Čechách, kde jsou již v platnosti místní skupiny centrálních svazů, budíž zakládání nových autonomních skupin zanecháno. V národnostně smíšených místech budíž v budoucnosti zakládány jediné místní skupiny centrálních svazů. Dohodovací ustanovení. Podrobně vypracování ustanovení a předpisů dohody je věcí jednotlivých svazů a autonomních organizací. Dohoda centrálních svazů a autonomních organizací nesmí však porušiti zde uvedené základní zásady. Před konečným usetečněním a podpisem dohody budíž napřed všechna ujednání předložena odborovým komisím k dobrozdání. Ke všem poradám, které budou s autonomními organizacemi konány, mohou obě komise vyslat své delegáty. Centrální svazy nejsou vázány k uzavření těsnějších svazků s autonomními organizacemi, než je v těchto zásadách uvedeno; přistoupení na takovýto těsnější poměr je ponecháno jejich dobrozdání. Všechna ujednání, která se ve výše uvedeném smyslu s autonomními organizacemi uskuteční, mají

platnost až do nejbližšího sjezdu centrálních nebo autonomních organizací. Říšská odborová komise jest oprávněna, aby ve všech otázkách jazykových a národnostně kulturních, anebo v případech, které se dotýkají poměru odborové organizace k politické straně, povolala ku svým poradám zástupce dotýčných národnostních výkonných výborů z politických stran. O podaných návrzích rozvinula se debata a čeští delegáti prohlásili, že návrhy předloží Československému odborovému sdružení a autonomním svazům. Po výsledku svolána bude porada nová.

*Emmanuel Šketula.*

## Družstevnický.

Postup hnutí družstevního čím dále tím více stává se patrnější. To týče se zejména hnutí konsumního, což také vidno ze vzestupu tržby jednotlivých našich družstev. Mnohé z nich vyrovnají se i starším družstvům v cizině. Konsumní spolek v Praze docílil za rok 1910 tržby 921.000 K oproti 621.000 K roku předchozího. Počet členů stoupl na 5014, o celých 1000 více roku předchozího, a čistý zisk obnášel 29.139 K. Tržba za dobu 5letého trvání spolku obnáší 2,110.353 korun a čistý zisk 73.404 korun, z čehož 59.471 koruna byla členům připsána na úspory. Dalším spolkem který vykazuje značné stoupnutí tržby jest konsumní spolek v Brandýse n. Lab. Tržba za rok 1910 obnášela 243.000 korun oproti 142.000 kor. roku předchozího. Konsumní spolek v Ústí n. Orł. vykazuje tržby 142.000 K, o 50.000 K více roku předchozího. Tento rozvoj konsumních spolků má přirozeně i vliv na vývoj mladé velkonákupní společnosti v Praze, která za poslední měsíce docílila tržby více jak 100.000 K měsíčně a dá se očekávat, že první milion tržby letošního roku bude docílen. — Vývoj hnutí družstevního jest žárlivě sledován samostatnými obchodníky a titi vidouce bezúspěšnost štvanic vůči konsumním spolkům zakládají sami nákupní družstva obchodnická. Na leden příštího roku svolá jednota obchodních gremií družstevní sjezd obchodníků. — Velkonákupní společnost rakouských konsumních spolků ve Vídni vymohla na rakouské vládě povolení k dovozu 65 va-

gonů argentinského masa, které bude pomocí konsumních spolků vídeňských rozprodávati na konsumenty.

Cizina. V poslední době počíná se mezi českým dělnictvem ujmáti hnutí družstevní. V New-Yorku založen byl český dělnický spolek konsumní a v jednotlivých místech konají se přípravy k založení konsumních družstev. Rovněž mezi studenty v Americe jeví se snaha po zakládání nákupních družstev. Na několika universitách stávají nákupní družstva studentů, která dobře prosperují. Celkem je v družstevních organizacích na pěti universitách na 8000 studentů. Tržba družstev obnášela 2¼ mil. dol. Družstva ta obstarávají nákup psacích potřeb, prádla, šatstva, paliva a j. Jedno družstvo vlastní krejčovskou dílnu. — Koncem roku 1909 bylo v Německu 28.173 zapsaných družstev, největší počet připadá na družstva úvěrní, jichž jest 16.656, družstev zemědělských bylo 3585, konsumních 2222, družstev stavebních 900, zbytek připadá na družstva živnostenská. Počet členů všech družstev páchí se na 4½ mil. — Největší konsumní spolek na světě jest v Leedsu v Anglii, týž čítá téměř 50 000 členů a docílil za rok 1909 tržby 41 mil. kor. Spolek vlastní mlýn, pekárnu, továrnu na obuv, klempířskou a kolářskou dílnu.

Ve stavebním oddělení zaměstnáno jest 280 úředníků a dělníků, kteří spravují 252 vlastní obytné domy spolku. Spolek má 275 prodávajících. — V Glasgowě v Skotsku stává společenstevní pekárna, majetek to 174 konsumních spolků, kterou lze nazvati největší na světě. Táž za rok 1909 vyrobila za 25 mil. kor. a zaměstnává 1232 dělníky a zřízence. — Svaz konsumních spolků ve Skotsku vydal k posledním volbám do dolní sněmovny v Anglii svolání, v němž apeluje na členy konsumních spolků, aby hlasovali jen pro ony kandidáty, kteří se zavázali, že budou působiti k tomu, by hranice byly otevřeny pro dovoz živého dobytka a postaví se proti uvalení cla na dovoz. Další podmínkou jest, aby vyslovil se kandidát, jaké stanovisko zaujímá k t. zv. Osbornskému rozsudku, dle něhož zakázáno jest odborovým organizacím, aby ze svých prostředků podporovali politické strany.

*J. Jirásek.*

## Hospodářský.

Odbyt kartelovaného železa v Rakousku za měsíc říjen t. r. se poněkud zlepšil oproti soudobě v roce 1909. Tyčového a faconového železa prodáno více o 37.000 metrických centů, nosičů o 1368 metrických centů a hrubých plechů o 769 metr. centů. Úpadek prodeje vykazují pouze kolejnice a sice o 21.447 metr. centů. Méně příznivou bilanci vykazuje obchod se železem v prvních deseti měsících t. r. Oproti téže době roku loňského prodalo se sice tyčového a faconového železa o 304.325 a nosičů o 15.533 metrických centů více, avšak za to hrubé plechy vykazují úbytek 99.348 a kolejnice 264.417 metrických centů. Pokles tento zaviněn jest nedostatečnými objednávkami kolejnic, které proti loňsku vykazují pokles téměř o třetinu. Že se hrubých plechů prodalo letos od ledna do konce října skoro o 100.000 metrických centů méně, dokazuje, že krize v průmyslu strojnickém dosud trvá v plné síle. Avšak i v této situaci se daří železárnám velice dobře, jak dokázaly poslední bilance Pražské-železářské společnosti a Alpské společnosti montanni. Nový důkaz podává akciová společnost železáren rotavsko-nýdeckých. V poslední schůzi správní rady této společnosti předložena byla bilance za první období obchodní, obsahující 18 měsíců. Bylo usneseno navrhnouti valné hromadě i v i d e n d u K 24.—, t. j. 8 procent. Reservnímu fondu přikazuje se K 150.000.— a na nový účet převádí se K 88.571.—. Společnost převzala železářny Nosticovy v Rotavě a Petzoldovy v Nýdecku v r. 1909. Akciový kapitál její obnáší 10 mil. K.

Těžba uhlí v Rakousku za měsíc říjen vykazuje rovněž malé zlepšení. Tak vytěžilo se za uvedenou dobu uhlí kamenného 11,976.334 metrické centy oproti 11,095.774 metr. centům v roce 1909 a 11,829.419 metr. centům v soudobí r. 1908. Uhlí hnědého se vytěžilo 29,059.823 metr. centů oproti 22,026.946 metr. centům v soudobí roku 1909 a 22,650.204 q v roce 1908 Za prvních deset měsíců t. r. byla těžba následující: Uhlí kamenného se získalo 115,210.678 oproti 114,545.111



metr. centům v soudobí r. 1909 a oproti 118,474.995 metr. centům v r. 1908. Uhlí hnědé 206,040.715 metr. centů oproti 213,507.888 metr. centům v r. 1909 a 223,853.104 metr. centům v r. 1908. V říjnu t. r. se jak vidno těžba uhlí o něco zlepšila, avšak jest přes to v prvních deseti měsících oproti soudobí loňskému o sedm milionů metr. centů a oproti roku 1908 dokonce o celých 21 milionů metrických centů menší. Důkaz to, že krize průmyslová trvá.

Sdružení majetníků přádelen bavlny v Rakousku sděluje, že v roce 1911 bude obmezena výroba opět o 25 procent, poněvadž k usnesení tomu přistoupilo potřebných 85 procent všech přádelen.

Spolek českých průmyslníků textilních usnesl se dne 7. t. m. na poradě v Hradci Králové obmeziti výrobu v tkalcovných bavlny. Obmezení bude provedeno buď zastavením práce jeden den v sedni v týdnu anebo zastavením 20 procent stavů na půl roku.

Statistika cukru. Dle odhadu známého magdeburského statistika F. O. Lichta vyrobeno bude v letošní kampani (roku 1910—1911) v Evropě celkem 77 milionů metrických centů cukru proti 61.38 milionu metr. centů v kampani 1909—1910, tedy o 15.52 milionů metr. centu více. Z obnosu toho připadá na Rakousko-Uhersko 16 mil., na Francii 8.25 milionu, na Rusko 21 milionu a na Německo 24.75 milionu metrických centů. Cukrovarníci v Rakousko-Uhersku snížili minulého měsíce cenu metrického centu cukru o 11 K 25 haléřů. Následkem toho zlevnil se jeden kilogram cukru v drobném prodeji o 10 haléřů. Stojí nyní 78 haléřů místo dřívějších 88 haléřů.

V právě uplynulých dnech byla podána parlamentu předloha zákona o bance rakousko-uherské. Předloha jest kompromisem mezi vládou rakouskou a uherskou, kterážto poslední žádá, aby banka musila platiti hotovými, t. j. bankovky vypláceti zlatem. Poněvadž by ale za takových okolností ocitla se banka často v boji o zlato a musila proto zvyšovati úrokovi míru, čímž by domácnému průmyslu stěžován byl úvěr, veřejné mínění v Rakousku staví se

proti požadavkům Maďarů. Maďaři nemajíce žádného velkého průmyslu toho nedbají, doufajíce, že když banka bude vypláceti hotovými, že oni lépe umístí své státní papíry v cizině. Dle předlohy zákon má se sice vypláceti hotovými, od kdy určí banka sama. Předloha tato má býti ode dne podání parlamentu tímto — dle znění předlohy — vyřízena do čtyř týdnů, ne-li, nabude platnosti tak jako kdyby ji většinou sněmovna přijala. Takovýmto obejitím chce si vláda uvolnití vůči Maďarům ruce. Postup ten jest však v nesouhlase s ústavou. Suspense čl. 83. stanov bankovních jest zákonem a zákon zase jen zákonem může býti změněn. Zákonem však u nás podle ústavy jest jen to, na čem usnesou se obě sněmovny a čemu se pak dostane sankce. Požadavek parlamentárního usnesení nemůže býti ničím nahrazen a s tohoto hlediska vládní předloha o placení hotovými, o jejíž věcném obsahu budeme ještě psáti, vyvolává velmi vážné ústavně právní pochyby.

Drahota. Aby nynější nesnesitelná drahota byla dovršena, združuje se také káva. V Brasílii, odkudž se k nám dováží nejvíce kávy, rozhlásili tamní spekulanti a plantážníci, že prý bude malá úroda kávy přes to, že ani sklizeň její ve všech tamních provinciích nebyla do té doby známa. Rovněž dosud se neví, mnoholi kávy se sklídí ještě v zemích jiných. Seriosní obchodní firmy brasílské odhadují světovou sklizeň kávy na více než 19 milionů balíků, což je přece sklizeň výborná. Přes to ale následkem vrchuvedenými spekulanty rozšiřovaných zpráv počaly ceny kávy rychle stoupati na všech trzích. Následek toho jest, že u nás máme nyní kilogram kávy dražší o 32 hal. Jak oznamuje „Neues Wiener Tagblatt“, dostoupí zvýšení to na 40 h. — Na počátku tohoto měsíce sveden byl na podnět poslanců sociálně demokratických v říšské radě boj o dovoz masa argentinského do Rakouska. Na konec přijat byl návrh posl. Stölzla, aby dovoz zmrzlého masa argentinského byl k nám dovolen po tak dlouho, dokud toho bude potřeba, za pokud možno snižených cel 223 proti 206 hlasům. Návrh sociálních demokratů, aby se k nám mohlo dovážet maso argen-

linské a i jiné zámořské neustále a v množství jakémkoliv, byl zamítnut. Návrh tento byl přirozeně výhodnější než přijatý Stözlův, poněvadž o tom, kdy je potřeba dovézt k nám maso argentinské rozhodovati bude vláda a to nemusí vždy dopadnout dle skutečných poměrů. Při hlasování byla sněmovna rozdělena ne dle národnosti, nýbrž dle hospodářských zájmů. Proti dovozu masa argentinského hlasovali agráři i všichni národnoští a jiní poslanci z venkova, od hlasů agrárnických při volbách odvislí, pro dovoz sociální demokraté, všichni poslanci za města, průmysl a obchod rovněž bez rozdílu národnosti. Proti návrhům sociálních demokratů hlasovali s agráři, vyjímaje realisty, všichni poslanci české buržoasie, dále radikálové Kalina a Lisý. Poslanec Choc před hlasováním odešel.

Pokud se týče obilí a mouky, zůstaly ceny při starém. V posledních dnech sice ceny pšenice ani pšeničné mouky nestoupily, avšak také o mnoho neklesly. 50 kg pšenice stojí dnes K 10.70 až K 11.40, metrický cent pšeničné mouky nulky K 37.— až K 37.50. Jak vidno je, mouka poměrně k cenám pšenice dražší. Páni mlynáři udržují ceny mouky proto vysoko, aby, jak již známo, vypo-mohli z bryndy svým zákazníkům pekařům, kteří mají dnes platit za mouku loni na dlouhé lhůty nakoupenou tehdejší vysoké ceny. A proto, aby rozdíl cen letošních od loňských nebyl pro pekaře tak veliký, musíme my konsumenty platit draze mouku než odpovídá cenám pšenice. Takovými manipulacemi letošní krásná úroda stává se pro nás ilusorií.

*J. Schuster.*

## Sociálně politický.

Zákon pro stavbu malých a levných bytů byl dne 26. listopadu usnesen v říšské radě na podnět drahotního výboru. Na stavbu takových budov zavazuje se vláda poskytnouti v 10 letech 25 milionů korun na hotovosti a převzítí ručení do výše 200 milionů korun. 25 mil. korun má být vyplaceno tímto způsobem: V letech 1911 a 1912 úhrnem 1.5 mil. korun, v r. 1913 1.3 mil. K, v r. 1914 1.5 mil., v r. 1915 2.2 mil., v r. 1916 až včetně 1918 2.5 mil. K,

v letech 1919 až 1920 3.5 mil., v roce 1921 4 mil. korun. Tyto obnosy povlnna jest vláda zařaditi do státního rozpočtu a vypláceti ve splátkách měsíčních předem splatných. Z obnosů těchto budou poskytovány úvěry: a) samosprávným korporacím (okresům, obcím atd.); b) veřejným korporacím a ústavům; c) veřejným sdružením jako jsou stavební společenstva, stavební společnosti, stavební spolky, nadace atd., zavázali-li se stavěti domy s malými byty (ve smyslu zákona), nebo kupovati domy, aby je přestavěly na malé byty, nebo vyvaziti hypotéky, jež nemají prvního pořadí.

Stavební družstva, jež budou činiti nárok na hotovou peněžní půjčku nebo na to, aby bylo fondem a státem ručeno, musí do svých stanov pojmouti ustanovení, že dividenda členům rozdělená nesmí činiti více než 5%, a že v případě rozpuštění se společností splatí se pouze vplacené podíly, zbytek společného jmění že se věnuje na obecně prospěšné účely. Zřizovaný fond bude ve správě ministerstva veřejných prací a ministerstva financí. Fond se rozdělí na dvě pokladny: na pokladnu pro poskytování hotových zápujček a na pokladnu, jež bude bráti na se pouze ručení. Mnoholi z roční státní dotace případně na oddělení ručitelské a mnoholi na oddělení úvěrní ustanoveno bude ve stanovách, jichž vydání uloženo bylo ministru veřejných prací. Ve spojení bude správa fondu s bytovými výbory, které mají utvořeny býti v každé obci. Tyto bytové výbory, v nichž zasedati budou: 1. zástupci obcí, 2. zástupci sociálně pojišťovacích ústavů (nemocenských pokladen, úrazoven, pojišťoven starobních a invalidních), 3. zástupci obecně prospěšných stavebních družstev, budou poskytovat správu bytového fondu dobrozdání o žádostech za půjčku a činiti budou samostatné návrhy. Zápujčky smí býti poskytovány až do devadesátí procent tak zvané započitatelné hodnoty. Za započitatelnou hodnotu na rozdíl od úhrnné hodnoty platí ve smyslu zákona: 1. cena pozemku, jehož jest třeba ku zřízení domu nebo jenž se získáním domu nutně jest spojen; 2. cena části domu, jež malými byty jest zastavena; 3. určen-li jest dům pro příslušníky zemědělského povolání, cena nutných hospodářských prostor (stájů, stodol se vším příslu-

šenstvím); 4. cena eventuelních v domě se nalézajících malovýroben. Záruka smí ručitelským oddělením poskytována býti jen do takové výměry, by závazky tohoto oddělení pravděpodobně trvale byly kryty stávajícími prostředky fondu. Celkový obnos záruk nesmí přesahovati obnos 200 mil. korun. Za tyto závazky fondu ručí stát subsidiárně až do tohoto nejvyššího obnosu.

Užší výbor pro sociální pojišťování pokračoval ku konci listopadu v debatě o úrazovém pojišťování horníků. Sveden zde hlavně zápas o dva principy. Dle jednoho, který zastávají sociální demokraté, mají býti zrušeny hornické bratrské pokladny a horníci podrobeni pojišťovacím ústavům teritoriálními (zemským úrazovným). Princip druhý, aby bratrské pokladny byly zachovány, zastávali poslanci stran ostatních. Hlavním mluvčím pro zrušení bratrských pokladen byl soudr. Vilém Černý, který šťastně čelil vývodům přívrženců bratrských pokladen. Při hlasování však jeho návrh, aby horníci a dělníci montánních závodů přidělení byli k teritoriálním pojišťovným, byl zamítnut. Hlasovali proti pouze sociální demokraté Vil. Černý, Eldersch, Widholz a národní sociál Sláma. Proti hlasovali křesťanští sociálové, agrárníci a mladočeši. Duch protidělnický zde opanoval pole.

Totéž stalo se i v jiné instituci, a sice ve výboru, zvoleném průmyslovou a živnostenskou radou. Tento konal ke konci minulého měsíce schůzi, ve které se vyslovil proti osnově zákona na úpravu pekařské živnosti, podané v parlamentě sociálními demokraty. Pánové žádají, aby ve sněmovně nebyla o tomto zákoně ani zahájena debata. Jmenovitě není pánům po chuti zavedení osmihodinové doby pracovní v pekárnách, kde pracuje se po továrníku. Na konec vysloveno potěšení nad tím, že pokud se týče hospodářsko-politických otázek, pracují průmyslníci a živnostníci ruku v ruce.

Bilance úrazové pojišťovny dělnické v Praze za r. 1909. Tento ústav, toho druhu největší v říši, vykazuje za uvedený rok zlepšení svého finančního stavu. Zlepšení to má původ nejen v přesnější revisi podniků, hlavně ale v dodatečných

předpisech pojistných příspěvků vzniklých mezi mzdami skutečně vyplacenými a u pojišťovny přehlíženými. To je důsledek zákona o povinných mzdových záznamech. Celkový příjem ústavu na příspěvcích obnášel korun 10,259.604.46. Útrnné příjmy celkem bez úhradních jistin, převedených z roku minulého, obnášely 11,567 001 97 t. j. o K 1,382,652.20 více než v roce předešlém. Jmění ústavu obnášelo 33,524.416 korun 41 hal. Na hotové vyplaceném odškodném bylo v roce 1909 vydáno K 7,195.319.43, o 468.969 korun více než v roce předešlém. Úrazů hlášeno 21.986 oproti 22.068 v roce 1908. Z K 5,863.718.47 vyplacených na důchodech po skončeném léčení připadá 1,720.189 K 93 h na vlastní důchody do skončeného druhého roku požitkového a K 4,120.486.38 na vlastní důchody s delší než dvouletou dobou požitkovou. Běžné výlohy správní činily K 797.042.58, byly menší o K 20.034.60. Náklady spojené s vyšetřením úrazů vyžadovaly K 249.449.99, komisionelní výlohy za vyšetření úrazů, hrazené politickým úřadům, činily K 62.913.20 (za jeden vyšetřený úraz K 13.70 proti K 13.04 v roce minulém). Cestovní výlohy zraněných činily K 48.339.74. Nekrytý účetní schodek (ne pokladní) ústavu stoupl dnem 31. prosince 1909 na 40,046.996 K 81 h, t. j. na 54.43 procent potřebné krycí jistiny.

Za úpravu pracovních poměrů v živnosti holičské v Rakousku. Nejhuře snad ze všeho dělnictva trpí neupraveností pracovní doby pomocnictvo holičské. Jmenovitě pracovní doba a nedělní klid mají zapotřebí určitého vymezení zákonného. Vzhledem k tomu podali minulého měsíce poslanci Pik, Němec, Soukup a soudruzi na ministerstvo obchodu interpelaci následujícího znění: 1. Jest pan ministr ochoten doplniti nařízení o zavírání obchodů v ten smysl, že i závody holičské, vyjímaje soboty, musí býti zavírány o 8. hodině večerní? 2. Jest pan ministr ochoten postarati se o to, aby pro celou říši zaveden byl celoroční nedělní klid od 12. hod. polední? 3. Jest pan ministr ochoten zahájit příslušné kroky za účelem úpravy pracovních poměrů v živnosti holičské vůbec? 4. Jest pan ministr ochoten vyhověti žádosti pražského pomocnictva i převážné části pražských šefů

aby o boží lody byl v živnosti ho-  
liště celodenní klid?

Dánské pokladny pro ne-  
zaměstnané v r. 1909. V době  
od 31. března 1908 do 1. dubna 1909  
bylo zřízeno ku 34 starým 10 nových  
pokladen, takže jest nyní celkem 44  
pokladen. Z nich vztahuje se pů-  
sobnost 39 na celou zemi; členové  
jejich se rekrutovali ze všech kate-  
gorií dělnických (jedna pokladna pak  
byla pouze místním ústavem). Vše-  
chny pokladny měly 83.836 členů, a  
to 77.202 muže a 6634 ženy. Dle sta-  
tistiky z r. 1906 bylo v Dánsku všech  
dělníků mužských 133.470, ženských  
42.898, takže dle tohoto měřítka bylo  
pojištěno úhrnem mužů 57·8%, žen  
15·5%. Příjmy pokladen činily celkem  
1,343.243 K, z nichž činily přes 1  
milión korun členské příspěvky, dále  
150.083 K státní příspěvek a 84.546 K  
obecní příspěvky. Členský příspěvek  
obnášel průměrně K 10·34, u 22 po-  
kladen pak byl vybírán ještě zvláštní  
příspěvek K 8·41. Vydání dosáhlo  
1,448.538 K, a to 1,242.679 K na denní  
peněží, 22.020 na cestovné,  
4025 na výlohy spojené s přesídlením,  
45.422 K na podpory naturální a  
24.197 K na sprostředkování práce.  
Jmění pokladen kleslo o 105.293 K  
a obnáší nyní 325.405 K. Stát zvýšil  
proto subvenci pro běžný rok na  
576.159 K. Podpůrných dnů bylo  
1,005.345, takže jich připadlo na člena  
13. Členové 34 kontrolovaných po-  
kladen obdrželi za 41% všech nezaměstnaných dnů svoji podporu.

—r.

## Školský.

Krajské zřízení by mohlo  
prosperovati našemu školství, kdyby ve-  
dle krajské vlády a krajského zastu-  
pitelstva zřídily se i krajské školní  
rady. Z nečetných hlasů jen jediný  
se touto otázkou zabýval. Konceptní  
úředníci zemského výboru vydali  
spis „Krajská zastupitelstva“, v němž  
dotýkají se i školství, ovšem jen po  
stránce finanční, a to ještě po našem  
soudě zcela zvrácené. Uvažují o tom,  
jaké poměry by nastaly, kdyby zem-  
ský náklad na školství přenesl se na  
— kraje! Docházejí k výsledku, že  
by 9 krajů z 20 mělo přes 100 pro-  
cent krajských přírážek na školství.  
Z toho dovozují, že by bylo pováž-  
livě přesunouti školní břímě z fondu

zemského na fond krajský. Zajisté,  
neboť vývoj jde cestou obrácenou.  
Roku 1870 mohl zemský zákon po-  
roučeti, že náklad na školství uhradí  
především obec, potom pomůže okres  
a nejnnutnější doplní země. Ale již  
roku 1880 nařídil zákon: „Kdyby  
školská přírážka v okrese na školní  
vydání činila více než 10 procent,  
má další uhraditi země.“ Nyní na-  
stala doba, aby „další“ zaplatil stát.  
Po přání všech 17 zemských výborů  
ať stát uhradí aspoň polovinu, země  
čtvrtinu a kraj také čtvrtinu na obec-  
né a měšťanské školy. Obec a okres  
ať jsou nákladu toho zbaveny a to  
proto, aby chudé osady měly tak vy-  
bavené školy jako bohaté obce. Při  
reformě krajské také dozor ke ško-  
lám mohl by býti zreformován. Bu-  
dou malá hejtmanství v rozsahu ny-  
nějších soudních okresů; v nich by  
učitelé obecných škol mohli si voliti  
„pedagogického rádce“ za nynějšího  
„c. k. okresního školního inspektora“,  
v kraji mohli by dobře dozíratí na  
měšťanské školy 4 krajští inspektori,  
každý na svůj odbor. Nyní musí in-  
spektor, zkoušený třeba z češtiny a  
dějepisu, dozíratí i na rýsování a  
kreslení. Poctivý člověk při tom ote-  
vřeně říká: „Je to hezké, co v těch  
předmětech děláte, ale já tomu ne-  
rozumím;“ jen tu vadu to má, že  
těch poctivých je po čertech málo.  
Nadutec tomu nerozumí, ale poroučí,  
jak se tomu má učit. Je to skoro tak  
podivné, jako když starý profesor-  
inspektor, zkoušený z latiny a řeč-  
tiny, prohlíží ženské ruční práce a  
také jím „rozumí“. Nejvíce by pro-  
spěly krajské rady školní, složené na  
př. ze 3 učitelů, 3 občanů, 3 státních  
úředníků, kdyby převzaly nynější  
úkoly okresních školních rad a zvláště  
obsazování učitelských míst. V kraji  
mohl by dobře působiti status učitel-  
stva, osobní seznam, od osob nej-  
starších k nejmłodším sestavený. Dle  
seznamu by se místa obsazovala.  
Okres nynější je pro náš postup své-  
rací kazajkou, osobní seznam zem-  
ský je neproveditelný — učitelstvo  
mělo by plnou silou chopiti se kraj-  
ského zřízení ve svůj veliký pro-  
spěch.

Kdyby jen trochu mohl, škrtl by  
zemský výbor v zemském roz-  
počtu školském, tak jako v polož-  
kách, „které se nezakládají na práv-  
ním závazku země“. Zatím škrtl jen



vedlejšího zaměstnání, mohl se vši silou svému povolání věnovat". Má na Moravě:

- při- vy- scho-  
jem: dání: dek :  
1. učitel II. tř. . K 900 1125 225  
2. učitel I. třídy  
(45 let) . . . " 2600 4345 1745  
3. referent (nad-  
učitel) . . . " 3100 6240 3140

Z 3100 K živi referent sebe, ženu, služku, 7 dětí; z nich jsou 4 na studiích. A ten muž dosud učí a nesešitel. Tolik síly ještě má, že o své bídě podává důkladný referát.

Dr. Albert, lékař v Kostelci n. L., vřelými slovy líčí ideální školu a ostrými slovy kárá zvrácenosti ve výchově a učbě středních škol. V „Osvětě Lidu“ srovnává dva středněškolské učitele: nějakého ničemu z Král. Hradce, jenž učil tělocviku, byl celému městu pro pohoršení a zákům ke zkáze a k posměchu; týral je a byl — povýšen. Nadsěného učitele dějepisu a tělocviku z Rychnova, jenž za svou krásnou činnost je pronásledován. Také „Věstník profesorů středních škol“ vede si sebevědoměji než za staré správy, kterou vedl ředitel Starý. Ohrazení profesorů proti střelbě ve školách nebylo nic platno; naopak přišel „pefel“: „Vyučuje-li střelbě vojenský instruktor, má po celou dobu vyučování býti přítomen člen sboru učitelského, aby pečoval o udržení kázně.“ Řízení vojenští „učitelé“ nedovedou si ani udržet kázeň a dávají zákům do rukou pušky?

Menšinoví učitelé veřejných škol třesou se strachem před dosavadními smířovačkami. Nikdo z českých vyrovnavačů nepochopil, že jedinou spásou menšinových škol je zásada, aby německé obce nesměly mítí nejmenšího vlivu nad českými školami. Rozvažte, co činí české vládnoucí vrstvy svým českým učitelům na př. při obsazování míst a představte si, co asi se děje, když němečtí zuřivci v „české“ místní školní radě navrhnou pro českou školu toho, kdo se jim zdá býti nejzpůsobilejším! Jim český učitel „čím je horší, tím je lepší“ pro českou školu. Mezi českým menšinovým učitelstvem jsou stvůry, které za úsměv pana „Bürgermeistra“, za jidášský groš z obecní pokladny zaprodávají školu — jsou na druhé straně mučenici, kteří škole hledí prospět a za

to trpí chikanami. Poctivého českého učitele hlídá řídící učitel, který bývá nejhorší, německý školník, četník i policajt. Mimo školu učitel na prospěch českého lidu ani pracovat nemůže. A tomu všemu vyrovnací komise chtěla posadit korunu: země aby menšinové školy české platila a německé obce aby v nich rozhodovaly. Zkušený učitel menšinový nazývá to šilenstvím.

Václav Beneš.

## Literární a umělecký.

Z dosti hojných nových publikací starších i mladých autorů zaujme silně knížka intimních veršů Karla Horkého. K. Horký a K. Pelant jsou spisovatelé žijící veřejným otázkám, novináři, duchaplní a řízní v polemice, agilní a vtipní satyrikové, kteří pokrokovým ideám a hlavně v boji proti klerikalismu prokázali svým vtipem neocenitelné služby. S jistou oprávněnou zvědavostí možno tudíž vzíti do rukou knížku Horkého, jež svým názvem prozrazuje, že není jako „Paličovy sloky“ knihou zabývající se hnilobou veřejného života, jízlivou a britkou polemikou se šosáky, popy a pochybnými národními veličinami, ale kusem autorova nitra, jeho důvěrnou chvílkou zpovědi. A knížka ta skutečně očekávání nezklamе, vidíme zde Horkého kromě ze známé již stránky sociálního satyrika také jako jemného, skutečně hluboce citového člověka, vedle brutality naturalismu, které ve verších ne vždy vkusně se jeví (na př. verše: Kyrysnice), jsou zde krásné básně, kde hluboce a jemně jsou vyjádřeny dvě duše autorovy: jedna rvavá a bojovná, druhá měkká a schopná divuplné něžnosti, na př. hned v úvodní básni „Nůž“. Skutečně tklivé kontrasty života; dětská něžnost vedle nejdrsnějších a naprosto neostýchavých polemických a naturalistických veršů. Kdybychom chtěli srovnávat Horkého s vídeňským Fackelkrausem, tímto nejtalentovanějším německým novinářem v Rakousku, našli bychom dosti shodných vlastností, ale v něčem se rozhodně liší český autor od německého: Kraus je více filosof, Horký nefilosofuje, ale bezprostředně cítí. Nejlepší intimní jeho verše jsou právě ty, kde opravdu měkký slovanský cit tryská z neznámých hlubin, kde tají se jakoby zanesen ohromným množstvím sarkasmu, životních

běd a bolestí. Horký je bystrý pozorovatel — i svého vlastního nitra, což nebývá dáno mnohým autorům. To, že nezná verše jeho, kde podává sebe, nijak falešně a dutě, je první předností knížky, která působí m le upřímností, neafektovaností, není zde velikáské posy a raději drsně řečeno zpřímá asi jako: tu mne máš, bašibozuka, a basta. Ta jistá dávka humoru a satiry zní sice nelyricky, v knize jsou i dissonance, ale když zrovna již nechceme jemnou hudební krásu verše, odškodní za to práce Horkého bezprostředním, třebaš leckde drsným výrazem. Autor chtěl podat život svůj tak, jak jej žil, s jeho hlediska staly se tudíž některé básně veršovanými feuilletony, jak na př. onen delší rozmarný cestopis do sídla rumunské královny Carmen Sylvy. Je v tom značně jemné ironie dobře opravující nadšené články novinářské, kdysi o sinaiském zámku v českém tisku se objevující. K. Horký je svým vlastním nakladatelem a také učinil pokus o vydávání drobných knížek, jakýsi výbor mistrů ducha a vtípu. Zatím vyšly tři, výbor z Altenberga, Heineova báseň Bimini a prosa Bierbaumova. Nejlépe volen Altenberg: u nás, kde je tak často silný sklon k psavosti, je příklad Altenbergův jistě dobrý: tento autor podává kvintessenci života, kreslí několika slovy hluboké a složité nálady a vztahy, zachycuje psychu velkoměstských zjevů s jemností a hloubkou dosud neznámou a podává bolestnou, smutnou i radostnou moudrost moderního volného člověka. Při četbě Altenberga cítíme vnitřní osvobození, ulehčení, jakoby padala pouta konvence a celého toho ztotožněního života lidského. Zde se volně myslí, žije, cítí. Altenberg je dokonalý protiklad dnešního zdisciplinovaného, zreglementovaného člověka a proto asi p. Horkému milý.

V Laichtrově knihovně: „Otázky a názory“ vyšlo dílo, o němž možno říci beze fráže dnes již inserátově otrépané, že by patřilo do ruky každého českého inteligenta. Je to obsáhlý spis: „Denník spisovatelův“ od F. M. Dostojevského. Smrt Tolstého zvlnila veřejnost evropskou, probudila zájem o jeho spisy, ale vedle Tolstého neměli bychom zapomínati na Dostojevského, který je nesporně větší umělec, byť mnohé jeho názory zněly tak reakcionářsky.

Ale bez Dostojevského nepoznáme duše ruské; je třeba sestoupiti do těchto hlubin, abychom poznali onu bolestnou krisi náboženskou, již představuje niterný život Dostojevského. Omyly Dostojevského, jeho názory, jimiž staví se proti revolučním proudům, jsou nám v mnohém cizí, ale není cizí Dostojevský tam, kde jeví se v celé hloubce svého soucítění s nešťastnými, kdy sestupuje do hlubin nitra lidského a odhaluje jeho nejbolestnější krisi. Abychom poznali ruskou duši, musíme čísti takové pohledy do nitra ruského člověka, jako je psychologická studie: „Vlas“ — a porozumíme také mnohému i z českých dějin, zvláště nám dnes tak již cizímu duchu českého husitismu. Ale také literární názory Dostojevského jsou pro každého, kdo chce opravdu správně a nepředpojatě kritizovati díla umělecká, četbou svrchovaně zajímavou, zvláště jeho názory o umění obsahují hluboké a krásné pravdy, k nimž dochází se jen dlouhým utrpením, sestoupením až k základům lidského bytí. Nikoli suchá, střízlivá, škatulková, rozsařná kritika je ideálem Dostojevského, je nekonečně jemný i koněm fikcím a snům, které se jinak v zájmu „zdravého rozumu lidského“ zkrátka a dobře popravují. Nepronáší neomylnických soudů, dle něho je „nekonečná toliko budoucnost, věčně zvoucí, věčně nová a v ní rovněž jest její nejvyšší moment, jehož nutno hledati a věčně hledati: A toto věčně hledání právě sluje životem, i kolik mučivého stesku skrývá se v entusiasmu básníkově!“ Dostojevský potírá ony „grošové progresisty s přesvědčeními o překot hotovýchými“, lidi, kteří „nemají tušení ani o sobě, ani o otázkách, ani o mukách života, ani o vezdejším životě a jeho běhu“. Staví se proti tomu střízlivému utilitarismu, který pozoruje život jako jakési schema určované jistými obmezenými a moralistními názory. Málokterá kniha nabádá tak k přemýšlení jako denník Dostojevského, nad jehož každou stránkou možno se zamysliť. Není to četba lehká, ale jistě jedno z nejceňnějších čísel knihovny „Otázky a názory“, neboť mnoho z těch bolestných otázek a názorů, jež Dostojevský probírá, je s to, by i v mnohé české hlavě způsobilo značný neklid a převrat. Překlad, až na drobná lapsa (Dubarry nebyl muž, nýbrž známá

milostnice Dubarryová) je věc záslužná, což nemožno dnes říci o spouště překládů, jež jakoby byly jen vydávány na utloukání původní tvorby české, která hyne právě přemírou překladovou, neboť mnohý autor vzdav se naděje, že mohl by přijíti k nakladateli s prací původní, raději volí pohodlnější překoťnou práci překladatelskou, která konečně bude se vyráběti skoro továrnicky. Větší ekonomie a prozíravost by tu neškodila.

A. M.

### Ze studentstva.

Volné sdružení studentského sociálně demokratického dokončilo v pátek 2. prosince přednáškou soudr. E. Škatuly „O socialistické žurnalistice“ svůj prakticko-socialistický seminář. Uzavřelo touto poslední schůzí v občanském roce svoji činnost vnitřní, aby po prázdninách vánočních chopilo se práce znova. Členové vyslovili přání, doplniti a prohloubiti theoretické znalosti socialismu. Výbor sdružení tomuto přání, seč bude, vyhověl v novém roce seminářem theoretickým; na zvláštní schůzi, bodu tomu určené, byl již stanoven prozatímní postup přednášek a navržen zároveň socialisté, theorii zevrubně ovládající.

V neděli 13. listopadu konala se valná hromada Akad. „Svépomoci“, spolku pro zaopatřování zaměstnání chudým studentům. „Svépomoc“ jest jednou institucí, jež pro nemajetného studenta má důležitý význam. Studentstvo socialistické bylo si a jest významu toho vědomo a proto účastnilo se i letos voleb. Zvolení čtyři členové Sdružení do výboru. Loňský jednatel, letos nezvolený, píše ve „Student. Revui“, že instituce, jako „Svépomoc“, dnes mohou jen živořiti, ne žíti; ba dokonce se mu zdá býti zbytečnými, luxusním zařízením.

A mluví-li o „lidech náladových, kteří ji spíše zahrabávají“, ponecháváme si my odpověď až na konec roku, kdy se dokáže, možno-li se studenty socialisty účinně pracovati, či nic. Podivno jen, že kolega jednatel, když dospěl k tomuto smutnému závěru, jako poctivý člověk netlumočil svoje přesvědčení již loni ve výboru neb na valné hromadě.

Svaz československého studentstva jest v poslední době obrazem neklidu. Studenti socialisté účastnili se voleb do Ústředního sboru. Volili bez jaké-

koliv agitace kompromisně s miadočechy a realisty (tito kompromis v mnoha případech porušili), pokládajíc ztrátu času a energie při agitaci horečce z let minulých za zbytečnou. Tentýž názor měli státoprávníci ještě čtyři dny před volbou, pak ale volili samostatně. Národní socialisté se voleb nesúčastnili, proč — nevíme, ale tušíme z „činnosti“ v roce minulém.

Členové sdružení soustředili na sebe přes 1300 hlasů; zvoleni tři.

Praha nabízí studentstvu pro Akademický dům prostor u Palackého mostu, 1 m<sup>2</sup> za 324 K. Čin ten je důsledkem manifestace 27. listopadu v Plodinové burse. Studenti by si přáli, aby důstojným domem mohli v roce 1915 oslaviti památku Husovu.

Rozhárané poměry na zemědělské fakultě české techniky došly ohlasu i ve Svazu.

Posluchači zahájili stávkou proti dru Brdlíkovi, docentu hospodářské správy, uplrající mu dostatečné praktické kvalifikace. Rektorát do sporu ostře zasáhl. Jednoho posluchače relegoval, pěti před sborem udělena důtká a ostatní napomenuti. Těžko o meritu věci rozhodovati a těžko kritisovati jak chování ve sboru, tak i některých posluchačů, jako jednotlivců. Rozhodné však tresty, jichž použito, jsou výminečně přísné a neuzívá se jich jinde ani v případech vážnějších. Kolegové zemědělci měli se před činem rozvážně poraditi s ostatním českým studentstvem. Zajímalovo jest, že ani všichni technici nejsou v té věci jednotného názoru a mnozí postup kolegů zemědělců neschvalují. Svaz uspořádal 3. prosince pro informaci všeho studentstva schůzi bez resoluce.

Státoprávníci, národní socialisté a agrárníci vystoupili ze Svazu, protože na Ústř. sboru nebyla bez debaty die jich přání povolena informační schůze, jež však možnost „zaujati určité stanovisko“ (a o to v podstatě jim šlo) nevyvolovala.

Ústřední sbor, vyslechnuv polského delegáta, usnesl se 7. t. m. na resoluci, proti obsazení stolice křesťanské sociologie v Krakově klerikálním agitátorem Zimmermannem.

R.

Vydavatel dr. B. Šmeral. — Zodpovědný redaktor Frant. Modráček. — Dělnická knihárna a nakladatelství v Praze.



KAREL KRUNERT:

## Ku sporu o formu odborových organizací.

**V**E sporu vzniklém v odborových organizacích o jich formu, centrální či autonomní, nejednou uváděna byla také organizace pomocnictva knihtiskařského v Rakousku. Přívrženci obou forem organizačních uváděli ji na prospěch svých názorů, nevystihli však vlastní podstatu její.

Organisace pomocnictva knihtiskařského jest v dnešní podstatě své organizací centrální, celoříšskou, ve které však organizační forma autonomní jest zachována a tvoří nerozlučné pojítko celku.

Aby věc se objasnila a pochopitelnou učinila, nutno jíti do minulosti.

Knihtiskařské pomocnictvo již v letech 50tých a 60tých minulého století zakládalo své odborové organizace a to za poměrů velice těžkých, v jakých dělnictvo tehda vůbec se nacházelo. Bylo tehda nutno překonávati nedůvěru ve vlastních řadách, předsudek v zaměstnavatelstvu a předpojatost u úřadů. Počátkové organizace byly nazvíce pouze podporovací a teprve později vyvinuly se z nich organizace vzdělávací a pak jaksi hospodářské či společenské. Rozsah jich působnosti byl úřady tak obmezován, že dělnictvo pracující mimo okruh města samého, v němž organizace měla své sídlo, nemohlo již býti jejím členem.

Knihtiskařská organizace v Čechách založena byla roku 1862 a to pouze pro Prahu, a stálo mnoho namáhání a přesvědčování, nežli bylo i jen úřady dovoleno, aby ten, kdo dvě leta již byl členem a za práci musil se odebrati do jiného města v Čechách, směl zůstatí členem organizace. Naprosto ale nesměli do organizace přijati býti knihtiskaři pomocníci, kteří pracovali mimo Prahu. Stav tento vedl ovšem k tomu, že pak i v poněkud větších městech v Čechách, kde bylo něco více knihtiskařského pomocnictva, zakládaly se místní spolky.

Tak se vedlo organizacím knihtiskařským také i v ostatních zemích říše rakouské.

Poměry společenské a hospodářské však vyvíjely se příliš rychle a ne právě ve všem na prospěch dělnictva. Toho postřehli nejdříve knihtiskaři a uznávali prospěšnou jistou spojitost jednotlivých organizací mezi sebou. Myšlenka vzájemnosti je ovládla. Ano myšlenka vzájemnosti na širokém základě, nejen



mezi knihtiskaři říše rakouské, nýbrž i v Uhrách a Německu. Za tím účelem svolán byl roku 1871 do Prahy sjezd zástupců pomocnictva z celého Rakouska, Uher a Německa, který na ostrově Střeleckém za velikého a přísného dozoru policejních orgánů rokoval. Šlo tu ovšem o podporování, o vybudování vzájemnosti v ten rozum, aby člen jedné knihtiskařské organisace, když přejde v obvod organisace druhé, bez závady pokračoval ve svých právech a ve svých povinnostech.

Zde tedy již poprvé vyšla na povrch myšlenka jisté spojitosti dělnictva knihtiskařského bez rozdílu území a národnosti.

Leč vše zůstalo zatím pouhým přáním. Přes každý počín, který měl vésti ku uskutečnění myšlenky té učinily úřady čáru. Než to neodstrašilo organisátory od dalších pokusů a přípravných pracích k tomu. Usilováno bylo nejprve o zdokonalení organisací našich v Rakousku a staráno se o zřizování organisací zemských. Nejtěžší práce v tomto směru byla v Čechách. Úřady stály stále vůči snaze pražského spolku po jeho rozšíření na celé Čechy nepřátelsky. Vedle toho bylo zde již několik typografických spolků krajských a to českých a německých a jednalo se tu o sloučení kolegů dvou národností v jednotný celek. V obou táborech kolegiálních, jak českém tak i německém nalezlo se přes to, že také tehda vlny národnostního záští vysoko se dmuly, lidé, kteří pochopili plně veliký význam spojení veškerého knihtiskařského dělnictva v Čechách v jednotný celek. Konečně po trojím marném zadávání stanov pro ústřední spolek knihtiskařů pro Čechy, podařilo se osobním výkladem u referenta v místodržitelství docílit roku 1881 povolení pro zřízení spolku zemského a schváleny stanovy téhož. Úsilovnou agitací podařilo se pak také zlomit předsudky a národnostní předpojatosti a roku 1883 stál tu již plně Ústřední spolek knihtiskařů a písmolijců v Čechách „Typografická Beseda“ s členstvem obou národností.

Plně bylo také pracováno v ostatních rakouských zemích na rozvoji organisací typografických a pomýšleno pak znovu na užší jich spojení a na pěstování co možno největší vzájemnosti.

Tehdejší zákony a opatření úřední tomu bránily. Knihťiskaři však nepoložili ruku nečinně v klín a na nejbližším sjezdu svém ustavili tak zvanou sjezdovou komisi pro přípravy vždy ku novému sjezdu, kteráž komise stala se jaksi vedoucím sborem pro veškeré otázky, které byly všem organisacím pomocnictva knihtiskařského společné. Tak upravena spojitost všech zemských organisací.

Mezi tím nastala ale nutnost upravení poměrů mzdových a pracovních a došlo v letech osmdesátých k velikým hnutím cenníkovým zejména ve Vídni a pak roku 1888 v Praze. Zde právě došlo k velké stávce, po jejíž ukončení prohlásili pražští zaměstnavatelé, že jen tehdy mohou uznávat cenník pro Prahu, když pomocnictvo pražské se zaváže provést co nejdříve také cenník platný pro závody venkovské v Čechách.



Přes to, že organizace naše byla již pro celé Čechy vyvinuta, nebyl to úkol tak snadný zavést cenník také pro tisková místa na venkově. Úkol ten se však podařil díky úsilnému působení vedení pražského a přesvědčivosti a solidaritě členstva venkovského.

Upravení těchto poměrů mělo za důsledek, že využito bylo všeho poznání v bojích těch získaného. Vystoupily na povrch dvě velice významné okolnosti. Nejprve si dobylo uznání přesvědčení, že jest nutno pracovati k utužení organizací našich a k ještě užšímu jich spojení mezi sebou, pokud jich výkonnosti se týče. A dále poznalo se z oněch cenníkových zápasů v jednotlivých zemích, že nyní, kdy konkurence provádí se na širokém podkladě jedné země s druhou a kdy novými vynálezy strojů výroba jinak se vytváří a kdy také organizace zaměstnavatelů počínají se vyvíjeti a utužovati, že nelze dnes vybudováti cenník poměrů mzdových a pracovních na podkladě místním, pro jednotlivé město, či jednotlivou zemi, ale že jest nutno zjednatí cenník pro celý odbor a pro celou říši, krátce kolektivní smlouvu mzdovou a poměru pracovního pro veškeré knihtiskařské pomocnictvo v celém Rakousku. Myšlenka ta došla nejen v kruzích knihtiskařských, ale i v odborech jiných a to jak u dělnictva tak i u zaměstnavatelů velikého povšimnutí, a jak ani jinak možno nebylo, různého posuzování, ano i v kruzích dělnických nebylo schvalováno, přistupovati na nějakou kolektivní smlouvu, která jaksi volný pohyb a možnost využitkování situace dělnictvu ztěžuje, ano i pro období, na které jest cenník uzavřen, úplně znemožňuje. Než u knihtiskařů byl názor jiný a klestil si také cestu. Není zde místa k tomu vykládati podstatu kolektivních smluv mzdových a na poměr pracovní a jen tolik budiž zde řečeno, že v odboru knihtiskařském tak velice rozšířeném a vyvinutém velmi se smlouva ta osvědčuje.

Znova uято se myšlenky na uskutečnění svazu knihtiskařských spolků v Rakousku a po opětovném trojím postupu zadání stanov, konečně toho docíleno. Uveďme zde, co o věci té uvádí se v „Dějinách typografické organizace v Čechách“ :

Ku dni 29. a 30. června a 1. července 1894 svolán byl sjezd typografických zemských spolků rakouských do Brna.

Byly-li dosavadní sjezdy vždy událostmi významnými, byl to právě tento sjezd, poněvadž byl pro další rozvoj našich organizací vůbec takřka rozhodujícím, neboť po víceletých marných pokusech došlo právě v době, kdy sjezd tento byl svolán, ministerské schválení svazku typografických spolků v Rakousku. Po 20 let téměř bylo domáháno se schválení a uznání tohoto svazku, ale až dosud vždy marně, až nyní konečně proklestil si cestu náhled, že svazek tento nemá žádného jiného účelu a významu, nežli ono čisté humánní a tak účinné působení typografických spolků ještě více rozšířiti a utužiti a zabezpečiti tak i pro veškerou další budoucnost. Pro spolek náš mělo toto schválení či umožnění svazku zvláště význam důležitý. Účelem svazku bylo, docíliti stejnou vý-

konnost u všech ve vzájemnosti stojících spolků typografických v Rakousku.

Na sjezdu samém promluvil účinně o svazku hlavní proponent jeho stanov kolega Karel Höger, nyní říšský poslanec strany sociálně demokratické, který pravil, že uskutečnění svazku jest událostí pro rozvoj naší organisace nanejvýš významnou a má za to, že povolení ku zřízení tohoto svazku svědčí hlavně o tom, že počínají již rozhodující vládní kruhy samy nahlížeti úspěšnost takového zřízení, že jinak nyní bude snad vzhlíženo k humanním podporovacím snahám dělnictva a nebude nadále spařováno v tom nebezpečí státní, když více spolků stejné účely sledujících a k tomu jednoho a téhož odvětví spojí se ve svazek jednotný. Svazek ten také založen býti a celou svou podstatou spočívati má na *úplné samostatnosti jednotlivých spolků zemských*, takže jest svazkem spolků zcela neodvislých a nikoli svazkem členů, jako jest tomu v Německu. Významným stane se svazek naš pak také proto, že pomoci jeho dá se docíliti pak i užší spojení s odvětvími příbuznými, pokud ony se přizpůsobí snahám a výkonosti naší.

Druhý zasloužilý proponent svazku kolega Mayer z Vídně předčítal pak s odůvodněním jednotlivé odstavce svazku a uvedl, že proponenti mohli zatím postavit pouze kostru celku, a na sjezdu že jest, aby teprve provedl vyplnění její, oživení její, aby z téhož upraven byl jednací řád, který by stal se hybnou silou celého toho významného zřízení.

Návrh tohoto jednacího řádu podal pak s dalším odůvodněním předseda českého ústředního spolku kolega Krunert, kterýžto jednací řád zcela jasně a přesně vyznačil poměr jednotlivých spolků ku svazku tomuto a vrcholil v základním bodu, který zněl: „Každý typografický spolek, který ku svazku spolků knihtiskařů a písmolijců a příbuzných odvětví v Rakousku přistoupí, zůstává spolkem samosprávným, jak pokud se týče dosavadního svého jmění, tak i členských příspěvků a poskytování podpor a řídí se svými stanovami, pokud se týče povinností a práv členských a působnosti valných hromad a spolkového výboru.“

Rokem 1895 pak vešel tento „Svazek spolků knihtiskařů a písmolijců a příbuzných odvětví v Rakousku“ do činnosti.

Jest to tedy, jak každý sezná, organisace centrální, celoříšská, ve které i organizační forma autonomní jest zachována.

Budiž ještě stručně zde uveden další vývoj svazku tohoto. Zásadou zde bylo stejná práva a stejné povinnosti veškerých členů v každém zemském spolku ve svazu zastoupeném a během doby upravena věc následovně: Veškeré podpory (v nemoci, v nezaměstnání, pro cestující, v invaliditě, příspěvek pohřební, podpory vdovám (odbytné) a podpory sirotkům určeny jsou ve stejné výši a společně se sčítují. Celkový vydaj rozvrhne se pak na jedno-

tlivého člena co připadá a každý zemský spolek pak zaplatí tolikráte tento podíl, mnoholi členů čítá. Ku správě svazku platí veškeré spolky určitý příspěvek za člena a řízen jest svazek zvláštním na sjezdu svazkovém voleným představenstvem svazku a kontrolní komisí. Pro představenstvo svazkové jsou výborové resp. předsedové jednotlivých zemských spolků poradním sborem, který ve všech důležitých otázkách svazkových, pokud není podmíněno svolatí sjezd svazkový, jest k poradě svoláván. Jinak jsou spolky zemské samostatnými v rámci místní působnosti, v přijímání a ve výchově členstva.

Jakmile byl svazek ustaven, přikročeno k jednání o první kolektivní smlouvu cenníkovou, o tak zv. normální cenník typografický v Rakousku. Jednání to vedlo k žádoucímu cíli a od roku 1896 s trojí revisí trvá nyní smlouva tato dále. Jest samozřejmo, že i v tomto směru vedla dřívější hnutí cenníková k tomu, že dělnictvo knihtiskařské, jaksi odděleně od organizace střádalo sbírky ku ochraně cenníku a pro cenníková hnutí. Sbírký tyto jsou samostatně v každé zemi vedeny a jen část z nich tvoří jaksi ústřední hotovost dispoziční.

Také mnohé jiné organizace dělnické se, pokud jest známo, takto vyvínovaly.

Na to však klestil si — hlavně v odborové komisi říšské ve Vídni pod dojmem vývoje odborových organizací v cizině a s ohledem na postup zaměstnavatelů, kteří také v zakládání organizací, hlavně celoříšských ať již svazových s autonomií zemských spolků nebo jako říšské jednotné spolky, pokračovali a organizace své proti organizacím dělnickým stavěli — cestu názor většího účinku odborových organizací, budou-li tyto jako říšské spolky vedeny a bude-li celá jejich činnost a působení vedeno z jednoho ústředí a to nazvíce vídeňského, jako centra říše.

Názoru tomu nelze upřítí významu a snad i účinku, leč u nás v Rakousku jest celá řada okolností, které právem ukazovaly na jistou opatrnost ve věci té.

Myšlenka na zakládání říšských spolků s tuhou centralisací a na rušení dosavadních organizací zemských byla příliš ku předu hnána a možno říci, nebylo počítáno s oněmi různostmi národnostními a teritoriálními, které v Rakousku tak jako v životě politickém tak i sociálním důležitou hrají úlohu. Také v Čechách resp. v Praze zjednávána názoru tomu a oné myšlence na tuhou centralisaci v odborových organizacích půda mohutnou agitací a horlivou propagandou.

Pamatuji se dobře na onu schůzi zástupců odborových organizací, která o této otázce za předsednictví tehdejšího sekretáře Odborového sdružení, zasloužilého jistě soudruha Roušara, „U Pštrosů“ se konala. Veliká většina zástupců horovala pro myšlenku této tuhé centralisace. Jedině zástupci knihtiskařů (Čermák, Jelínek, Krunert) upozorňovali jsme na to, aby předem dobře uváženo bylo vše, kladli jsme vzorem organizací naši, která pocho-pila onen veliký význam a nutnost spojitosti všeho dělnictva toho

~~~~~  
kterého odboru v Rakousku, která ale také dobře postřehla význam jisté autonomie na další výchovu členstva a s ohledem národnostního poměru. Hlasy ty nesetkaly se se souhlasem, vše bylo zaujato onou myšlenkou centralisace a usneseno také přikročiti co možno nejdříve k její provádění. A brzy na to provedena tato u organizací kovodělníků, obuvníků, dřevodělníků a krejčí. Další organizace pak následovaly. Věc prováděna i s jistým důrazem, který měl ráz, řekněme i poněkud nesoudružský. — Organizace, které myšlenky té nechtěly nebo snad ani nemohly v základě svého poměru členského a majetkového vyhověti, byly prostě i z Odborového sdružení československého vyloučeny, na příklad organizace dělnictva kloboučnického.

Myšlenka tuhé centralisace vnesena byla i mezi pomocnictvo knihtiskařské. Poprvé na sjezdu r. 1901 proneseno ústy delegáta svazkového spolku hornorakouského přání, aby uvažováno bylo svazkovým představenstvem o tom, zdali není nutno zaměnití dosavadní formu organizace naší říšského svazu federativního na formu říšského centrálního spolku.

Na další sjezd svazkový konaný roku 1904 v Inšpruku položena na program „Otázka utvoření říšského spolku“. Tento bod programu vyvolal zejména v členstvu v Čechách veliké pozornosti a to v členstvu obou národností. Sjezd zástupců členstva německého, konaný v Chomutově, učinil prohlášení v ten rozum, že zástupci německého členstva z Čech nejsou v zásadě snad proti říšskému spolku, leč že pro dobu dozírnou a pokud stává dnešních poměrů, nelze se pro takovouto změnu formy organizace naší vysloviti. — Sjezd pak zástupců českého členstva z venkovských tiskových míst konaný v Praze prohlásil, že zástupci českého členstva z venkova neuznávají za daných poměrů nutným otázku říšského spolku řešiti. Mimořádná valná hromada pak pražského členstva přijala návrh, „že dosavadní zřízení svazkové úplně vyhovovalo a není ani potřebí ani na čase nynější formu za jinou, třebaš nepříznivější zaměňovati“.

(Dokončení.)



EMIL VACHEK:

Trest smrti.

Úvod do studia o trestu smrti.

PO hekatombách obětí, jež si vybralo brutální samoděržaví z nejušlechtilejších jedinců svých národův, po justiční vraždě montjuichské, již padl za obět šlechtitný Ferrer, přichází nyní i země, jejíž parlament jeví značné porozumění pro sociální reformy — Francie, a verdiktem rouenské poroty odsuzuje k trestu smrti Duranda, organizátora dělnické organizace, pro „mravní spoluvinu“ na zavraždění stávkokaze „Dongé a. Přichází se svou trochou do mlýna i Japonsko, jež odsuzuje k trestu smrti doktora Kotoka a 25 jiných socialistů. Zdá se, že tyto nové, při-

pravované oběti třídní justice opět vzpruží umdlévající agitaci pro zrušení trestu smrti jako trestu barbarského, nehumanního a anti-sociálního. A jest nanejvýše charakteristické, že zrušení tohoto přežitého a lidstva nedůstojného trestu, se dnes opírají s prudkou uporností jenom vlády a z kruhů učenců od dob Darwinových a Haycraftových* jsme neslyšeli jediného argumentu, jenž by mohl vědecky opřít konservativnost vlád. Musíme ovšem pustiti se zřetele rozhodnutí sjezdu německých právníků (září loňského roku), který se usnesl — proti silné menšině 50 : 24 hlasům — doporučiti, aby v příštím pruském trestním zákoníku zůstal trest smrti zachován. Komentářů k tomuto rozhodnutí netřeba.

Důvody, jimiž můžeme opřít tvrzení, že trest smrti je trestem neoprávněným, jsou druhu buď citového, nebo rozumového. V letech sedmdesátých minulého století byla napsána v Rakousku, Německu, Francii a jinde celá literatura o trestu smrti. Čas od času poprava, jež vzbudí všeobecnou nevoli, pohne opět vlnami usínající agitace. Zajímavé je, že vlády zrušují tento trest obvykle pod nátlakem lidu. Nezruší-li, tedy intensivně brzdí a tak nastal stav dnešní, kdy trest smrti existuje na papíře, ale ve skutečnosti není prováděn. V Rakousku máme toho doklady z poslední doby: na př. případ Bočkův a Landthalerův. V Belgii se nepopravuje od r. 1865. Trest smrti není zrušen, pro klerikální většinu parlamentu, ale veřejné mínění dosáhlo přece svého. Ve Francii bylo roku 1830 popraveno ještě 72 lidí, v letech 1900—1905 průměr obnáší jen 1—2 popravené. Od toho roku možno konstatovati opětný vzestup. V r. 1908 popraveno 10 lidí. Anglie popravovala v období 1800 až 1838 průměrně 600 lidí ročně. V posledním čtvrtletí minulého století již jen 17. Německo během 30 let sestoupilo z 60 popravených na 38.** Za to v Rakousku percentuelní počet poprav stoupá. V desetiletí 1877—1886 vyneseno rozsudků hrdebních 1020 a poprav provedeno 34, tedy 2·94%. V desetiletí 1897—1906 rozsudků 597, ale poprav 27, tedy 4·52%. Počet poprav v poměru k rozsudkům se tedy poměrně zdvojnásobil. Přípravovaná osnova nového trestního zákoníku uchovává trest smrti. Tak jest tomu i ve většině ostatních kulturních států. Nelze se spokojiti s omezením poprav, nutno se zasaditi, aby ze zákoníků tento trest vůbec zmizel. Spousty, jež natopila justice vyjimečného stavu za ruské revoluce, volají i po tom, aby ani v dobách, kdy ústavou zaručené zákoníky jsou suspendovány spolu s právy občanskými — trestu smrti nebylo používáno, ani v politicky abnormálních dobách.

I.

Historie trestu smrti.

Trest smrti vyvinul se pravděpodobně z krevní msty. Příbuzný zavražděného domníval se míti mravní závazek smýti krev

* Nehledíme-li k absurdním vývodům Američana Mac Kima, jenž v zájmu regenerace navrhuje dokonce rozšíření dnešního usmrcování.

** Revue „ИПБО“ (Právo), stať prof. Herneta 1907.

oběti krvi vinníkovou. Oko za oko, zub za zub. Tak bylo v nejprimitivnějším stadiu lidské organisace. Když společnost zmohutněla, zájmy vzrostly a zrodila se správa společnosti, vzniklo embryo dnešního státu, pomýšlely hlavy společnosti na upravení veřejného života. Narodila se idea zákona. Zákon zprvu zachovával tradici. Vývoj organisace společnosti přinesl s sebou nejen vládcu, ale i jejich pomocníky, výkonné orgány. Z individuálního příkazu cti se tak vyvinul zákon celku, prováděný výkonnými orgány společnosti. Krevní msta přestala existovat jako projev jednotlivce a přešla do zákonů společnosti. Společnost se učinila solidární s postiženým a převzala za něho výkon trestu. Vládcové společnosti byli vždy lidmi, kteří, díky své inteligenci a fyzické pohotovosti, předčili v rozhodném momentu ostatní. Tak vznikl král a šlechta. Tito lidé porušili prvotní komunismus společnosti a stanovili individuální vlastnictví, jež mohlo a zpravidla bylo rozmnožováno prací podmaněných lidí vlastního kmene a kmenů podrobených. Aby toto vlastnictví, jež Proudhon nazval krádeží, ochránili, stanovili novým zákonem, že porušení vlastnictví se trestuje, dle velikosti porušení držby, i trestem hrdelním. To se uchovalo i v dnešních zákonech. Společenský vývoj lidstva nesl s sebou stále množení zákonů. Trest smrti byl postupně stále rozšiřován na nové a nové obory a dosáhl ve středověku monstrózních rozměrů. To bylo lze pozorovati posléze v zákonodárství anglickém z konce 18. stol., jež trestalo smrtí na př. krádež předmětu cennějšího než 5 shillingů (našich 6 korun), a tuláctví. Zákonodárství toto bylo klassickým dokumentem mravního vývoje feudalismu a později buržoasie. K tomu přistoupil i trest smrti pro zločiny proti náboženství (katolickému). Církev uznala za nutno proti vzrůstajícím heresím brániti se trestáním smrtí. Ovšem nepopravovala farizejsky sama, ale k smrti odsouzeného předala státní moci, jež ho bez skrupulí popravila (Jan Hus v Kostnici). Haycraft uvádí, že v letech 1481—1808 (Svatá Inkvizice řádu Dominikánů) bylo potrestáno 340.000 lidí, z nichž 32.000 bylo za živa upáleno. Voltaire vypočítal, že pro čarodějnictví a podobné bylo upáleno 100.000 lidí.

Křivolaká linie vývoje zákonodárství byla snad již prvním vládcem obohacena o hrdelní trest za zločin politický. Trest smrti v tomto případě měl býti brzdou snahám lidí, hledících změnití organisaci státu, případně společnosti. Kolik lidí vykrvácelo pro politické své přesvědčení není možno určit. Ze sbírky „Protiv smertnoj kazni“ (Proti trestu smrti) jsem se dočetl, že v Rusku bylo od roku 1825—1906 k smrti odsouzeno pro politické přečiny soudně 1397 lidí. Počet poprav politických provinilců jest tam hrozný. V období 1905—1906 statistika zmíněného dlla mohla konstatovati jen resultáty vojenských soudů. Popravy vykonané někde u plotu, důstojníkem, bez soudu a bez protokolů, šly do desetitisíců. Na cifře 1397 hrdelních rozsudků participuje rok 1905 počtem 54 a rok 1906 již cifrou 876! Že lépe nebylo ani dříve, dosvědčuje fakt, že za „vzpoury střelců“ bylo en bloc odsouzeno k smrti 2000 osob.

Zákonodárství se modernisuje. V době předrevoluční se ve Francii odsuzovalo k smrti ve 115 případech, v Anglii dokonce ve 160! dnes ve Francii již jen ve čtyřech případech! Pronikavým svědectvím pokroku jest i odstranění tak zv. kvalifikovaného trestu smrti, pro nějž příkladem jest naše poprava na Staroměstském rynku a popravy svaté inkvisice. Dříve byla tendence veřejnou popravou odstrašovati, dnes se popravuje buď s úplným vyloučením veřejnosti, nebo za asistence omezeného počtu osob z „vyšších kruhů“. Dříve poprava byla vykonávána neobyčejně barbarsky. Předcházelo jí mučení a poprava sama dala se zdoluhavě (čtvrcení, lámání kolem) a byla vlastně zase mučením se smrtelným koncem. Dříve zákoníky poskytovaly výsady privilegovaným stavům. Dnes se popravuje rychle a „humanně“ a zákon platí pro všechny stejně (aspoň na papíře). Dnešní barbarské nebo polocivilisované státy jsou ukázkou, jak se u nás soudilo dříve. Přečtete si popis popravy v Číně* a otřesete se hrůzou.

II.

Zákon a zločin.

Oč se opírá právo státu trestati vůbec a smrtí zvláště? O zákon. Dříve určovalo ráz a rozsah „práva“ náboženství. Každé náboženství nespokojí se jen s vybudováním svého světového názoru, ale pod zorným úhlem své ideje boha, jako moci řídící svět a určující jeho mravní a sociální život, buduje i svou morálku. Křesťanství, jež bylo dílem částečně Kristovým, částečně apoštolů Pavla, Petra, Jana a Jakuba a konečně dílem z nich vycházejících církevních otců, ve svém začátku ustanovilo svá morální maxima, jež ovšem během staletí fundamentálně byla změněna, až se z nich vytvořil dnešní katolicismus. Opomenou vývoj ideje morálky a z ní vyplývajícího zákona u národů předkřesťanských a existujících vedle křesťanství. Budeme si všimati vývoje ideje zákonu ve společnosti křesťanské. — Společnost zmnoživši se kvantitativně i kvalitativně a vyrostši na základě nerovnosti a sociální nespravedlnosti byla nucena precisovati, aby udržela pořádek, jenž byl nutný její tendencím, svůj zákoník. Musila stanoviti co je dobré a co je špatné. Co zaslouží odměny a důsledně i trestu. A nebrala ohled na požadavky individuální, ale vyšla ze zásady, že jedinec musí svou mravní i fysickou, vnitřní i projevovanou svobodu podrobiti zájmu celku. Celkem však nepředstavovala si skutečně celou společnost, ale jen úzký kruh privilegovaných, kteří jediní měli právo na svobodný život. Tak se stalo, že teprve o osmnácte set let později byla vytvořena nová morálka, s novým souhrnem práv a povinností jednotlivce k celku, která však počítala skutečně s veškerou společností a ne s několika privilegovanými vrstvami. A tak „právo“ vůbec a křesťanské zvláště a v důsledku toho i zákon, jenž učinil respektování práva obecně závazným pod trestem při

* V českém překladu Světové knihovny dílo Stremouchova: „Za čínskou zdi“.

nezachováání, vzniklo na půdě antisociální a antidemokratické.

Křesťanství nebylo jen pokrokem na poli humanity, ale bylo zároveň i činitelem konservujícím současné a nespravedlivé sociální a politické útvary (sv. Pavel, epištola Petrova k Pontským a Gala-lijským). Myšlenkový vývoj lidstva se počal oprostovat vlivu křesťanství, ať již jeho transcendentalismu, či jeho morálky. Jeho poslední etapa — socialism, znamená odkrytí nové sféry žití, nového systému mravního a naše nazírání na zákon jest v podstatě opačné, než nazírání křesťanské. Zákoníky však vesměs kotví na morálce křesťanské, s její kvalifikací dobra a zla. Dnešní zákoníky kvalifikují jako zločiny politické činy, jež my zásadně akceptujeme. Tak vznikl tragický rozpor mezi lidstvem, živlem pokročilým a zákonem, živlem reakčním. Ovocem jest pak Ferrer a dokumentem konfliktu Durand a Ko'oku.

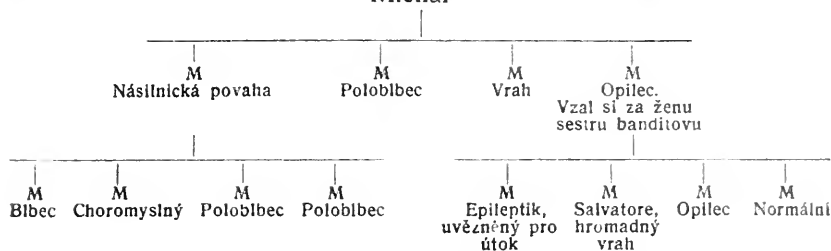
Když křesťanský stát definoval svůj prvotní zákoník, nebylo vůbec vědeckých snah po prozkoumání zločinnosti. Vražda, smilstvo, paličství jest nepopíratelně zjevem abnormálním a společnost má právo původců těchto abnormálností se zbavovati. Zákoníky až dodnes, s čestnou výjimkou ustanovení o mladistvých provinilcích, nazírají na zločin svrchovaně naivně a trestají pachatele, aniž studovaly pohnutky, jež vedly ho k činu. Moderní věda znepokojená příznakem degenerace lidstva počala pozorně studovati zločinnost. Sociologie na druhé straně, svobodnější než věda, tak zv. „racionalistická“, rovněž studovala zločince a oba tábory došly k překvapujícím výsledkům, jež lze s malou pravděpodobností omylu říci větou: Není zločinců dle obecného pojetí. Zločinci jsou po většině lidé trpící atavismem, dopouštějící se svých činů pod tlakem špatného zřízení sociálního.

Zločin byl podroben vědecké revizi. A shledalo se, že zločinnost patří mezi projevy degenerace (Giddings), jež běře na sebe mnoho forem, z nichž přední je dědičnost (Lombroso). Věda došla k poznání, že vadné chování kotví v defektivní činnosti mozkové, která závisí na vadném útvaru mozkovém, jenž může být buď vrozený („obyčejně vlivem chorobných tendencí přenesených dědičně“), nebo získaný (vlivy sociální, výchova, prostředí). Zločin tvoří tedy souhrn příčin biologických a sociálních. Morrison napsal: „... mezi mnoha příčinami, jež vzbuzují zločinecký život, jest fysická inferiorita provinilcova jedním z nejdůležitějších činitelů“. — Většina lidí je taková, že jejich přirozená síla neodolá nouzi, svedení, prudkým hnutím myslí. U zločinců vyjimečných je nedostatek funkcí zdržovacích (P. J. Möbius). Zločin dle nejnovějších bádání je buď ovocem dědičnosti, nebo nezdravého stavu sociálního. Prvé potvrzuje proslulá rodopisná tabulka vraha Salvatore a Misdey. (Tabulka nachází se na následující stránce.)

Případ Bočkův z nedávné doby dobře ilustroval vliv špatných sociálních zřízení společnosti. Není zločinců: jsou buď nešťastníci dědičně zatížení, nebo lidé hřešící pod tlakem sociální pageometrie, nebo lidé svedení momentem, příkladem, prostředím atd.



Michal *



Máme právo věšeti takových lidí? Máme právo změřiti jejich zločin měřítkem studených, všeobecných paragrafů? Dříve než zločin tvrdě trestáme, postarejme se o profilaci. Odstraňme pohnutky zločinu a vyskytnou-li se zločiny i potom, suď je lékař. Zločince nenapravitelné, jichž nás nezavíjí ani sociálně harmonický útvar budoucnosti, můžeme odstraňovati, před nimi se chrániti izolací a raču tím, že zabráníme jim se rozmnožovati. Ale společnost nemá, jak řekl Rousseau v „Contrat sveral“, práva na život svých členů. Můžeme se chrániti, ale ne se mstíti.

III.

Argumenty pro i proti.

Řekne-li soudce, jenž odsuzuje k trestu smrti: Já se mstím, vypoví obyčejně poctivou pravdu. Ale pomsta za křivdu byla kázána již tvůrcem křesťanství. My, kteří víme, že zločinec jest nešťastný člověk, nemůžeme se mstíti, aniž bychom tím nepošlapali svou důstojnost a spravedlivost. A přec jak často si z tendenčního resumé předsedy porotního líčení odnášíme dojem, že předseda se stane během líčení osobním nepřitelem obžalovaného. Mimochodem: slavný Immanuel Kənt byl stoupencem popravy z tohoto citového důvodu: „Vrah však musí zemřít. I kdyby občanská společnost zanikla, musil by poslední vrah býti ještě popraven, aby každý zakusil, co jeho činům odpovídá.“ J. S. Mill má jiný důvod pro zachování trestu smrti: Zdá se mu, že milost ve formě doživotního nebo dlouholetého žaláře jest strašnějším trestem než poprava. Ital Gerofalo a Mc. Kim proto trvají na zachování tohoto trestu, že popravováním degenerovavších zločinných členů společnosti způsobuje se i očistění račy. Jsou stoupenci „umělého výběru“ a konsekventními vykladači vědy, jež zavrhovala důsledně humanitu, protože tato pomáhá udržovati na živu a rozmnožovala slabé členy lidstva, kteří nejsou schopni postoupiti zápas o život. Tím byl přírodní výběr znehodnocován. Ideje sociální a hygienické potřeby tyto výstřelky darwinismu a tím snáze potrou i thesi Garofalovu. Popravováním zločinců nebude zastavena degenerace (domnělá?) lidstva, protože největším nebezpečím pokroku jest ono nesmírné

* Kurella: Naturgeschichte des Verbrechers.

množství drobných nepatrných defektů fyzických i mravních, jež působí svým ohromným počtem na zhoršení druhu. Zločiny jsou výstřelkem kvantitativně zcela mizivým proti této záplavě. Popravováním nezhubíme „mikroby zločinu“, protože jich vůbec není. Přečtete si krásnou knihu F. M. Dostojevského „Zápisky z mrtvého domu“ a poznáte z ní řadu lidí k smrti odsouzených. Pohnutky jejich zločinu autor geniálně analyzuje a zločin se rozpadává a zbývá nešťastník, nepáchající v domě zlo.

Nejčastěji užívaným argumentem pro uchování trestu smrti jest tvrzení, že společnost se jím musí chrániti proti defektivně jednajícím svým členům. Tento argument, spojený se mstivostí a s t r a c h e m před zločincem, obyčejně způsobuje prohlášení hrdelního rozsudku. Sám o sobě, bez tendence mstivosti, by nebyl zcela pochopitelný, protože lze přece se chrániti izolací zločince, zvláště při vyvinuté dnešní technice vězení, kdy jest útek z vězení zhola vyloučen. Bez součinnosti oné la bête humaine není onen argument myslitelný. Bývá také namítáno, že trest smrti prohlášený, ale v posledním okamžiku odvolaný, polepšuje lidi postižené. Že prožitá hrůza na ně těžce působí, nechceme pochybovati, ale že nepolepší vždy, jest na bíledni, protože amnestovaný vězeň po vyjití ze žaláře přijde do těchž podmínek sociálních, jež jeho zločin vyprovokovaly, resp. jest tísněn starými defekty mozkové činnosti. O věznicích uprchnuvších trestu smrti jest nad to notoricky známo, že páchají své zločiny i po prohlášení trestu, jenž je měl polepšiti. Tento argument je zřejmě naivní.

Jiným silným argumentem jest moc odstrašující a nastrašující (exempla trahunt!), jež zdánlivě poprava obsahuje. Tato idea zrodila kvalifikovaný trest smrti. Protože dnes jest tento způsob popravý vůbec odstraněn (s čestnou výjimkou několika „řízných“ — termin „Národních Listů“ — generálů ruských, kteří pro odstrašení popravovali veřejně — tak generál Rennenkampf v Čitě), valná část působivosti této námitky padá. Zastrášení existuje dnes nepřímou, dojmem fantasie, neopřítým o zřetel skutečnost. Naopak jsou okna vězení, kde se poprava koná, zastírána. Zastrášení vedle zmíněné již emoce fantasie u lidí sensitivních může způsobiti v míře mnohem slabší již jen holý fakt: člověk byl a již není. Ostatně zapomeneme i nejtěžších dojmů, jako úmrtí nám drahých lidí a dojmů, jež přináší katastrofální moment vůbec. I na popravu zapomeneme, tím snadněji člověk buď zatížený, nebo společností praeparovaný a donucený k zločinu. A zdá se mi, že toto vypočítavé působení na lidskou obrazotvornost jest holé o dvou koncích. Představme si, jak by na příklad působil jen novinářský popis poprav Durandovy na massy proletariátu!

Poprav „zločinců“ politických bývají obyčejně krvavou daní odvedenou t. zv. vyšším státním zájmům. Jakou mravní cenu mívají tyto vysoké zájmy politické, jest příliš dobře známo. Dres v Japonsku Kotoka a soudruzi mají se státi obětmi těchto nečistých zájmů, v tomto případě nadiktovaných státní nutností zabrániti zakořenění socialismu v imperii mikadově.



Vedle těchto můžeme rozpoznati několik jiných, o nichž nevá-
háme prohlásiti, že jsou hlavní příčinou, že se i ve XX. století
popravuje, ač oficielní věda o nich úporně mlčí. Není sice argu-
mentem, ale za to skutečností, že hrdelní trest existuje dodnes
proto, že zákony jsou konservativní a tkví na překonaných názo-
rech morálních. A proto, ač dnes není další trvání tohoto trestu
nijak pevně opřeno, zákoníky ze setrvačnosti, z konservatismu na
nich trvají. Tak vysvětlivky k osnově nového trestního zákoníku
rakouského obsahují klasickou skutečně větu: „Ještě nenastala
doba . . . (zrušiti trest smrti); dnešní poměry toho vyžadují, aby
stát se nevzdal nejzazšího prostředku způsobilého nad
všechny jiné dojati co nejhluběji lidskou obrazo-
tvornost.“ Jak silně může působiti skrytě vykonaný trest smrti
na lidskou obrazotvornost, zmínil jsem se již nahoře. Konstatuji
zde fakt, že trest smrti, užívaný nejdříve sporadicky a později
permanentně proti revolučnímu hnutí v Rusku, nikterak nezlomil
sil revoluce a neztenčil příliv revolucionářů. Vůbec nepozorujeme,
že by zločinnosti ubývalo. Stále ještě jsou lidé neschopni odpirati
zločinné svůdnému okamžiku. Argument je jalový.

Teprve skutečně demokratické a sociálně spravedlivé zákono-
dárství zruší trest smrti. Ostatně důsledné amnestování zločinců
panovníky láme nejostřejší hrot ministerské filipice. Šedí, rozumní
vládcové vidí veškeru tu surovost a nemravnost tohoto archaického
trestu a svým omilostňováním sankcionují mlčky snahy po zrušení
trestu smrti. — Jinou silou, jež je popírána, ale fakticky také jest
činitelem zjednávacím práci mistru popravčímu, jest sociální
antagonism, projevující se vůbec ve veškeré justici, kterou
právem nazýváme třídní. V zákonech i jejich provádění. Čtete
rubriku „Ze soudní síně“ v pokrokovém listě a poznáte, že činí-li
dva totéž, není to vždy totéž . . . Případ Durandův jest pádným
důkazem, jak sociální antagonism participuje na příčinách hrdel-
ních rozsudků. — Nejvážnější „skrytý“ argument jsme si ponechali
na konec. Jest to lhostejnost k lidskému životu, bankrot altru-
ismu, jenž se datuje od doby, kdy kapitalistická soustava vtiskla
svůj ráz i citění našemu. Člověk není již člověkem s právy a blíž-
ním, druhem, bratrem, ale pracovní jednotkou. Ideálem jest vlast-
nění a tento ideál pohlcuje poslední zbytek mravní síly. Z případu
† básníka Louise Arletha vidíme, jak nesmírně necitelní jsou ti,
kteří disponují majetkem. A kolik lidí bídně strádá jen v pražských
předměstích! Strádají dík lhostejnosti. Život chudého a nešťast-
ného nemá ceny. Takto zkažená společnost, společnost, jež hla-
suje a má vliv, jest lhostejnou k lidskému životu. Poprava jest jí
lapalii. Úžasnou lhostejnost většiny dnešní společnosti dobře po-
znáte, zemře-li vám někdo drahý. Váš bol naráží na necitelnou
konvencionalnost a opovržení k vaší slabosti. — Budete-li jednou
čísti podrobnosti z řádění vojenských soudů v Rusku za poslední
revoluce nebo akta o popravách a mučeních domnělých členů fik-
tivní bandy „La mano negra“, poznáte, jak úžasně lhostejný jest

lidský život zřízencům států. Jest tedy harmonie v necitelnosti: společnost i zřízenci státní závodí ve lhůstevnosti k lidskému životu. Za těchto okolností není ovšem divno, že trest smrti ještě figuruje v zákonících.

*

Nuže, a oč opíráme naši tendenci po zrušení trestu smrti? O důvody rozumové, mravní, sociální, politické a praktické. Nejhlavnějším argumentem jest nám naprostá zbytečnost trestu smrti. Jsme přesvědčeni, že 1. vůbec není zločinců, t. j. lidí vědomě páchajících zlo a za 2. když připustíme, že jsou zločinci, můžeme se před nimi chrániti vazbou stejně dobře, jako se nekulturní lidstvo chránilo popravami. Je-li zločin plodem atavismu, anebo „plodem nezdravého stavu sociálního (dr. Bř. Foustka), vznikne-li pod vlivem špatné výchovy, nezdravě chápané literatury, anebo literatury skutečně nezdravé, pod kouzlem momentu ke zločinu vybízejícím a j. p., nemůžeme přece zločince jako oběť mnoha složek jeho síle se vymykajících vězniti a tím méně popravovati. Trest smrti jest tedy s hlediska tohoto usuzování neoprávněným. Jest dále i zbytečným, protože izolací „rozeného“ zločince se zbavíme ovoce jeho chorobnosti a odstraněním shora vypočítaných vlivů, k nimž přistoupí ovšem hlavně i boj proti prostituci, alkoholismu, militarismu a nezaměstnanosti, jakož i proti drahotě existenčních podmínek — zbavíme se velmi značného procenta jiných zločinců. Upravením vztahů erotických sníží se i procento zločinů proti mravnosti a t. zv. „zločinů proti přírodě“. To vše nám napoví chladný rozum. Ale ani se stanoviska mravního nemá společnost práva popravovati. Neboť nemůžeme na sebe vzíti vědomí, že popravujeme lidi nevinné, zločince pod vlivem plémě, prostředí a momentu. Nemůžeme rehabilitovati popravu z motivu mstiti se, ani popravu vzniklou ze strachu před zločincem. Poprava se přiči základním mravním a krasociným požadavkům člověka. Viděli jsme, že člověk čistě myslící zavrhně popravu; tak i člověk čistě citící.

Nejpodstatnější argument nás socialistů se opírá o dvě zásady: 1. Člověk nemá práva zbaviti soudruha života; 2. dnešní zákon (L. N. Tolstoj nazval zákoníky „lživými a pošetilými knihami“) nevyhovuje intencím celé společnosti a proto jest nespravedlivý a priori. Zákony jsou psány privilegovanými pro privilegované. Neuznáváme za zločin skutek vyplývající z nezdravého sociálního řádu. Žádáme kategoricky za zrušení trestu smrti vůbec a pro „zločince“ politické zvláště. Nesčetné justiční vraždy soudobé, zvláště justiční vraždy provinilců politických (La Mano negra, poprava v Chicagu, Ferrer, ruské popravy), samy volají po zrušení tohoto hanebného trestu. Vykonyávání poprav sesurovuje lidi (viz ruch při procesu Hilsnerově), způsobuje nevážnost k lidskému životu, vede lidi k popravám svěvolným, jako jsou lynche na „barevné“ v Americe a pogromy v Rusku. Trest smrti jako neoprávněný, zbytečný a škodlivý budiž zrušen.

IV.

Z á v ě r.

Historie tažení proti trestu smrti počíná encyklopedisty Montesquiueu, Rousseauem, Voltairem, Volneyem a Italem Boccaciem. Později zvláště Howard úspěšně potíral protivníky. Ze soudobých odpůrců tohoto trestu budiž uveden † L. N. Tolstoj, jenž ve svém manifestu „Nemohu mlčeti“ řekl neohroženě, že zločinnost (manifest psán v revoluci) vzrůstá dik činnosti vlády a končil výkřikem: „Jest nemožno tak žíti. Já aspoň nemohu a nechci tak žíti.“ — Pod tlakem diskusí vědeckých a přání občanstva byl trest smrti v mnoha státech vůbec zrušen. Tak v Toskánsku byl r. 1786 zrušen pod vlivem spisu Boccaciova („Dei Delitti e della pene“ 1764); ale r. 1791 opět restaurován. Dále jest zrušen trest smrti v Rumunsku (1864), Portugalsku (1867), Nizozemí (1870), Itálii (1890). Ve Švýcarsku byl r. 1874 trest smrti zrušen, ale r. 1879 zákaz poprav byl omezen jen na politické zločince. Vzdor tomu byla poprava obnovena jen v několika kantonech (Uri, Schwys a j.). Vedle toho poprava neexistuje v některých severoamerických státech (Michigan, zrušena 1847) a jihoamerických republikách: Kolumbii (1863), Venezuele (1864), Costa-Rice (1880), Guatemale (1889) a Brasilii (1890). V Německu byl trest smrti zrušen v Badensku a Württembersku, vládami však opět obnoven. R. 1871 pod vlivem Bismarckovým schválil říšský sněm 127 : 119 hlasy trest smrti. Rusko bylo první, jež z evropských států zrušilo trest smrti. A dnes? . . . Nutno ještě dodati, že prvními a důstřednými odpůrci poprav byly různé křesťanské sekty. Dnes můžeme konstatovati, že církve, zvláště katolická a pravoslavná, se chovají k otázce nanejvýše obojetně a spíše jsou pro status quo. Zajímavé je, že brožurka r. 1900 v knihovničce „Času“ vydaná a proti popravám mluvící s hlediska náboženského vyvolala jediný projev a to v klerikální brožurce Kousalově, vydané v Brynychových „Časových úvahách“. Dp. Kousal byl ovšem pro dnešní stav . . .

Uvážíme-li strašná muka popravencova před popravou — Někrasov dobře řekl, že „není strašná smrt, ale umíratí je těžko“, spolu se zbytečností a škodlivostí poprav, musíme žádati, aby tento potupný trest byl konečně zrušen, jako byl zrušen pranýř. Musíme žádati od parlamentu, aby proti tomuto trestu u příležitosti reformy trestních zákonů energicky vystoupil, musíme apelovati na žurnalistiku, aby neopomíjela žádné příležitosti a na tento trest útočila. Musí být vyburcováno veřejné mínění, v soudních síních musí zasedati psychiatři a sociologové na místě dvanácti neinformovaných soudců z lidu. Stav právníký sám musí být proniknut humanitou, veřejné korporace musí potírati alkoholism (viz Norsko) a náprava přijde. Druhým krokem bude revize právních zásad. Problém zločinnosti musí býti studován. Idea trestu za každou cenu musí padnouti. My pak budeme pokračovati jako dosud a snažením o sociálně spravedlivou organizaci

společnosti budeme připravovati zločinnosti a popravám hlavní ránu. V sociálně správně organisované společnosti budou jen zločinci vyšli z varu atavismu a z pokušení momentu. Na ty budeme hledět jako na nešťastníky. Šibenice a guillotiny budou již jen hrůznými ozdobami muzeí.

1. ledna 1911.

MARIE MAJEROVÁ:

Ženy za Velké revoluce.

(Dokončení.)

RYCHLE sestavily petici tohoto obsahu:

„Pradleny pařížské přicházejí do svatostánku zákona a spravedlnosti žádati o vaši péči. Nejen že všecko zboží jest přehnaně drahé, ale i potřeby k prádlu stouply tak v ceně, že chudší třída lidu nebude moci opatřit si čisté prádlo, bez něhož vůbec se neobejde. A zboží jest hojnost, jen spekulanti uměle je zdražují . . .

Zákonodárci! Vy jste mocí zákona srazili hlavu tyranovi, nechť moc zákona padne i na hlavy těchto pijavic . . .“

Konvent chtěl odložit odpověď na pozítří. Ale pradleny volaly: „Když naše děti budou volat po mléce, nemůžeme je odkázat na pozítří!“

V pondělí již v osm hodin ráno obchody kupecké a mydlářské byly obklopeny hustým davem. Rozvášněné ženy, které v poslední době tolik zkusily, ozbrojily se pistolemi a neskrývaly jich. Hlasně vykřikovaly svoje požadavky. Rozpoutaly bouři po celé Paříži. Přispěly k tomu, že lid, uvědomující si, že jest tvůrcem revoluce, znechutil si svoje bídné a žebrácké postavení a volal po lepším životě. Budiž čest pradlenám pařížským z roku 1793!

A do třetice, jak nezmíniti se o skupině žen, tlačících se kolem nejohroženějšího muže Revoluce, kolem Robespiera! Anonymní ctitelky, staré slečny, pletoucí punčochy u opuštěných krbů, osiřelé dušičky, které ztratily boha a našly jej opět v hrdé hlavě posledního sloupu hrůzovlády, a jež svoji plachou, něžnou lásku a oddanost Revoluci a Robespierrovi zaplatily smrtí v guillotině! Nebohá, v sedmdesáti letech naivní Kateřino Theotova, tebe jistě opomene každý historik, neboť jsi měla jen víru v jediného člověka a při tom nevěřila jsi podlosti a zaslepenosti ostatních!

K Robespierrově jménu druží se ještě jedna ženská postava, hrůzná jako noční přízrak a divoká jako odpoutaný běs. Když s rozbitou čelistí vezen byl ke guillotině tento bývalý advokát, jenž kdysi zřekl se hodnosti soudcovské, protože bylo mu hrozno pomýšlení odsouditi k smrti člověka, když vezen byl nekrvavější člen Konventu k poslednímu cíli všech — tu cestou káry zachytila se neznámá žena, položená děsem a nenávistí, a vmetla mu do obličeje veškeren svůj hnus a vztek, bezejmenná a samozvaná zastupitelka mnohých mučenic Revoluce; ulehčila svému krvácejícímu

nitru slovy: „Tvoje smrt opájí mne radostí! Vrahu, jdi do pekla s kletbami všech žen a matek!“

Revoluce vyžádala si úděsný počet obětí; chaos a nedorozumění zabijely však slepě. Oficielní slzy prolévány jsou však jen pro jednu třídu lidí, pro aristokraty, a nanejvýš jde veřejná sentimentalita tak daleko, že polituje plebejskou útočnici na život Robespierův, Cecilii Renaultovou. Přišla obvykle hezky oblečena navštívit Robespiera, a nenalezši ho doma, mrzela se. Její špatná nálada stala se podezřelá; i zastavili ji, vyptávali se a prohlíželi. Našli u ní dva nože; nepřiznala se však k ničemu, kromě že chtěla vidět, jak vypadá tyran.

Byla guillotinována.

V době hrozného zmatení myslí, které způsobilo mnohem více příšerných situací než babylonské zmatení jazyků, za hrůzovlády člověk jistě nevěděl, co činí. Jinak nebyly by z guillotiny padaly hlavy dětí a hlavy starců, hlavy žen, většinou oddané Revoluci a obviněné z chimérického nebo skutečného zločinu, nebo neobviněné z ničeho, a to bylo nejhorší.

Ženy umíraly na popravišti klidně, jisty svou nesmrtelností nebo pohrdající životem.

Tak Charlotta Cordayova, jejíž osud jest znám, oplakáván a prožíván jako osud hrdinky nejslavnějšího básníka. Z malého města své provincie pozorovala vše, co dělo se ve Francii. Její otcovské město ušetřilo ji, že nebyla stržena vášněmi Paříže, ale že přihlížela z povzdálky, spíše v postoji soudce. Soudila vření pařížské a odsoudila je. Girondini přijeli do města a vypravovali o pustém štvání Maratově, o jeho nesmírném vlivu na davy. Jejich pětadvacet let soudilo a odsoudilo. Bez rozmýšlení hotovila se k činu. Jednala rozmyslně, jistě, jako ruka osudu. Dostavnik v málo dnech přivezl ji do Paříže. Psala Maratovi, že mu nese důležité zprávy z Caen. Marat byl churav a odmítl ji. Neprodlévajíc dlouho vrátila se k němu a naléhala; konečně byla vpuštěna. Maratova žena, pralena, vpustila ji do světničky, kde Marat, jenž ve své hrozně nemoci nenacházel úlevy lež ve vodě, ležel ve vaně a psal na železné trojnožce. Rozmluva jejich byla krátká. Tázal se jí, co zamýšlejí Girondini. — „Shánějí armádu, aby táhli na Paříž a zničili Horu.“ — Marat chtěl vědět jejich jména, napsal si je a děl: „Dám je všechny guillotinovat.“

Na ta slova Charlotta vykonala, co si byla umínila. Marat byl mrtev skoro okamžitě; Charlotta obklopena zuřivým davem, zachránila se jen tím, že se zabarikádovala nábytkem; vzdala se teprve policistům, kteří ji odvedli do vězení. Podrobnosti z jejího žalařování jsou velmi zajímavé. Byla chladnokrevná a ironická, skoro necitelná. Jen nářek Maratovy družky zdál se ji dojímati. Prohlíželi ji, a bývalý kapucín Chabot přisvojil si její hodinky. „Zapomínáte, že kapucíni skládají slib chudoby,“ posmála se mu. Nepřestávala opakovati, že jest šťastna svým skutkem, neboť zachránila zemi od netvora. Všecky prostředky, pravila, byly dobré k zachránění vlasti. Byla odsouzena jíti na smrt v červené košili. Poslední tento šat je

trochu hrubý, řekla, ale vede k nesmrtelnosti. Vůz dopravující ji ke guillotíně, jel pomalu, a kat pozorující její zemdlenost děl soucitně: „Dlouhá cesta, že?“ Odpověděla: „Jsem však jista, že dojedeme.“ Chtěli ji zakrýti guillotinu, ale odstrčila je jemně řkouc: „Mám věru právo býti zvědava; nikdy jsem ji neviděla.“

Všecky tyto podrobnosti naznačují osobu exaltovanou, trpící utkvělou myšlenkou, že zabivši Marata pomůže vlasti. Skutečně ve své venkovské osamělosti došla k tomuto názoru; zrál v ní pomalu, ale uzrál v tvrdý plod. Její výrok před soudem dotvrzuje toto mínění. Řekla: „Zabila jsem člověka, abych jich zachránila stotisíc.“

Mluvila, jednala jako nástroj cizí vůle, jako výkonná síla. Nedosáhla svým činem leč výsledku velmi negativního; po smrti Maratově vášně smrti a zničení rozpoutaly se ještě divěji, ovšem aby dříve dospěly konce.

Jako vyjimečný zjev měla hned plno zuřivých nepřátel i vášnivých přívrženců. Tak sotvaže její hlava spadla do koše pod guillotinou, chopil se jí pacholek katův Legros, a drže ji za vlasy, spoličkoval ji. Legenda dodává, že nad touto pohanou zbarvila se růměncem studu krásná tvář Charlottina. A zase v opak vyslanec jménem Adam Lux, okouzlen podivuhodnou směsí mladistvého půvabu a tvrdé energie navrhoval, aby vražedníci Maratově postaven byl pomník s nápisem: „Ženě větší než Brutus“. Básník André Chénier, poeta Revoluce, jenž dle Lansonova „měl kult opojení rozumu a jeho snem bylo poeticky vyjádřiti vítězství rozumu“, opěval nadšenými verši Charlottu a její čin — čin zajisté romantický ve všech příčinách a důsledcích.

Jako hrůzný, úděsný paradox připadá nám dnes tato doba, která stále vykřikovala svůj kult rozumu a rozum povyšovala za božstvo, a jako šílená koupala se v krvi svých věrných.

Adam Lux a André Chénier pro svoji odvahu padli pod guillotinu.

Není pochyby, že v době dnešního rozumu Charlotta Cordayova dočkala by se méně slavného osudu; její tragika nesvítala by aspoň tak pronikavě nesmrtelnou aureolou. Humanita chladně prozkoumavši její případ předala by ji lékařům. Lékař potřásl by hlavou nad jejím práním, aby byla před smrtí portretována malířem, zařadil by její případ do určitého oddělení duševních chorob. Tak blízko se stýkají velikost s šílenstvím, a záleží jen na hledisku, aby krásné převážilo v směšné.

Jinak ovšem bylo s hezkou madam Rolandovou.

Byla to žena vážná, manželka ministrova, duše celé politické strany, vila Egerie Girondinů. Dokud Girondini pracovali v Konventu, byl její byt střediskem politického vření. Když pak rozjeli se po Francii, aby v stoupajícím rozhořčení bouřili proti Hoře a snad proti celému Konventu, její sláva hrozila sraziti ji hlavu. Símě rozvážlivosti skutečně neujalo se v sopečné půdě, Girondini byli úporně pronásledováni a rozprchlí se tentokrát nedobrovolně, utíkajíce před.

guillotinou. Kdož nalezení byli v Paříži, byli ihned zajati; madam Rolandová místo svého manžela. Pět měsíců pobyla ve vězení, kdež napsala svoje memoiry, a za pět měsíců, odsouzena přes svou ohnivou obhajobu, skončila život svůj pod guillotinou zároveň s 21 schytanými a v týž den odsouzenými Girondiny. Muž její, zvěděv o její smrti, probodl se dýkou.

Všichni dějepisci shodují se v soudu o paní Rolandové, že byla žena inteligentní, mírná, nestranná a úplně nevinná. A na popravu šla zmužile, bez chvění a bez skleslosti mysli. Kolem káry, která dopravila ji, bile oblečenou a s rozpuštěnými vlasy k popravišti, tlačil se zuřivý dav volaje: „Na guillotinu!“ Odpověděla s úsměvem na rtech: „Již jdu!“ Pod guillotinou žádala o tužku a papír, aby mohla napsat zvláštní myšlenky, které se v ní rodily. Bylo jí to odepřeno. Dříve než kat srazil ji k zemi, uzřevši naproti sobě sochu Svobody, zvolala: „O svobodo, co zločinů se provádí v tvém jméně!“

Madam Rolandová byla sice pro veřejnost odsouzena jako žena ministra Rolanda, ale ve skutečnosti spíše pro svůj osobní vliv a význam. Zcela nevinnými obětmi, i před tváří podezříváného revolučního tribunálu, byly pak manželky politických odsouzenců, ve veřejném životě nijak nesúčastněné, jimž bylo možno vyčítat na nejvyšší lásku k jejich mužům. Tak kromě tisíců jiných Lucile Desmoulinsová, mladinká manželka tribuna Kamila Desmoulinsa, nebo Viktorie Lavergucová, žena důstojníkovy. Muž její odsouzen byl přes zřejmou svou nevinu, a ona, naslouchajíc hroznému rozsudku smrti, nedovedla jinak protestovat než výkřikem: „Ať žije král!“ Nečinila toho ovšem z royalistického přesvědčení, ale ze zoufalství, z pohrdání životem a z touhy ocimnouti se vedle svého muže na káře odsouzených. Prání její se vyplnilo. Na poslední cestě těšila ještě svého sklíčeného muže.

Historie Marie Antoinetty, v revolučním slovníku „vdovy Capetovy“, je s dostatek známa, rovněž příběhy a konec sestry královny Alžběty. Zmiňuji se o nich jen pro jednu zajímavost. Všichni historikové, nevyjímaje ani křečovité strannického Taina, uznávají, že královna svým chováním zavinila svoji neoblíbenost, stupňovanou k nenávisti. Ani vychvalovatel její ve „Figaru“ nedovede přes svou námahu do běla ji očistit, a ke konci připomíná: „... svou tragickou smrtí vykoupila viny, jež spáchala jako královna, a chyby, jichž dopustila se jako žena...“

A přece má čestné místo ve vzpomínce na francouzské ženy za revoluce.

Republika tučná, pohodlná a stává se sentimentální. Kaje se ze svých mladých hříchů.



Autonomní a demokratická škola na Curyšsku.

(Pokračování.)

VE SVĚTNICI u stolu sedí děd, babička a matka, v koutě hoch a na podlaze si hraje děvčátko; dvěře se otvírají a vstupuje voják, otec; na tvářích stolovníků je vidět radostné překvapení, matka vstává, aby šla muži vstříc. To bylo dětem nové, bylo slyšet slova „Grosmueter“ a „Helene“, „Gritli“, patrně jména maličkých sestřiček. Během hovoru vstávali žáci ze zadnějších lavic, šli zticha do předu a usazovali se v prvních, že celá třída tvořila chomáč, před kterým na krok stál učitel a na dva visel obraz. „Ich, ich,“ hlásili se pořád naléhavěji, někteří se nezdrželi a odpovídali netázáni, sami se ptali a nacházeli pořád nové podrobnosti. Klučik jiskrných očí, blízko něhož jsem stál, zprvu po každá otázce vyskočil a chtěl odpovědět. Učitel ho vyvolával jako ostatní žáky. Ale to mu bylo málo, později už ani nesedl, stál jako mnozí jiní a odpovídal pokaždé, sotva učitel dořekl otázku. Když mu učitel pravil, aby počkal s odpovědí, až se ho zeptá, řekl: „Když mne málo vyvoláváte.“ Byla to vzácná účast a živost při vyučování. Podnítily je učitelovy otázky, jež proměnily pěkný obraz ve skutečnou světnici, v domov každého ze žáků, osoby a věci v ní byly jejich rodiče a sourozenci, nábytek a nářadí, mezi nimiž děti žijí. Učitel je se vzácným uměním vedl k vyučovacímu cíli.

Při učení mluvil s dětmi domácím dialektem „zürititsch“ zvaným, jenž se od spisovné němčiny mnoho odlišuje. Šestileté děti vstupující do školy spisovné řeči nerozumějí, tou se mluví jen ve školách a v kostele. Doma jí neslyší ani od rodičů patřících k tak zv. inteligenci, neužívá se jí ani v rodinách úřednických ani učitelských. Během prvního roku naučil se žáci ze spisovné řeči tolik, že ve 2. se jí může při vyučování užívat. Curyšský dialekt je kusem charakteristiky severošvýcarských Němců, a nic jim není vzdálnější než aby jej vyměnili za kníží němčinu. Tou se mluví jen s cizinci; doma, na ulici a ve společnosti, třeba sestávala ze samých učitelů, se hovoří po curyšsku.

Obecná škola na Curyšsku je přísně interkonfesijní. Ve výzdobě tříd není ničeho, co by připomínalo některé náboženské vyznání. Skoro všude začíná vyučování učitelovým vyzváním k pozornosti a končí pokynem, že žactvo může odejít domů. Modlení tam zavedeno není. Je však zústavěno úvaze každého učitele, jak si počátek a konec učení upraví, a tak jsou také některé třídy, v nichž prý se zpívá verš nábožné písně, nebo říkají krátké modlitby, nekonfesijní, které učitelé sami sestavili. Požadavku interkonfesijnosti odpovídají učebné předměty, jimž se učí. Náboženství mezi nimi není, učí se však biblickému dějepisu a mravouce. V každé třídě jsou vykázaný předmětu tomu 2 hodiny. V prvních šesti letech mu učí učitelé, a zákon jim přísně nařizuje, aby učení tak zařídili, aby se ho mohli účastnit žáci všech vyznání, aniž by snad pocítili, že

by bylo jejich svobodě svědomí na újmu. Jedná se při něm o vzdělání nitra dětského, v němž se má budit smysl pro dobro, podporovat záliba v šlechtných činech a podněcovat k jejich konání. V posledních 2 letech učí mu duchovní, a potom je pro žactvo fakultativní. V Curychu se ho neúčastní asi třetina žactva těch ročníků.

V první třídě se učí pouze němčině, počtům a tělocviku vedle nepovinného biblického dějepisu a mravouky, ve 2. přibývá psaní a zpěv; ve 4. se pojí k počtům měřictví a je zavedeno učení o domově, kreslení a ruční práce, pro děvčata povinné, pro hochy nepovinné; v 5. třídě nastupují přírodopis, zeměpis a dějepis a v nejvyšší třídě je spojena s ženskými ručními pracemi nauka o domácím hospodářství. Předepsané učivo přiléhá k životní praxi a ponechává učiteli plnou svobodu, aby je dle svého uznání a sil žactva upravil. Všude se jedná o domov a jevy dětem nejbližší. Podle těch zásad je vymezena učební látka z přírodopisu a fysiky. Zeměpis má podávat dětem podrobnou známost domova: celý 5. školní rok se věnuje kantonu curyšskému, 6. Švýcarům a v 8. se pojednává zase o Švýcarech, zejména o jejich národohospodářských poměrech. Dějepisným učením se připomíná mládeži nadšení dávných předků pro samostatnost národa, odhodlanost, se kterou ji bránili, a vývoj nynější samosprávy. Znalost života národních hrdin má posilovati v dorůstajících pokoleních lásku ke svobodě. Při výběru učiva ustupují válečné události do pozadí a v popředí jsou díla míru a kulturního pokroku. Ve všech třídách se probírá jen a jen dějepis vlasti.

S realiem souvisí časté vycházky žactva, delší tury pěší a cestování. Na nádražích lze viděti často celé vlaky s dětskými turisty. Je to dorost starší generace turistické; Švýcaři vítají rádi cizince, rádi vyslechnou jejich obdiv své vlasti, ale mají pro její krásy také sami jemný smysl a cestují hojně. Nedělní cesty do hor patří k zálibám vrstev všech. Veliká pozornost se věnuje tělocviku. Má býti nejen protiváhou úmorného sedění ve škole, ale přispívati k posílení těla i ducha. Děti jsou dorostem tělocvičných jednot, a hoši ze školy vystoupivší se stávají velmi často jejich členy. Prostocviky se provádějí v létě před školou pod kaštany nebo na náměstí, cvičení na náradí ve veliké obecní tělocvičně, již v čase mimoškolním užívají tělocvičné spolky. Tělocvik a střelba jsou v občanstvu oblíbeny a všesranně podporovány. Jistě také proto, že nahrazují cvičení vojenská. Švýcarští vojáci jsou v kasárnách při výcviku pouze 2 až 3 měsíce (podle druhu zbraní), potom jsou voláni každý druhý rok na dvounedělní cvičení. Slouží od 20 do 32 let, od 33 do 44 let jsou v zemské obraně. Zeměbranci chodí na cvičení každý čtvrtý rok na 5—6 dní.

Mezi školními předměty jsou také ruční práce, pro děvčata závazné, pro hochy nezávazné. Hoši se při nich učí ve 4., 5. a 6. třídě kartonážnictví, v 7. a 8. modelování a zpracovávání dřeva a kovu. Děvčata se mají naučiti plést, šít, spravovat prádlo a oděv a hotoviti jednoduché jejich kusy. Vyučování ženským ručním pracím za-

číná ve 4. třídě. Děvčata tvoří oddělení, v nichž jest jich nejvýše 30, a jež slovou školami pracovními. Mají týdně 4 až 6 hodin. Materiál k práci dává se dětem zadarmo. V nejvyšší škole pracovní jsou děvčata zasvěcována také do ostatních oborů domácího hospodářství, a tam, kde jsou školní kuchyně, nabývají praktických návodů k pracím kuchyňským. Význam ručních prací je v obyvatelstvu správně chápán. V některých obcích docházela děvčata škole již odrostlá do vyučování v pracovních školách.

Učitelova práce bývá provázena potěšitelným zdarem. Její svoboda je omezena co nejméně, i upravují ji učitelé tak, aby nepřepínala sil žactva. Při učení není překotného spěchu, jenž rozčiluje učitele a přenáší rozčilení i na žáky, klid a rozvaha jsou ve třídě domovem. Učitelé neznají rozdělování učiva na měsíce a týdny, nejsou jim cílem drobné krůčky dětského prospěchu, ale mají pořád na mysli celkové rysy svého díla. Ke zdatu vyučování v elementárních školách přispívá velkou měrou, že se v nich učí jen mládež, která mu může stačit. Na Curyšsku poznali již dávno, že děti abnormální žactvo v učení zdržují, sedí s ním ve třídách na jeho velikou škodu, i vyřadili je a zřídili pro ně zvláštní třídy. Je jich v kantoně 67, v samém Curychu 15.

K národnímu školství patří vedle elementárních také sekundární školy, ovládané stejným duchem, ale trochu jinak upravené. Připojují se k šesté třídě školy elementární a mají tři ročníky. Jejich úkolem je upevnit a prohloubit vědomosti, jež si do nich přinášejí žáci ze 6. třídy elementární. K učeným předmětům této školy přibývá povinná francouzština a rýsování. Děvčata mají poznat vedle obvyklých ženských prací také zásady při vedení domácnosti a učit se, kde je to možné, vařit ve školní kuchyni. Náboženství učí kněží a je předmětem nezávazným; takovým jsou také angličtina a vlaština a ruční práce chlapecké.

Velikou váhu kladou sekundární školy na to, aby dovedly děti k ovládnutí jazyka mateřského a naučily je j. zvyku cizímu. Při vyučování němčině docilují znamenité obratnosti v ústním vyjadřování myšlenek, žáci dospívají až tam, že reprodukuji děj, který přečtli, ale nikoli slovy spisovatelovými, nýbrž svou vlastní pěknou formou a souvislou řečí. Francouzštině se věnuje tolik hodin jako němčině. Jako jinde u Němců považuje se i ve Švýcarech znalost cizí řeči za životní potřebu a ukládá se škole, aby ji naučila. Soudí se, že patří ke vzdělání, aby člověk znal nejen domov, ale dovedl jeho zařízení také srovnávat s cizinou; jinak jej posuzuje jednostranně a netouží po lepší jeho úpravě. Ve Švýcarech se učí francouzštině i proto, že je řečí zemskou, kterou mluví čtvrtina obyvatelstva. Vyučování má co nejdříve formu francouzského hovorů. Žáci mají francouzské hodiny rádi a osvojují si během tří let novou řeč do té míry, že jdou bez obav i do krajů ryze francouzských. Při vyučování reáliím se dbá pořád o jevy a události švýcarské: zeměpis pojednává o domově a o sousedních i vzdálenějších zemích se stálým zřetelem ke Švýcarům, dějepis ukazuje vývoj domácího zřízení a probouzí porozumění pro přítomný život. Kreslení zabírá

málo hodin, dělí se totiž o úkoly s rýsováním, jehož konečným cílem je naučit zobrazování geometrických těles a načrtávání plánů.

Spolehlivým měřítkem požadavků školy sekundární jsou učebnice, velmi pěkně vypravené a bohatě ilustrované. Obsahují jen asi tolik učebné látky, kolik lze ve škole probrat a naučit. Ten rozumný výběr je jednou z příčin potěšitelných úspěchů ve vyučování. Jinou neméně závažnou příčinou je žactvo, jež podává záruku zdárné práce. Sekundární školy nejsou pro mládež povinny jako osm let školy elementární; všude tam, kde je škola sekundární, je také 8 tříd elementárních, i mohou děti vychodit jen tuto, nebo se hlásit po 6 letech na onu. Je jisto, že již přihláška do školy sekundární je známkou snahy po prospěchu morálním a rozumovém. Mimo to jsou děti zapsané na začátku školního roku přijaty na čtyři neděle na zkoušku a mohou být po té době, uzná-li učitel, že nebudou prospívat, poslány zpět do školy elementární. Sekundární školy mají málo žáků, a to je třetí příčina jejich prospěchu. Jsou také takové, že připadá na učitele pouze 11—20 žáků. Průměrně je přiděleno učiteli 32 žáků, ještě méně než určuje zákon, který dovoluje, aby na učitele připadlo nejvýš 35 žáků. Dle statistiky z celého kantonu neprospívá na sekundárních školách ze žactva definitivně přijatého pouze $2\frac{1}{2}\%$.

Vyučování na školách sekundárních je odborné. Učitelé mají pro ně odbornou zkoušku buď z předmětů skupiny jazykové historické nebo skupiny matematicko-přírodovědecké. Sekundárních škol je v kantoně přes sto, ale jen menšina má 3 nebo více než 3 učitele, na některých jsou dva učitelé, a na polovině všech škol učí učitel jen jeden. Jak je to možné, mají-li 3 ročníky? Tak, že se učí po odděleních, podobně jako na našich jednotřídkách. Potom ovšem musí jeden učitel vyučovat předmětům všem. Ale práce, kterou i takové nedělené školy sekundární konají, je všeobecně uznávána. I chudé horské obce se odhodlávají ke značnému nákladu na ně. Školy o jednom učiteli odpovídají způsobu osídlení. Území horských obcí má často velikou rozlohu, selské dvorce stávají o samotě nebo tvoří jen malé skupiny, a forma školy je dle toho upravena. Jsou i takové případy, že obec má tři školy, dvě elementární, na nichž učí po jednom či po dvou učitelích a sekundární s jedním učitelem.

V celých Švýcarech není školního platu, spolková ústava prohlásila vyučování na národních školách za bezplatné. Zákon kantonální předpisuje mimo to obcím, aby opatřovaly učebné pomůcky a dávaly je žactvu zadarmo. Děti dostávají knihy, kreslicí papír, sešity, péra, tužky, rýsovací desky, štětce a barvy. Potřebují-li jich, přihlásí se prostě u učitele. Vedle knih a atlasu se užívá map. Ve 4. třídě při učení o obci dostávají děti mapu katastrální, v 5. třídě velikou podrobnou mapu kantonu na plátně nalepenou a v 6. tř. podobně upravenou mapu Švýcar. Při učení zeměpisném a dějepisném koná platné služby kniha obrazů představující významné kraje, místa a budovy švýcarské. Mapy a tento atlas obrazů zů-

stávají majetkem dětí, i když ze školy vystoupily, aby jim byly i potom rádcem, hledají-li zprávy vlasti se týkající.

Učebné pomůcky pro školu, knihy a mapy pro žáky jsou předeepsány a vydávány zpravidla od státu, a jejich spisovatelé jsou učitelé. Nové pomůcky se zavádějí na 3 leta na zkoušku, a teprv když učitelstvo je uzná za dobré a podá o nich příznivou zprávu, se jich užívá trvale. Rozdané učebné pomůcky v kantoně stály v r. 1908 průměrně pro žáka elementární školy 120 franku, potřeby ke psaní a kreslení 2.46, potřeby k ženským ručním pracím 92 rapů. Na škole sekundární: Učebné pomůcky 473 franku, potřeby ke psaní a kreslení 7.11, materialie k ženským ručním pracím 93 rapů.

Jen výjimkou lze potkat na ulici dítě, které by nutným oděvem nebo jinak svědčilo o nedostatečné rodinné péči. Všechny obce mají chudinské a sirotčí fondy, a nešetří prý při udílení podpor rodinám, které nemají potřebných příjmů. Dětské trochu nízké postavy kypí radostí a zdravím. Mládež je už v ranném věku vedena k samostatnosti. Malá děvčata školou ještě nepovinná chodí s košíčkem na ruce ke kupcům a obstarávají posilky. I malé děti sotva se batolící si hrají na ulicích samy. Jsou zdánlivě bez dozoru; málokdo, jenž jde kolem, je neosloví, jakoby si chtěl každý dětským žvatláním a smíchem vyvolat okamžik ze svého vlastního mládí. Ta pozornost dospělých je rodičům zárukou, že jejich drobota nepříjde k úrazu. Školáci se s učitelem i na ulici důvěrně pozdravují a podávají mu ruku; za tou formou je také kus charakteristiky názoru na dítě.

Láskou, již Curyšané k dětem chovají, je vysvětlitelná všestranná sociální péče o mládež. Starost o potřeby chudých a strádajících dětí se tam nepřenechává soukromé dobročinnosti, občanstvo ji má za podstatný díl svých povinností, i připadá tudíž náklad na ně veřejným institucím. Celý kanton curyšský má asi půl milionu obyvatel a 65 tisíc školních dětí, oba údaje jsou blízké datům Velké Prahy. Ze žactva na Curyšsku bylo o loňských prázdninách vybráno 2347 dětí a posláno do 34 feriálních kolonií. Byly to děti rodičů nemajetných, slabé a chudokrevné. Kolonisty vypravuje na zotavenou nejen Curych, ale každé větší místo, z jména obce průmyslové s obyvatelstvem dělnickým. Někde jsou pro ně zřízeny zvláštní budovy, jinde je dětská osada v najatém domě. Ve výdajích je také položka na šaty kolonistů. Náklad na prázdninové kolonie hromadné činil 144.000 franků. Vedle dětí opatřených po skupinách jsou jiné, které se dávají jednotlivě k rodinám na venek; jsou to ony, jež potřebují stálého a speciálního dozoru. Bylo jich 232. Třetí druh kolonistů tvoří děti, jež jsou po těžké nemoci nebo velmi slabé; jsou ve zvláštních odděleních a co nejpečlivěji opatřeny.

Čím dál tím hojněji se ujímají po kantoně mléčné kury. V obci Horgen na Curyšském jezeře, která čítá sedm tisíc obyvatel, se hlásilo do feriálních kolonií 180 dětí; obec jich mohla vypravit jen 36 i nabídla ostatním o prázdninách výživu mlékem. Střelecký

spolek jí půjčil své rozsáhlé místnosti, byly do nich nastaveny stoly a lavice, postavena velká kamna ke sváření mléka, jež dodával rolník ze sousedství, a děti vyzvány, aby tam přicházely ráno a večer. 150 dětí zasedalo k plným hrnečkům svařeného, ještě teplého mléka a jedlo k němu bílý pšeničný chléb, jaký se tam peče téměř výhradně. Kdo chtěl dostat druhý, třetí hrneček mléka i víc, a chleba také tolik, kolik snědl. Podle záznamů spotřebovaly děti při každém jídle 90–100 litrů mléka a 25–30 kilogramů chleba.

V Curychu se zřizují o letních prázdninách dětské družiny; r. 1909 bylo 22 chlapeckých, 14 dívčích a 11 smíšených s 1000 hochů a 800 děvčat. Jejich členové se shromažďují každé odpoledne ku hram pod širým nebem nebo k práci v zahradách, chodí se koupat a konají společné procházky a výlety. Dostávají také jídlo, t. j. chléb a mléko. Ten rok stály 10.000 franků. V Horgen jsou v létě všem žákům otevřeny obecní lázně zadarmo. Přicházejí tam dopoledne od 10–12 a odpoledne od 4–5 hodin a někteří jsou vyučováni v plavání, také zadarmo. Ke konci sezony konávají veřejné zkoušky od obecnstva nejen navštěvované, ale podporované cenami pro děti v plavání nejzpůsobilejší. Mezi dětskými plavci jsou také žáci sedmiletí.

Nejen o prázdninách, nýbrž po celý rok je pečováno o tělesné blaho mládeže z vrstev nemajetných. Místní výbory školní jsou zavázány, aby poskytovaly hmotné pomoci žákům, kteří trpí nedostatkem potravy nebo oděvu, a také svou povinnost náležitě plní.

Škola na Curyšsku je ústavem obecním, obec má na ni veliký vliv, a její náklady se vyplácejí z obecní pokladny. Jak mají být školy zřízeny, po kterých cestách by nejspíše naplnily svůj úkol, aby nabízely příležitost ke vzdělání všeobecnému i k republikánskému vzdělání občanskému, a jak by bylo nejlépe připravit vnímavost dětskou k úspěšné práci školní, předpisuje stát. Nespokojuje se však pouhými předpisy, ale pomáhá také vysokými položkami rozpočtovými, aby jim mohlo být učiněno zadost. Stavba, zařízení a udržování školních budov jsou uloženy obcím, stát jim však na ně přispívá až 30%. Všichni žáci musí dostávat od obce školní knihy a vyučovací potřeby zadarmo, stát jim však na ně uhradí až tři čtvrtiny veškerého nákladu. Stát se také zavazuje platit obcím na celoroční stravování a šacení chudých žáků, obce nezámožné dostávají 40% úhrnného nákladu ze státní pokladny. I feriální kolonie, stanice na zotavenou, dětské družiny a mléčné kury mohou počítat se státní podporou. Hodní a chudí žáci sekundárních škol dostávají státní stipendia. Bývají udělována dětem, které bydlí daleko od školy, aby jim opatřila příležitost přestěhovat se do školní obce nebo aspoň vydatnou výživu v poledne. Kanton je dává s podmínkou, že je obce oněm dětem z větší ze své pokladny na obnos nejméně dvojnásobný. Stát se usnáší, jaké příjmy mají obce platit učitelům, a zavazuje se, že na ně bude přispívat

všude dvěma třetinami a že bude pomáhat obcím hospodářsky slabým i k uhrazení zbývající třetiny.

Také Švýcarský spolek států přispívá značným obnosem na školy, takže nalézáme položky školské v rozpočtech obecních, kantonálních i spolkovém. Největší vydání obecní bývají školská. Hradí se z výnosu četných fondů školních, příspěvku státního a daní. Obyvatelstvo na Curyšsku zakládá s oblibou školní fondy a odkazuje jim značné legáty. V rozpočtu kantonu curyšského zabírá položka výchova čtvrtinu státních vydání. Výše spolkového příspěvku, jenž se odvádí jeduotlivým kantonům, se řídí lidnatostí a vyměřuje se na jednoho obyvatele 60 rapy, v kantonech chudých 70 rapy.

Vědecké i odborné přípravy ke svému povo'ání nabývají učitelé elementárních škol v semináři. Podminkou přijetí do semináře je taková míra vědomostí, jakých lze nabytí ve třech třídách sekundární školy. Definitivní přijetí se stává teprve po čtvrtletním pobytu v první třídě seminární. Kanton má jediný seminář státní o čtyřech ročnících, připravující k učitelství kandidáty i kandidátky, jichž je na ústavě asi desetina. Mezi vyučovacími předměty jsou na prvním místě pedagogika a methodika. Francouzština je povinná právě tak jako hra na housle nebo na klavír, z nichž si kandidát volí. Náboženství se tam neučí; přednášejí se dějiny náboženství, jež jsou předmětem nepovinným jako angličtina a vlastina. Při všem studiu se klade váha na to, aby učení bylo samostatnou prací chovanců. Největší péče se věnuje praktickým pokusům učebním ve cvičné škole. Cvičná škola odpovídá nejhojnějším školám v kantoně: má jednoho učitele a je smíšená. Při semináři jsou pěkné čítárny a ke cvičení ve hře na klavír slouží několik nástrojů ve školní budově. Duch, který v něm vládne, nemá v sobě nic školáckého, kandidáti jsou vychováváni ve svobodné občany. Je jim dovoleno, aby se sdružovali ve spolky a připravovali se v nich k pozdější veřejné činnosti v občanstvu. Tvoří spolek čtenářský, tělocvičný, spolek stenografů, abstinentů a hudebníků. Jejich schůze a cvičení konají se v budově ústavu, ale celková činnost se neuzavírá do jeho stěn; spolky seminaristů se účastní sjezdů, tělocvičných závodů, rokují na nich, zpívají a cvičí a vystupují i v stejné kroji a s praporem. Seminární spolek tělocvičný dostal letos příspěvek od kantonu 200 franků a od švýcarského spolku také 200 franků.

Absolventi semináře se nemohou stát hned učiteli, k tomu je třeba mít zkoušku způsobilosti, která se koná po skončeném studiu, jako u nás maturita na pedagogiu. Jiné zkoušky pro školy elementární není. Způsobilosti pro školy sekundární nabývají učitelé škol elementárních, když sloužili aspoň rok, studovali dvě leta na universitě a vykonali zvláštní zkoušku. Universita curyšská je v zemi demokratické, demokraticky řízena a v přímých službách vzdělávání národa, ježto připravuje značnou část národního učitelstva k jeho povolání. Přijímá absolventy učitelského semináře za řádné posluchače. Kandidáti učitelství pro sekundární školy nabývají potřebného vzdělání na fakultě filosofické. Universitním studiem mají po-

znati hlavní obory vědeckého myšlení a býti zasvěcení v metodu vědeckého bádání. Není pro všechny stejné, nýbrž odpovídá zkouškám, které se konají ze dvou různých skupin předmětů: buď ze skupiny jazykově historické nebo matematicko-přírodovědecké. Všichni kandidáti poslouchají psychologii, pedagogiku, metodiku a školní hygienu. Kdo se hlásí ke zkoušce pro školy sekundární, musí se prokázat pololetním pobytem na francouzském území.

Učitelé, kteří nabýlí způsobilosti pro školy elementární, jsou ustanovováni prozatímně na místa právě uprázdněná. Jsou na ně posíláni řiditelstvím veškerého školství v kantóně, obdobným s našim ministerstvem vyučování. Zatímni učitelé mají týž plat jako definitivní a dostávají jej rovněž z obecní pokladny. Ve službě za ímní musí zůstat každý učitel dvě leta; teprve dvouletá praxe školní po nabytí způsobilosti učitelské mu dává nárok na definitivu. O jmenování trvalém rozhodují jedině obce mocí své samosprávy.

Curyšské obce pořádají své záležitosti samostatně, ústava a zákony se dotýkají jejich autonomie co nejméně. Obce mají na starosti školy, bezpečnost života a majetku, pečují o chudé, sirotky a nemocné, staví a vydržíjí silnice. K rozhodování o těch záležitostech svolává se shromáždění celé obce, jehož se účastní všichni občané, mající volební právo, kterého se nabývá dokonaným 20. rokem. Shromáždění veškeré obce stanoví roční rozpočet a povoluje obecní daně. Také se scházívá, má-li se rozhodnout o nějaké důležité věci nebo o větším vydání. Ke správě běžných záležitostí politických volí obecní radu, k řízení záležitostí školních školní výbor, pro chudinství výbor chudinský; vedle nich je ještě výbor církevní, volený od příslušníků církve.

Celé Švýcary jsou o pětinu menší než Čechy a mají 22 kantonů, jež jsou státy tak samostatné jako Rakousko a Uhry. Curyško má takovou rozlohu jako tři průměrná naše hejtmanství, ale je mnohem lidnatější. Každý kanton si dává zákony sám a pro sebe. Jsou to zejména zákony školské, chudinské, trestní a finanční. Vypracovává je zákonodárný sbor, zvaný kantonální rada. Ten parlament, jak bychom jej u nás pojmenovali, je na Curyšsku volen všeobecným právem hlasovacím na 3 leta, takže každých 1500 občanů volí jednoho jeho člena. Zákon v Curychu usnesený není však platný, pokud ho nepřijalo občanstvo v kantóně. Tomu se musí usnesení kantonální rady předložit, aby o něm rozhodlo. Všichni občané se musí dostavit k volebnímu osudí a většinou hlasí je buď přijímají nebo odmítají. Kantonální rada curyšská je tedy pouze poradním sborem zákonodárným. Toto rozhodování národa o zákonech se jmenuje r ferendum, a podléhájí mu všechny nové zákony, smlouvy i větší vydání státní. Na Curyšsku má právo navrhopvat zákony nejen volená rada kantonální, ale také každý občan. Nivrh, pro nějž získá 5000 podpisů, musí být předložen národu, aby o něm rozhodl. Tomu právu občanskému říkají iniciativa. Abych mluvil konkrétně: Loni 12. prosince hlasovalo občanstvo o předloženém zákoně, kterým se upravuje jednací řád kantonální rady, a přijalo jej 39.000 hlasů proti 35.000. Při témž hlasování se jednalo o zákon,

límž by se zavedlo podmíněčné odsouzení; občanstvo jej odmítlo 40.000 hlasů proti 35.000.

Všechny kantony tvoří Švýcarský spolek. Spolková ústava zaručuje každému svobodu víry a svědomí, svobodu tiskovou a petiční a právo sdružovat se ve spolky. Nařizuje povinnou docházku školní a bezplatné vyučování v národních školách a podporuje zřizování škol jiných. Vydává předpisy o práci v továrnách a pomáhá průmyslu a obchodu stavbou silnic a železnic, úpravou řek a sítí poštovní a telegrafní. Usilovuje jednotnou míru, váhu, penize a vydává bankovky. Zabezpečuje samostatnost a neodvislost Švýcar naproti jiným státům. Ji podléhají také předpisy o spolkové armádě. Usnášení spolkové zákony přísluší spolkovému shromáždění. Žádá-li o to 30.000 občanů nebo 8 kantonů, musí se nový zákon předložit národu, aby hlasováním rozhodl, má-li nabýt platnosti. Právo iniciativy má takový návrh, jenž je podporován 50.000 občanů. Na vysvětlenou uvádím tato fakta: V říjnu r. 8. bylo rozhodováno o novém článku ústavy o využitování vodních sil. Byl přijat 211.000 hlasů proti 37.000. R. 3. se usneslo spolkové shromáždění, aby se do ústavy vložil článek, dle něhož by byly stíhány anarchistické podniky. Z občanů švýcarských souhlasilo 117 000, nesouhlasilo 263.000, nenabýlo tedy ono usnesení platnosti. Letos v říjnu bylo hlasováno o iniciativním návrhu, aby s vo bami do národní rady bylo spojeno právo na poměrné zastoupení menšiny. Návrh byl zamítnut většinou 23.000 hlasů.

Nejvyšším výkonným orgánem Švýcarského spolku je spolková rada volená spolkovým shromážděním. Má sedm členů, z nichž každému je přidělen jeden obor správní. Státní správa kantonu Curyšského je obdobná. Obstarává je vládní rada mající také sedm členů. Ti jsou představeni jednotlivých odvětví správních, podobně jako u nás ministři, a volí se všeobecným právem hlasovacím od občanů celého kantonu na 3 leta. Podobnými volbami jsou obnovovány všechny úřady a ustanovováni všichni úředníci kantonální, okresní a obecní. Curyšská samospráva připoutává každého co nejtěsněji k veřejným záležitostem, žádá na něm občanských obětí, ale dává mu také právo, aby své mínění o jejich správě plně uplatňoval. Každý občan má vliv na obsazení kteréhokoli úřadu. Některé obecní záležitosti obstarává úředník zvaný aman, zejména jsou mu přikázány zájmy a dražby. Je volen na 3 leta od veškerého občanstva. V obci je smírčí soudce, jenž funguje při sporných záležitostech, týkajících se koupě a prodeje, nájmu, půjček a dědictví, nejedná-li se o obnos větší než 50 franků. Je volen od celé obce na 6 let. Jako se volí všichni obecní úředníci, tak se volí také učitelé a duchovní. Tito ovšem jen příslušníky konfese, již slouží. Děje se to tajným hlasováním.

Upřázdni-li se učitelské místo na škole, svolá školní výbor schůzi všeho občanstva, aby rozhodlo, ponechá-li na něm zatímního učitele, jenž tam byl poslán — takové provisorium může trvat nejdéle dvě leta — anebo má-li se provést obsazení definitivní. Vypíše-li se konkurs — předepsáno to není — seze školní vý-

bor po uplynutí konkursní lhůty znova školní obec, sdělí seznam uchazečů a předloží jejich žádosti. Podává také návrh na obsazení. Volba se děje hlasovacími listky. Tento způsob jmenování vylučuje ovšem řádění nemravné protekce.

Významná role při správě školství je přidělena školním výborům v obcích. Jejich sezení účastní se všichni učitelé s hlasem poradním; v Curychu a Winterthuru, kde je mnoho učitelů, jsou posíláni do sezení jejich delegáti. Školní výbor spravuje školní jmění, má na starosti budovu, zápis žactva a jeho pravidelnou docházku a vypisuje učitelská místa. Vedle opatrování těchto zevnějších potřeb školních dbá i o výchovu mládeže. Jeho členům je uloženo, aby usilovali společně s učiteli o slušné chování mládeže mimo školu. Bdí také nad tím, aby nebyly děti brány k tělesným pracím nepřiměřeně namáhavým, a aby jejich domácí výchova nebyla zanedbávána. Školní výbor má i výkonnou moc, může totiž hrubé porušení povinností rodičů k dětem trestat peněžitou pokutou. Učitelovu práci má ze všech sil podporovat, proto mu učitelé sdělují svá pozorování o nedostacích ve školství vůbec a zejména o těch, které překážejí jejich vlastnímu dílu. Členové výboru se usnášejí na pořádku, v němž budou školu a vyučování navštěvovat, a to usnesení svědomitě plní. Každý z nich musí být přítomen při vyučování u každého učitele nejméně dvakrát za rok a zapsat se do knihy visitační. Při tom se přesvědčuje o školní docházce, pořádku ve škole a čistotě žactva i o tom, zdali učitel plní své povinnosti školní.

Členové školního výboru jsou ve stálém styku se školou, pečují, aby byla dobře opatřena, a jsou pro ni instancí při posuzování učitelovy práce. Bývají vesměs laici. Učitelům jejich významný vliv není proti mysli. Jich poměr k členům školního výboru je naskrz přátelský, nestává prý se, aby převahy, kterou jim dává zákon, kdy proti učitelům využítkovali. Ten poměr má původ ve státním zřízení, jež předkládá všechny své záležitosti celé obci. Demokracie a veřejnost vždy a všude sblíží obyvatelstvo a nedovolují, aby kdo svého postavení úředního užíval jinak, než k dobru věci, které má sloužiti. Vytvořily na Curyšsku jistou kulturu, jejíž význačný rys je vzájemná důvěra. Nestává prý se, že by kdo ze školního výboru chtěl ve věcech odborných prosadit jiné mínění, než má učitel. Za to však má škola veliký zisk z toho, že se někteří občané o ni upřímně starají a šíří o ní interes dál. To je učitelstvu tak milé, že se z jeho řad ozývá přání po zveřejnění školní práce. Náběh k tomu již je, každý učitel koná totiž se svými žáky na konci roku zkoušku, která je veřejná a od rodičů čteně navštěvována.

Členové školního výboru mohou poznat učitelovu práci hodně podrobně a podat o ní zprávu, jedná-li se o obsazení místa. Podávají také zprávy o uchazečích cizích a také z vlastního názoru. Vyhledají totiž kompetenty v jejich působišti a navštíví je bez opo-
vězení při vyučování. Nemají k nim daleké cesty, neboť volitelní jsou jen učitelé kantonu curyšského. Škola se tam neuzavírá ani

občanům domácím ani cizincům, kteří jsou všichni co nejprůvlečtější vltání. Aby mohli učitelé čerpat ze zkušenosti kolegů pro svou vlastní praxi, mohou k sobě docházet beze všeho opovládání. Všechny národní školy v kantoně, i cvičná škola při seminári jsou tudíž všem učitelům stále otevřeny. Každý má právo užiti k takovým návštěvám dvou školních dní v roce, jež si sám zvolí. — Pro školu sekundární je zřízen zvláštní školní výbor, jenž pečuje o tento vyšší útvar školy národní.

(Pokračování.)



Přehledy.

Politický.

Nový rok přinesl jako prvou politickou událost novou vládu. Vlastně nové vydání staré vlády, třetí kabinet barona Bienertha, je-li možno, ještě v horším složení než bylo jeho druhé ministerstvo. Již ke konci prosince pověřen byl dosavadní ministerský předseda od císaře opět sestavením nové vlády. Nápadným bylo, že pověření tohoto dostalo se tentokráte Bienerthovi zcela nezvyklou formou, vlastnoručním císařským listem úředně publikovaným 31. prosince. Rovněž nápadným bylo, že pověření Bienertha poměrně dosti dlouho od přijetí jeho demise odkládané bylo najednou provedeno bezprostředně dva dny před tím, než v Praze se konal opětovný oficiální pokus o česko-německou dohodu, čímž bylo dáno korunou ostentativně na jevo, že jest odhodlána osoba Bienerthovu držet bez ohledu na výslednost nebo bezvýslednost pražských konferencí. Snadno však Bienerth svoje třetí ministerstvo nesestavoval. Naděje na získání českých měšťáckých poslanců pro vládní většinu byly zmařeny, když dohodovací konference konaná na zemském sněmu v Praze 2. a 4. ledna skončila s úplným nezdarem. Němci zamítli sprostředkující návrhy hraběte Thuna, naopak — což sám zemský maršálek konstatoval — ještě stupňovali své dosavadní požadavky, následkem čehož čeští měšťáci prohlásili jednání za skončené a odvolali i závaznost všech svých dosavadních ústupků. Tím přirozeně byla českým měšťáckým stranám cesta k vládě zatarasena a předseda společného jejich klubu dr. Fiedler nemohl než 5. ledna Bienerthovi uvést to prostě na vědomí. V tomto oka-

mžiku bylo již jisto, že kabinet se spolehlivou vládní většinou Bienerth neuttoí. Misie jeho setkala by se bývala s úplným fiaskem, kdyby Poláci, již vlastně jeho demisi způsobili, zůstali důslednými. Poláci však, aniž by docílili splnění svých vodocestných požadavků, většinou jednoho hlasu dali svolení, aby předseda polského kola Glombiński stal se ministrem železnic a polský byrokrat Zalezski polským ministrem krajanem. Celý výsledek „kriše“ jimi vyvolané je pro ně ten, že jeden z jejich vůdců stává se excelencí. Právě tato okolnost však činí pochybným, zda všichni Poláci budou vždy za vládou do jednoho státi, čímž je přirozeně její podklad značně oslaben. Rozumnou byla myšlenka, k níž Bienerth v nátlaku nouze dospěl, že i bez ohledu na parlamentární postavení českých poslanců měl by vzíti do svého kabinetu dva české ministry jakožto ohled na české strany, nýbrž na národ. Při této rozumnější myšlence však setrval Bienerth sotva několik hodin. Stačilo 7. ledna noční komando Wolfvo, aby ihned od toho, co v osobním přesvědčení uznal za politickou prospěšnost, ustoupil na celé čáře. Tak se zrodilo a dne 10. ledna bylo úředně jmenováno ministerstvo, jež jest jen odvarem vlády dřívější. Ministerstvo jest při nejmenším zrovna tak zpátečnické, klerikální, národnostně jednostranné, byrokratické a parlamentu cizí jako byla ona. Čtyři noví byrokrati jsou do něho povoláni: Wichenburg (vnitro, místo Haerdta), Widmann (orba, místo Poppa), Marek (veřejné práce, místo Ritta), Zalezski (ministerstvo pro Halič, dosud Dulemba), jediný parlamentář: Glombiński (místo Wrby). Jmenování: Mar-

ka, byrokrata českého původu, má býti „koncesi“ Čechům, kterou mají býti čeští měšťáci získáni pro mírnou opozici. Ze staré vlády zůstávají na svých místech klerikální šéfové školy Stürgkh, křesťanský sociál Weiskirchner, německý nacionál Hohenburger a ovšem v první řadě — sám p. Bienerth, jenž, jak ihned dal oficiósy hlásat, bude zase nejen jménem, nýbrž také programem kabinetu!

Mezi vánočními prázdninami konaly se 20. a 21. prosince dvě schůze panské sněmovny, 28. a 29. plenární schůze delegace. Panská sněmovna schválila nejnutnější opatření učiněná sněmovnou poslaneckou, aby v ústavním hospodaření státu nenastalo přerušeni: zatímni rozpočet na první čtvrtletí 1911, šestinedělní bankovní provisorium, prodloužení platnosti jednacího řádu na rok. Rovněž schválila návrh zákona na subvenování levných bytů a některé menší předlohy. Oprávněnou nevoli mezi dělnictvem vyvolali její členové tím, že zmařili pružatinně zákon o zákezu noční práce žen, jenž měl již 1. lednem nabýti platnosti. Delegace, zasedající toto období v Pešti, byly tentokrát po svém ustavení zahájeny trůnní řečí přednesenou následníkem trůnu, v níž byly již přímo ohlášeny zvýšené požadavky pro vojsko a válečné loďstvo. Vyřídivše rozpočtové provisorium, při němž v rakouské delegaci debatu zase ovládly Vasičovy falsifikáty, odročily se delegace do konce ledna.

Po celém státě koná se právě řádné všeobecné sčítání lidu. Nebyl splněn požadek, aby zjišťována byla při něm také národnost. Ze smíšených obvodů docházejí každodenně stížnosti českých menšin na násili a podvody německých nacionálů. Také v jiných národnostních obvodech ne děje se sčítání bezvadně. Úřady chovají se celkem pasivně. Jediné místodržitelství terstské mělo odvahu vystoupit proti machinacím Italů v Pole. Zastavilo sčítání prováděné tamními magistrami a dá je znovu provést orgány okresního hejtmanství.

Místodržitel Čech hrabě Condenhove podal z důvodů prý „zdravotních“ žádost za propuštěnou. V nejbližších dnech se čeká jmenování jeho zástupce. V čelo zemské správy — za nepochopitelné podpory všech českých měšťáckých stran — dostane

se podruhé bývalý výminečný místodržitel František Thun. B. Š.

Odborový.

Domáci. Boj v grafickém odboru stále ještě trvá a neslibuje tak rychlého skončení. Zaměstnavatelstvo napíná síly, aby organizaci finančně vyčerpalo a její akce podlomilo. Obě strany, dělnictvo i zaměstnavatelé, bojují s houževnatou vytrvalostí, která jest pozoruhodnou a nejlépe dokazuje, jak urputným bojům jde dělnictvo do budoucna vstříc. Stávka zahájena byla 26. listopadu min. roku, obě sporné strany však neustoupily ani na krok od svých stanovisek. O příčinách boje a požadavcích referovali jsme již v čísle minulém. Zaměstnavatelé solidárně se zavazali k společnému postupu, uzavřeli mezi sebou kartel, dle něž musil každý z nich sménečně uosat 500 K, jež by mu bylo zaplatit za každého kvalifikovaného pomocníka, kdyby zahájil dříve práci, než se na tom usnese svaz zaměstnavatelský. Tak na př. upsal litografický ústav Vil. Pícka synové na Smíchově 28.000 K. Kromě toho zajistili si zaměstnavatelé aspoň morální pomoc zaměstnavatelských organizací v Německu, Švýcarsku, Haliči a j. Organizace tyto velmi ochotně pomoc prisílily, neboť se tak cizím podnikům naskytá pěkná příležitost vniknouti se svými výrobky do Čech. Práví se, že každý týden jde do Německa českých objednávek za 100.000 K. Spolek majitelů kamenotiskáren v různých projevech a prohlášeních uvádí, že nemůže platit v Čechách tak vysoké mzdy, jaké existují na př. ve Vídni nebo v Německu. Věc je však poněkud jiná, neboť dělnictvo české žádá takové zvýšení mzdy, aby se cizím poměrům aspoň poněkud vyrovnalo. A že v době dnešní drahoty není volání dělnictva po zvýšení mzdy nijak neoprávněné, to přece neupře ani nejzatvrzelejší odpůrce dělnických snah. Ostatně, jak veliký je rozdíl mezi mzdami a pracovními poměry v Čechách a v cizině! Jak nejnovější statistika, z Německa získaná, dokazuje, jest průměrná mzda litografů v Lipsku K 42.20, zde v Praze však K 31.17. Dle toho přejí si pražští litografové, aby jim byly poskytovány lipské mzdy, o kterých před krátkou dobou zaměst-

navatelé tvrdili, že jsou velmi nízkými. Poslední statistika pražská dokazuje, že mzdy zde v Čechách nestoupily, ale spíše o něco málo klesly. Roku 1907 byla průměrná mzda týdlní K 31·19, před vypuknutím stávků pak K 31·17, dle toho mzdy klesají. Majitelé grafických ústavů v Čechách prohlásili požadavky pomocníků nepřijatelnými z ohledu na konkurenci. Že tvrzení toto nebylo oprávněným, jest viděti z toho, že ve Vídni majitelé chemigrafických ústavů raději se s pomocnictvem vyrovnali a poskytli mu cenníkových výhod, o kterých se v Čechách pomocnictvu dlouho ještě ani zdáti nebude. Dle vídeňského cenníku chemigrafů obnáší pracovní doba 8 hodin denně (v Čechách 8½ h.), minimální mzda vídeňských obnáší K 24, 27, 32, 36 a 42 dle jednotlivých odborů. Smlouva platí od 1. ledna 1911 do konce února 1916. Od 1. ledna 1914 zvyšuje se minimální mzda o 2 K a rovněž plat za práci přes čas se zlepšuje. Veškeré svátky jsou placeny a na 1. května platí se půl dne. Na Štědrý den, Bílou sobotu a sobotu svatočeskou se pracuje pouze dopoledne. Dělníci mají nárok na dovolenou: po třech letech 3 dny, po pěti letech týden. Sprostředkovatelna práce, zřízená organizací, je uznána a závody budou jen prostřednictvím této přijímat dělníky. České dělnictvo ve svém návrhu, předloženém zaměstnavatelům, žádalo: minimální mzdu v prvním roce po vyučení K 20—, ve druhém K 24—, ve třetím K 28— a pro ty, kteří jsou déle jak 5 let po vyučení, K 30—. Pro leptaře barev v prvním roce K 30—, po roce K 36—. Dovolenu žádali čeští dělníci ve svém návrhu cenníku tak, jak povolena vídeňskými zaměstnavateli. Jest viděti, že němečtí majitelé vídeňských ústavů chemigrafických byli lidštějšími, ale také i chytřejšími, když se s pomocnictvem vyrovnali, neboť vleklá stávka v Čechách zruňuje též zaměstnavatelstvo, kterému se nezdaří zřídka takový počet stávků, jaký by si v zájmu nerušeného chodu průmyslu přál. Jest jen pochopitelné, že boj českého litografického dělnictva jest bedlivě sledován a podporován veškerým českým dělnictvem. — Dělnictvo brašnářské zahájilo 9. ledna u firmy Štědrý v Praze odbojnou stávku, když vyjednávání skončilo bezvýsledně. Stávkujících je 70. — Cenníkové

hnutí zlatníků a stávka v téměř odboru nejsou dosud ukončeny. — K obrovské stávce došlo 1. lednem v konfekční krejčovně ve Vídni. Na poměry v tomto odboru již mnohokrát bylo poukazováno a žádáno zlepšení mzdy dělnictva i domáckých mistrů, leč marně. Na schůzi velmi četně navštívené, která se konala ve Vídni 26. prosince, usneseno 1. lednem zastavit práci. Konána též demonstrace, které se účastnilo přes tisíc mistrů. Na hnutí běže účast víc jak 2000 krejčovských mistrů, od kusu pracujících a přes 10.000 dělníků. Obrovská stávka, která měla velmi bouřlivý průběh, doznala kol 8.—10. ledna změny: v sobotu 7. ledna byly povoleny požadavky celkem u 34 konfekcionářů ze 230. Stávkovalo ještě 1605 štukverkářů, 1500 jich opět pracovalo. Před závody majitelů konfekce, kteří se nevyrovnávali, docházelo k bouřlivým demonstracím. — Při stávce o bu v n i k ů v Holicích, kterou vedl českoslovaz obuvníků, docíleno 4. ledna konečné dohody. Bylo dosaženo zvýšení mzdy, počínaje 1. březnem 1911, na jednom páru o 15 hal., od 1. července 1912 pak o dalších 5 hal. Kraječi koží, pokud dosavadní mzda jejich nedosahuje 24 K, dostanou přídavek 2 K, kraječi plátů a kůžíček 1 K týdně. Ostatní týdlní pomocné dělnictvo 50 hal. týdně. Vedle toho uznána organizace, důvěrníci atd. Výsledek tento shrnut ve zvláštní smlouvu, která bude platna do dne 28. února 1914. — Měli jsme již několikrát příležitost poukázat na kaučukovou ohebnost paragrafů zákona o nedělním klidu v živnostech obchodních. Tak opět povolily Pražský magistrát a okresní hejtmánství v Karlíně, za Smíchově, Vinohradech a Žižkově jako živnostenské úřady první stolice, aby o veškeré soboty v měsíci lednu, únoru a před velkonočními 15. dubna, před svátkem svatojanským 17. května a o svatočeskou sobotu dne 3. června mohly obchody mítí otevřeno do deváté hodiny večerní. Pražský magistrát povolil tyto výjimky proti výslovnému souhlasu hromad pomocnických, které vyslovily se proti a dopustil se zde poznovu násilného výkladu zákona o pracovní době v obchodech a zavírání krámů. Příslušné organizace obchodních zřízenců proti tomuto činu podaly protest. — V jednom z nej-

větších pražských obchodních domů J. Novák propuštěno bylo najednou 31. prosince 66 zříze. ců, protože sezona uplynula. Mezi vypovězenými nacházelo se mnoho takových, kteří opatřili si v srpnu místa trvalejší, firma je však přemluvila, aby zůstali. Vypovězení konali protestní schůzi spolu s personálem závodu. Žádáno, aby veřejně byl vyúčtován odkaz bývalého šéfa a aby splacené kvoty personálu byly vráceny. — Na Novopacku skončila počátkem ledna stávka soustružníků píp. Uzavřena dvouletá pracovní smlouva, již docíleno zkrácení doby pracovní a úpravy kusového cenníku. — Generální stávka bruslů ubrouskových kroužků na Turnovsku skončena po 20nedělním trvání neúspěšně. — Sklářské dělnictvo české ustavuje svůj českoslov. svaz. — Velký odpor vyvolalo příliš nízké vyměření mzdy horníků okr. hejtmansk. ve Stříbře. Následkem této nízké stupnice poklesne též nemocenská podpora. Mzda vyměřena pro kopače K 311 (o 69 hal. méně než dříve), takže nemocenská podpora klesne o 42 a 34 hal. — Hnutí dělnictva řezbářského v Praze skončilo po obapolné dohodě se zaměstnavateli zkrácením doby pracovní o 1 hod. (pracuje se tedy 9 hod.) a zvýšením mzdy o 10%.

Obecní, státní zřízenectvo a j. Technický personál elektrických podniků pražské obce vyslal novou deputaci k s. rávní radě, aby bylo vyšetřeno, co se stalo s požadavky personálu. Slíbeno, že budou zlepšeny základní mzdy a že bude stanoven cenník pro úkolové mzdy. Také zřízenectvo v odáren intervenovalo ohledně požadavků. I zde slíbeno příznivé vyřízení. — Dne 26. prosince konán v Praze druhý sjezd úředníků pojišťoven, který pojednal o formě organizace, o tisku a o hospodářských poměrech. Usneseny různé projevy. — Dne 6. ledna zahájena stávka pražských domovníků. Jde o otázku, kdo jest povinen čistiti chodník před domem, zda obec, či domovník (zřízenec majitele domu). Dle obecního zřízení jest povinna obec pečovatí o čistotu silnic a cest, a dle stavebního řádu jest stavebník povinen zřídit chodník a tento až do převzetí obcí ošetřovatí. Domovníci, opírající se o tato nařízení, žádají, aby jim bylo čištění chodníků (vyža-

dující zejména v době zimní námahy) nahrazeno přemiemí nebo plácem. Stávka 6. ledna provedena, avšak neúplně. Majitelé domů slíbili, že budou žádost domovníků podporovati. Deputaci domovníků na pražské radnici slíbeno, že bude uspořádána anketa o celé otázce. Na veřejné schůzi 8. ledna usnesli se domovníci, že budou hájiti svých práv „jako nájemníci a nikoliv jako neplacená čeleď obecní“.

Sjezd konference. Ovánocích konán v Praze ustavující sjezd českého svazu krejčů, který byl obelán 28 skupinami z Čech, Moravy a Dolních Rakous. — V Pardubicích konána desátá konference českých skupin dřevodělnických za účasti 66 delegátů, zastupujících 6975 členů. Většinu jednání zabraly debaty o autonomismu a centralismu. Bylo usneseno neuznati svaz českých dřevodělníků v Brně. Přijaty pak podrobné návrhy skupin pražských, týkající se správy organizace.

Cizí. Pozoruhodného úspěchu docílilo francouzské dělnictvo odborově organizované: zachránilo před smrtí sekretáře odborové organizace uhlařů v Havru Duranda. Příklad znám jest velmi podrobně z denního tisku a podklad jeho je tento: Během uhlařské stávky v přístavním městě Havru zabít byl ve rvačce několika podnapilých dělníků stávkokazů Dongé. Kapitalistický tisk označil sekretáře odborové organizace Duranda jako intelektuelního původce a spoluvinníka na vraždě, protože se prý na jedné schůzi stávkujících vyslovil, že se organizace musí Dongéa zbaviti. Durand vzat do vyšetřování a když několik svědků (stávkokazů) potvrdilo, že na oně schůzi byla smrt Dongéa odhlasována, byl Durand obžalován ze spoluviny na vraždě a rouenskou porotou odsouzen k trestu smrti. Mezitím však objevily se různé pochybnosti o vině Durandově a zejména francouzské dělnictvo organizované zahájilo ostrou akci proti rozsudku smrti a za revisi procesu. Dne 31. prosince objevily se již výsledky této akce: president republiky změnil Durandovi trest smrti v sedmiletou káznici. Leč organizace vedou dále akci za revisi celého procesu. Sneseo již tolik dukazů a tak pádných, že při revisi procesu, která dle všeho bude nařizena (otázka revise jest již zkoumána), bude Durand

uznán nevinným. Kapitalistická společnost chtěla se Duranda zbaviti. Tah její se však nezdařil. Odsouzení Duranda jest charakteristické pro kapitalistickou republiku francouzskou; ono budíž výstrahou všem ostatním zemím. Nebýti rázné akce francouzského dělnictva, které pohrozilo všeobecnou stávkou, byl by býval osud Durandův zpečetěn. — V Belgii došlo v lutyšské pánvi k veliké stávce horníků. Dne 4. ledna vystřelilo v Seraingu četnictvo do stávkujících; čtyři osoby smrtelně zraněny a zranění podlehy; mnoho osob zraněno lehce. Počet stávkujících dostoupil 11. ledna asi 30.000. — Ve Švédsku vyloučeno bylo 2. ledna asi 5000 obuvníků. — Ve Finsku zahájena 1. ledna stávka sazečů všech tiskáren. Sociálně demokratické listy splnily mzdové požadavky sazečů. Došlo k menším výtržnostem. — V Anglii udála se 23. prosince na dole hiltonské společnosti v Boltoně katastrofa, která si vyžádala 352 lidské životy za obět. Katastrofa potvrdila, že ani v Anglii není úplně postaráno o bezpečnost horníků, ač zde se provádí inspekce bedlivěji než u nás. Ve Waleské pánvi vzniklo opět silné hnutí horníků. V knihtiskařství zahájena akce za zkrácení pracovní doby na 48 hodin týdně. Knih-tiskařské dělnictvo splnomocnilo vedení organizací knihtiskařů i příbuzných odvětví k vyhlášení stávky, kdyby svaz zaměstnavatelů nepovolil. Dojde-li k boji, bude stávka zahájena v únoru, 4. února dají všichni dělníci výpověď z práce. Všechny přípravy pro boj jsou vykonány. Dělnictvo poukazuje při svém požadavku hlavně na velikou nezaměstnanost knihtiskařů a na zvýšené požadavky zaměstnavatelů co do výkonnosti. — V Portugalsku došlo k četným stávkám železničních, obchodních a poštovních zřízenců. Měšťácká republika, když byla slibovala dělnictvu zlepšení postavení, aby si zajistila pomoc dělnictva k převratu, nyní sliby nechává nesplněny. Také Španělsko se obává, že se tam přenesou stávkové hnutí. — V Německu lze pozorovati velké hnutí cenníkové v odboru dřevodělném.

V kloboučnickém odboru dosaženo mnoha úspěchů. Komise pro ochranu mládeže při sociálně demokratické straně uspořádala v prosinci velikou akci po celém Německu na ochranu mládeže. V Německu mají již 6 roků zákon proti vykořisťování dětí, leč nedostatečný. Zákon rozděluje děti na dvě skupiny, vlastní a cizí, a dětem cizím poskytuje více ochrany než vlastním, to jest těm, které pracují s rodiči. Cizí děti mohou být zaměstnány v „nezávadných“ živnostech teprve po 12., vlastní již po 10. roce, délka denní práce jest vyměřena cizím dětem na 3—4 hodiny, dětem vlastním pak určena není. Pracuje-li dítě s rodiči pro cizí podnik, má být chráněno jako cizí, ale ta ochrana se nedodrжуje. Chudé matky využítkovávají nedostatečného dozoru k provádění zákona a zaměstnávají své děti již v nejhranějších hodinách. Ve všech schůzích byla přijata resoluce, žádající zákaz dětské práce výdělečné.

Emanuel Škatula.

Hospodářský.

Značný úpadek odbytu kartelovaného železa v Rakousku v měsíci listopadu r. 1910. Celkový odbyt železa v tomto měsíci obnášel 438.818 metrických centů, t. j. o 15.258 metrických centů čili o 3 procenta méně než v listopadu roku 1909. Odbyt železa tyčového a fasonového se sice as o 10 procent zvýšil, za to ale všechny ostatní druhy železa na odbytu ztratily, jmenovitě kolejnice. Odbyt železa za dosavadních 11 měsíců t. r. činil letos 5.506.621 q a vykazuje proti loňskému soudobí pokles jen o 59.165 q, t. j. jen něco přes 1 procento. Odbyt železa tyčového a fasonového i nosičů (zde následkem zlepšené činnosti stavební) zvelebil se letos opět proti abnormálu loňskému o více než 10%. Naproti tomu tento příznivý výsledek byl zplna paralysován naprosto nedostatečným odbytem kolejnic, jichž odbyt zmenšil se o obrovské množství přes 300.000 q čili asi o 35·3% a rovněž slabým odbytem hrubého plechu, který následkem neutěšené situace v průmyslu strojníckém poklesl letos o více než pětinu.

Také těžba uhlí v Rakousku v měsíci listopadu m. r. vykazuje úpadek. Těžba uhlí k a m e n n é h o sice o něco



málo stoupla, za to však uhlí hnědého vytěženo as o půl milionu metrických centů méně než v soudobí loňském. Od nového roku do listopadu 1910 vytěženo celkem oproti téže době r. 1909 as o 8 miliónů metrických centů hnědého uhlí méně. Tento fakt jest tím pozoruhodnější, poněvadž již v 11 měsících roku 1909 poklesla těžba uhlí toho o 12½ milionu metrických centů. Porovnáme-li výsledek těžby uhlí hnědého za leden až listopad r. 1910 se soudobím roku 1908 seznáme, že pokles těžby obnáší tu as 20½ milionu centů. K amenného uhlí vytěženo v listopadu roku 1910 celkem 12,590.120 metrických centů, o 112.000 metrických centů více než v listopadu 1909. Hnědé uhlí vykazuje za listopad 22 435 000 metr. ctů čili o 562.000 centů méně než v soudobí r. 1909.

Průmysl cukrovarnický vykazuje za měsíc listopad m. r. značný pokrok jmenovitě v domácí spotřebě cukru, následkem to jeho posledního zlevnění o 11 korun na jednom metr. centu. Statistika o tom sděluje: V Rakousko-Uhersku ke konci listopadu t. r. pracovalo 157 cukrovarů (loni 109). Čistá výroba těchto závodů obnášela v hodnotě surového cukru 5945 (loni 5403) milionů metrických centů, od počátku kampaně 10.441 (loni 9673) metr. cent. Vývoz páchil se na počátku listopadu na 1.309 (loni 1'114) a od počátku kampaně 2'29 (loni 2'169) milionu metr. centů. Domácí spotřeba obnášela v listopadu v hodnotě surového cukru 680 000 (loni 580.000) metr. centů a od počátku kampaně 1'64 (loni 1'539) milionu metrických centů. Zásoby páchily se ke konci listopadu na 7025 (loni 6 962) milionů metr. centů. Ze zásob jest 5'186 (loni 4'811) mil. metr. centů cukru surového. Ze zásob surového cukru nalézá se 3 092 (loni 2 711) milionů metr. centů v Čechách, 1'311 (loni 1'44) milionu metr. centů na Moravě a ve Slezsku a 306.000 (loni 3'5.000) metr. centů v Uhrách.

Průmysl strojnický trpěl v právě uplynulém roce jak neurovanými politickými poměry, tak špatnou hospodářskou konjunkturou. Také kartel velkých strojren se neosvědčil. Menší továrny, které jak známo k němu nepřistoupily, strhly velikou část zakázek na sebe, kdežto veliké

kartelované závody měly jich nedostatek. Následkem toho propustily velké továrny značné množství dělnictva. Tak na př. jenom karlínský závod firmy akciové společnosti dříve Breitfeld a Daněk zaměstnává dnes nejméně o 600 dělníků méně než v tuto dobu loni. Podobně je tomu v Českomoravské strojrně, Rustonce atd. Z velkých strojren byly plně zaměstnány elektrotechnická továrna Kolbenova a plzeňská Škodovka, vedle nich pak veškeré továrny na hospodářské stroje. Obrat objednávek měla Daňkovka o 20 procent, Českomoravská strojrn o 25 až 35 procent, Rustonka o 20 procent slabší než r. 1909. Veškeré tyto továrny přes to vykazují slušný zisk. Křísí vlastně utrpěli jenom dělníci.

Uprostřed značné hospodářské krise roku minulého dařilo se nad jiné znamenitě bankám. Nejen že vyplácely a budou vypláceti velice slušné dividendy, ale mnoho z nich zvýšilo svůj akciový kapitál. To se týče jmenovitě bank pražských. Z těch pět a sice Živnostenská banka, Česká průmyslová banka, banka Union, Pražská úvěrní banka a Ustřední banka českých spořitelren zvýšilo během roku 1900 svůj akciový kapitál celkem o 58 milionu korun. Dohromady obnáší akciový kapitál všech pražských bank 242,500.000 korun.

Vzájemný obchod mezi Rakouskem a Uhrami. Podle statistického výkazu o vzájemném obchodu mezi Rakouskem a Uherskem v měsíci listopadu r. 1910 obnášel dovoz z Uher 139'7, vývoz do Uher 114'9 milionu korun. Od ledna až včetně do listopadu obnášel dovoz z Uher 1141'9 (plus 4'1 milionu korun u porovnání s loňským soudobím), vývoz do Uher 1214'3 (plus 56'6 milionu korun u porovnání s loňským soudobím. Z prozatímní obchodní bilance za měsíc leden až včetně listopadu vyplývá tedy pro Rakousko aktivum 92'3 oproti aktivu 39'9 milionu korun v loňském soudobí.

Rakousko-uherský zahraniční obchod. Dle statistického výkazu ministerstva obchodu o zahraničním obchodu rakousko-uherského celního území v listopadu obnášel dovoz 246'1, vývoz 209'8 mil. K, tudíž mimo 16'4, resp. 2'3 mil. K proti roku loňskému. Od ledna do listopadu obnášel dovoz 2490'8, vývoz

2179·3 mil. K, tedy plus 31·1 resp. 68·1 mil. K proti roku loňskému. Pasivum obchodní rozvahy za měsíc leden až listopad obnáší 311·5 oproti 348·5 mil. K z téže doby roku loňského. Číslice z minulého roku jsou definitivní.

Drahota se nijak nemění, nýbrž postupuje. Ceny masa a dobytka, které v prosinci o něco poklesly, nyní opět značně stouply a hrozí stoupati dále. Masa argentinského, které má jaksí čelit drahotě zdejšího masa, dovezeno bylo do Terstu 650.000 kilogramů. Z toho zůstalo ve Vídni 430.000 kilogramů, zbytek rozvezen byl do ostatních větších měst v Rakousku. Do Prahy přivezeno v neděli 15. t. m. celých 25.000 kilo, což ovšem pro půl milionu obyvatelů neznámá nic. Další zásilky masa argentinského dojdou opět v únoru a na počátku března. Teprve od konce března zavedena bude k nám pravidelná doprava masa argentinského zvláštním parníkem paroplavební společnosti Austro-Americana.

Situace na obilních trzích jest trvale nezměněna. Přes veliké světové zásoby pšenice, obnášející nejméně 22 miliony kvartérů, jsou ceny na trzích pevné. To tím větší měrou platí o našich domácích trzích v Budapešti, Vídni a Praze. Zde sice ceny pšenice příliš nestoupají, ale také neklesají. Prodávací hledí za každou cenu udržet metrický cent pšenice nad 22 korunv. Následkem toho stojí kilogram pšeničné nulky stále 36 haléřů.

Od 15. t. m. dostalo se nám nového nadělení. Agráři v čele s císařskými velkostatký zvýšili pro Prahu a celé střední Čechy ceny mléka o 3 haléře na litru. Za důvod tohoto zdražení udávají agráři známé ošuntělé, nicotné a ničím neodůvodněné okolnosti. Hlavní příčinou zdražení mléka jest agrárnícka nenasytnost a hrabivost. V celé řadě krajů a obcí připravuje se odpor proti zdražení mléka. Zdražení mléka jest dnes smutným doplňkem ohromného zdražení kávy a cichorie. Tím hlavním pokrm statisíců chudého lidu, káva, stal se také vykořisťovacím objektem agráriků v čele s císařskými velkostatký, továrníků kávového surogátu cichorie a brasílských spekulantů. Je to pěkný společenský pořádek na světě, když hrstka lidí pachticích se po bohatství může vy-

ssávat tak nestydatým způsobem miliony občanů.

J. Schuster.

Sociálně politický.

Výbor pro sociální pojišťování konal dne 22. prosince m. r. schůzi, aby projednal za úplného klidu ustanovení propracované užším výborem o pojištění úrazové m. Nejprve schváleno usnesení užšího výboru a to teprve po účinné obhajobě sociálních demokratů, aby osobám nepodléhajícím nemocenskému pojišťování vyplácela úrazová pojišťovna důchod hned ode dne zranění. Vládní návrh doporučuje, aby prvních 13 dnů po zranění hradil zaměstnavatel. Dále usneseno, aby důchod úrazový vypočítával se příště na základě tříd mzdových, do nichž byl zraněný zařazen a ne jako dosud dle mzdy, již vydělal v roce před úrazem v závodě, kde byl zraněn. Kdyby ale zraněný nebyl zaměstnán celý rok před úrazem v jedné třídě mzdové, vezme se za podklad třída mzdová, do níž zraněný zařazen v době úrazu. Ale kdyby byl zraněný před tím v posledním roce ve vyšší třídě mzdové, má se vzít za podklad teprve průměr. Rovněž schváleno usnesení užšího výboru, aby také dělníci, zranění na cestě z práce a do práce měli nárok na rentu. Vládní návrh žádal, aby ministr vnitra mohl naříditi nejvyšší a nejnižší sazby odškodné. Užší výbor tato ustanovení škrtl a bylo toto jeho jednání také schváleno. Dále schváleno usnesení užšího výboru, aby návrh vlády, žádající, aby nemocenské pokladny hradily následky úrazu po dobu třinácti nedel místo nynějších čtyř, byl zamítnut. Ve vládní předloze vzdává se vláda svých šesti zástupců v představenstvu úrazových pojišťoven na prospěch zaměstnavatelů. Dle toho by správa pojišťoven skládala se ze 12 zástupců podnikatelů a 6 dělníků. Užší výbor ustanovení to změnil, rozděliv správu úrazoven na polovinu mezi dělníky a podnikatele. Výbor pojišťovací však to zamítl, schváliv návrh vládní. Pro návrh vládní, tedy pro nadvládu podnikatelů v úrazovnách hlasovali také čeští agráři, klerikálové a mladočeši.

Pokud se týče pojišťovny železnic, usneseno

přes odpor vlády, že představenstvo sestávat musí z polovice ze zaměstnaných a z polovice ze zaměstnavatelů. Dle vládní osnovy má být zřízeným železničním od úrazové renty odpocštěno to, co dostávají od nemocenské pokladny. Užší výbor ustanovení to škrtl. Na návrh mladočeskeho poslance K r a t o c h v í l a byl však návrh vlády pojišťovacím výborem obnoven a také přijat. Zaslouhou delegátů měšťáckých stran usnesl se pojišťovací výbor na zachování zvláštních pojišťoven pro dělnictvo na panstvích knížete Schwarzenberga a horníky, důkaz to, jak hovoří přáním bohatých a mocných i tam, kde to vlastní věci neprospívá. O pojišťování horníků sveden ve výboru zvláště prudký zápas mezi sociálními demokraty a zástupci buržoasie, kteří v souhlase s vládou nechtěli dopustit, aby horníci vymanění byli ze jha uhlobaronů a pojištění s ostatním dělnictvem společně. Tak dle usnesení výboru má být zřízen pro horníky zvláštní ústav pojišťovací s rázem úplně německým. A pro něj hlasovali i čeští poslanci buržoasni.

Dne 13. t. m. konal schůzi pod výbor výboru pro sociální pojišťování. Zabýval se invalidním a starobním pojišťováním a sice pojišťováním osob samostatných. Velká většina řečníků zastupujících buržoasii přimlouvala se za jednotné pojišťování osob samostatných s nesamostatnými. Sociální demokrat E l d e r s c h navrhl: „Pro starobní pojištění a pojištění neschopných ku práci mají býti v organizaci jinak jednotné utvořena dvě zvláštní oddělení, jednak pro osoby samostatné výdělečně činné, jednak pro nesamostatné činné.“ Tento návrh byl zamítnut. Rovněž byl zamítnut následující návrh L i c h t ů v: „V organizaci starobního pojištění a pojištění ku práci neschopných, jinak jednotné, budlež utvořena dvě zvláštní oddělení, jednak pro skupinu zemědělství a lesnicí, jednak pro skupiny ostatních povolání.“ V každém oddělení bude náklad na pojištění vypočítán odděleně pro samostatné a nesamostatné pracovníky a po uplynutí přiměřené zákonem stanovené zkušební lhůty bude učiněn závěrek z těchto výpočtů, zda jest nutno rozlišovati, ať se to týká premií anebo placení.

O práci dětí v Rakousku vydána byla v minulých dnech publi-

kace, obsahující výsledky šetření provedeného statistickým úřadem práce při ministerstvu obchodu. Vyšetřeny poměry as desetiny žactva v Rakousku na základě 150.000 vyplněných dotazníků. Statistikou tou zjištěno, že více než třetina žactva škol v Rakousku jest nucena mimo školu zabývat se pracemi rázu hospodářského a výdělečného. Nejvíce jsou děti ty zaměstnány při pracích zemědělských, domácnostech, v domáckém průmyslu, v hostinství, v závodech textilních atd. Zjistěte jasný to doklad veliké chudoby obyvatelstva v Rakousku.

Sjezd Jednoty okresních nemocenských pokladen v Čechách konal se dne 18. prosince v Praze. Sjezd mezi jiným usnesl se na protestu proti zamýšlenému zřízení tak zv. okresních úřadoven pro okresní nemocenské pokladny a proti zhoršení nemocenského pojištění zaváděním jakékoliv příjmové hranice. Vedle toho žádá se v přijaté resoluci, aby práce ve výboru pro sociální pojišťování co nejrychleji byly dokončeny a příslušné zákonné osnovy předloženy říšské radě k projednání. Za pomoci Jednoty — vyjímaje pokladen spravovaných národními sociály českými — založen byl v Praze po skončení sjezdu pensijní jako náhradní ústav pro úřednictvo a zřízené okresních nemocenských pokladen.

Panská sněmovna rakouská dokázala opět jednou a sice dne 20. prosince m. r., jakou nepřítelkyní jest zdravých sociálních opatření. Dle úmluvy všech evropských států má být zamezena noční práce žen v podnicích průmyslových. Vzhledem k tomu přijat byl svého času v rakouské poslanecké sněmovně návrh zákona, jímž uvedená práce žen se zakazuje. Aby se zákon ten mohl státí skutkem a Rakousko mohlo přistoupiti ke společné smlouvě všech států, bylo potřebí ještě schválení panské sněmovny. Panská sněmovna však postavila se proti zrušení noční práce žen a zminěnou předlohu zákona zamítla.

Rozhodčí soud úrazové pojišťovny dělnické pro král. české v Praze vykazuje stálý vzrůst svých úkolů. Roku 1906 podáno bylo žalob 3199, roku 1909 již 4040 a v roce právě minulém 4502. Ústní líčení konáno ve 216 dnech a

denně odbývány 20—22 případy. Nevyřízených případů zůstalo 537, jichž projednání ustanoveno na leden 1911. Usnesení úrazové pojišťovny dělnické bylo změněno v 1645 případech. Od května 1911 mají najaty býti pro rozhodčí soud nové prostornější místnosti a sice 11 pokojů, někde nedaleko úrazové pojišťovny u nádraží, ležících na dolním Novém Městě.

—r.

Školský.

Srovnáš-li české a německé školství po kterékoli stránce, nepoznáš radosti. Pocítíš lítost i hněv a ulevuješ si zlými slovy. Stát posílá do Čech na každého českého realistu 235 K, na gymnasistu 335 K; avšak německý realista potřebuje 305 kor., gymnasista 532 K. Za to, co stojí 3 německí gymnasisté vzdělává stát 5 českých gymnasistů, 6 německých anebo 7 českých realistů. Stát vydrží ve Čechách pro tak značnou českou většinu 9 učitelských ústavů, pro menšinu německou nikoli 6, ale také 9 ústavů, které jsou mnohem lépe vypraveny než české. V zemi je tak postaráno o národní školství, že 16.524 dětí z českých okresů musí chodit hodinu cesty do školy, v německých okresích jen 7180 dětí. V českých třídách sedí dle zemského průměru po 55 dětech, v německých po 53... Kdy bude spíněn program dělnictva, aby jich bylo po — 30? Němci toho dříve dosáhnu, dbají lépe o svou školu. Z českých okresů vyžádali si rodiče letní úlevy pro 57.280 dětí, německí rodiče jen pro 17.630 dětí. Ještě křiklavější nespravedlnost dosud řádí na Moravě. Tam bychom potřebovali 24 škol se 124 třídami, abychom dostihli Němce v obecných školách. V měšťanských školách nedostihneme Němců za celá desetiletí. Pomocí německých škol v českých městech budou se ještě dlouho udržovat naděje, že z německé školy připraví si dítě lepší existenci, udržuje se dosud i v řadách dělnických na Moravě. Když už nyní je v „německé“ měšťanské škole dívka v Uh. Hradišti ve třech třídách jenom $16 + 18 + 17 = 51$ dívek, nebo ve Vranově v „německé“ škole chlapecké $17 + 15 + 15 = 47$ hochů ve třech třídách. — Jak dlouho bez české posily by se tyto „německé“

školy udržely? Kdo sám není učitelem, nepochopí, s jakým hněvem srovnáváme tyto poměry. Tam je ve třech třídách 51, ve Vranově jen 47 dětí, já jich mám na měšťanské škole v I. a 78 a učím jich také v I. b 77; kolegové v pátých třídách učí 93 dětí. České nadané děti ubíjíme přeplněním, německé i hloupé děti mohou se něčemu naučit — za naše peníze. Českých dětí dostane se na Moravě do měšťanských škol pouhá dvacetina, německých dětí dvakráte tolik, desetina. Abychom Němce dohonili, musila by nám zemská školní rada se zemským výborem otevřít 93 nových měšťanských škol se 466 třídami: 468 tříd už máme, tedy ještě jednou tolik jich potřebujeme! Kdy jich nabudeme? Na hranicích českomoravských, v městečku Pohledu jsou dvě školy; česká má jednu třídu a v ní 135 dětí, německá má tři třídy a v nich celkem 97 dětí. To už nejsou českomoravské, ale zcela cikánské poměry. Letošní zemský rozpočet prikazuje na vyučování o 543 tisíc K méně než loni. Poloprázdným školám německým to neuškodí, české přeplněné třídy bude to dorážet. Letos zaplatí země na celoroční vzdělávání dítěte školního jen asi 40 K. Bylo by jistě zajímavé zjistit, kolik vlastně na české dítě (možná že jen 35 K) a kolik na německé děti (bezpochyby že po 45 K).

Dvojí loket vládne všude. Čeští i německí učitelé z Čech svolali v týž den 18. prosince do Prahy mimořádné valné hromady delegátů, aby manifestovali pro úpravu služného. Trapné mlčení učitelstva přerušili konečně Němci, k jejich přání sešli se též Češi. Z německých 83 jednot velmi vzdělaných přijeli až od hranic delegáti z 82 spolků, delegát z 83. poslední jednoty se omluvil náhlou chorobou.

Z českých 122 jednot zůstali delegáti 35 spolků doma. Z německých poslanců přijela celá třetina, z českých nepřišla ani dvacatina. Mezi německými poslanci byli přední politikové. Při české velmi tiché, tlumené a studené manifestaci vyhnuli se řečníci všemu živějšímu jednání. V německé schůzi mluvili učitelé ostře, poslanci otevřeně. Dr. Eppinger přiznal se, že došel zklamání, kdž si sliboval od státu 50 procent všeho školního nákladu a tím pomoci učitelstvu. Obracel pozornost jen ku sněmu. Mluvil o prostředcích, jimiž

je možno vyhovět požadavkům učitelstva, sliboval zvýšení přírážky a pívni dávky. Z Čechů jen posl. Anýž se otázky dotkl pouhou otázkou: Jak myslíte, že vám máme pomoci? V zemském výboru odvolali se na schůzi německého učitelstva a pohovořili si o úpravě. Do světa dali zprávu, že by to stálo 17—20 milionů. Pro zemské úředníky však připravili návrh.

České občanstvo mlčelo, a jeho česká autonomie prstem nehnula, když učitel Pelikánovi nebyly sliby dodrženy, když byl přeložen a tím znovu potrestán. Česká veřejnost s podivením si přečetla, že učitel Antonín Kavka byl propuštěn, poněvadž nekonal zkoušky z náboženství, ačkoli dle zákona k ní není učitel nucen. Má mít zkoušku jen ten, kdo chce být učitelem řídícím tam, kde je většina katolických dětí. Propuštěný učitel Kavka „dostal práci“ kdesi u Orlice. O prázdninách ho zavolali do Vys. Mýta, aby si na vojně oddechl. Napsal tam jakousi básničku o knedlicích, odseděl si 12 dní trestu — a za to byl zase z místa propuštěn. „Děti mne milují, rodiče jsou se mnou spokojeni, ale to mi nepomůže. Učitelem být nesmím. Někomu patrně překážím. Ale já jsem naprosto pokojný a dobrý.“ Utěšuje se ve veřejném listě. Leta se připravoval jen pro učitelství; a teď českým učitelem nesmí být. Pro knedlíkovou básničku. — Německý učitel E. Weber byl jednatelem odooru „Freie Schule“ a mluvil prý „příliš“ temperamentně pro volné myšlení. Občanským zákonem stíhán býti nemohl, ale zapomněl, že nám učitelům „dvoji pouto“ svírá ruce, dvoji zámek váže ústa. Ze „služebních“ ohledů byl náhle bez disciplinárního řízení přeložen z průmyslového Teplicka do lesní Sakrabonie, které říkají Zhůří, na Sušicko. Německá okr. šk. rada a německá veřejnost ujal se svého učitele tak mocně, že přeložení „na hned“ bylo odloženo na nějaký uherský měsíc.

Vyšly podrobné dějiny pedagogiky. Každá stránka v nich mluví o tom, že po všechny věky učitel všech národů zápasil o větší kurku chleba, o lepší vzdělání, o trochu svobody. Učitelé, čtěte dějiny pedagogiky. Utiší vám nervy.

Moravské učitelstvo stavělo si na zemské poradě větrné zámky na všech

stranách školského života. Knihu, která má skoro 400 stran, o tom vydali a těší se, že tím k reformě školské platně přispěli. Ano, ale jen v té knize.

Z letošního sčítání lidu zvláště nás bude zajímat, až se dovíme, kolik dětí školou povinných je bez vyznání. Až dosud dle říšského zákona děti do 7 let měly konfesi rodiču nebo byly s nimi bez konfese, od 7 do 14 let musily ve své víře nebo nevíře setrvat, po 14. roce rozhodovaly se samostatně. Ministerstvo vyučování uznalo v případě hořickém, že děti nemusí se učit žádnému náboženství, jsou-li s rodiči bez konfese (viz hlídku školskou z listopadu), ale správní soud rozhodnutí ministerstva zrušil, vzal za základ „nábožensko-mravní“ výchovu ve škole a zásadně nařídil, že dítě školou povinné musí být do některé konfese přihláшено a musí se náboženství učit. Tím naměřeno školním dětem stejně jako školním učitelům. Od nynížska, kdo chodí do školy, musí být zapsán v některé matrice, učitel i žák. Jak se to však v praxi provede se všemi těmi bezkonfesiními dětmi? Učitele dávají do pense, ale co s dětmi? Co budou dělat se studenty na gymnasiích a reálkách do 14 let? Co s těmi, které ke konfesi donutí, ale kteří po 14. roce ji zas odloží? Dle názoru říšského soudu musí také každá obecná škola soukromá učit všem předmětům veřejné školy, tedy také náboženství. Tím jsou „volné“ školy v Rakousku odstraněny. Podivné to zjevy: V nějaké Horní Boudě na hranicích tyrolských musí se učit náboženství všechny děti i ty bez vyznání. Hodinu přes hranice, v nějaké švýcarské Dolní Boudě neučí se v žádné škole náboženství žádné dítě ani z té nejzbožnější rodiny.

O sociální péči pro děti se mluví. Tu a tam i se poněkud pomáhá. S radostí sdělují, že ve Vršovících dostávají všechny děti školní potřeby zdarma. Letos v mě třídě 1.a dostali hoši (78) na př. Čítanek za 79 K 20 h, Atlasů za 93 K 10 h, Přírodopisů za 107 K 20 h, prken za 48 K 20 h, sešitů, papírů kreslicích za 187 K, kružidel za 189 K . . . celkem v jediné třídě potřeb za 1198 K 40 h. Takových tříd na měšťanské škole je 12. Na obecných školách jsou potřeby lacinější, ale tříd je 38. Za tuto obě-

tavost jsem povinen veřejně obci,
v jejíž škole působím, vzdátí dík.

Václav Beneš.

Literární a umělecký.

Blaise Pascal: Myšlenky. Přel. Ant. Uhlíř. Nákl. J. Laichtera, Král. Vinohrady. Jedna z nejpozoruhodnějších knih literatury světové, ale čtena ne zrovna lehká, vyžadující znalosti doby a poměrů, neboť jinak snadno odloží člověk tlustou knihu, v níž střídají se pietistické výlevy, hraničící až na pověru s misty úžasné hloubky a krásy. Zdá se, že v době, kdy žil Pascal, pověra posledně se vzepjala, poslední zbytky její strašily v mozcích nových už lidí. Jméno Pascalovo souvisí úzce s tak zvaným jansenismem, historicky důležitým a zajímavým hnutím náboženským, připravujícím jaksi přechod z katolicismu k volnému myšlení v zemích románských. Cornelis Jansen (1585—1638) známý svým učením o posvěcující milosti boží se svými následovníky (Duvergier, Arnauld), stal se tvůrcem tohoto hnutí, které opíraje se o učení Augustinovo o milosti boží střetlo se prude s jesuity a také hlavní zásluha jeho nespočívá v subtilních theologických doktrínách, jimž na př. Voltaire se posmívá (v románu „L'Ingénu“ vylicil tklivou i komickou postavu jansenisty Gordona), ale v jeho boji za lepší morálku proti laxní a úskočné morálce jesuitů. A také jedním z nejlepších činů Pascalových byl jeho boj proti jesuitům a jejich morální theologii; v mistrovsky psaných „listech provincialovi“ potíral názory jesuitských theologů. V tom lze už viděti boj za nového lepšího člověka. Stačí říci, že v dnešní době probuzeného smyslu kulturně historického je studium Pascala a jeho okolí (onoho sdružení náboženského usidlivšího se v Port Royalu) nezbytné pro seznání vývoje náboženských idejí, zde ohlašuje se již mnoho, co tvoří novou dobu a připravuje ji. Zde stýkají se kontrasty a extremy: Pascal sám je takový příklad podivných kontrastů: Sám vynikající matematik stává se pietistou, svěruje se svému zpovědníku v a extatických slovech vzývá boha i Krista, píše o zázracích a docela jako středověký křesťan věří v zázračná uzdravení. Naivní a prostý životopis Pascalův od pí. Perierové je rovněž takový dobrý

dokument, uvádějící dobře do ducha onoho věku a atmosféry Port Royalu. Největší cenu pro moderního člověka však má divuplná jemnost a hloubka mnohých myšlenek Pascalových, jsou to malá umělecká díla, svědčící o úžasné znalosti nitra lidského a prodchnutá náboženským zanícením. Vložit v několik slov celou duši, toto umění dnes tak oceňované a vzácné, k němuž se nadšeně přiznává i mnohý moderní spisovatel na př. Petr Altenberg, je u Pascala uskutečněno. Jsou zde věty, kde slova jsou plná těžkého obsahu, myšlenka vyslovena tak zhuštěně a definitivně, takže právem je Pascal jmenován pro své „Listy“ a „Myšlenky“ mezi mistry francouzského stylu. I když nebude nám v životě jeho všechno sympatické a ledacos vzbudí odpor, jedno uznati dlužno: Pascal je reprezentant náboženského člověka určitého věku a bez něho neporozumíme celé důležité době pro vývoj kulturní ani zápasu jesuitismu s jansenismem. Pro studium filosofie náboženství je Pascal zjev tak vynikající, že nutno vítati český překlad, který sám jako překlad je mistrovské dílo. V prof. Uhlířovi máme českého filosofa náboženských otázek, který ovládá dokonale látku, neplytvá slovy, jeho poznámky jsou velmi skoupé, skoro schopenhauerovsky skoupé, ale z každé řádky jeho překladu je viděti mistra. Takové překlady možno jinak uvítati než továrnickou práci překladatelskou, která se v beletrii české zahnízdila — český překlad Pascala je práci učence i umělce jako ji byl starý německý překlad Montaigna od Bojea, který ani po uplynutí celého století nepozbyl krásy. Knihu Pascalovu vypravilo nakladatelství Laichtrovo vkusně v stylu francouzské renaissance — škoda však, že podobizna Pascalova není reprodukována vhodnější technikou grafickou (ve Faguetově francouzské literární historii je užito pro reprodukcii starých rytin vhodnější techniky). Takové knihy jako český překlad Pascala neměly by u nás zapadati bez ohlasu, co zatím cizí beletristé třeba posledního řádu plní všechen tisk a těší se vlastní i cizí reklamě.

A. M.

Vydavatel dr. B. Šmeral. — Zodpovědný redaktor Frant. Modráček. — Dělnická knižní skárna a nakladatelství v Praze.

KAREL KRUNERT:

Ku sporu o formu odborových organizací.

(Pokračování.)

SJEZD svazkový v Inšpruku po důkladné, místy velmi pohnuté debatě usnesl se na resoluci, kde prohlašuje se, že říšský spolek mnohem bude výhodnějším nežli dosavadní forma organizace naší a „vyslovuje se V. svazkový sjezd v Inšpruku v zásadě pro založení říšského spolku. V uvážení pak, že říšský spolek jen z volné vůle veškerého členstva vzniknouti může, vyslovuje sjezd to očekávání, že všude tam, kde by se provedení této myšlenky překážky objevily, bude plnou silou k tomu působeno, přemoci překážky a obtíže tyto. Sjezd svazkový pověřuje svazkové představenstvo, aby nutné práce předběžné obstaralo a příštímú řádnému, případně mimořádnému sjezdu určité návrhy učinilo.“ Při hlasování pak hlasovalo devět spolků svazkových s 6779 hlasy pro tuto resoluci a šest spolků s 4395 hlasy proti. Zástupci spolku v Čechách hlasovali v důsledku usnesení členstva proti resoluci této.

Stalo se tak hlavně a jedině z důvodů výchovných a pro další zdárný rozvoj organizace nutných.

Již tehdy uvedli jsme, jaký význam má důvěra členstva v organizaci, která vyšla z jeho srdce a z jeho přesvědčení, ano i z citu, při němž i otázka národnosti má podíl. Tak jako nerušeně u nás se vyvíjelo spojení s našimi kolegy německými, jimž plný vývoj zaručen a k němuž společně a vzájemně pracováno, tak z obou stran jevila se úzkost jistá, kdy dosavadní zřízení mělo se zaměnit za něco snad dosti slibného, leč ještě neosvědčeného. Toho dokladem byla tehdy již u nás okolnost, že jakmile v některém tiskovém místě více členů se udrželo, žádají si filiálky samostatné a opravdu čile si v ní pak vedou a nezůstává jich činnost pak bez vlivu na místní poměry mzdové a pracovní. Všichni chtějí mít větší, přímější účast v organizaci a v ní také účinněji žít. Čím více tuto možnost blížího, přímého účastenství v organizaci budete členstvu ubírat a vzdalovat ho jaksi od vlivu na správu a na osudy organizace, tím menší bude jeho zájem na celku a tím více bude také mizet vám vliv na toto členstvo a ona pohotovost, jakou z říšského spolku si slibujete. Jistě, že veškerý typografické organizace zemské podaly za svého pů-

sobení nevyvratitelný doklad o tom, že jsou pokrokové, že na svém vývoji se zdarem pracují a působí, a že právě onen zdravý dosud sledovaný postup by je provázal i dále, a že ku vzpruze touhy po pokroku a vývoji — jak se uvádí — není zapotřebí teprve říšského spolku.

Nám také šlo vždycky o to, aby ve š k e r é pomocnictvo knihtiskařské bylo sjednoceno, organisováno a toho — nechť uváděl kdo chtěl a co chtěl — docílila dnešní forma federativního svazku mnohem určitěji a přesvědčivěji nežli jednotný říšský spolek. Jsme různého jazyka a i citění a proto také různého nazírání, často i k věcem všeobecně důležitým, a přichází tu pak k platnosti otázka důvěry a přesvědčivosti, a že tato se dá mnohem lépe rozvinouti a upevniti nejprve v užším sdružení s odpovídajícím vzájemným citěním nežli v širokém kruhu, v němž, třeba zdánlivě, nespatořovalo by se ono nutné k vývoji vřelé citění, jest nesporno. Snad se to nazve partikularismem nebo jinak, ale na pravdě toho, s kterou se musí nepodmínečně počítati, to nic nemění, a každý, komu jde o zdravou celistvou organisaci, musí s tímto zjevem počítati. Že ve veřejnosti a oproti zaměstnavatelům stejné působiti bude, řekne-li se říšský spolek knihtiskařů anebo svaz spolků knihtiskařů, jest jisto, jen když vystupování téhož bude svorné a jednotné a závazné pro veškeré pomocnictvo knihtiskařské, které organisováno jest. A tomu také tak bylo a nikdy nezaslechl se v otázkách rozhodujících, vyžadujících úkon celého našeho tělesa, nějaký zvuk nesouladný, naopak tím více vystupovala tato sjednocenost s ohledem na politický směr i národní příslušnost.

Dnešní forma svazková jevila se nám také bezpečnější nežli ona tuhá jednodolitost spolku říšského. Jakkoli se nám tvrdilo, že účinek vlivu politických dozorcích úřadů byl by prý zcela jiný vůči říšskému spolku nežli k dnešním zemským organisacím, a vláda prý již v otázkách sociálních také se naučila k organisacím dělnickým jinak pohlížeti, zejména jsou-li představiteli mohutné vrstvy dělnictva celé říše. — O tomto mínění soudíme, že jest možno, že sociální nazírání vlády ku dělnickým organisacím se příznivěji vytvářilo, ale té lásce nelze přece mnoho věřit, a že vláda jen dle své potřeby a vůle a ne dle ohledu vystupuje, toho jest i z doby nové dosti dokladů, a stala-li by se jí jednou organisace naše závadnou a nepohodlnou, pak nezastaví její opatření proti nám žádná mohutnost této organisace, a proto jest nutno uvážiti dnes také ještě účinky takového opatření. Rozpuštění nynějšího svazku znamenalo by sice také pohromu, ale nebylo by zničením organisace vůbec, neboť zemské spolky by v základě svých stanov trvaly dále a byla by jistá forma opětného užšího jich spojení mezi sebou snadněji k doclení nežli vytvoření nového říšského spolku. Nastal-li by případ, že by snad některý ze zemských spolků rozhněval úřady a byl za to rozpuštěn, zůstal zase neporušen svazek a členstvu rozpuštěného spolku dostalo by se jistě žádoucí ochrany i zabezpečení svazkem. Tedy dnešní forma jeví se jistě bezpečnější a také vzdoru schopnější nežli forma říšského spolku.

Důvody naše, jakkoli nemohly býti podceňovány, nenašly onoho uvážení, jaké jen náleželo již z okolností, že vycházely ze spolku nejrozvětvenějšího, ze spolku, v němž zastoupeno členstvo obou národností, kde tedy právě výchova a získávání členů těžším bylo než jinde. —

Na nový sjezd svazkový, konaný ve Vídni roku 1907, přišla již předloha podrobných stanov pro říšský spolek.

Členstvo našeho ústředního spolku v Čechách nešlo tu však již stejným krokem. Kdežto němečtí členové spatřovali ve zřízení říšského spolku výhodu, utužení a větší pohotovost organizace, trvalo členstvo české na dosavadní formě organizační, spatřujíc v ní mnohem větší záruky, možnost většího vývoje a úspěšnost výchovy, což hlavně na váhu padá s ohledem na národnostní poměry u nás.

Na sjezdu samém pak ukázalo se, jak těžkým bylo stanovisko odporovatelů říšského spolku, přisuzovány jim neporozumění, nacionalismus a předváděny jim důsledky jejich jednání, jenom nijak nechtěla se poznati ona pravda, že skutečné poměry v zemi a nutnost zdárné výchovy a udržení skutečného zájmu pro organizaci diktují přímo toto stanovisko.

Vedle veliké většiny členstva spolku českého byla to také většina českých členů spolku moravského, která vyslovila se proti zřízení říšského spolku. Když pak také zástupci spolku dolnorakouského, kteří sice rozhodně pro zřízení říšského spolku se vyslovili, trvali na velikých změnách předložených stanov pro říšský spolek, jevila se situace velice povážlivou a uznalo tu svazkový představenstvo dohodnouti se na návrhu, který zněl: „Svazkový sjezd prohlašuje, že jako před tím trvá na stanovisku usnesení inšpruckého sjezdu svazkového, prohlašuje pak také v uvážení toho, že právě největší zemské spolky v této otázce zamítavé stanovisko zaujaly, nepostupovati v ní usnesením většiny. Sjezd ukládá svazkovému představenstvu, aby použilo k agitaci všech prostředků k tomu účelu, aby překážky, které se provedení říšského spolku v cestu staví, byly odstraněny.“ — Podáním návrhu toho prokázalo svazkové představenstvo, že pochopilo situaci a že nestaví se na stanovisko umlčenosti, které by v této otázce bylo naprosto nepřípadným.

Odpor náš proti říšskému spolku ležel hlouběji nežli v nacionalismu a opíral se o poměry, kterých musí býti dbáno, neměl-li dosavadní skvělý výsledek organizační u nás docílený býti ohrožen a pro budoucnost znemožněn.

Svazkovému představenstvu šlo nyní o to, aby dle rozhodnutí předchozího sjezdu svazkového mohlo s úspěchem provést agitaci na prospěch spolku říšského a svolalo za tím účelem na den 16. listopadu 1909 konferenci předsedů veškerých zemských spolků. Konference tato podala však takový obraz situace, že překážek pro zřízení říšského spolku spíše přibýlo nežli ubylo a že vyskytly se tyto nyní i tam, kde dříve jich nebylo. Z konference té

vyšlo pak toto usnesení: „Konference predsedů svazkových spolků dospěla k přesvědčení, že obtíže, které se utvoření říšského spolku staví v cestu, nemohou v přítomné době zamýšlenou dalekosáhlou agitací svazkového představenstva býti odstraněny. Konference prohlašuje současně, že jest nutno až do utvoření říšského spolku pravomoc svazkového představenstva rozšířiti.“

Tím otázka říšského spolku, která tolik rozčilení přinesla do kolegiálních kruhů našich, pozbyla své aktuálnosti a doufáme, že se tak stalo jenom ku prospěchu dnešního našeho svazku spolků autonómních, k němuž členstvo s celou láskou i přesvědčivostí lnulo a nadále lze.

(Dokončení.)



JULIUS BAČYNSKIJ (Lvov):

Vzájemné poměry sociálně demokratických stran ukrajinské a polské v Haliči.*

ZIVOT městského dělnictva ve východní Haliči utvořil se tak, že stále a stále přivádí do styků ukrajinského dělníka s polským, ať je to v dílnách při práci, nebo v boji za lepší podmínky práce a života vůbec, v stávkách, demonstracích, manifestacích, nebo konečně ve společenském a i v rodinném životě. Tato součinnost životních zájmů městského proletariátu měla za následek, že národnostní rozdíly mezi ukrajinským proletariátem a polským pomalu mizely. Ukázalo se to nejdříve v řeči. Ukrajinské dělnictvo potkávající se neustále v městě s polskou řečí, začalo ji samo užívatí ve veřejném životě, a někde, jako na př. ve větších městech — ve Lvově, užívalo ji v soukromém, ba i v rodinném životě. Konečně přišlo k tomu, že všechno městské dělnictvo aspoň zevně přijalo jeden vzhled národnostní, polský. Nemíním tím, že by pocit národnostní zmizel, ale jisto jest, že zeslábl.

Mohlo se státi, že za takových poměrů ukrajinské dělnictvo bylo by se popopolštilo, ale dvě překážky to zamezily. Nejen od-

* Organizační i programové problémy, vyplývající ze soužití sociálně demokratických národností v jednom státním území, nejsou dnes pocíťovány již jenom mezi námi a německými soudruhy, nýbrž i ve stranách jiných národností. Náš konflikt měl na to vliv do té míry, že zejména v ostatních slovanských národnostech soudruzi začínají o těchto problémech uvažovati dříve než by k tomu bylo bývalo došlo, kdyby našim sporem nebyli na jejich naléhavost a důležitost upozorněni. Uveřejníme postupně články vysvětlující, jak jest od soudruhů různých národností tento soubor sporných záležitostí posuzován. Uvažování o důvodech soudruhů z potlačených národností, nacházejících se v podobné situaci jako národ český, umožní také všestrannější posouzení našich vlastních poměrů. Překlad tohoto článku soudruha Bačynskijho obstarala pro Akademii O. M. Obsah jeho objasňuje také v mnohém ohledu stanovisko, které zaujímají polští soudruzi v našem sporu s německou stranou.

národňovací směr byl odražen, naopak, vyvolal mezi ukrajinskou sociální demokracií směr, který když vzklíčil, stále se vzdmáhá. Prvním z činitelů bylo založení samostatné ukrajinské sociálně demokratické strany v r. 1899 a druhou příčinou byl stálý příliv svěžích sil z venkova do měst, sil plných uvědomění národního. Založení ukrajinské sociálně demokratické strany pro Halič a Bukovinu byl následek hlubokého přesvědčení některých význačnějších členů sociální demokracie, kteří věděli, že rozšíření socialistické myšlenky mezi ukrajinským dělnictvem bude úspěšně postupovat jen tehdy, když všichni ukrajinští dělníci, žijící s Poláky ovládaných městech a tam jak trvale usedlí, tak i přibývající z venkova, budou soustředěni v jedné vlastní straně. Již kongres v roce 1897 ukazoval cestu tímto směrem.

Jak známo, organizační řád celorakouského hnutí zakládá se na národním základě. Rozdělení sociální demokracie v Rakousku na národnostní frakce, zabezpečující každé plnou autonomii ve vykonávání práv vnitřních na národním základě, za pomoci vlastních výkonných výborů i svých sjezdů. Všeobecnému rakouskému „společnému zastupitelstvu“ a všeobecným rakouským sjezdům vyhrazeno jest jen právo vyřizovati záležitosti dotýkající se pouze všeobecného politického dělnického ruchu. V důsledcích tohoto usnesení povstaly autonomní frakce: německá, česká, slovinská, italská — a v Haliči toho času existující organizace „Haličská strana sociální“, která soustřeďovala doposud jak polské, tak ukrajinské dělnictvo, změnila název na „Polská sociálně demokratická strana Haliče a Slezska“. Když se poměry takto utvořily, pocítili sociální demokraté ukrajinští, kteří pracovali dosud společně s polskými v „Haličské straně sociální“, potřebu, organisovati ukrajinské dělnictvo ve vlastní autonomní straně. V opačném případě znamenalo by to buď smíření se s úplným popoľštěním ukrajinského dělnictva a tuto tendenci současně s propagandou socialismu podporovati, což by bylo politickým zločinem, anebo přepustiti do měst nově přibylé řady ukrajinsky uvědomělého dělnictva straně národně sociální, radikální, nebo i klerikální. Oboje bylo vyloučeno. Proto v roce 1899 založena byla „Ukrajinská sociálně demokratická strana pro Halič a Bukovinu“.

Založení a první stadium rozvoje ukrajinské sociálně demokratické strany bylo spojeno s nemalými obtížemi. První a největší obtíž byla, že ukrajinské dělnictvo, zorganizované doposud v „Haličské straně sociální“ (tato strana, ač zevně měla polský ráz, přece formálně ani fakticky takovou nebyla; byla národnostně smíšená: polská i ukrajinská), bylo již hodně zvyklé posavadním institucím strany, soudruhům a vůdcům, kteří, třeba Ukrajinci, všichni se octli v nové polské sociálně demokratické straně, která podle jména označila se sice výslovně za polskou, ale ukrajinské dělníky chtěla míti i dále ve svých organizacích a pod svým vlivem. Předním tehdy ukrajinským pracovníkům bylo líto přerušiti styky s těmi, s kterými se již szili. I někteří nejznámější vůdcové ukrajinského děl-

nictva, kteří dosud pracovali v „Haličské sociální straně“, na př. soudruh Mikuláš Hankevyč a později soudr. Vityk neměli síly z ní vystoupiti. Ačkoliv přispívali k založení nové ukrajinské strany, přece zůstali v staré, nyní již polské straně. Není tudíž divu, že tam zůstávali i ukrajinští dělníci.

Druhou potíží bylo, že vše musilo se znovu zřizovat, všechny instituce strany, a ačkoliv instituce staré smíšené strany byly zřízeny nákladem polského i ukrajinského dělnictva, nyní, když došlo k jejich likvidaci a přeměně, ukrajinská strana neobdržela ničeho.

Konečně velikou překážkou v normálním rozvoji strany bylo, že ukrajinská strana, jako strana utlačovaného národa, právě proto nalézala se a i nyní se ještě nalézá v horších podmínkách pokroku než strana národa vládnoucího — polského.

Velikým kamenem úrazu bylo také to, že polská strana mohla pracovati tam, kde byli pracovníci, agitátoři, agitační energie — ve městech, kdežto ukrajinská strana neměla ničeho, neměla prostředků ani lidí, ale za to mnohem obtížnější terain ve městech i na vesnici.

Jak vytvářely se poměry mezi ukrajinskou stranou a polskou od doby, když proletariát ukrajinský a polský ve východní Haliči obdržel dvě autonomní organisace?

Nejprve se poměry utvářely klidně. „Klidně“ v speciálním slova významu. Dokud totiž strana ukrajinská pro svou slabost z výše udaných příčin existovala více jen formálně než fakticky, dokud život svůj projevovala jen vydáváním orgánu strany, čtrnáctidenníku „Volja“, a ukrajinskými proslovy při více méně slavnostních příležitostech, na př. 1. května, dosud polská strana tuto, řekněme formální jsoucnost ukrajinské strany, přijímala zcela ráda na vědomí. Proč by také ne? Přece neškodilo, ba naopak, lépe vypadalo, když při nějaké manifestaci nebo demonstraci vystupoval nejen polský dělný lid, ale také ukrajinský. Ale časem ukrajinská strana přes těžké podmínky, v nichž se rozvíjela, přece pocítila v sobě dosti sil, že nechtěla býti jen okrasou při slavnostech pořádaných polskou stranou a žádala sama vésti aktivně a bezprostředně práci strany mezi ukrajinským proletariátem nejen selským, ale i městským. Města však a ukrajinské dělníky v nich považovali za svou výhradnou doménu soudruzi polští. Když proto my povolávali jsme ukrajinského dělníka ve městech do ukrajinské strany, setkali jsme se s rázným „vetem“ polské strany. Neboť zde ve městě polská strana považovala se ne sice oficielně, ale v praktickém svém jednání na základě, řekněme „zvykového práva“ za jedinou reprezentantku městského proletariátu a povolávali městské ukrajinské dělníky do ukrajinské strany, pracovati mezi ním, vésti ho k samostatnému vystupování, to prohlášováno bylo polskými soudruhy za „rušení stranické solidarity“, za „nacionální separatism“, „šovinism“ atd. Tak začaly spory mezi oběma stranami.

S počátku byly tyto konflikty neznačné. Ukrajinská strana neměla síly, neměla též odvahy hnáti sporné otázky „na ostří nože“. A abych řekl plnou pravdu, nebylo ani ještě lidí, jménem jichž bylo by to možno činit. Soudruhů, kteří byli by ochotni otevřeně veřejně žiti s ukrajinskou stranou, těch „nacionalistů“ bylo tak málo, a těch, kteří přáli si jednotnou stranu pro oba národy, bylo tak mnoho, měli takovou autoritu mezi dělnictvem, že vystoupiti otevřeně v té době s „nacionalistickým separatismem“ bylo nemožné i nepolitické. Proto s počátku všechny konflikty mezi ukrajinskou a polskou stranou byly neznačné a brzo byly vyřízeny; obyčejně zcela jednoduchým způsobem: buď se všechny tyto „pretense“ „nacionalistů“ ignorovaly, nebo odbyly nějakou frásí.

Ukrajinská strana byla nepatrná počtem proto, že velká část ukrajinských dělníků, nechtějíc se státi pátým kolem u vozu polské strany, přešla k straně národně demokratické a radikální. Straně nepřibývalo mnoho ani z kruhů inteligence, neboť studenti, kteří mohli býti organisátory, agitátory atd., byli bezdůvodně pro každý samostatný názor od vůdců podléhajících polskému vlivu ihned podezříváni jako „nacionalní šovinisté“, a proto i z nich mnoho ocitlo se v straně radikální a národně demokratické.

Ačkoliv byly podmínky rozvoje tak nepříznivé, pomalu rostl počet členů straně přibýváním uvědomělého ukrajinského dělnictva ve městech. Poslední sjezd ukrajinský v roce 1909 byl následkem toho ve své většině již nikoliv sjezdem selských dělníků, nýbrž městských.

A nyní, když mohla samostatná strana ukrajinská státi na svých vlastních silách, pečovala o to, aby všude, kde je ukrajinské dělnictvo, byly zřizovány ukrajinské organisace strany a tam i v institucích dělnických (na př. v nemocenských pokladnách) žádaly rovnoprávné zastoupení s polskými soudruhy. To však polská strana považovala za rušení jejího „stan posiadania“ (državy). Konflikty vzrůstaly stále jak na venkově, tak ve Lvově. K jejich charakteristice několik ukázek.

V celém Rakousku praktikuje se organizační řád tak, že v těch místech, kde žijí dělníci různých národností a jsou následkem toho vedle sebe organisace dvou národnostních stran, mají instance jedné strany do schůzí instancí strany druhé vysílati svého delegáta k vůli tomu, aby ruch strany mohl se u obou národnostních organisací prováděti rovnoměrně. Ukrajinský Lvovský místní výkonný výbor, jsa toho pamětliv, vysílal vždy do schůze výkonného výboru polského svého delegáta a žádal totéž od soudruhů polských. Ale polští soudruzi systematicky naše ohlášení ignorovali, svého delegáta nevysílali, a vůbec dávali urážlivě na jevo, že na bližší styky s naším výkonným výborem nekladou nijak velkou váhu. Dělo se tak za předsednictví Mikuláše Hankevyče. Když r. 1909 pohrozil ukrajinský výkonný výbor polskému, bude-li od polských soudruhů stále tak ignorován, že bude nucen přerušiti styky a eventuálně i práci ve straně vésti bez ohledu na polské

soudruhy; tito delegáta vyslali. Vyslali ho však jenom jednou, později zase ne.

Dále když měly se konati volby do Lvovské městské rady, ukrajinský výkonný výbor chtěl, aby utvořen byl společný volební výbor a určil již do něj své delegáty. Polský výkonný výbor sice formálně na tyto proposice přistoupil, ale zařídil to tak, že ukrajinští delegáti kromě první schůze nikdy nemohli se dozvědět, kdy se druhé schůze konají a tak nemohli se jich účastniti.

Ačkoliv polský výkonný výbor rozhodoval o všem vždy sám bez jakékoliv dohody s námi, užíval rozmanitých prostředků za tím účelem, aby k svým akcím přilákal také ukrajinské dělníky. Najednou začal se na př. nazývat „Komitet soc. demokratycznej partaje“, aby se myslelo, že existuje v Haliči jen jedna strana pro oba národy a že jsou ukrajinští dělníci povinni jíti na rozkaz polského výkonného výboru.

Takové poměry zavládly i ve výkonném výboru. Ve východní Haliči převyšuje ukrajinské dělnictvo počtem polské jak na venkově, tak i ve městech. Proto v říšských volbách pro Lvov Ukrajinci chtěli prosadit kandidaturu soudruha M. Hankevyče, jsouce té naděje, že tento pro své zásluhy, speciálně pro zásluhy, jichž si získal jako pracovník v polské straně, projde. Ale to, že Hankevyč je Ukrajinec, ač jinak tendence polských soudruhů podporuje, stačilo, aby kandidovali Poláka Hudce. Omlouvali to polští soudruzi tím, že prý městské volební okresy jsou „polské“ — tedy jen Poláci že mohou v nich kandidovati.

Ukrajinský výkonný výbor protestoval proti tomu, a aby své právo zdůraznil, postavil svého kandidáta ve dvou městských okresech (Berežany, Sniatyn-Bučač). Zde, poněvadž předem byla vyloučena naděje na úspěch, a poněvadž věděla, že by si jen zadala, polská strana sociálně demokratická své kandidáty nestavila.

V druhém případě byl ukrajinským výkonným výborem určen za kandidáta na mandát uprázdněný úmrtím měšťáckého polského poslance Malachowského zase M. Hankevyč. Tentokrát vyhlásil ukrajinský výbor tuto kandidaturu bez ohledu na polské soudruhy a bez jednání s nimi. Když pak přijata byla dělnictvem s nadšením, Poláci prohlásili, že sice tentokrát protikandidáta nepostaví, ale že trpí to jen vyjimečně pro osobní zásluhy kandidáta. Soudruh M. Hankevyč propadl, což i v tomto případě, poněvadž nešlo o okres dělnický, bylo předem jisto. Jinak by polští soudruzi pravděpodobně beze všech ohledů protikandidáta postavili.

V odborových organizacích není lépe. Tyto jsou společné pro Ukrajince i Poláky. Řeč úřadovací, členské legitimace, atd. jsou polské, přes to, že ve východní Haliči v odborových organizacích ukrajinští dělníci mají většinu.

Není divu, že Poláci odborové organizace tak zuřivě střeží. Neboť jak známo, zde se nachází hlavní život dělnictva; při nich jsou biblioteky, pořádají se schůze, v jejich místnostech možno nejlépeji

vybíratí poplatky politické strany. Či jest odborová organisace, pod toho vlivem jest i politicky dělnictvo, a tu strana, která má odbory v rukou, má prostředky na podporování svých lidí.

Jakého stupně až dostupuje zloba Poláků v odborové organisaci, ukazuje tento případ. Stal se nedávno, a dějištěm jeho nebyl nějaký zapadlý kout provincie, nýbrž centrum dělnického hnutí — Lvov.

V odborové organisaci, jejíž členy až na vyjimky jsou Ukrajinci, jeden z členů předsednictva, Ukrajinec N., nebyl po chuti soudruhu-předsedovi — Polákovi. Tento se vši mocí staral, aby soudruha N. vystrnadil, poněvadž N. staral se o věci polským členům předsednictva nepřijemné: na př. o rovnoprávnost jazykovou, o ukrajinskou řeč úřadovací atd. Jednací řeč totiž byla polská, ačkoliv až na předsedu a několik členů všichni byli Ukrajinci. Proto předseda obžaloval soudr. N. z různých zločinů, a domohl se toho, že výkonný výbor obrátil se k odborové organisaci s prosbou o vyšetření případu, po případě o vyloučení soudr. N. Odborová organisace vydala rozsudek, kterým N. uznala vinným a vyloučila ho z odborové organisace. Během několika dní objevilo se pak v „Głose“, lvovském denníku polské strany, veřejné oznámení, že soudr. N. jest z polské strany vyloučen. Toto vyhlášení bylo už na prvý pohled nepřipustné, už z toho důvodu, že soudr. N. nikdy členem politické strany polské nebyl, nýbrž náležel k ukrajinské straně. Ukrajinská strana, byvši tímto uveřejněním na případ upozorněna, obrátila se hned k odborové komisi (lvovské filiálce komise vídeňské) se žádostí o přesnější vyšetření. Odborová komise po dlouhý čas, ačkoliv několikrát bylo urgováno, vůbec neodpověděla. Konečně ale po urgenci samého jednoho člena komise vydala rozsudek. Místní výkonný výbor měl o správnosti tohoto rozsudku pochyby, ustavil zvláštní vyšetřovací komisi a uložil jí znovu co nejdůkladněji všechny důkazy prozkoumat. Vyšetřovací komise přišla pak k závěru, že soudruh N. jest nevinný, a zároveň se dokázalo, že protokoly byly falšovány! Ukrajinský výkonný výbor zrušil rozsudek odborové komise a uznal soudruha N. za člena ukrajinské strany. A odborová komise? Předseda T., Polák, jest dále předsedou a soudruh N. nesmí býti ani členem odborové organisace.

Polská strana má ve svých rukou celou odborovou organisaci. A tohoto vlivu přímo zneužívá na posilu svých jednostranných politických tendencí proti sociální demokracii ukrajinské. Když na př. byla slavnost grunwaldská, vymohlo vedení polské strany na odborové komisi píseň protest ukrajinských členů komise povel pro všechny odborové organisace, tedy i pro ukrajinské dělníky, aby seúčastnili oficielně slavnosti.

Ačkoliv polští soudruzi vystupují proti „nacionalistickým“ snahám soudruhů ukrajinských s největší bezohledností, přece se naše snahy, poněvadž jsou věcně správné a vlastně samozřejmé, stále více uplatňují.

Poslední krajská konference odborových organizací v Přemyšlu v květnu 1910 byla nucena přijati a vyříditi řadu požadavků týkajících se národnostních práv ukrajinských soudruhů v odborové organizaci, na kterých jsme se r. 1909 usnesli na posledním sjezdu ukrajinské strany ve Lvově. Mimo to bylo usneseno, že odboroví tajemníci okresu lvovského a podkarpatského (Drohobyč-Stryj-Skobe-Bolechów-Dolina) musí míti znalost ukrajinské řeči. Kromě toho pak začal ve Vídni vycházeti od r. 1909 pro dělníky v továrnách tabákových ukrajinský měsíčník „Robitnyk v fabrykach fufunu“ a pro dělníky při železnici od května r. 1910 ve Lvově také měsíčník „Želiznyčnyk“. Jsou to nepatrné vymoženosti, které patrně také jen za pomoci tlaku českých soudruhů byly pro nás uskutečněny. Ale dříve jsme ani to neměli, ač jsou Rusíni ve východní Haliči ohromnou většinou.

Stejně poměry vládnou v pokladnách nemocenských. Poláci jsou úředníky, jsou materiálně zabezpečeni a mohou po úředních hodinách agitovati a propagovati a tak zvětšovati řady nových příslušníků polské strany. A ukrajinská strana nemá peněz, proto musí se každý jednotlivec sám starati o své živobytí a nechati práce ve straně. Rozumí se samo sebou, že tím se ztrácejí síly pro sociální demokracii, a je pak pochopitelné, když ukrajinské hnutí není na stejném vývoji s polským. Jestli jsou někde úplně ojedinělou vyjimkou u nemocenských pokladen Ukrajinci, pak jsou to jen lidé smýšlení poslance Vityka. Nedávno se stalo, že když bylo třeba ukrajinské síly, nebyl brán ohled na odborově organizované ukrajinské členstvo, nýbrž polští soudruzi přenesli rozhodnutí na M. Hankevyče, jehož považují za člověka sobě oddaného. Všude Ukrajinci, ač platí stejné poplatky, jsou zkracováni.

Takové jsou poměry mezi ukrajinskou a polskou stranou ve východní Haliči. Poměry, jak vidno, ne závidění hodné. Konference našich politických organizací, která se bude konati 29. ledna ve Lvově, bude se těmito záležitostmi zabývatí a bude asi hodně pohnutou. (Konference se zatím už konala. Velká většina delegátů vyslovila se na ní pro další postup ukrajinské strany k úplné samostatnosti a rovnoprávnosti. P. r.)



L. RYBOLKA (Kijev):

Národnostní problémy sociálně demokratického hnutí na Rusi.*

Také na Rusku má již sociálně demokratické hnutí své zvláštní zásadové i organizační problémy, souvisící s otázkou národnostní. Jako charakteristiku chci vyličiti českým soudruhům tímto článkem poměr ruské a ukrajinské sociálně demokratické strany v Rusku, poměr mezi národem ve

* Psáno ukrajinsky jako originál pro „Akademii“. Do češtiny přeložil V. Struk.

státě panujícím a potlačeným, tedy podobný jako je poměr mezi Čechy a Němci v Rakousku.

Následkem celé řady příčin rázu historického podlehl ukrajinský národ v Rusku značně assimilaci k národu velkoruskému.

Odnárodňovaly se hlavně městská kulturní střediska na Ukrajině, to jest ty společenské vrstvy, které se soustředily kolem velkého průmyslu, kolem osvětových a všelijakých jiných společenských institucí, a konečně ono zámožné obyvatelstvo venkovské, jež si osvojilo kulturu městskou.

Tím se vysvětluje, že život kulturní, jenž rodí podobné tvary lidského hospodaření a spoluzití, má na Ukrajině silný náter velkoruský.

Jedině selský lid zachoval si svůj národní etnografický ráz — vzdor tomu, že působí na něj městská kultura také, vzdor tomu, že ve škole jest používání jazyka ukrajinského bezpodmínečně zakázáno.

Tento selský lid ukrajinský spolu s obyvatelstvem maloměstským jest skutečně (zejména do posledních dob) jediným základem ukrajinského národa. Nikdo dojista nebude nám záviděti takového našeho národního postavení, neboť náš selský lid stojí následkem protiukrajinské vládní politiky na nejnižším kulturním stupni mezi jinými většími národy Ruska.

Nutno tedy míti na zřeteli právě tuto rozličnost mezi venkovem a městem na Ukrajině, s níž souvisí národnostní politika obou stran — ukrajinské a ruské — abychom mohli porozuměti jejich vzájemnému poměru.

Naše strana ustavila se v roce 1900 pod názvem *Revoluční ukrajinská strana*. Podobně jako veškerá ukrajinská emancipační hnutí do posledních dob vznikla naše strana — lze podotknouti, že byla to první ukrajinská strana vůbec — jako organizace selského lidu. Ani programu národnostního a vůbec programu žádného jsme tehdy neměli, jelikož na podobný luxus nedostávalo se nám kulturních socialistických sil, a co se týče národnostních požadavků, nestarali se o ně tehdy soudruzi vědomě a ani nechtěli se o ně starati. Strana zabývala se tehdy výlučně sociálně hospodářskými otázkami, přes to však nevykrystalisovala v přesnou formulaci určitých požadavků zájmy selských dělníků ani prakticky, ani ideologicky, jenom organizovala venkovskou chudobu proti „pánům“. V těch šťastných časech šlo to lehce, jelikož skoro veškerý venkovský lid šel rázně a otevřeně do tábora nepřátelského panským dvorům.

Avšak čím více rozšiřovala se působnost Revoluční ukrajinské strany, byla táž nucena poměry obrátiti svoji pozornost k městům. Nedostačovaly již studentské socialistické síly a objevila se nutnost pomoci městského dělnictva, jež v roce 1903 započalo na Ukrajině rozsáhlý hospodářský boj, jenž spolu s bouřemi ukrajinského lidu selského v r. 1902 stal se skutečným prologem (úvodem) k všeobecné ruské revoluci.

Revoluční ukrajinská strana přeměňuje se ze všeobecně ruského revolučního hnutí v eminentně sociálně demokratickou organizaci, klade důraz na svůj dělnický ráz a obejímá svými organizacemi pospolu selské a městské dělnictvo. Současně dokonává se změna její ideologie národnostní, v důsledku čehož byl jí přijat národnostní program. Avšak změna tato provedla se ještě před krizí ve straně. Začátkem r. 1905 oddělila se totiž od nás skupina lidí, jež vzala na se úkol „dopomoci utvoření se centralisované proletářské strany v Rusku“, zbylé části strany, jež chtěla přijmouti národnostní program, přiložila jméno strany maloměstšanské a zosnovala novou organizaci pod názvem „Spilka“, jež spojila se s Ruskou sociálně demokratickou stranou jako ukrajinská organizace selská.

Zbylá větší část Revoluční ukrajinské strany přijala v měsíci prosinci roku 1905 národnostní program (autonomii Ukrajiny), přejmenovala se na Ukrajinskou sociálně demokratickou dělnickou stranu a vyslovila přání sjednotiti se s Ruskou sociálně demokratickou dělnickou stranou na základech federativních a jako organizace *veškerého* (a ne jen selského, jako „Spilka“) ukrajinského proletariátu, při čemž požadavek autonomie Ukrajiny musel by býti částí všeobecně ruského programu sociálně demokratického.

Oběma těmito organizacím dostalo se následujícího osudu: „Spilka“ ztratila následkem zaplavení jejích organizací inteligencí odnárodnělou z Ruské sociálně demokratické strany a dále inteligencí jinonárodní, taktéž následkem svého splnutí s městskými organizacemi ruské strany, svůj národní ráz úplně a přestala dokonce i používatí ukrajinského jazyka, takže konec konců stala se pouhou zemskou odbočkou Ruské sociálně demokratické dělnické strany, ztrativši dokonce svůj název a organizační základ. Druhá — Ukrajinská sociálně demokratická dělnická strana — nedohodla se i dosud není dohodnuta s Ruskou sociálně demokratickou dělnickou stranou, jelikož tato zamítla princip federativní a odmítá všechny požadavky po samostatnosti ukrajinského hnutí, prohlašujíc je za neslučitelné s „orthodoxním“ s. d. přesvědčením.

Úplně odlišnými byly dějiny Ruské sociálně demokratické dělnické strany na Ukrajině. Vystoupivše jako strana v druhé polovici 90. let min. století, prohlásili se ruští sociální demokraté organizací par excellence *městskou*. Již od dávných dob stavila se ruská sociální demokracie lhostejně k lidu selskému, avšak na Ukrajině byla ona nucena býti organizací výhradně městského dělnictva, jelikož jenom to poslední, jako již odnárodnělé, mohlo vyhověti bezprostředně potřebám všeobecné, to jest velkoruské strany v Rusku. Ačkoliv stávalo na Ukrajině obsáhlé stávkové hnutí ukrajinského selského lidu, nestarala se následkem toho o toto hnutí ruská sociální demokracie a činnost svoji projevila v tom oboru leda tím, že její členové aktivně se účastnili při rozdělení Revoluční ukrajinské strany a utvoření „Spilky“, jež se okamžitě spojila s Ruskou sociálně demokratickou dělnickou stranou.

Než se Revoluční ukrajinská strana přeměnila v Ukrajinskou sociálně demokratickou dělnickou stranu, málo měli jsme my, ukrajinští sociální demokraté, styků s Ruskou sociálně demokratickou dělnickou stranou, neboť naše působnost omezovala se na venkov, jejich zase na města. Jakmile však Revoluční ukrajinská strana rozšířila se i na města a přijala národní program, setkali jsme se s Ruskou sociálně demokratickou dělnickou stranou tváří v tvář a sice v městech. Majíc proti nám na venkově „Spilku“, chovala se tato strana proti nám nepřátelsky i v městech. Veskrze byly proti nám šířeny pověsti, že prý jsme organizací šovinistickou, nikoliv sociálně demokratickou. Nebyl nikdy na nás brán zřetel, jednalo-li se o nějakou větší akci, měli přednost socialisté revolucionáři, ačkoliv nebyli pokládáni ani za skutečné socialisty, před námi sociálními demokraty. Mezitím atmosféra lhostejnosti městského proletariátu k věcem národním, jež byla vytvořena ruskými sociálními demokraty, přímo rdousila naše organizace.

Jak nebylo ruským sociálním demokratům vhod vypustiti ze svých rukou náš proletariát a dáti mu možnost národního uvědomění, lze nahlédnouti z následujícího. V jejich boji s „Bundem“ — sociálně demokratickou to organizací proletariátu židovského, jenž rovněž domáhal se federativního principu v sjednocení a hájil organizace národnostní — bylo použito následující argumentace proti němu: „Organisační samostatnost „Bundu“, píše orgán Ruské sociálně demokratické dělnické strany, „byla dle našeho úsudku vyvolána hlavně tím, že v obsahu jeho působnosti dělnické hnutí mezi Poláky a Litevci rozvíjelo se svoji cestou, málo starajíc se o židovské massy, rozvíjelo se pod vlivem určitých tradicí uprostřed určitého historického prostředí. Naproti tomu hnutí židovských dělníků jihu (to jest na Ukrajině!) začalo současně a rovnoběžně s hnutím dělníků ruských a v těsné souvislosti s tím posledním. Přirozeným jest tedy nebezpečí, aby vyhlášení principu úplné samostatnosti a neodvislosti hnutí židovského proletariátu nemělo desorganisačního vlivu na dělnické skupiny ruského jihu.“*

Z uvedeného citátu, psaného rukou autoritativní, jasně lze viděti, kde nutno hledati základ nespokojenosti ruských sociálních demokratů s národní organizací „Bundu“. V západním Rusku má proletářské hnutí národní organisační formu, může také dle úsudku ruských sociálních demokratů i židovský proletariát organisovati se tam na národním základě. Avšak něco jiného na Ukrajině -- zde byl organisován městský proletariát v době, co byl napsán uvedený citát, výhradně jako proletariát velkoruský, začali-li by tudíž židovští dělníci se oddělovati, pak mohl by i ten „ruský“ proletariát přijíti k národnímu uvědomění ukrajinskému. Bylo-li by tomu tak, pak nebylo by to „seslabením organisačního a ideového pojítka mezi hnutím proletariátu židovského a ruského“, nýbrž dělnictvo ukrajinské nedovolilo by organisovati sebe jako „ruské“ a

* „Zarja“ č. 4., str. 229.

donutilo by ruské sociální demokraty, aby se omezili výhradně na půdu proletariátu velkoruského.

Nutno mít na zřeteli, že tvůrci assimilační politiky ruské sociální demokracie nejsou sami Velkorusové, nýbrž assimilované elementy jinonárodní, jež pracují v ruské straně. Na příklad politiku proti „Bundu“ vedou hlavně židé z ruské sociální demokracie — tvrdí to „Bund“ sám, my zase můžeme říci, že protiukrajinskou politiku ruské sociální demokracie řídí assimilovaní Ukrajinci, z větší části členové „Spilky“. Přes to nelze vinit jen samé národní renegáty. Vždyť mají Velkorusové na vůli jíti s nimi taktéž jak s národními organisacemi proletářskými, oni však jdou s renegáty.

Přijavši do svého programu bod volného „sebeurčení“ národností, avšak poslouchajíc v praktickém životě renegátů, staví se ruská sociální demokracie příkře zemitavě k národním programům nehistorických národů. Významným jest její poměr k polské sociální demokracii — jako straně proletářů národa historického, k níž byl její poměr vždy dobrý. Lehce sobě rozuměli! Na příklad na štokholmském kongresu (1906) ruské sociální demokracie v době sjednocení s Poláky byl přijat bez debaty jejich požadavek autonomie Polska do programu Ruské sociálně demokratické dělnické strany, jelikož Poláci postavili ji rovněž jako podmínku svého sjednocení.

Naproti tomu nechťejí ruští sociální demokraté za žádnou cenu sprátelit se s požadavkem kulturní autonomie jakou hájí „Bund“, nechťejí přistoupiti na náš požadavek autonomie Ukrajiny, jelikož prý „Ukrajinci nepotřebují ji ani pro svůj hmotný, ani též pro svůj kulturní vývoj“.* Není tomu ještě dávno, co psalo se v ústředním orgánu ruské sociální demokracie, že slovansko-národní věc v Rusku řeší jediné heslo autonomie Polska; o Ukrajincích a Bělorusech nebylo ani poznámky.**

Ustavivše se jako Ukrajinská soc. demokratická dělnická strana, navrhli jsme ruským sociálním demokratům dohodnouti se s námi a štokholmský sjezd byl principiálně s tím srozuměn. Avšak jakmile začalo vyjednávání, zdráhali se uznati nás organisací národní a byli ochotni dohodnouti se s námi jen tehdy, když my, vzdavše se všech práv na samostatnost, *sloučíme se* s organisacemi ruské sociální demokracie. Ovšem my jsme odepřeli dáti souhlas k dobrovolné smrti . . .

Vytčenou sobě cestu my již více opustiti nemůžeme. Nyní národnostní věc pro nás jest nejen věcí hospodářskou a neintensivnějšího využití agitačních sil, nýbrž jest nám drahou sama o sobě. My nejen přizpůsobujeme se k národnosti našeho národa, nejsme tudíž jenom technicko-národní organisací, nýbrž organisací národně politickou, jež budí ukrajinské dělnictvo k boji za národní svobodu. A největší překážkou k této svobodě jest toto národní renegátství, jež pěstí ruská sociální demokracie

* „Zajra“ str. 50.

** „Sociáldemokrat“ č. 15.—16. z r. 1910.

mezi naším dělnictvem. Dělá-li táž to vědomě nebo nevědomě, jest nám lhostejno, důležitým jeví se býti faktum samo, že rene-gátství jest pěstěno a s ním budeme vši silou zápasiti.

Vinou ruské sociální demokracie nejsme ještě i podnes sou-částí Internacionály, jelikož ona jediná reprezentuje veškeré so-ciálně demokratické organisace Ruska, a abychom se stali členem In-ternacionály, nutno se připojiti ke straně ruské sociální demokracie. Na všechny 3 poslední sjezdy Internacionály poslali jsme výroční zprávu a delegáta s hlasem poradním, avšak abychom se stali členy Internacionály, museli bychom zadati své samostatnosti . . . Jest to velkou křivdou na naši straně!



Dr. JOSEF FERFOLJA (Lublaň):

Slovinský hlas o našem sporu.

Sociálně demokratická revue slovinské strany „Naše Zapisky“ má v posledním čísle článek soudruha dra Ferfolji „Autonomia in centralizem“. Článek jest podrobným referátem o průběhu našeho konfliktu s německými soudruhy o formu odborových organisací. Pisatel sám pro dnešek považuje pro slovinské dělnictvo za možnou jediné centrální organizační formu. Zřejmě však dává na jevo, že způsob, jakým se zásada centra-lismu prakticky provádí německými soudruhy ve Vídni, ani Slo-vincům nevyhovuje. Ovšem jsou slovínští soudruzi odborově posud příliš slabí, než aby si mohli na vídeňském odborovém vedení něco vynucovati a pouštět se s ním do konfliktu. Přes to ale z úvahy soudr. Ferfolji jest vidět, že důvody naší nespokojenosti se mezi prozíravými slovinskými soudruhy chápou a že také u nich, nebude-li zavčas naším vystoupením zjednána náprava v celém státu, poměr k německé straně a německému odborovému vedení stane se důtklivým problémem.

Pro informace naší veřejnosti přinášíme tuto hlavní část článku slovinského soudruha.

Spor mezi autonomisty a centralisty počal právě budit zájem široké socialistické veřejnosti u nás i v cizině. Nás slovinský děl-nický tisk zabýval se tímto sporem buď málo nebo docela nic z toho důvodu, poněvadž týž nemá pro nás nijak tak akutní dů-ležitost jako pro Čechy a Němce; také jsme většinou jen jedno-stranně informováni, poněvadž německé prameny jsou nám přístupnější než české. Naše odborové listy se sice vyslovily bez-výhradně pro centralismus, také slovínští delegáti na vídeňském odborovém sjezdu hlasovali pro zosílenou resoluci českých centra-listů; „Rdeči Prapor“ však nepovažuje záležitost za tak jedno-duchou, pro něj zní problém: zachovati jednotnost odborových organisací, aniž by při tom byla porušena jednotnost strany. „Rdeči Prapor“ lituje sporu v odborových organisacích, než naši od-boráři odsuzují — české soudruhy.

~~~~~

Já myslím, že sporná tato záležitost pro polemiku v našich listech není dosud zralá, že ale jest nutno pojednat o ní nestranně a věcně v naší vědecké revui.

Především chci poukázat na slovo, kterým německý socialistický tisk české soudruhy označuje, t. j. na slovo „separatismus“. Toto označování není případným, neodpovídá skutečnému stavu a naopak v neinformovaných soudruzích vyvolává mínění, jakoby čeští soudruzi dnešní akutní spor vyvolali a jakoby, když se odcizili ostatní socialistické rodině, v poslední době odtrhli se od rakouského socialistického celku a dopustili se kdoví jakého hříchu na socialismu. My však posuzujeme věc docela jinak.

Asi před 30 lety nacházelo se socialistické hnutí v Rakousku ještě v plenkách. Nebylo organizací ani politických, ani odborových, ani družstevních. Počátky socialismu byly ve vzdělávacích spolcích a z těch šířil se socialistický duch. Tyto spolky podporovaly tu a tam své členy a tak vlastně obstarávaly agendu odborových organizací. Ponenáhlu však postupováno bylo ku předu, práce se dělila a vznikly organizace politické, odborové a družstevní. Mezi nimi zejména odborové pokoušely se o spojení ve vyšší celek, z e m s k é svazy.

České dělnictvo vyvíjelo se za obtížnějších poměrů než německé. Byrokraticko-centralistická, cíle germanisace sledující vláda německého měšťáctva kladla překážky nejen českému národnímu hnutí, nýbrž i snahám českého dělnictva. Z politických důvodů vyhlásila vídeňská vláda r. 1893 nad Prahou stav obležení, který trval dvě leta a byl v prvé řadě českému dělnictvu překážkou volného vývoje. K tomu přistupoval ještě jiný nepřítel, česká buržoasie, která chtěla české socialistické hnutí dělnické v zárodcích zardousit a za tím účelem založila stranu národně sociální. Vedle toho ještě jedno nesmí býti přehlédnuto. České dělnictvo cítilo ode vždy nejen národně politický, nýbrž také sociální útlak Němci. Němečtí vládcové Vídně zničili neodvislý a kdysi tak slavný český stát a na několik století v národnostním ohledu uvrhli celý český národ v porobu. Také v duševním ohledu přicházelo z císařské Vídně mnoho utrpení. Česká reformace, český husitský duch, volající po mravním obrození církve a jejích členů byly zničeny katolicko-jesuitskou protireformací, která byla hlavně německými vládními kruhy z Vídně podporována. A když český národ probuzen revolučním duchem 18. a 19. století z politické a kulturní lethargie povstal k novému životu, nemohl nikdy zapomenout, že německé vládní kruhy vídeňské vždy vystupovaly nepřátelsky proti němu. A v moderním kapitalistickém hospodářství cítí český dělník vedle sociálního také národnostní útlak kapitalistů, kteří z počátku všichni a dnes ve své většině hlásí se k německému nacionalismu.

To říci považoval jsem za nutné; aby pochopitelným stal se odpor, jež český proletariát od samého počátku cítil proti té tuhé centralisaci odborových organizací se sídlem ve Vídni, o jejich budování byl činěn pokus na po-



čátku let devadesátých. Vidím v tomto odporu nepřekonatelný pud k samostatnosti nebo, chceme-li, cosi z toho odbojného ducha, který ode vždy jest českému národu vlastní. Český proletariát jest na př. také více nakloněn k politice než ostatní rakouské dělnictvo; ve svých řadách má z dělnictva všech ostatních národností největší počet politicky organisovaných členů v poměru k odborově organisovaným. A tak se stalo, že celorakouská odborová komise, založená r. 1893 ve Vídni, na české dělnictvo neměla takový vliv jako na dělníky ostatních národností. Roku 1896 měla jen 4000 českých členů. Také tato komise — jak si stěžovali čeští soudruzi — české organisace velice zanedbávala. Už r. 1896 došlo k veřejnému sporu na odborovém sjezdu ve Vídni. Čeští delegáti položili požadavky: 1. Odborová komise nechť volí dva sekretáře; jeden z nich musí úplně ovládati český jazyk. 2. Českému sekretáři vedle jiných záležitostí nechť jest přikázána příprava statistiky pro české soudruhy, kterým má být vůbec pomocníkem v každém ohledu. 3. Nejen u centrálních, nýbrž i u zemských a okresních svazů mají býti podle potřeby ustanovováni soudruzi znalí českého, polského, slovinského a italského jazyka. Tyto požadavky byly sjezdem zamítnuty; rozhodli při tom samozřejmě delegáti německých soudruhů, z nichž jediný, Adler, vyslovoval se pro české stanovisko. A následkem toho založili čeští soudruzi roku 1897 své vlastní Československé odborové sdružení v Praze.

K tomuto přihlásila se většina odborových organisací z Čech, kdežto české odborové organisace z Moravy, Slezska a Dol. Rakous skoro všechny zůstaly členy centrální odborové komise ve Vídni. Teprve letos byli poprvé na českém odborovém sjezdu v Praze zastoupeni čeští soudruzi ze všech těchto zemí, poněvadž letos následkem posledních sporů, jak uvidíme, značný počet centralistických organisací přistoupil k českým autonomním organisacím v Praze.

Napjetí mezi vídeňskou komisí a Československým odborovým sdružením v Praze se však brzy zmírnilo, takže vídeňská komise československé sdružení uznala a obě instituce klidně pracovaly vedle sebe. Také dostalo Československé odborové sdružení zastoupení a hlas na mezinárodním odborovém sjezdu. Při společných otázkách se vždy obě komise sešly. Společné vystupování umožňovala také forma odborových organisací v Čechách, mezi nimiž měly převahu samostatné zemské svazy. Tyto svazy počaly se však v letech 1900 až 1904 pod vlivem průmyslové krise v některých odborech centralisovat. Ale i při přechodu do centrálních organisací vyhradily si jistou samostatnost a také členství u české komise. Z toho důvodu se česká komise nestavěla proti jejich centralisování, v některých případech je dokonce podporovala. Jakmile však již jednou tyto organisace scentralisovány byly, chtěla vídeňská odborová komise provést centralisaci do nejkrat-

nějších důsledků. Zástupce její na konferenci odborových sekretářů v Amsterdamu r. 1905 žádal, aby konference českého delegáta vyloučila, aby neuznala jeho mandát a jeho právo zastupovati na mezinárodní organizaci české organizace, a aby rozhodla, že na ni smějí býti zastoupeny jen rakouské organizace jako takové, nikoliv však české zvlášť.

Tímto vyloučením byl samozřejmě poměr mezi centrálními a autonomními organizacemi zostřen. Vídeňská komise začala nyní prováděti centralisaci se zvýšenou rozhodností, odvolávajíc se na to, že má autoritu mezinárodní konference na své straně. Prohlášovala nyní bez okolků, že nyní bude důsledně všechny organizace centralisovati, že však bude bráti ohled na jazykové potřeby členů. Česká komise byla ochotna k jistému druhu vyrovnání, při němž by nepřišla o svou samostatnost. Vídeňská komise však nechťela již na žádný kompromis přistoupiti. Spor byl sesilován několika praktickými otázkami. Češi si stěžovali, že jsou vídeňskou centrálou zanedbáváni nejen v jazykovém, nýbrž i v hospodářském ohledu. Vytýkali vídeňské centrále, že jest byrokratická, že od ní jmenování a placení sekretářů mají u ní více platnosti než členové, jako členstvem volení členové výborů. Také se vyvinuly různé názory o příspěvcích, podporách a organizačních zařízeních. Zejména mzdová hnutí byla důvodem nespokojenosti. A tak byla upravena cesta k tomu, že počaly se zakládati nové české samostatné svazy, které se úplně sloučily s pražskou centrálou. Pravím úplně, poněvadž už dříve, třeba byly centralisovanými, byly členy pražského Odborového sdružení, které dostávalo za české členy příspěvky místo komise vídeňské. Tyto příspěvky byly příslušnými odborovými organizacemi původně posílány přímo do Prahy, později však docílily vídeňské ústřední výbory svazů, že samy obstarávaly jejich súčtování.

Vždycky, když se některá organizace prohlásila samostatnou, bylo tím vyvoláno pochopitelné roztrpčení na obou stranách. Docházelo k nepěkným, nesocialistickým zjevům. Zejména osamostatněním se kovodělníků minulého roku bylo způsobeno velké rozčilení. Vídeňská odborová komise založila v Praze — s ostřím namířeným zjevně proti Československému odborovému sdružení — svou vlastní filiálku.

V akutní krizi vyvrcholily však spory mezi centralistickým a autonomistickým směrem nejdříve na Moravě a sice minulého jara. Zde vanul silný centralistický vítr také mezi částí českých soudruhů. Vliv vídeňských centrál jednotlivých svazů a vídeňské komise byl zde mezi českými soudruhy nejsilnější. Na Moravě byla u všech odborových institucí vůdčí místa v rukou německých soudruhů a němečtí soudruzi odborové organizace úplně ovládali, ačkoliv členstvo ve značné většině bylo české národnosti. Část českého dělnictva, mezi nimi také centralisticky smýšlející sekretáři se nad tímto stavem nikterak nepozastavovali. Většina však

usilovala o rovnoprávnost s německými soudruhy, považovala se sama zralou řídití záležitosti českého dělnictva — a důsledně také přejímala otěže do svých rukou. To byl nový důvod k sporům. Centralisticky smýšlející němečtí a čeští soudruzi začali autonomisty obviňovat z nacionalismu. K otázce došlo 3. a 4. dubna 1910, kdy se v Brně současně konaly dvě konference, jedna centrálních, druhá autonomních odborových organizací. Prvá se vyslovila pro přísný centralismus a každou jinou formu prohlásila za separatistickou a organizacím škodlivou.

V tomto okamžiku zahájila vídeňská komise otevřený boj proti českým autonomistům a sice nejen na odborovém, nýbrž také na politickém poli. K ní přidružili se také političtí činitelé německé strany, z počátku klidně a věcně, později vždy ostřeji a nevěcně. Samozřejmě vystoupila i politická strana českých soudruhů z rezervy a přihlásila se k autonomistům. Nejhorším však bylo, že penězi vídeňské odborové komise byl založen v Brně český list „Proletář“, podle jména jen všeodborový list českého centralisticky smýšlejícího dělnictva, ve skutečnosti však také namířený proti jednotnosti české politické strany. Centralisté s „Proletářem“ v čele počali veřejně sledovati politické tendence a zakládati své zvláštní politické organizace. Autonomisté a s nimi celá česká politická strana nezůstali dlužni odpovědi, kdežto z počátku chovala se v odborovém sporu neutrálně, počala nyní veřejně podporovati autonomistické organizace.

Známe letošní hlasování německých soudruhů proti resoluci Staňkové, která se dožaduje pro české soukromé školy („Komenského“) ve Vídni též státní subvence, jakou mají německé soukromé školy na jihu, nalilo jen oleje do ohně podrážděných duchů.

Ještě něco: Čeští soudruzi nesouhlasí s tak zvanou „cestou do hradu“ a těžce nesou též nespolehlivost politiky německých soudruhů v otázce českých menšinových škol. Dokud názory o těchto otázkách nebudou vyjasněny, nebude smíru. „My jsme se zrekli jakýchkoli oportunistických ohledů,“ říkají právem čeští soudruzi; „my, věrní socialistickým zásadám, hodili jsme do starého haraburdí to, co bylo českému národu nejdražším, české státní právo. Vyvolali jsme tím proti sobě nepřátelství celého národa. Tohoto našeho kroku využila česká buržoasie k založení konkurenční nám organizace národních sociálů.“ „Odhodte také vy,“ volají k německým soudruhům, „dosavadní ohledy a dosavadní oportunismus a prohláste se nepokrytě a zásadně pro české menšinové školy.“

Jak jsme tedy viděli, není boj v obvodech bojem o socialistické zásady, nýbrž o formu organizační, jedná se o to, která forma v daných poměrech jest nutnější a praktičtější: zda autonomní nebo centralistická. Dobrá polovice českého proletariátu jest nadšena pro autonomii a také politické vedení strany se o ni horlivě zasazuje.

U druhé, centralisticky organizované polovice chová se však jedna část více pasivně. Jednotliví mezi nimi také nevědí, jak dnes praktikovaný centralism uvést v soulad s národnostními potřebami. Poslední vídeňský sjezd centralistických odborových organizací na př. odmítl požadavek českých centralistů, aby při složení vídeňské komise byl brán ohled také na národnosti, a rozhodl, že při volbě do komise mají být brány v úvahu jenom odborové ohledy. S tím dokonce ani čeští centralisté nebyli spokojeni a brzy na to na schůzi v Praze velebili sice centralism, současně však odůvodňovali nutnost národnostního zastoupení ve vídeňské komisi.

Při jednání o dohodu, o niž se právě ve zvláštní komisi jedná, myslím, že nejobtížnějším bodem bude rozdělení kompetence. Stanovisko centrálních organizací, jak je ho možno vystihnouti z posledních publikací v tisku, působí na mne v tomto ohledu přímo antipaticky: autonomisté mají centralismu obětovat všechny své organizace v severních Čechách, na Moravě, ve Slezsku a v Dolních Rakousích, centralistické organizace mají však dále trvat v severních Čechách. I Bauerovo stanovisko jest pro autonomisty těžce přijatelným. Naproti tomu lze však od autonomistů očekávat, že se vysloví nejen pro jednotnost postupu v odborových hnutích, nýbrž i pro jednotná a stálá zařízení odborová.

Slovinští socialisté nepotřebují si k vůli formě odborových organizací lámati hlavu. Pro doznívající dobu jsou u nás centralistické organizace jediné případné, prorokovat dalekou budoucnost nemá pak žádný účel! Jedno ovšem jest jisté: už nyní smíme a musíme žádati na centrálních organizacích, jsme oprávněni to žádat nejen ve smyslu socialistických zásad a usnesení socialistických sjezdů, nýbrž také jménem živoucích a naléhavých nutností slovanského dělnictva: o něco více socialistického ducha a o něco více smyslu i pro naše národní a kulturní potřeby.

Mezinárodní socialistický sjezd v Kodani (od 28. srpna do 3. září 1910) nepřivodil také rozřešení. Průběh jeho je znám. Čeští autonomisté zůstali na něm osamoceni. Marně snažili se sjezd přesvědčit, že mnohonárodnostní složení Rakouska vyžaduje zvláštních ohledů také ohledně formy odborových organizací, marně snažili se dosíci, aby sporná záležitost byla napřed mezinárodním sekretariátem důkladně vyšetřena a pak teprve vyneseno definitivní rozhodnutí. Kodaňský sjezd rozhodl ihned. Mnoho přispěly k tomuto rozhodnutí osobní vliv a autorita dra Adlera, který prohlásil, že žádá za ně jménem 118.000 českých centralisticky smýšlejících dělníků.

Autonomisté odjeli domů zklamáni a spor, aniž by se zmínil, stal se ještě ostřejším. Centrální organizace se ještě více rozpadaly, počet „separatistů“ rostl, na druhé straně byly (zejména v Brně a Praze) činěny pokusy se zakládáním zvláštních politických organizací proti české straně. Ukázalo se však brzy, že

prohlášení Adlerovo na kodaňském sjezdu přece jen neodpovídalo skutečnosti, ukázalo se, že není možno zdržet české autonomisty nějakou ostrou resolucí, naopak, že za nimi jest většina českého proletariátu.

Spor se ponenáhlu prohluboval a šířil tak, že prozíravějším soudruhům otevřel oči k poznání, že to dále nemůže a nesmí tak jíti, jinak že by se stal osudným sociálně demokratickému hnutí v celém Rakousku. Adler sám počal centralisty klidnit a varoval je, aby politické organisace českých soudruhů nechali na pokoji. Také vídeňská odborová komise couvla od svého nesmiřitelného stanoviska a poslednímu celorakouskému odborovému sjezdu (od 17. do 23. října 1910) předložila resoluci, v níž se žádá jen „jednotné řízení odborových bojů a společné finance pro ně“. Sjezd sice na nátlak českých centralistických sekretářů tuto resoluci zostřil a vyslovil se pro „jednotnost odborových organisací“ vůbec, nevystupoval však již tak nesmiřitelně jako vysílupovali centralisté dříve, uznal naléhavou nutnost smíru a kompromisu a uložil vídeňské komisi, aby s českými autonomisty vyjednávala. Také český odborový sjezd, konaný od 31. října do 2. listopadu 1910, projevil plně dobrou vůli k smíru, uznal nutnost jednotného postupu v odborových hnutích, setrval však současně při požadavku samostatných organisací. A tak byla připravena půda pro dohodovací akci, kterou ve skutek uvedlo společné zastupitelstvo strany a která dosud je v proudu.



JOSEF HUDEC:

## „Závěrečné slovo“ k otázce menšin.

**K**AMPF“ (5. sešit z 1. února 1911) končí diskusi o otázce národnostních menšin Bauerovým „Závěrečným slovem“. Jaké jsou výsledky této diskuse? Takové, že autor „Závěrečného slova“, praví: „Jest bez účelno pokračovati v diskusi, která nás rozděluje, místo aby nás sjednocovala.“

To je tedy ten resultát: Konstatování nemožnosti shody. Je to také něco pozitivního. Je zjednáno jasno.

V celé diskusi, vedené v „Kampfu“, nejcennější poznatky přinesl článek podepsaný poslancem soudruhem Seligrem (číslo 4. z 1. ledna 1911) a závěrečný článek Bauerův. Ve článku, podepsaném Seligrem, byla celá otázka národnostních menšin postavena pro sociální demokracii německou na zcela jinou a zcela novou základnu. Až dosud se říkalo: Dělnictvo obou národností má společný zájem na urovnání národnostních sporů, a dělnictvo obou národností nemá prážádného zájmu na národnostním potlačování a výboji. Proto stojí na principu naprosté národnostní rovnoprávnosti, kterýžto princip vyhnán theoreticky do takové krajnosti, jakou je Rennerova theorie personálního prin-

cipu národnostního. Nyní však víme z článku Seligerova, že nemáme více společný zájem na řešení národnostní otázky, resp. že nemáme společný, t. j. jeden a týž zájem na určitém řešení národnostní otázky, nebo některé její části, především otázky minorit. „Jak jest to, pokud zájmů se týče, s otázkou národnostních menšin? Zde právě je rozdíl. A to musí býti českým soudruhům řečeno: Třídní zájmy německé dělné třídy nevyžadují nikterak, aby bylo bráněno, aby z českého přistěhovalého dělníka do německého území nestal se dělník německý. Německý dělník nemá tento zájem ani jako dělník, ani jako Němec. Naopak.“ Tak se praví v článku Seligerově.

Není to úplný převrat ideový? Sociální demokraté v otázce národnostních menšin mají různé a sice protichůdné zájmy: Zájem českých sociálních demokratů je: udržeti české menšiny. Jest to jejich zájem jako Čechů a jest to jejich zájem jako sociálních demokratů, poněvadž národnostní menšiny jsou z veliké části dělnické a tvoří podstatnou část strany české sociální demokracie. Naproti tomu němečtí sociální demokraté nemají zájmu na tom, aby české menšiny nesplynuly s německou většinou — naopak — a mají přímý zájem na tom, aby čeští dělníci z českých menšin splynuli ve společenství německých soudruhů, německých organizací, německé sociálně demokratické strany.

Prohlášení této odlišnosti a rozporů zájmů a to zájmů vlastního národa i vlastní strany dává docela nový směr snahám sociální demokracie obou národnostních táborů. Dříve — pokud národnostní otázky se týče — stála sociální demokracie na společném stanovisku ethickém a právním — nyní staví se německá sociální demokracie na stanovisko odlišných zájmů. Tím ocitá se však sociální demokracie tam, kde jsou německé strany měšťácké . . .

Soudr. Bauer činí pak následující konkluse: „Musíme doznati, že dnes úplná jednota sociálních demokratů všech národů v Rakousku v této otázce je zcela nedosažitelná. Konflikt v odborových organizacích dokazuje, jak těžko lze dnes v Rakousku i bezprostřední hospodářské boje třídní vésti v úplné jednotě; za takových okolností jest úplná jednota v národnostních otázkách tím méně dosažitelná. Třeba že je to bolestné, musí německá sociální demokracie přivyknouti myšlence, že pro nejbližší leta v národnostních otázkách musí jíti svou vlastní cestou.“ Logicky ovšem platí totéž i pro sociální demokracii českou.

Tedy až tak daleko jsme dospěli po letech společné práce, společných bojů, společného vedení, společného poslaneckého svazu, společných sjezdů, společných manifestací národnostního smíru, společného národnostního programu . . . Před půldruhým rokem konány sjezdy české a německé sociální demokracie. Prvý na Smíchově, druhý v Liberci. Na obou jednáno o národnostní otázce. Na obou zdůrazňována nutnost revise našeho národnostního programu. A oba považovány za první krok k této revisi, která by nadále stimulovala uvolňující se jednotu. Místo toho však za půldruhého roku konstatoval Seliger, že máme zde protichůdné zájmy a

Bauer to doložil „Závěrečným slovem“, abychom nechali marnosti a šli každý svou vlastní cestou...

V důsledcích toho je také zbytečno rozváděti nebo hájiti nějaké principy a je marným, hledati nějaký společný národnostní program a taktiku. Kde postaví se za základnu rozpor zájmů národa i strany, tam je těžko pracovati s etikou a přirozeným právem. Zde zůstává jen spor a — boj!...

Přes to chci se krátce zastavit u „Závěrečného slova“ Bauerova, u tohoto jeho nejpodařenějšího úkolu ze ztrnulé scholastiky.

Soudr. Bauer je orthodoxní marxista, což neopomene takřka v každé své úvaze jakéhokoliv druhu bezpočtukráte připomínati. Není v zásadě pro asimilaci, ani proti ní — on jen konstatuje, že odehrává se před námi asimilační proces, a že asimilace nebo rozsah asimilace závisí výlučně na hospodářských skutečnostech, jež vymykají se naší vůli. Nepřijde na naše přání a chtění, nýbrž na hospodářsky objektivní existenční podmínky — kdy a kde mohou se menšiny udržet a kdy a kde jsou asimilovány. Tedy proces ten odehrává se fatalisticky — silou hospodářských poměrů. Proto prý česká sociální demokracie se svými snahami po zachování menšin, představami o přirozeném právu národním a o národních povinnostech minorit a jednotlivců v nich, je zachvácená ideologií, maloměšťáckými utopiemi. Jako je lhostejno, těšíme-li se nebo rmoutíme-li se z úpadku malovýroby, která hyne pod tlakem kapitalistické velkovýroby, rovněž tak nezměníme na věci ničeho, chceme-li nebo nechceme-li národnostní asimilaci tam, kde jsou pro ni přirozené podmínky hospodářských skutečností. To je myšlenková struktura Bauerova v této otázce.

Bauer tvrdí, že hospodářské poměry asimilují české menšiny. České dělnictvo jako vystěhovalci přichází do německých průmyslových obvodů a zde silou hospodářských poměrů přimyká se k národnímu společenství německému. Proti tomuto Bauerovu procesu hospodářských sil můžeme však postaviti proces jiný, zcela opačný, a říci: Jsou to právě hospodářské poměry, jsou to právě hospodářské skutečnosti, které vytvářejí české menšiny. Ne zánik českých menšin, ale jich vznik a existence je důsledek hospodářských sil a skutečností.

A můžeme dále argumentovati, ovšem logičtěji než soudr. Bauer: Je lhostejno, těšíme-li se nebo rmoutíme-li se nad tímto zjevením, chceme-li nebo nechceme-li zachovati menšiny: Ty vytvořily výrobní poměry, jsou zde, chtějí žiti, a ne jen na základě „předsudku“ přirozeného práva, ale na základě práva, daného státními a zemskými zákony, při nichž spolupůsobili, nebo které přímo vydali zákonodárci a vlády německé, žádají menšiny ty veřejnoprávní podmínky své národní existence.

Totéž dokazuje velice pěkně i německý sociální demokrat poslanec soudr. Seliger v tomže „Kampfu“, který vyrukoval s asimilací, v jiném ovšem článku, než který pod jeho jménem vyšel v čísle z 1. ledna 1911 a který jsem již svrchu citoval. Je to článek: „Die Minoritäten, wie sie entstehen und wie



sie erwachen“, „Der Kampf“, roč. II., čís. 1. ze dne 1. října 1908, tedy před dvěma roky. Ličí přistěhovalectví českých dělníků do průmyslových obvodů severních Čech, což je hospodářskou skutečností, dokazuje, že za určitých okolností — jistá kompaktnost minority — jsou pak dány podmínky dalšího národního zachování a trvání národního milieu, vlastností a řeči. Za takových okolností asimilace přestala, trváním minority a její schopností života nemůže pak otrásti žádná třeba i intenzivnější „národní drobná práce“. (Citované číslo „Kampfu“ str. 16.)

Jak může tedy soudr. Bauer pod svou nezbytnou marxistickou značkou připisovati v ý l u č n ě hospodářským skutečnostem jen výlučně asimilační tendence, když naopak tyto hospodářské skutečnosti také minority tvoří, a byly základní příčinou i podmínkou sociálně zákonitého procesu vzniku mnoha minorit?

Za takovýchto okolností — myslím — musíme se dívat na otázku menšin a asimilace poněkud jinak než scholastikou Bauerovou. Pravda, hospodářské poměry asimilují. O tom není sporu. Ale do jisté míry, za určitých okolností, v jistých mezích. Při asimilaci působí však jiní ještě činitelé než hospodářské skutečnosti.

Hospodářské skutečnosti samy sebou asimilují jednotlivce nebo nepatrné národnostní zlomky. Hospodářské skutečnosti však vytvářely kompaktní menšiny, proti nimž v ohledu asimilace staly se pak malomocnými. Asimilace pak neděje se již přirozeným vývojem a samovolným působením hospodářských sil a milieu, nýbrž stává se národním heslem, systémem, plánem, hospodářských poměrů je používáno vědomě ku tlaku a teroru, přibírá se na pomoc moc a převaha politická, odpírá se protizákonně zřizování minoritních škol, rovnoprávnosti jazykové, znemožňuje se pořádání národních slavností, průvodů a projevů, netrpí se nápisy v řeči minority a nepovoluje se ani zřizování soukromých škol neb jiných národních podniků minority.

Jsou všechno toto jen a jen hospodářské skutečnosti? Je to jen a jen fatalistický proces hospodářských sil, nechceme-li ovšem hospodářské síly chápati tak, že kdo má továrnu nebo důl, může národnostně zabíjet? Nepůsobí při asimilaci jiné ještě síly než hospodářské a ty jiné případně více než hospodářské?

Je pak snaha o zachování menšin a jejich zápas jen a jen maloměstácká ideologie a utopism, proti němuž pracuje zákonitost hospodářských poměrů a kdy my socialisté máme se založenými rukama přihlížet jako filosofové, s vědomím sociální zákonitosti tohoto procesu, když naopak víme, že právě sociální zákonitost hospodářských poměrů vytvořila minority, a když dále je sociální zákonitostí, že minority ty chtějí národnostně žít?

A jak dále snese kritiku srovnávání Bauerovo: Asimilace menšin s osudem malovýroby? Iednak je stále otázkou, do jaké míry udržuje se malovýroba v rozvoji velkokapitalismu, za druhé pak do jaké míry odpírá velkovýroba — takovými prostředky jako se děje menšinám — udržování malovýroby. Ti, kdož chtějí asimilovat, odpírají českou školu, po případě i soukromou. Ti, kdož fedrují



~~~~~  
velkovýrobu, neodpírají zřízení obuvnické dílny s jedním dělníkem, když někdo si ji zříditi chce třeba hned vedle továrny. Udržíš se, neudržíš — to je tvojí věcí — ale při snahách asimilačních jsou tendence a prostředky zcela jiné. Tedy toto porovnání je při nejmenším naivní.

Soudr. Bauer ovšem také rozlišuje: Kde nejsou hospodářské podmínky asimilace, je třeba odmítnouti každý pokus asimilaci vynutiti násilím nebo odpiráním práva — kde jsou hospodářské podmínky asimilace, je třeba odmítnouti každý pokus bránění asimilace.

Velice hezky, objektivně a šalomounsky řečeno. Kde však jsou a kde nejsou ty podmínky? Jak to rozhodne soudruh Bauer nebo kdokoli jiný? Jaké měřítko vezme k rozhodnutí, kde je minorita schopna života a kde nikoli? Kde minorita není schopna národního života, tam ten život také se nejeví a tam vlastně otázka menšinová nestává. Kde však jeví se tento život, kde minorita hlásí se k národnímu životu jakýmkoli způsobem, tam není možno tvrditi, že není života schopna, tam v odporu proti ní rozhodují již snahy, že žiti nesmí, že žiti není již dovoleno.

Ještě podivněji vyjímá se soudruh Bauer při svém požadavku ochrany pro ty, „kdož chtějí a musí se státi Němci“. Jaké ochrany a proti komu? Je nějaké moci, která by zabránila jednotlivci nebo jednotlivcům nebo celým společnostem, aby nestali se Němci, kdyby chtěli? Může býti přinucen někdo, aby posílal své děti do české školy, když nechce a když všude, zejména ale tam, kde se o to zvlášť jedná, má školy německé? Kde je u nás taková národní práce! Agitace pro české školy, připomínání národní povinnosti, proskribování renegátů, agitace proti návštěvě německé školy. Nepozoruje Bauer, kam až zabředá ve své vášni ochrany českých lidí, „kteří chtějí a musí býti Němci“?

Chce působiti k vydání nějakého zákona proti národnostní agitaci? Nemyslí, že by měla být zakázána agitace vůbec, agitace pro sociální demokracii, pro volnou školu, že by měli míti zvláštní ochranu stávkokazové proti proskribování v novinách a na schůzích, že by indiferentní massy měly býti chráněny před agitací proti účasti na klerikálních schůzích? Jaká to má býti zvláštní bauerovská ochrana těch Čechů, kteří „chtějí být a musí být Němci“? Ochrana proti bojkotu, násilí a teroru již stává — nestává pouze proti bojkotu, násilí a teroru německých asimiláčků — ochrana proti volné a zákonné agitaci národnostní zůstane nejnovějším a nepřekonatelným vynálezem socialistického theoretika soudr. Bauera...

Než, zdůrazniti je třeba znovu: Zbytečno se pít: Německá sociální demokracie má s v é z á j m y, jiné než česká. Národnostní otázka je jí nejvyšší nepohodlná. Bauer, když byl ze široka naznačil, že snahou jejich bude „nepřekážet mírné asimilaci“ a „chránit ty, kdož chtějí a musí se státi Němci“, vyřizuje dále již národnostní problém bagatelně.

Národnostní otázce připisuje skromný význam, ač slýchávali jsme právě z Vídně, že národnostní otázka v Rakousku je i pro

sociální demokracii jednou z nejdůležitějších a této připisován také zvláštní a význačný úkol smírčí a jednotící.

Nyní z tohoto velikého a dějinného úkolu udělal soudr. Bauer pouhou otázku domu Habsburků. Sociální demokracie je zde k světodějnému boji a ne proto, aby uvedla do pořádku v nepořádku ocitnuvši se domácí záležitosti domu Habsburgů.* Nejsme zde prý proto, abychom „řešili“ zde otázku úřední řeči, onde otázku školskou. Ale „význam sociální demokracie spočívá také v Rakousku v tom, v čem spočívá její význam na celém světě: aby připravovala velikou sociální revoluci, v jejíž dokonání s rakouským státem také i rakouská národnostní otázka zmizí.“

Nad tímto novým úkolem sociální demokracie v Rakousku jsem se poněkud pozastavil. Co to má být? Jest to veliká revoluční fráze, k níž se Bauer uchyluje a která v nedostatku jasných cílů a cest k nim má „rozřešiti“ všechno na světě? Anebo je to opravdový názor Bauerův na Rakousko a jeho budoucnost?

Sociální demokracie v Rakousku má svůj národnostní program. Nedostatečný, ale přece jen program, v němž vyslovila v zásadě aspoň, jak představuje si vnitřní uspořádání Rakouska. Spoluredaktor „Kampfu“ posl. dr. Renner napsal dvě knihy o Rakousku,* v nichž theoreticky budoval tu nejrozsáhlejší národnostní autonomii a celé vnitřní uspořádání státu. A Bauer, tentýž Bauer, který od „závěrečného svého slova“ bude připravovat velikou sociální revoluci, v níž zmizí Rakousko a tím i jeho národnostní problém, tentýž Bauer vydal r. 1907 obsáhlou knihu „Die Nationalitätenfrage und die Sozialdemokratie“, kterou se habilitoval jako vážný sociální theoretik. A v této knize praví Bauer o Rennerově „Kampfu der österreichischen Nationen um den Staat,“ že je to nejcennější, co o rakouské národnostní otázce bylo vůbec vymyšleno (str. 358), a v téže své knize praví Bauer, že na základě principu Rennerova, který i on — Bauer — nejen uznává, ale přímo velebí, i v kraji chebském budou moci české menšiny — budou-li chtít — tvořiti své národnostní svazy, zřizovati si své národní školy, humanitní ústavy, docela i střední školy, zkrátka vše, co budou chtít. (Strana 360.)

Tedy: Bauer psal také systém nového Rakouska dle ideí a zásad socialistických. Po čtyřech letech nám ale dokazuje, že „úkol sociální demokracie nespočívá v „řešení“ otázky úřední řeč nebo škol, ani v tom, aby svůj meč položila na vážky přízně vůči tomu nebo onomu národu, ani v tom, aby s hrabětem Thunem smířovala rozvaděné měšfáky“: Ne, světodějnou revoluci musíme připravovat a pak s Rakouskem zmizí i národnostní jeho otázka. . .

To je tedy to poslední a závěrečné slovo Bauerovo. Nutí k sa-

* „... um den in Unordnung geratenen Hausrat des Hauses Habsburg wieder in Ordnung zu bringen . . .“

* Rudolf Springer: „Grundlagen und Entwicklungsziele der Österreichisch-Ungarischen Monarchie“ a „Der Kampf der österreichischen Nationen um den Staat“.

tyře a ironisování. Raději však udělám také závěrečné slovo: Bylo by žádoucí, a snad světodějný revolucionář Bauer se o to přičiní, aby jeho redakční kolega z „Kampf“ posl. soudruh Renner, který theoreticky budoval Rakousko na národnostní autonomii s principem personálním, toto nové credo Bauerovo a tím i světodějné úkoly sociální demokracie v Rakousku prohlásil při nejbližší příležitosti v delegacích. Za druhé, doporučovalo by se, aby při nejbližší příležitosti tentýž světodějný úkol sociální demokracie ohlásil dr. Adler v poslanecké sněmovně. A za třetí, aby bral dra Bauera vážně každý — kdo to ještě dovede . . .



JAROSLAV ROUČEK:

Kněžská přísaha proti modernismu.

BÝVALÝ člen řádu jesuitského hrabě H ö n s b r ö c h ve svém spise „Papežství jako překážka kulturního vývoje lidstva“ doslovně praví: „Podle učení římsko-katolické církve je bible „písmem svatým“ božského původu, a protože se bůh vševědoucí v ničem mýlit nemůže, je vše, co v bibli stojí, naprosto správné a pravdivé. Vedle tohoto učení je všeliká věda nemožná. Římská církev a papežství stavěly se proto vždy proti volnému, náboženským předsudkům nespoutanému vědeckému bádání, zavrhovaly vědecké poznatky, které ztrnulým názorům církve odporovaly a pronásledovaly badatele.“

A dr. Aug. Smetana, rovněž bývalý katolický kněz, píše ve svých „Pamětech“: „Hierarchové mají to rádi, vyskytují-li se hloupí věřící. Pro lidské vědění, jež kráčí v před s ohromnými námahami, církev — přes svoji neomylnost — nedovedla učiniti nikdy ani toho nejmenšího. Nemohla, a kdyby byla mohla, nebyla by tak učinila, neboť toto vědění odjakživa bylo jí nepohodlným a ztracovala je po všechny doby jako zbytečné bludařství, jež odvádí s cesty spásy.“

Zkušenosti těchto dvou bývalých katolických kněží, jichž jména mají ve vědeckém světě dobrý zvuk, osvětlují nám dostatečně smrtelnou úzkost vatikánských oficiosů před pátravým pohledem moderní vědy, který vniká i do zastřené svatyně theologie a provádí zde přísnou inventuru, zkoumá růměnc její morálky a váží její dogmata na vázkách zdravého kriticismu. Moderní duch lidský chce mít jasné světlo i tam, kde po staletí visely těžké záclony náboženských mysterií, před nimiž s bojácně přivřenými zraky klečel středověký svět, netroufaje si vložit prst ani na jejich cíp. Otvírá těžké spony missálů i rituálů, nahlíží kriticky v jejich obsah, láme pečeť starých papežských bull a dekretů, vytahuje ze zásuvek akta církevních koncilů, rejdí po přestradlech oltářů



i po sochách světců a všude zkoumá, vyslyší, odhaduje, o všem spisuje kritický protokol.

Ani kněžstvo, které tvoří — dle slov Havlíčkových — od ostatních tříd společenských přísně odloučenou kastu, nezůstalo tímto moderním „morem“ nedotčeno. I do jeho řad — přes tuhou církevní disciplinu a slib dokonalé poslušnosti, daný církevními autoritám — proklestily si cestu moderní myšlenkové proudy. A byla to právě inteligentnější jeho část, která se odvážila — byť hodně nesměle — sestoupiti do přítmi náboženského mysticismu a theologických thesí se světlem vlastního, samostatně uvažujícího rozumu a jala se zkoumat, klepati na stěny dogmatiky a morálky a naslouchat, neozve-li se odněkud zlověstný dutý zvuk. A celá řada jich shrnula výsledek této své kritické exkurse v resultát, který překvapoval, ba ohromoval přímo přísně orthodoxní dušičky svou bezohledností: v odložení kněžského taláru a ve vystoupení z katolické církve.

Byl to ovšem jen nepatrný zlomek těch, kteří se odvážili jít za hlasem svého rozumu. Ostatní vrátili se z polovice cesty a zůstali věrni svému povolání a svým — beneficiím. Ale přece jen i jich taláry načichly krví modernismu, který se tu a tam bojácně prozrazoval i ve veřejných jich projevech. Sídlo v pytli se nedalo utajit.

Vatikánští oficiosové se toho zděsili. Viděli již v duchu s hrůzou, jak símě Belialovo bují v zahradách církve, jak vlci se derou do věrného stáda. Byly to sice obavy silně přehnané, ale staly se přece motivem ku přísnému zakročení proti tak zvanému kněžskému modernismu, který chtěl naivně stavět mosty mezi vírou a vědou, revidovat bibli a dogmata, dát theologii modernější úbor a mou-drost starých scholastiků podrobit náležité vivisekci na pitevním stole přísné kritiky.

A proto vydal papež P i u s X. známou encykliku proti modernismu a aby se o její působivosti zajistil, doprovodil ji dne 8. září minulého roku svým „*Motu proprio*“ („*Sacrorum antistitum*“) — dekretem, jímž se všem katolickým kněžím, zvláště pak profesorům na theologických fakultách ukládá, aby do určité doby složili slavnostní přísahu proti modernismu.

Aby bylo čtenářům jasno, v jakém duchu jest katolická církev řízena a má — dle předpisu papežova — i nadále být udržována, podáváme zde částečný překlad zmíněné přísežné formule, která zní:

„Já N. N. přisvojuji si a mám za nezměnitelné všechny pravdy, které církev svým neomylným orgánem definovala, zjistila a oznámila, a zejména ony hlavní zásady učení, které jsou přímo namířeny proti bludům a omylům doby.

A za prvé vyznávám se, že bůh, prapříčina a cíl všech věcí, může být přirozeným světlem rozumu bezpečným způsobem poznán a tak i dokázán pomocí stvořených věcí, t. j. viditelnými díly stvoření jako příčina svým účinkem.



Za druhé předpokládám a uznávám zevnější příčiny důkazu zjevení, t. j. božské činy, mezi nimi v prvé řadě zázraky a proroctví, jako velmi bezpečná znamení božského původu křesťanského náboženství. A tytéž důkazy považuji za zvlášť vhodné pro rozum všech časů a všech lidí a také těch, doby současné.

Za třetí pevně věřím, že církev, chránitelka a učitelka zjeveného slova bezprostředním a přímým způsobem skutečným a historickým Kristem byla založena a věřím, že tato církev byla vybudována na Petrovi, hlavě apoštolské hierarchie a jeho nástupcích až do konce času.

Za čtvrté upřímně věřím v články věroučné, jak nám je zanechali apoštolé a pravověrní otcové a přijímám je v tomtéž smyslu a v téže interpretaci jako oni. Proto bez výhrady zavrhuji bludařský předpoklad o vývoji dogmat, dle kterého by tato dogmata měla mít jiný obsah, než jak jim byl poprvé církví připisován. Stejným způsobem zavrhuji každý omyl, pozůstávající v tom, božský základ církve, svěřený péči a ochraně božské nevěstě Kristově, zaměnit za nějakou filosofickou fikci nebo výplod lidského svědomí, který by mohl být lidskou prací zdokonalován a v budoucnosti neomezeného pokroku schopen.

Za páté mám za zcela jisté a přiznávám se k tomu se vši upřímností, že víra není slepým náboženským citem, který pramení v temných hloubkách „podvědomí“ a pod tlakem srdce a vlivem vůle dostává svou mravní hodnotu, ale že znamená skutečný souhlas rozumu s pravdou, která z venčí učením se k vědomí dostala; je to souhlas, jehož pomocí a silou autority boží — jejíž pravdomluvnost je neobmezená — máme za pravé vše to, co bylo řečeno, dokázáno a osobním bohem, naším tvůrcem a pánem, zjeveno.

Podřizuji se a podvoluji se s veškerou žádanou úctou a souhlasím z celé duše se všemi odsouzeními, prohlášeními a předpisy, které jsou obsaženy v encyklice „Pascendi“ a v dekretu „Lamentabili“ a týkají se dějin dogmat.

Zrovna tak odsuzuji blud oněch, kteří tvrdí, že církví hlásaná víra je v odporu s dějinami a že katolická dogmata v tom smyslu, v jakém je jim třeba dnes rozumět, nemají podobnosti s autentickými prazacátky církve . . .“

A tak to jde dále na celé čáře. Z celé přísenné formule mluví chmurný středověk. Církev sice učí, že rozum lidský jest „darem božím“, ale zde se po té božské jiskře rozum přímo šlape, zde se lidská myšlenka — jak říkal Viktor Hugo — „zabedňuje v dogma“. Nelze se tudíž diviti, vystupují-li v Bavorsku a v Itálii četní kněží raději z církve, než by se této přísaze, která znamená naprosté zřeknutí se rozumové samostatnosti, podrobili. Papež Pius X. tímto svým „*Motu proprio*“ odkryl jen starou touhu církve: uvěznit všecko vědecké bádání na okraji missálu a celou moderní vědu učinit do hola ostrihanou otrokyní theologie, která spočívajíc na „zjevení“ a vylučujíc předem volné kritické bádání, vědou nikdy nebyla a nebude.

U nás v Rakousku podrobili se protimodernistické přísaze všichni kněží kromě dvorního rady dra Scherera, profesora kanonického práva na theologické fakultě vídeňské. Pro rakouské poměry jest to fakt jistě charakteristický, volající hodně hlasitě po vyloučení theologických fakult z svazku universitního.

Promýšlíme-li zmíněnou protimodernistickou přísežní formuli, napadnou nám jistě známá slova „moudrého“ mohamedánského chalifa: „Buď knihy souhlasí s koranem („svatá kniha“ mohamedánská!) a pak jsou zbytečny, anebo s ním nesouhlasí a pak jsou škodlivy a mají býti zničeny...“



FR. HOUSER :

Autonomní a demokratická škola na Curyšsku.

(Pokračování.)

VLÁDNÍ rada a členové ostatních úřadů správních jsou voleni na tři leta, členové soudů a notáři, učitelé a duchovní na 6 let. Po té se podrobují volbě nové. Curyšané chtějí zabránit, aby se u nich vytvořila byrokracie, jež ukazuje často náklonnost stavět se mimo národ nebo i nad národ; žádají, aby úředníci byli pamětlivi toho, že mají sloužit občanstvu a nedovolují jim, aby se vymanili z odvislosti od něho. Také učitelé škol středních a učitelského semináře i profesori universitní jsou jmenováni na 6 let, po nichž žádají o nové potvrzení, které se u nich děje nejvyšší správou školskou. Učitelé bývají na svá místa znovu voleni. Je veliká vyjimka, že obec učitele novým hlasováním nepotvrdí, netvoří ani setinu potvrzených, ale jsou takové vyjimky přece. Kde je 1600 učitelů, tam se najde také takový, jenž se do školy nehodí, a kde je 300 obcí, které je volí, může se stát, že se některá dopustí i bezpráví. Definitivní učitel, jenž má malou naději na nová zvolení, obrací se na učitelský spolek curyšského kantonu, aby mu sprostředkoval zvolení jinde. Volby se totiž dějí ve všech obcích týž rok. Podaří-li se to, nastoupí hned ve svém novém působišti. Nepodaří-li se mu však získat místo jinde, ujímá se ho stát a vyplácí mu základní služné a přídavky dle stáří potud, pokud nenabude někde definitivy.

Každý učitel rozhoduje o své třídě sám. Učebná osnova předpisuje látku pro každou třídu v nejstručnějších rysech; jak naplnit tu formu živou vodou potřebných dokladů, je ponecháno zkušenosti učitelově. Také svůj poměr k žactvu upravuje. Učitelé se věnují školní práci s láskou, rádi o ní hovoří a jako praví inteligenti si sdílejí svoje zkušenosti. Učitelské úrady o významných záležitostech školních se nedějí v konferencích, protože jich tam není, ale na společné cestě do školy a ze školy a v přestávkách mezi hodinami. Svobodná a radostná práce nenechá vyrůstí zásadě: Mimo

vyučovací čas ani slovo o škole! Plné rozvinutí učitelské individuality je zárukou úspěšné práce. Každá třída má svůj ráz, jejíž ji vtiskuje učitelova osobnost, v podrobnostech odlišný od charakteru tříd jiných, ale všechny se shodují v pili a snaze, aby jejich žáci postoupili na cestě k dokonalosti rozumové a mravní co nejdále. Při tom nese každý učitel plnou zodpovědnost za prospěch dětí které jsou mu svěřeny. Školy v curyšském kantonu nemají řiditelů nebo správců a učitelé považují tu instituci za zbytečnou i za škodlivou. Nechtějí mít prostředníků ani mezi sebou a rodiči žáků, ani mezi sebou a úřady. Není jich třeba ani k písemnému úřadování. Curyšané nejsou přáteli kancelářských prací, oběžníků a výnosů vyšších instancí školních dochází málo, a málo zpráv se podává. Jejich vyřizování patří do agendy místního výboru školního, který má pro ně písaře.

Dozor k tomu, aby učitelé dovedli žactvo k předepsanému cíli, vykonávají okresní dozorcí. Celý kanton má 325 škol a je rozdělen v 11 okresů; v každém úřaduje okresní výbor školní, volený na 3 leta a mající podle velikosti okresu 9—35 členů. Učitelé v něm mají své zástupce, 3—6, které tam vysílají ze svého středu. Ale i občanstvem bývají kandidováni a voleni do toho sboru učitelé, takže je v nich značný počet znalců školy. Ostatní členové bývají z kruhů úřednických, duchovenských, obchodníci a j. Okresní výbor školní dozírá ke školství celého okresu a podává kantonnální radě školní každý rok zprávu o školních budovách, učebných pomůckách a učitelích a připojuje návrhy, co a jak by se mělo opravit a lépe zařídit. Jeho členové si rozdělí mezi sebe školy, k nimž budou dozírat; jsou tedy všichni školními dozorcí. To rozdělení platí na leta, potom si školy vyměňují, takže jsou učitelé chráněni před jednostranností a předpojatostí úsudku o svém přičinění. Dozorcí mají přijít ke každému učiteli nejméně dvakrát v roce a pobýt při vyučování vždy půl dne. Při návštěvách se přesvědčují o docházce žactva, o tom, koná-li místní výbor školní své povinnosti ke škole a udělat si úsudek o školním pořádku a práci učitelově. Mají také vyslechnout přání učitelova a návrhy na lepší úpravu školy. Konávají prý inspekce s taktem, nestává prý se, že by v dětech vzbudili domněni, že přišli kontrolovat učitele. Svůj úsudek o škole a učiteli posílá dozorce písemně místnímu výboru, jenž jej odevzdá učiteli. Takové vysvědčení dostane učitel každý rok. Je na něm také známka jeho přičinění, nejčastěji první. Učitelské vysvědčení je také jeden rys tamějšího života, v němž je upřímná touha po otevřenosti a pravdě.

Vzdělání, kterého poskytuje škola, je vysoce ceněno; Curyšané si váží školy, váží si dělníků, kteří školskou roli vzdělávají a slušně je platí. Učitel elementární školy, jenž nastupuje místo, dostává ročně 1400 franků, byt, 6 m³ dříví k palivu a 18 a pozemku pro zelinářskou zahradu. Základní služné učitelů škol sekundárních je 2000 franků vedle bytu, paliva a užívání zelinářské zahrady. Všichni učitelé mají stejné přídavky dle stáří celkovým nejvyšším obnosem 500 franků, jehož nabývají po 20. roce služby. Mimo to

jim platí obce dobrovolné přídavky, jejichž výše se řídí zámožností obyvatel. Obce horské a chudé mohou dávat jen málo, i jsou v nebezpečí, že z nich budou učitelé odcházet na místa lépe placená. Aby se to nedělo, pomáhá jim stát; vyplácí totiž učitelům, kteří se zaváží, že zůstanou v oněch obcích 3 leta, v tom třiletí 200 franků ročně, v druhém třiletí 300 franků, ve třetím 400 franků a později 500 franků. V Curychu mají učitelé elementárních škol po 20 letech celkem 4610, učitelé škol sekundárních 5210 franků příjmu; potom jim už služné neroste.

Curyšané vychovávají mládež obou pohlaví pohromadě. Všechny školy elementární a sekundární jsou smíšené až na jednu výjimku, kterou tvoří sekundární škola v Curychu, jež má žactvo dle pohlaví odděleno. I v učitelském semináři sedí vedle kandidátů kandidátky. Učitelky bývají ustanovovány při volné konkurenci s učiteli ve městech i na vsích. Demokratism měří všem lidem stejně, i do- stávají týž zákonný plat jako učitelé a musí konat také tulěž práci. Jsou tedy i na školách, kde je jen jedno učitelské místo a učí tam všechny hochy a děvčata do 14 let. Ve větších místech učí mládež všech stupňů věku a v Curychu a Winterthuru v 7. i 8. třídě elementární. Tvoří asi pětinu všeho učitelstva škol elemen- tárních, na školách sekundárních je jich počet nepatrný. V Curychu, jenž je jejich touhou, zabraly třetinu učitelských míst. Vdají-li se, musí se zpravidla zříci učitelského povolání. Nejvyšší správa školní může od toho pravidla povolit výjimky; děje se to zřídka, takže jen Curych a Winterthur mají po jedné vdané učitelce.

Učitelé národních škol tvoří v každém okrese sbor, zvaný školní kapitula. Členové kapituly se shromažďují čtyřikrát za rok k úřednímu jednání. Učitelé si je řídí sami. Schůze mají za úkol pečovat o další vzdělání učitelstva a rozvoj školství v okrese. Je- jich významnou činností je dobrozdání o učebně osnově a vyučo- vacích pomůckách, jež mají býti zavedeny. Také jsou jim před- kládány od kantonálního úřadu školního návrhy důležitých naří- zení, jež by zasáhla do vnitřního ústrojí školy. Kapitula volí uči- telské zástupce do okresního výboru školního. Vyšší útvar organi- sační je učitelská synoda. Je to státní organizace veškerého učitelstva škol elementárních a sekundárních, učitelského semináře, škol středních a vysokých. Má schůze jednou v roce a projednává denní pořádek, jež připravili delegáti z kapitul. Nejvyšší správa školská do nich vysílá zástupce a předkládá zprávu o stavu ve- škerého školství. Důležitá část činnosti sjezdové je volba dvou členů do kantonální správy školské; jeden z nich je z učitelstva škol obecných, druhý z učitelstva škol vyšších.

Vedle této organizace státní mají učitelé ještě organizaci dobro- volnou, učitelský spolek s několika odbory. Jeho činnost nevyka- zuje nic rušného, což je svědectvím, že školský systém i opatření stavovských zájmů nevyvolávají snahy po dalekosáhlých a nutných reformách až na to, že žádá odborného vzdělání na universitě i pro učitele škol elementárních.

Jaké asi postavení mají učitelé v životě veřejném? Právě



proto, že je jejich práce školní zcela veřejná, uznává se vážnost jejich životního díla. Jsou voleni po šesti letech vždy znova, ale to jim v ústavním životě Curyšska neubírá na společenském významu, spíše jej zdůrazňuje. Jsou občany pověřenými vést mládež, kteří mají v obci, v okrese i ve státě všechna práva. Vykonávají je svědomitě a jejich vzdělání a rozhled často prospívají v závažných institucích. Pracují v obcích, jsou duchem jejich školních výborů, dle jejich vůle bývají složeny výbory okresní a mají důležité slovo i v kantonnálním úřadě školním. Nyní je nejvyšším správcem veškerého školství, od školy elementární po universitu a tudíž jedním ze sedmi členů kantonní vlády, učitel národní školy.

Politických záležitostí si hledí učitelé pilně a pracují v politických stranách. Bývají průkopníky a šířiteli pokrokových snah, a stává prý se velmi zřídka a jen v malých a zastrčených obcích, aby jejich samostatný názor na politickou práci, jiný než je tam běžný, měl za následek, že by nebyli oblíbeni. Nejčastěji se hlásí ke směru sociálně reformnímu, ke straně demokratů, ne právě silně. Také třídně uvědomělé dělnictvo má stoupence mezi učiteli, zejména v místech průmyslových, kde měli příležitost poznat z osobních styků jeho snahy po hospodářské emancipaci a kulturním povznesení. Onen učitel, jenž úřaduje jako ředitel školní správy v kantoně, je sociální demokrat.

Škola je produkt života národa, jeho potřeb hospodářských a jeho vyspělosti kulturní. Německá větev při Curyšském jezeře vynucuje intensivním hospodařením na půdě úrodu, tká vzácné látky hedvábné, vyniká ve výrobě strojů a vede čilý obchod. Národní škola připravuje mládež pro tu praxi, k níž je třeba mnoho vědět.

(Pokračování.)



Přehledy.

Politický.

Všechny drobné starosti a spory, které obyčejně tvoří obsah „politiky“ v Rakousku, zatlačeny jsou do pozadí. Ohromné výdaje na militarismus a marinismus se dostaly na denní pořádek politického jednání a sotva byly vysloveny, ačkoli vládní kruhy již půldruhého roku na ně připravují a ačkoliv dosud nebyly vysloveny úplně, vyvolaly zdrcující dojem v širokých vrstvách obyvatelstva a nejtěžší obavy do budoucnosti. Zde ovšem nemůžeme se šířiti o náladách a jest nám za znamenati jen suchou mluvu číslic. 24. ledna shromáždily se v Budapešti delegace, aby projednaly společný rozpočet. Rozpočet, jak za jeho schválení vláda žádá, činí úhrnem K 540,813.023. Z toho uhrazeno má

býti z vlastních výnosů společné správy 9,314.061, výnosem cel roku 1911 171,690.721, zbývá pak 359 mil. 808.233 kor., jež musí zaplatiti Rakousko a Uhry v poměru kvóty 63:6:46:4. Celková svrchu uvedená suma skládá se z těchto položek: Na obvyklé potřeby ministerstva vnějších věcí, vojenství, námořnictva a ministerstva financí 448,589.803 K, na vojsko v Bosně 12,704.600, mimořádně na vojsko 20,000.000, na nová děla 4,000.000, na loďstvo 312 milionů, z nichž pro letošek 1. splátku 55,000.000, dodatečně za rok 1910 K 518.620.

Nejdůležitější v těchto číslicích jest cifra 312 milionů korun. To jest obnos na stavbu čtyř nových dreadnoughtů a několika menších „jednotek“ válečného

námořnictva, jež musí býti zhotoveny a zaplacený do pěti let; to jest počátek velkého „lodního plánu“, ve kterém bude po pěti letech dále pokračováno. To jest „reforma“, jež ruku v ruce postupovati bude s „opravou“ branného zákona, již společný ministr války Schönaich oficiálně ohlásil ve vojenském výboru rakouské delegace 4. února a jejíž návrh pravděpodobně na podzim bude předložen parlamentu, nedojde-li napřed k rozpuštění sněmovny. Reformou touto má být pro část armády (pěšáky bez šarže) snížena doba služební na 2 roky, za to však kontingent rekrutů ročně odváděných má být zvýšen na 159.500, tedy proti dosavadnímu stavu o 54.000. Tyto změny v armádě budou státi dle sdělení ministerstva v téže schůzi zvýšení pravidelných, každoročně se opakujících vydajů o 648 milionu korun a kromě toho zvláštní vydání 749 mil. kor. jednou pro vždy.

Hrozně tyto cifry nejsou znepokojujícími jenom svou vlastní ohromností. Na nich jest vidět, že v nejvyšších kruzích připravuje se změna celého kursu naší zahraniční politiky, změna, jež se ostatně projevila již dobrodružstvím annekcí. Rakousko-Uhersko začíná se odvracet od skromné, zdržlivé taktiky míru, k níž se odhodlalo po poučení r. 1866. Začíná pracovati citlivě, touha po velmocenských úspěších. Nastupuje se cesta, která má vésti ke slávě, která ale mnohem spíše povede do katastrofy!

Kdo má ohromné náklady na militarismus a marinismus zaplatit? V době dnešní drahoty bude jistě každý rozumět všem důsledkům toho, že prvním zdrojem k hrazení společných, hlavně vojenských vydání je výnos cel, odhadnutý na příští rok obnosem 171,690.721. Kvotu na náš stát připadající nutno hraditi z půjček a daní. Kdo na daních nejvíce přispívá, stane se zjevným, když připomeneme, co ve vojenském výboru rakouské delegace 4. února konstatoval ministr financí Meyer, že totiž v r. 1910 vynesly přímé daně 368,275.533 K, nepřímé 810,870.328 K. Pro tento rok dle tvrzení ministrovu připadá na zvýšení vojenských a marinistických nákladů zaplatiti 50,244.000 korun. Potřebu tuto hodlá vláda uhraditi půjčkou ve výši 54,613.000 kor.,

z níž vzejde Rakousku pro letošek na zúročení povinnost zaplatiti hotově 13 milionů. Na tuto novou potřebu má prý k dispozici 7.3 milionu jako výnos z ražení mincí, pak 0.8 milionu z výtěžku rak.-uhér. banky. Zbytek 4.9 milionu prý uhradí z pokladniční hotovosti, poněvadž „rakouské finance nejsou špatné a vyžadují jen náležitého rozvoje“. Ale také zcela otevřeně přiznal 4. února předlitavský ministr financí, že už pro příští rok bude nutno pomýšlet na nové daně, a jakou methodou hodlá je prosadit, o tom se vyslovil: „Předčasným označením jednotlivých daní, jež se zavedou a detailováním každého jednotlivého zamýšleného zvýšení daní a poplatků, byl by jistě vnesen velký nepokoj do společnosti a kruhů, což by nebylo ani v zájmu věci, ani by nemělo nijaký účel, ježto uskutečnění těchto daňových plánů na tak dlouhé období kupředu bylo by aktuální teprve mnohem později. Nadto zkušenosť učí, že pro jistá zvýšení příjmů jest nezbytný rychlý postup, aby se docílil úspěch.“ Lid má býti tedy překvapen, zločin na něm vykonán, aniž by se mohl bránit.

Že delegace při svém složení vojenské a marinistické předlohy ve své většině povolí, je předem jisto. Ve vojenských výborech obou delegací byly vojenské požadavky již odhlasovány (v rakouském 18. února, jenž začal jednat 3.), v plenu rovněž tomu nebude lze zabrániti. Lidoví poslanci hlavní bitvu budou moci svést v poslanecké sněmovně při povolování prostředků. Nutno však zaznamenati, že kromě sociální demokracie ani jediná nevyslovila se v delegační debatě zásadně proti militaristickým vydajům. I čeští opoziční měšťáci horlivě dávali na jevo, že by pro ně hlasovali, kdyby se ucházela o ně vláda jinak složená. Nejnápadněji chovali se v tomto ohledu čeští agrárníci. Již 26. ledna při rozpočtové debatě v poslanecké sněmovně předseda agrárního klubu Udržal začal mluvit o dreadnoughtech a doslovně pravil: „Při této příležitosti přicházím k myšlence, která se u nás stále přetřásá: Musíme všechno, i na poli národohospodářském, organisovati tak, aby- chom pro případ války byli připraveni na všechny případy. S našimi

dvěma nebo třemi dreadnoughty nevystačíme. Pánové, není správně, když se tvrdí, že nemáme potřebných prostředků. Měli bychom prostředků — abych tak řekl — dosti a dosti, kdybychom jich jen dovedli hospodárně použít. Já jistě nejsem nepřitelem vojenství a uznávám také, že musíme mít na moři příslušnou moc. My musíme tedy dreadnoughty mít!“ — Ještě mnohem větší vzrušení však vyvolalo chování se agrárního delegáta a sice presidenta Zázvorky v Budapešti. Z důvodů veřejnosti dosud neznámých a nepochopitelných s maďarskými navštívenkami v ruce a v průvodu záhadného Kolischera chána obcházel přední osobnosti maďarských vládních politiků, brutálních znásilňovatelů nemaďarských národností v Uhrách. A nepřestal jen na osobních stycích. Když 16. února ve vojenském výboru rakouské delegace Steiner protestoval proti tomu, že v posledních uherských volbách používáno bylo vojska proti Slovákům, Rumunům a Němcům, vyvstal k všeobecnému úžasu hned v příští schůzi český agrárník Zázvorka — na obranu maďarských násilníků a učinil výroky, jež v oficiálních zprávách takto byly zaznamenány: „Rečník promlouvá pak o asistencích vojska při uherských volbách. Pro udržení pořádku v Uhrách je vzhledem na vášnivě provozování voleb zapotřebí nesmírný počet vojska. Následkem toho nelze vyčítati vojenské správy, že k volbám vojsko dodává. Jest mu to zcela vedlejší věcí, jakých kategorií armády se k tomu užívá. Hlavní věcí jest, aby byl zachován pořádek. Také v Předlitavsku bylo by tu a tam na místě povolati vojsko, aby se učinila přítrž jistým agitacím.“ Projevy obou agrárních vůdců jsou dosud záhadné, nejsou známy dosud jejich pohnutky a účel. Mnohé však naznačuje, že se z nich může proklubat celá politická aféra a už samy o sobě mají cenu pro příští volby. Proto, aby nezapadly v záplavě denního tisku, považujeme za vhodné je také zde registrovati.

Parlament sešel se po čtyřnedělní vánoční prázdní 17. ledna. Panská sněmovna hned v první schůzi pod

tlakem nálady v kruzích dělnických vyřídila zákon o noční práci žen, jež před vánočníma zmařila. Přece však dosáhla, že působnost zákona byla o půl roku oddálena (do 1. srpna 1911). V poslanecké sněmovně představil se nový kabinet Bienerthův. Zamítnut byl návrh předsedy jednotného klubu českých stran měšťáckých, aby o prohlášení provedena samostatná debata. Proti návrhu hlasovala i většina svazu poslanců sociálně demokratických z důvodů, aby pro parlament docílena byla úspora času a že politická debata může být provedena při prvním čtení rozpočtu. Ačkoliv otázka nemá zvlášť velikého významu, čeští poslanci sociálně demokratičtí se stanoviskem většiny svazu nesouhlasili, spatřující v něm tendenci oportunismu. Použili krajní možnosti, již jim kromě otázek národnostních skýtají stanovy společného svazu, a do jednoho se hlasování zdrželi. Ze jejich názor nebyl úplně nesprávný, brzy se ukázalo. Když okamžitě zahájené první čtení rozpočtu bylo 26. ledna skončeno a rozpočet přikázán výboru, najednou byl parlament na neurčito odročen, ač jistě i mezi zasedáním delegačních výborů našel by se čas ke konání schůzí. Teprve 7. února sešel se k čtvrtým schůzím, v nichž vedle toho, že přistoupil na usnesení panské sněmovny o noční práci žen, velmi chaotickým hlasováním (10. února) vyřídil zákon o podomním obchodě. Toho dne, když měl jednat o novém spolkovém zákoně, jímž mají být též ženy připuštěny za členy politických spolků, se odročil znovu a dodnes schůzi nekonal. Sotva se sejde před druhým týdnem března!

Očekávané jmenování hraběte Thuna českým místodržitelem po dosavadním místodržiteli hr. Coudenhovovi bylo provedeno 17. ledna. Thun byl jmenován místodržitelem ne jako úředník, nýbrž jako politický důvěrník šlecht, jako předseda pravice v panské sněmovně, jako vůdce konservativních velkostatkářů na zemském sněmu v Čechách. Přes stín, jež až dosud vrhá jeho první místodržitelování, české strany měšťácké přijaly jeho jmenování vesměs sympaticky a ve svém tisku dokonce dělají pro něj umělou náladu. Nic nevádí jeho německá národnost, jeho klerikální smýšlení, kte-

rému hned po svém jmenování dal ostentativně výraz, přihlásiv se za člena spolku katolických učitelů. My považujeme opětě vstoupení Thunovo v čelo správy zemské za podstatné posílení vlivů klerikálních a velkostatkářských v Čechách. Výpočty, které s ním spojuje národnostní politika českých měšťáků, nepokládáme za spolehlivé, zapomenutí, kterým se nyní najednou přikrývá celá minulost „krvavého mistodržitele“, považujeme za nedostatek sebevědomí a politické hrdosti. Postavení před hotové faktum, že zemského sněmu úplně vyloučení, jsme ovšem nuceni čekat na činy nového mistodržitele, za jehož hlavní úkol pokládáme nikoliv provádění národnostního vyrovnání, nýbrž provedení příštích voleb. Pro české i německé měšťáky jmenování Thunovo mělo by být pobídkou, aby vymkli se z vrchnoporučenství aristokratických vlivů a sami vzhopili se k samostatnému provedení slušné národnostní dohody.

22. ledna vítězství při volbách do okresní nemocenské pokladny v Pardubicích. — 29. Protestní hnutí a stávka protiklerikálního a socialistického studentstva v Krakově. — 1. února zemský výbor obnovil usnesení o zvýšení zemské přírážky na 65%. — 7. února. Briskní odmítnutí českých měšťáckých poslanců slovanským klerikálem Šusteršicem v rozpočtovém výboru. — 8. Pres tuto urážku obnovují české strany se Šusteršicem znovu Slovanskou jednotu. — 19. Hromadné schůze proti militaristickým a marinistickým požadavkům v obvodu působnosti české sociální demokracie.

B. Š.

Odborový.

Domáci. Již čtvrt roku trvá boj v grafickém odboru. Zaměstnavatelé snaží se získati českou i německou inserci práce ochotné dělníky; v některých případech se jim to zdařilo, jinak dělnictvo stávkující rozhodlo se vytrvati v boji až do úspěšného jeho skončení. Bylo vyjednáváno dne 8. ledna bezvýsledně; k jednání se zaměstnavateli dne 13. ledna nedošlo, protože předseda tarifní komise podal demisi; při jednání dne 27. a 28. ledna projednán podrobně cenník a zástupci dělnictva šli až ke krajní mezi možností, jen

aby dohody bylo docíleno. Nově formulované požadavky dělnictva předloženy byly valně hromadě spolku zaměstnavatelů, konané dne 30. ledna. Požadavky dělnictva nenabýly však souhlasu zaměstnavatelů, kteří nabídlí pracovní podmínky, jež byly toho rázu, že zástupci dělnictva ve společné schůzi se zástupci organizace zaměstnavatelů dne 31. ledna konané nuceně byli učiniti následující prohlášení: Nabídky nám zde předloženy jsou toho rázu, že komise pomocnická nemůže se považovati za oprávněnou o nich jednati a předložit je k řízení veškerým svým mandatarům. Mezitím snažili se zaměstnavatelé světu namluvit, že jednání zmařili — dělníci! Dělnictvo grafické odpovědělo na schůzi ze dne 5. února resolucí, v níž odmítají se snahy zaměstnavatelů, cenník zhoršiti, avšak ujednání nového cenníku se neodmítá. K novému jednání půjdou zástupci dělníci teprve tehdy, až tarifní komise zaměstnavatelů dostane plnou moc ku závaznému jednání se zástupci dělnictva a učiní o tom prohlášení před novým zahájením a zaváže se, že ujednané podmínky v plně plně obhájí, jinak každé vyjednávání nutno považovati za bezpředmětné. — Koncem ledna zakončena byla podstatně stávka zlatníků v Praze. Úspěch není značný, neboť organizace národné dělnické vehnala svým jednáním nepřípravené a jen asi z jedné pětiny zorganizované dělnictvo v boj. Tato obyčklá nesvědovitost národné dělnických organizací nesla zlé ovoce i zde. Jen asi ve 20 dílnách zachováva se cenník. Někde přidáno na mzdu, jinde se vrátilo dělnictvo do dílen za starých podmínek. — Na Nýransku konány četné protestní schůze horníků proti nízké výměře průměrné mzdy úřady. Účast na všech schůzích, svolaných českým svazem horníků, byla velká. — S obvyklým ledováním v pražských náplavkách dostavily se též spory o mzdu, které byly vyřízeny k spokojenosti ledařských dělníků. Městská rada zvýšila mzdu o 20 hal až 1 K za den. — Brusiči kamene stěžují si stále na porušování pracovní smlouvy zaměstnavateli; připravují obrannou akci. — Remenáři dosáhli u jedné vídeňské firmy 36 K minimální mzdy týdně, u jiných firem obnáší minimální

mzda 30 K, kdežto v Čechách jsou mzdy nepoměrně menší: 16–24 K týdně. Z toho důvodu učiněny organisací kroky ohledně podání požadavků v maloživostech a továrnách. — Na valné hromadě organisace plavců dne 12. února bylo konstatováno, že nezaměstnanost plavců je přímo hrozná. Tak bylo za rok 1910 odplaveno z Prahy o celý tisíc pramenů méně než roku 1906, čímž ubylo jen pražským plavcům na mzdu 180.000 korun! A poměry na venkově jsou mnohem horší. — Hostinské pomocnictvo jedná prostřednictvím své pomocnické hromady o uzavření kolektivní smlouvy. Hlavním bodem téže je zavedení minimální mzdy. Návrh minimálních mezd kuchařů byl ponechán jejich organisaci, má však přihlížeti ke stanovení minima 60 K měsíčně při obvyklém zaopatření. Hotelní zřízenci se usnesli na minimální mzdě 30 K měsíčně při obvyklém zaopatření. Další podrobnosti sjedná jich organisace. O mzdových poměrech pokojských vedena obšírná diskuse. Poměry těchto jsou hodně neutěšené. Pomocnická hromada svolá anketu různých interesentů o této otázce. — Pomocnická hromada dělnictva cukrářského v Praze jednala dne 24. ledna o zavírání obchodů o 8 hodině večerní. Pro zavírání obchodů o 8. hodině vyslovilo se 28 hlasů, proti 13. Všeobecně odsouzeno stanovisko národně dělnického poslance Choce v této otázce. — Vodárenští zřízenci konali 27. ledna schůzi v Praze, na níž vyslovována bouřlivě nelibost nad průtahy s povolením požadavků, kteréž bylo „ochotně“ slíbeno. Usneseno vyslati novou deputaci k starostovi města Prahy. Obecní dělnictvo zaměstnané u města Vinohradů konalo 31. ledna schůzi, na níž usneseno opětně podati požadavky. Technický personál elektrických podniků marně čeká na vyřízení svých požadavků před 2 měsíci podaných. Svolal na 28. ledna protestní schůzi. — Pro špatné a nedostatečné stravování vznikla 4. února stávka námořníků na parnicích společnosti Dalmatia ve Splitu. Politické úřady hrozbami donutily námořníky k znovunastoupení služby. — Svaz lučebního dělnictva uzavřel pro 250 dělníků u fy Kubík (papírna), Bubeneč, smlouvu na 3 roky, kterou

zvýšeny mzdy a docíleny jiné výhody. — Svaz vzorkářů zahájil v Přerově akci proti akordní práci.

Úřednictvo. Poštovní úřednictvo z Čech konalo 22. ledna v Praze manifestační schůzi, na níž protestováno proti propuštění aspirantů a žádána důrazně úprava služebních i platových poměrů. Dne 3. února dostavila se k terstskému místodržeteli deputace státního úřednictva z Terstu, žádající odpovědi na požadavek 20% drahotního přírůvku. Špatně však deputace pochodila. Prý vyšší náklad za nynější situace rozpočtu, „nabádající k největší spornosti“, nebylo by lze za žádných okolností uhraditi. Po dalším jednání s vládou slíbena peněžní výpomoc 20–160 K dle služebního charakteru a četnosti rodiny. Podpora by byla jednou pro vždy. Terstské úřednictvo státní nebylo však s tímto vyřízením spokojeno a 16. února zahájilo pasivní resistenci. Tato provádí se v obchodě, dopravě, při službě poštovní, telegrafní, ve skladištích atd.

Cizí. Předmětem všeobecné pozornosti stalo se propuštění Duranda z vězení rouenského ve Francii a nařízení revise jeho procesu. Jest to bez odporu nový triumf francouzského proletariátu, který svým zásahnutím vyrval Duranda z rukou katových a nyní jej dostal z vězení. Durand byl odsouzen na základě falešných svědectví alkoholiků a patolízalů společnosti zaoceanské. Při revisi procesu vyjde bezpochyby všecko toto darebáctví na jevo. Francouzské dělnictvo zahájilo akci za úplné osvobození Duranda. — Essenskou porotou byl r. 1895 odsouzen vůdce hornické organisace soudr. Schröder do žaláře pro krivou přísahu; teprve nyní prohlášen byl rozsudek za justiční omyl, když si již Schröder trest odpýkal. Také na Schröderovi soáchán zločin třídní justice; jednomu četníkovi uvěřil soud více než řadě věrohodných svědků. — Podobného rázu je záležitost Warrenova ve Spojených Státech severoamerických. Warren, redaktor socialistického listu, byl před lety odsouzen k šestiměsíční vazbě a 1500 dolarů pokuty za to, že ve svém listě vybízel k unesení guvernéra. Také tento rozsudek třídní nenávisti soudců ku dělnickému hnutí diktovaný byl nyní presidentem Taftem snižen na pou-

hých 100 dolarů pokuty. Odsuzující rozsudek nad Warrenem vyvolal svého času velkou nevoli amerického dělnictva. — V Anglii konala Strana práce XI sjezd v Leicesteru. Sjezdu přítomno bylo 430 delegátů, zastupujících 1,300.000 odborově organizovaných dělníků. Sjezd přijal ostrou resoluci proti osbornskému rozsudku a žádá za úplné zrušení tohoto rozsudku. Počátkem února zahájena v Londýně všeobecná stávka sazečů. Většina knihtiskáren se již vyrovnala. — V Belgii v pánvi lutyšské byla 18. ledna skončena stávka horníků; ve sněmovně poukázali socialističtí poslanci na všechna přikofí, která stávkujícím se strany podnikatelů, úřadů a policie činěna. — V Německu konají se v řadě velkých odborů pilné přípravy k obnově ceníku: v knihtiskařství, zpracování dřeva, truhlářství, krejčovství atd. V Berlíně sešel se 16. února poprvé smířčí soud pro spory ve stavební živnosti. Vyřizuje 106 stížností na nedodržování ceníku Horníci v Porúří se usnesli neustupovati od požadavků. — V Bělehradě, Srbsko, provedli krejčovští zaměstnavatelé výluku asi 300 dělníků. — V Athénách, Řecko, počátkem února provedena stávka tramwayových zřízenců. Došlo ku bouřím stávkujících a srážkám s policií. Bylo povoláno proti zřízencům též vojsko.

Emanuel Škatula.

Družstevnický.

V uplynulém roce zaznamenává české dělnické hnutí družstevní pozoruhodné úspěchy vzdor neutěšené situaci, jaká se v roce uplynulém v obchodním směru jevila. Ústřední svaz českých družstev v Praze ukončil svojí bilanci. Se 194 družstvy celkový počet v těchto organizovaných členů obnáší bezmála 40.000. — Jednotlivá svazová družstva zaznamenávají značný vzestup tržby. Jsou to zejména pražská družstva výrobní, která vykazují značný rozvoj. Jeden z největších dělnických podniků družstevních v Praze, „Výrobní družstvo dělníků uzenářských v Praze VII.“ vykazuje tržby 1,453 000 K. Vlastní kapitál družstva obnáší 26 348 K a čistý zisk 4984 K, zúročil se tedy kapitál téměř 29%. Leč přes to zisk docílený neodpovídá tržbě. Příčina toho leží v úžasné drahotě masa. —

Druhý z velkých podniků pražských, „Dělnická pekárna na bílé pečivo v Praze VII.“ vykazuje tržby téměř 800.000. Jmenovaný podnik vlastní 5 závodů a zaměstnává 102 dělníky. V poslední době zakoupilo družstvo dům s moderní pekárnou za obnos 227.000 K. Další podnik družstevní „Dělnická pekárna v Praze VII. na výrobu chleba“ vykazuje tržby 398.000. Družstvo zakoupilo v Praze VII. pozemek ve výměře 556 čtverečních sáhů za obnos 41.000 K, kde hodlá vystaviti moderní pekařskou dílnu. Družstvo zřídilo pro své zaměstnance podporovací fond, jehož hotovost obnáší 16.000. Účet rozvázný vykazuje aktiva 53.000, naproti tomu pasiva obnáší 17.900 K. — Rozvoj družstevního hnutí má také svůj vliv na mladou „Výrobní a nákupní společnost Jaroš a spol. v Praze“, která vykazuje za rok 1910 tržby více jak 1 milion korun. I jinak jeví se postup družstevního hnutí patrným. Tak časopis „Průkopník“, lidový list družstevní, vydávaný Ústředním svazem v Praze, vykazuje po 1 a půlročním vycházení náklad 19.000 výtisků. — Přirozeně, že vývoj hnutí družstevního vyžaduje, aby tomuto byla věnována pozornost ze strany našich povolaných institucí, zejména při stanovení zásad, jakými toto má být vedeno. V poslední době byl na několika konferencích mimo jiné položen i bod „Družstevní hnutí“. Stalo se tak na krajských konferencích v Liberci, Hradci Králové a okresní konferenci okresu hořovického. Na Moravě v přítomné době počíná se uplatňovati samostatné hnutí družstevní na Moravě. Dne 29. ledna t. r. konala se v Brně prvá konference českých konsumních, výrobních a hospodářských družstev, na níž účastněno bylo 40 delegátů, zastupujících 25 družstev. Na konferenci stanoveny byly zásady, na nichž družstevní hnutí na Moravě má být zbudováno a ustaven byl šestičlenný zemský družstevní výbor pro Moravu a Slezsko, jehož úkolem bude působiti k rozvoji hnutí družstevního na Moravě a ve Slezsku. — V Prostějově založena byla v těchto dnech „Úvěrní a nákupní společnost s obmezeným ručením“ s kapitálem 50.000 K, jejíž účelem bude finančně podpořiti stávající dělnické družstevní podniky v místě. V Prostějově na-

cháží se konsumní spolek, jehož tržba obnáší více jak 600.000 K, dále moderně zřízená dělnická pekárna, dělnický dům a dělnický mlýn. Poslednější zakoupen byl za obnos 65.000 K. — Zákon o garančním fondu a výpomocném fondu pro bytová družstva měl za následek přímo překotné zakládání bytových družstev. Za tím účelem, aby toto odvětví bylo postaveno na jednotný podklad, zřízeno bylo při „Ústředním svazu československých konsumních, výrobních a hospodářských družstev v Praze“ „Poradní komitě pro stavební a bytová družstva“. — Vývoj konsumního hnutí družstevního žárlivě střehou kruhy obchodnické a tyto neustále vyzývají ve svých listech vládu, aby konečně přikročila ku reformě zákona o společenstvech z roku 1873, a jak se proslychá, vláda má již připravenou reformu zákona, již dělnické hnutí družstevní má býti ne-li znemožněno, tož aspoň ve svém vývoji uměle zdržováno. Dle všech známek očekává dělnictvo velký boj, an vláda na straně druhé chová úmysly, poskytnouti při reformě zákona značných výhod pouze družstvům zemědělským a živnostenským. Příslušníci centrálních organisací vedle zakládání mezinárodních sekcí hodlají zkusiti štěstí i na poli družstevním a zakládají „separatistická“ konsumní družstva. „Slibný“ počátek v tom směru učiněn byl v Plzni a Kolíně a další má následovati v Praze. — Tato konsumní družstva jsou určena jen pro příslušníky centrálních organisací.

Cizina. Zajímavou zprávu přináší družstevní list anglický „Cooperative News“ o hnutí družstevním u Mormonů v Americe. Dle téže vlastní Mormoni ve státě Utah vyvinuté hnutí družstevní. V hlavním městě Salfeldu stává od r. 1868 konsumní družstvo pod jménem „Sion“. Jmenované družstvo zaměstnává 450 osob a docílilo tržby za poslední rok 30 mil. kor. Družstvo vlastní továrny na obuv, prádlo, šatstvo a j. v. Tovární podniky zbudovány jsou na pozemku měřícím 200.000 čtv. metrů. — V Hamburku jsou 4 konsumní spolky, které docílily tržby 24 mil. korun ve 176 prodejnách. Spolky tyto mají dohromady 114.513 členů. Přihlížeje ku počtu obyvatelstva v Ham-

burku připadá na každých 9 obyvatelů 1 člen konsumního spolku, aneb každá druhá rodina v Hamburku je členem konsumního spolku. — Hamburský lidový list družstevní, jenž zaveden jest u mnoha konsumních spolků obligatorně a jest členstvu zdarma rozdávan, docílil koncem r. 1910 celkem 300 000 výstisků. Tržba velkonákupní společnosti v Anglii obnášela za rok 1910 636 mil. K. Ve vlastních továrních podnicích vyrobeno bylo zboží v ceně 159 mil. K. — Tržba velkonákupní společnosti ve Švýcarsku obnášela za poslední obchodní rok 27 mil. K.

J. Jirásek.

Hospodářský.

Odbyt železa v prosinci a v celém roce 1910 vykazuje oproti soudobí ložiskému úpadek. Celkem odyt za měsíc prosinec obnáší 462.926 metrických centů, o 54.577 metr. ctů méně než v téže době v roce 1909. Z jednotlivých druhů železa zvýšil se pouze odyt nosičů a to ještě o pouhých 771 metr. ct., ostatní druhy vesměs vykazují odyt pokleslý. Za celý rok 1910 obnášel odyt železa celkem 5,969.547 metr. ctů, o 113.742 metr. ct. menší než v roce 1909. Železo tyčové a řábové dovedlo se opět pozoruhodně zdvihnouti, celkový vzrůst proti r. 1909 činí tu přes 9 procent, ovšem ale proti r. 1908 zůstalo stále ještě asi o 100.000 q pozadu. Následkem lepšího ruchu stavebního zdvihl se odyt nosičů o 14 000 q, čili o něco přes 1 proc. Citelný pokles za to vykazuje odyt hrubého plechu (téměř o pětinu) následkem trvalé nedostatečné zaměstnanosti v průmyslu strojnickém. Největší je úbytek v odytu kolejnic (přes 36 procent) následkem minimálních objednávek státních drah — a moment ten je rozhodným také pro celkový schodek v odytu železa vůbec. Tento činil v roce 1910 5,969 547 q proti 6,083.289 q v roce 1909; pokles činí tedy 113.742 q čili skoro 2 proc.

Těžba uhlí za rok 1910 v Rakousku jest následující: Kameněho: 140,568.000 metrických centů, o 3,430.000 centů více než v r. 1909. Hnědého: 251,575.000 metr. centů, o 5,860.000 centů méně než v r. 1909. Z těžby hnědého uhlí připadá na

Čechy: revír mostecký 172.07 milionu metr. ct., falknovský 35.40 mil. ctů. Z těžby uhlí kamenného revír kladenský 26.70 mil. metr. ct., plzeňský 12.86 mil. metr. ct.

Odbyt železa a uhlí jest v moderních státech důkazem hospodářské jich síly a zdatnosti. Jelikož u nás máme stále téměř co jednati s úpadkem výroby těchto dvou důležitých činitelů v průmyslu, jest to důkazem, že hospodářská síla státu a blahobyť jeho lidu stále klesá.

Obchodní smlouva mezi Rakousko-Uherskem a Čer-nou Horou jest již hotova a vyjednává se o ni. Dle této dovoluje se Černé Hoře vyvážeti do Boky Kotorské ročně bezcelně 6000 kusů hovězího dobytka, 20.000 ovcí nebo jehňat a 1000 metrických centů skopového masa. Bude tedy Černá Hora vyvážeti do jmenované části Dalmacie živý dobytek, což se nepodařilo dosíci ani Srbsku ani Rumunsku.

Ringhofferova vagonka a strojírna byla přetvořena v akc.společnost. Při tom se proslychá, že veškeré závody tovární mají býti převedeny ze Smíchova na Zličov.

Dopravní příjmy rakouských železnic. V listopadu 1910 přijaly hlavní a místní dráhy za dopravu 17,576.550 osob a 13,804.206 tun zboží 81,517.633 K, t. j. více o 4,005.920 K. Od 1. ledna do konce listopadu m. r. přijaly za dopravu 210,813.085 osob a 122,650.363 tun zboží 845,471.461 K, t. j. o 52,042.578 K více. Malodráhy a jim na roveň postavené dráhy přijaly v listopadu m. r. za dopravu 35,355.209 osob a 33.092 tun zboží 5,306.271 K, t. j. o 617.755 K více než r. 1909. V prvních devíti měsících m. r. přijaly za dopravu 384,771.727 osob a 401.978 tun zboží 58,114.402 K, t. j. o 6,415.134 korun více.

Buštěhradská dráha zvýšila tarify pro dopravu uhlí, dosáhnuvši schválení vlády. Zvýšení obnášeti bude průměrně 3 koruny na vagoně a to jenom z uhlí určeného k dopravě v tuzemsku. Tarify pro uhlí určené k vývozu do cizozemská zvýšeny nebudou. Dle poslední bilance dopravuje tato železnice asi šest milionů tun uhlí, z čehož větší polovice jde do ciziny. Následkem toho vynesne zvýšení tarifu pánům

akcionářům 400.000 až 500.000 korun ročně nových příjmů. Pánové dovedou jak náleží brakovat kapsy konsumentům.

O zahraničním obchodu v rakousko-uherském celním území za prosinec m. r. Dle statistického výkazu ministerstva obchodu o zahraničním obchodu v rakousko-uherském celním území v prosinci obnáší dovoz: 277.7 mil. korun, vývoz 213 mil. K, tedy minus 1.2, po případě plus 15.2 mil. K proti loňsku. Za měsíc leden až prosinec obnášel dovoz 2843.1, vývoz 2392.6 mil. K, tedy plus 96.8, po případě plus 73.8 mil. K proti loňsku. Pasivum obchodní bilance za měsíc leden až prosinec činí tudíž 450.5 proti pasivu 427.5 mil. K loni.

Obchod mezi Rakouskem a Uhry v roce 1910. Ministerstvo obchodu rozesílá statistický výkaz o dopravě zboží mezi Rakouskem a Uhrami v prosinci 1910. Tím stanověn je zároveň prozatímně rozsah obchodu s Uhrami v r. 1910. Dovoz z Uher vykazuje číslici 1250.2 mil. K, dovoz do Uher 1346.4 milionů K, z čehož vyplývá tedy, že obchod s Uhrami za rok 1910 vykazuje aktivum v obchodní rozvaze obnosem 96.2 mil. K oproti 20 mil. K roku loňského.

Rakousko-uherská banka snížila konečně svou diskontní sazbu z 5 na $4\frac{1}{3}\%$. Opatření toto bylo, jak známo, očekáváno původně již v lednu, avšak musilo býti odloženo, když anglická i německá říšská banka setrvaly na svých vysokých sazbách. Když anglická banka snížila diskont na 4% , bylo zřejmo, že za nedlouho bude následovati německá říšská i rakousko-uherská banka. Myslílo se ovšem, že naše cedulová banka vyčká rozhodnutí německé říšské banky, jak to bývalo pravidlem. Takové ohledy však platí pouze pro období, ve kterém naše platební bilance kloní se k pasivitě a ve kterém tedy nižší diskont u nás způsobí by odliv peněz. Rakousko-uherská banka však mimo vše očekávání snížila sazbu dříve než ústav berlínský.

Před několika dny převzala poštovní spořitelna novou rakouskou korunovou rentu v nominálním obnosu 118.5 mil. kor. Poštovní spořitelna převzala rentu opětně jménem všech oněch bank, které již loni při

dvou emisích spolupůsobily. Kurs, za který poštovní spořitelna rentu přijala, činí 92%, takže skutečné zúčtování renty se strany státu činí 434%. V tom přijímacím kursu zřejmě zrači se nepříznivá situace trhu ukládacích hodnot. Dnešní přijímací kurs jest totiž nejnižší, za jaký skutečně kdy korunová renta rakouská byla umístěna

Drahota je na celé čáře na postupu. Jmenovitě hovězí dobytek, hovězí, telecí a skopové maso stoupily neslýchaně na ceně. Tak na př. kilo živé váhy českého vola jest letos až o 10, 12 a 15 h dražší než loni. V Praze a okolí zdražen těchto dnů litr mléka o 3 haléře. Ohromné ceny kávy dosud dodržují. Obilí stoupá na ceně trh od trhu na všech třech plodinových bursách v Rakousko-Uhersku. Cenová politika agrárníků se zde plně osvědčuje. Na pražské plodinové burse stojí dnes metrický cent pšenice 22 K 20 h až 24 korun 40 hal.!! Tohle jsou jistě lichvářské ceny po tak krásné a bohaté úrodě, jaká byla loni! Spekulantí agrárníci i neagrárníci dělají si dnes s národem co chtějí. *J. Schuster.*

Sociálně politický.

Užší výbor pro sociální pojišťování konal dne 19. m. m. schůzi, v níž zahájena podrobná debata o pojištění invalidním a starobním. Dr. Licht navrhuje, aby pro starobní pojištění samostatně výdělečných kruhů byl zaveden způsob pojištění francouzského, kde dle výše pojištěncem složených příspěvků také stát v poměru přispívá až do určité výše státního příspěvku, při čemž si přál, aby pojištění samostatných provedeno bylo prostřednictvím společenstev a obligatorně.

Dr. Onciul zavrhne francouzský systém a žádá, aby vzhledem k neúměrným poměrům v Halici a Bukovině a na jihu říše měly země právo snížit příspěvky pojistné, ale i také dávky požitkové, v severních zemích by si je přy mohli zvýšiti.

Posl. soudr. Vilém Černý nesouhlasí s drem Lichtem, aby do pojištění invalidního zaveden byl systém rozvrhovací a rovněž se vyslovil proti návrhu dra Onciula. Po provedené debatě byl návrh dra Lichta zamítnut.

V další debatě dr. Licht navrhuje,

aby vyčkávací lhůta pro samostatně vydělávající na starobní důchod byla prodloužena na 500 týdních příspěvků. Posl. soudr. Černý podal návrh, aby pro přechodnou dobu byla čekací lhůta v § 105. snížena jak pro dělníky, tak i samostatně na 100 týdních příspěvků. V odůvodnění poukazoval na to, jak dělníci v očekávání invalidního pojištění stárnou a po leta již čekají.

Při hlasování přijat návrh dra Lichta a návrh soudr. Černého zamítnut.

Dne 25. a 26. m. m. pokračoval užší výbor ve svých debatách, hlavně o § 108. vládní předlohy. V rozpravě bylo poukazováno na to, že rakouská vládní předloha jest jediným zákonem v Evropě, jenž má poskytovat k invalidním a starobním rentám státní příspěvek 90 K a to osobám, jejichž příjmy obnášejí 2400 K. Tato námitka byla sdílena, pokud jde o otázku, komu má býti státní příspěvek poskytnut, většinou členů užšího výboru a bylo usneseno, že výše státního příspěvku má zůstat sice nezměněna, že však tento státní příspěvek má býti udělen jen invalidům, po případě přes 65 let starým osobám, jejichž příjem obnáší méně než 1200 K, po případě jestliže uzavřely dobrovolné pojištění méně než 1500 K. §§ 109. až 113. byly pak s nepodstatnými změnami schváleny. Uspořené zde obnosy mají býti dle návrhu sociálních demokratů věnovány ve prospěch těch dělníků, kteří až zákon vstoupí v platnost, budou už příliš staří nebo invalidní.

Na to při odstavci, kdy nastává invalidita, podal posl. dr. Licht následující návrh:

Nárok na invalidní rentu pro invalidní osoby, které prodělaly čekací lhůtu, stává, když průběhem tří let od doby vznesení nároku zpět počítaje nejméně 40 týdnů na základě nesamostatného zaměstnání pojištěny byly. Dále, návrh na invalidní rentu stává též, když invalidita byla přivoděna podnikovým úrazem, a sice v případech úplné a trvalé pracovní neschopnosti též pro samostatně vydělávající osoby, při čemž se od průkazu, že čekací doba byla prodělána, upouští, avšak jen tehdy, když nemá dotčená osoba nárok na odškodnění úrazovou. Po provedené debatě, které účastnili se posl. Sláma, sekční šéf Wolf, posl. Eldersch, Jesser a Vilém Černý, který návrhu vytkl různé vady, které dr.

Licht uznal a ze svého návrhu škrtnl podmínku o úplné a trvalé neschopnosti, při hlasování jeho návrh byl přijat.

V následujících dnech projednával užší výbor způsob výpočtu renty invalidní a starobní. Renta sestává z obnosu základního, jehož výše jest určena dle mzdové (výdělkové) třídy, dále ze státního příspěvku ve výši 90 korun ke každé rentě až do příjmové hranice 2400 korun. Referent J e s s e r a dr. Licht doporučují návrh vládní. Po provedené debatě, již účastnili se dvorní rada K a a n, sekční šéf W o l f, posl. D r e x e l, Vilém Č e r n ý, Sláma, navrhli dr. Licht, aby do posledního odstavce vládního návrhu § 108. bylo pojmato ustanovení, že základní obnos renty se vypočítává dle průměrů zaplacených příspěvků za posledních 20 let, kdyby však byl menší nežli průměr příspěvků za celou dobu zaplacených, tedy má být vzat za základ poslední průměr.

Návrh tento byl přijat.

Následující dny projednávány paragrafy, týkající se starobního pojištění, pojištění odbytného pro pozůstalé, nároků oprávněných osob, zastavení a snížení rent atd. Po vývodech zpravodajů dra L i c h t a a J e s s e r a schváleny §§ 114. a 115. bez debaty. § 116. jedná o poskytování odbytného pozůstalým. Na přání posl. soudr. Černého a P. Zahradníka provedena malá změna a sice aby zachován nárok dítěti — buď i třeba nemanželské — i po smrti pojištěnce narozenému, když se otcovství pojištěnce zjistí. § 117. přijat bez změny. Při § 118. navrhl posl. soudr. Černý, aby se nevztahovalo právo ústavu jen na snížení nebo zastavení renty z úřední moci na základě omylu v šetření o skutečných poměrech, nýbrž také ku zvýšení nebo dodatečnému přiznání renty, byť i doba odvolací k rozhodčímu soudu byla již promlčena. Návrh schválen a na návrh Lichtův přiznána mu tříletá zpětná působnost.

Na to vyřízena řada paragrafů bud s malou změnou anebo bez změny. Jeden paragraf byl na návrh soudr. Černého škrtnut. Posl. soudr. E l d e r s c h vyslovuje se pro změnu § 1:3. Posl. soudr. Černý žádá, aby změna byla provedena takovým způsobem, aby nebyly podnikatelům neodvedené příspěvky odpočítávány

ku škodě dělníků z přírůstků renty. Následkem těchto vývodů byl předposlední odstavec § 133. škrtnut.

Na to zásluhou dra Lichta zahájena při odstavci 142 debata o snížení státního příspěvku k invalidním rentám. Proti tomu ostře se postavili soudr. Vilém Č e r n ý a E l d e r s c h. Po vývodech ostatních delegátů nahlédl zpravodaj dr. Licht, že není možná další diskuse o snížení státního příspěvku, načež se §§ 140 až 143. beze změny schvalují. §§ 144. až 150. vyloučeny z debaty až do příští schůze, poněvadž bude nutno učiniti více změn. Po krátké debatě přijaty ještě §§ 151. až 156., načež schůze ukončena.

Dne 6. t. m. rokoval užší výbor o organizaci pojišťování. Dr. Licht navrhoval, aby zřízení byly ústavy dva a sice jeden pro země východní a druhý pro země západní a severní. Posl. Sláma učinil návrh na zřízení samostatně působících teritoriálních ústavů pro země koruny české (Čechy, Moravu a Slezsko), pro země alpské, pro země východní a pro země pohoří Krasu (Istrie, Dalmacie). O těchto návrzích rozpráda se velická debata. Posl. Vilém Č e r n ý postavil se proti oběma návrhům a pádnými důvody je potíral. Vyslovuje se, aby pro každou zemi byla zřízena jedna zemská pojišťovna a ty aby byly nadány větší pravomocí. Při hlasování návrh Slámův byl zamítnut. Posl. Licht pak návrh svůj odvolal.

Sociálně politický výbor ve své schůzi ke konci m. m. zabýval se návrhem poslanců sociálně demokratických, aby v závodech s nepřetržitou výrobou byla zavedena zákonem osmihodinná doba pracovní. Týká se to hlavně průmyslu horního, železářského a cukrovarnického, kde dosud dělníci pracují denně 12 hodin a jednou týdně dokonce 18 hodin. Proti návrhu postavil se jménem vlády sekční šéf M a t a j a a jménem průmyslníků dr. Licht. Zástupce českých agrárníků dr. Zahradník projevil rovněž svůj odpor proti návrhu těmito pozoruhodnými slovy, které na věčnou paměť uvádíme: „My čeští agrárníci vidíme v tomto sociálně demokratickém návrhu pokus o učinění přechodného kroku ku zavedení osmihodinné doby pracovní vůbec. Kdyby toto mělo se uskutečnit, bylo by to pro druhé třídy kromě

dělnictva takovou ranou, že by vůbec nemohly existovati. (!) Jako zástupce zemědělství tvrdím, že by přijetím návrhu na zavedení osmihodinové doby pracovní byly ubrány pracovní síly z venkova. Když vydáte heslo: „Osm hodin práce“, postihne toto také venkov, stoupnou mzdy a my nebudeme moci hospodařit a tak se dospěje ke katastrofě. Už nyní jest na venkově taková bída o dělnictvo, že někdy rolník ani za tři zlaté denně dělníka nedostane! Jsme sice proti kartelům železářským, avšak nejme pro návrh sociálních demokratů a budeme tudíž hlasovati proti vejítí do podrobné debaty.“

Po delší debatě přijat návrh na zvolení subkomitě, jemuž by se přikázaly veškeré návrhy týkající se pracovní doby, nedělního klidu atd.

—r.

Školský.

Cestou zákona, ve sněmovnách, nic ve školství se nezlepšuje po velikou řadu let. Sáhne tedy ministr vyučování, hr. Stürckgh, k prostředkům nařizovacím, administrativním, a zvelebí školství v celém Rakousku po haličsku, promění nám okresní školní inspektory v definitivní úředníky. Mnozí poslanci, zvláště němečtí, s tím plně souhlasí, ačkoli učitelstvo německé by je mohlo poučit, že tím se sice prospěje několika osobám, uškodí však živému rozvoji školskému, poněvadž všechny zatímní vady nynějšího dozoru ve školství stanou se stálými, skoro neodstranitelnými. České učitelstvo po desíletí protestuje v listech a na schůzích, ale „inspektorská reforma“ přes jeho slovní a papírové protesty klidně se ujímá při vřelé vládní přízni. Letos je již v rozpočtu 150.000; věnují se na sestátnění inspektorů v Tyrolsku. Zemský sněm slezský nečekal na nátlak ministerský a vyzval sám vládu, aby s definitivním ustanovováním inspektorů si pospíšila. V Čechách musil by býti změněn zemský zákon. I toho se dočkáme v době dohledné, neboť ani českým poslancům nové sesílení centralismu vadit nebude. Vadi jim jen tenkrát, když učitelé žádají, aby byl § 55. říš. zák. o službě učitelstvem vysvětlen. Jeho znění je všeobecné, do Vídně jezdí deputace učitelstva z celé říše už po

několikáté, aby říšská rada rozhodla, že v celém státě musí služné učitelstva rovnati se platům 4 nejnižších tříd státních úředníků, to však vadí autonomistickému citění pp. poslanců. Chiari a Adler jménem svých stran znovu o uzákonění učitelských přání žádají. Poláci a jednotný klub český zvláště poslanci Fiedler a Hajn třesou se z „ohrožení autonomie“ Také hr. Schönborn nerad by viděl, aby stát zemi poroučel, jak má učitelstvo žít. A tak opravdová akce, aby stát do otázky služného zasáhl a alespoň polovinou přispíval, ještě nebyla zahájena, a už kde kdo „nabyl přesvědčení“, že učitelstvu může pomoci jen sněm. Ve vyvinutých říších stát školství vydržuje, u nás snahy po tom jsou mnohým „nevítány“. Po česku: Stát učitelstvu nic dát nechce, země nemůže, ale každý mu pomoc slibuje. Všecky strany oběma rukama budou pro zlepšení hlasovat — ale kde? I pan maršálek Lobkowitz německému učitelstvu vzkázal, že by mu čtyři třídy přál, i okresní školní rady se usnášejí, že si je učitelstvo zasluhuje, ministři ujišťují deputace, že se o úpravu „živě interesují“ . . . jsme tedy na dobré cestě. Všichni nám úpravu už — přejí. Zatím utáhněme řemen.

A přeřikávejme si růženec: Za pět let vzrostly pense státních úředníků o 40 mil. Země české odvádějí na ohromné státní potřeby zrovna 50%, ale stát na školské potřeby nám 50% nákladu nesmí dát; porušil by naše autonomní zásady. Berním nesmíme závidět, mají ve 32. služebním roce 4320 K, my na obecných 2600 K (60%). Berní půjdou za tři leta, my za 8 let do pense; bude za to menší (naše) pense. Dle stát. rozpočtu mají letos kancelářští sluhové průměrně 2295 K; těm závidět snad už smíme. Autonomie nás živí. Ve vzácných případech v dnešní drahotě nám i pomáhá: V Karlíně dvěma ředitelům dají po 1000 K přídavku do pense, v Praze a na Vinohradech dají učitelům po 25leté službě starobní přídavky, v Dejvicích jim zvýšili příbytečné. Ale v Nymburce a ve Svinově jim přídavek na byt vzali, v Poděbradech jim zakazují, aby v 10 hodin tolik nevětrali. V Libušíně vystavěli faru a vzali učitelům příspěvek na byt V Praze a v Tišnově snížili jim odměny za vyučování na pokračovacích školách.

Zemská komise pro ochranu dětí pořád důrazněji žádá od učitelstva, aby ve třídách vybíralo (t. j. kde nic nevybere, ze svých kapes věnovalo). Varovného hlasu „Peněžní sbírky ze škol!“ vůbec nedbá. Německé učitelstvo v četných jednotách se usneslo, že nic ve školách vybirati nebude, dokud nebudou platy upraveny. Usnesení způsobilo značnou nelibost. S některými ráznějšími předsedy učitelských spolků bylo zavedeno disciplinární vyšetřování. K nedostatku přidáno rozrušení.

Protekce rozrušuje učitelstvo stále. Staročeši bývali mstivými mistry protekčního systému. Svobodomyšlný učitel v staročeském prostředí na slušnější místo si počkal. Mladočeši vyrostli v zoufalém nářku učitelstva a viděli znepravňující protekci; avšak s klidem dobře napapaných bařtipánův usazují „své lidi“. U agrárníků protekce v nejhrubších formách rozumí se sama sebou. Nový výkřik ozval se na Kutnohorskou, kde švagr okresního starosty o 14 let mladší, místa nabyt, a zcela nový případ, jediný za nových školských zákonů, odehrál se na Chrudimsku. Řidič učitel v pensí Ad. Schuster, když se dozvěděl, že místo po něm obsadila okresní školní rada v Chrudimi nejmladším žadatelem, podal stížnost k zemské školní radě jako poplatník v obci. Užil při tom slova „korupce“. 9 členů okresní školní rady pohnalo ho před soud; učitelstvo se těšilo, že veřejně před soudem nejbolavější stránka jeho života bude vážné probána, ale zklamalo se. Soudce uznával, že skutečně hrozná nespravedlnost při obsazování učitelských míst se děje, ale žádal, aby Schuster podal důkaz, že žalobci nečestného skutku se dopustili. Zachovali se správně podle zákona, zvolili toho, kdo se „jím z d á l býti nejzpůsobilejším“, a nikomu do toho nic není, že to byl právě žadatel o 15 let mladší než jiný. Schuster chtěl předvolati zemského školního inspektora Weniga a okresního inspektora Podhajskeho, aby potvrdili, že nespravedlivosti se dějí, soudce však těchto svědků nepřipustil. Po dvojím stání odsouzen Schuster k 50 K pokuty a uhrazení útrat. Pro dobrou snahu byl finančně ztrestán. Náдавkem ještě Národní Listy uveřejnily o jeho procesu potupný referát; svobodomyšlný

list při tak lákavé příležitosti nepoučil veřejnost, jak učitelstvo při nevysvětleném zákoně trpí. Schustrovi odvalu nepochválil, ale z jeho právního omylu posměch si ztropil. Kolik sloupců věnovaly už Národní a jiné listy jmenování soudců! A nespravedlnost na nich páchaná je jen jediným zrnkem v moři písku nespravedlností spáchaných na učitelstvu.

Jak tento žalostný stav učitelstvo rozrušuje, je nejlépe vidět na snaze, jak učitelské organizace vymýšlejí, aby se našla přesná pravidla o obsazování míst. Všechny možné okolnosti přeměňují se ve Smrtkově na početní veličiny, na léta a dvanáctiny roku čili body; kdo bude mít bodů nejvíc, musí místo dostat. Pořád se při tom přemítá, kdo by měl přednost, kdyby přece jen dva měli rovný počet bodů, až se dochází ke směšnostem: místo dostane, kdo je přednější v abecedě. Tak z nynějšího extrému, kdy jsou učitelé úplně dáni na pospas autonomii, dochází se k extrému, aby na hodinu dalo se vypočítati, kdo musí místo dostat bez autonomie.

O akademickém vzdělání učitelstva po 16letém mluvení přestalo se zase už i mluvit. Učitelé chtějí, aby se připravovali na universitě. Jak je asi směšná jejich touha těm, kdo ustanovují učitele učitelů na učitelských ústavech! Tam jsou zajisté nejlepší, neucenější profesori z gymnasií a reálků? Zajisté nejosvědčenější pracovníci akademicky vzdělání přednášejí příštím učitelům? Mýlíš se, čtenáři! Na jihu říše a v Haliči na všech ústavách učitelských skoro všichni „profesori“, v českých zemích z valné části nejsou ani profesory, jsou jen „hlavními učiteli“. Jsou to bývalí učitelé obecných a měšťanských škol, kteří často pochybnou protekcí stali se „učiteli učitelů“, tím však nejsou ničím vyšším nad profesory, neboť učitelé středních škol pokládají učitele z ústav učitelských za něco méně cenného. Jak tedy daleko máme k akademickému vzdělání, když ho ještě nemají naši učitelé? Jak je smutno psát o tom i v listech neučitelských! — Vzácným profesorem na ústavě v Král. Hradci byl prý Em. Mířiovský. Posluchači nyní po jeho úmrtí vděčně vzpomínají na jeho povahu ušlechtilou, na duši umělecky založenou, samostatnou, vzdělanou.

Ti, kdo ho neznali, nepochopují, jak mohl muž prý tak výrazný nyní v pensí učiti na jeptišském gymnasiu dívčím na Král. Vinohradech. Nejlepší profesor z učitelského ústavu končí u jeptišek? Což ti ostatní?

S Bienertem III. nastoupil Thun II. Učitelstvo svorně s českou měšťanskou společností jen narážkami v časopisech vzpomnělo minulosti, ale přidávalo nadějná slova pro budoucnost. Jediné „Právo Lidu“ uveřejnilo Thunovy presidiální výnosy školské, které nebyly tehdy zemskou školní radou schváleny, ve sbírkách nařízení se neuvádějí a nejsou proto ani učitelstvu mnoho známy, ač řídí jeho veřejné vystupování. Na štěstí učitelstvo ve veřejnosti nyní tak málo vystupuje, že do konfliktu s výnosy přijít nemůže. Přednášek o včelách, o tichém zaměstnání dětí při počtech, o prvním školním dni v první třídě atd. se výnosy nedotýkají.

Banku „Prahu“ ovládají svorně učitelé ze Zemského ústředního spolku s klerikály, bývalý učitel je jejím ředitelem. Při loňské změně stanov a při letošních volbách delegátů počínali si svorně učitelé s klerikály křesťansko-sociálním způsobem, takže veřejné listy („Čas“) jejich volební praktiky musily zakřikovat. I „duševní vůdce učitelstva“, „etický předák“ Josef Černý použil svého postavení a neuvěřitelným způsobem do agitace pro učitele a pro klerikály (prof. Kováře) zasahoval. Teoreticky jsou všichni co nejusilovněji protiklerikální a vybízejí své chudé členstvo, aby se vzdávalo varháníčení; v bance je práce praktičtější.

Je zaujato učitelstvo pro jednu duchou docházku školní pro vlastní svou úlevu? Rozhodně nikoli. Počet hodin dětem a práce učiteli nemůže se zavedením jediné frekvence zmenšiti. Dětem má se získati volná chvíle odpolední, ale novota naráží na veliké překážky. Vadí tomu nyníější způsob rozdělení denní práce, i snaha rodičův bohatých i chudých, aby se obtěžování dětí zbavili i nedostatek zařízení veřejných, aby děti vhodné osvězující zaměstnání odpolední našly. Odpor proti frekvenci jednoduché je u rodičů, kteří nechtějí dětských sil využít, ale sami zábavné děti zaměstnat nemohou; za to Alf. Šťastný novotu by vítal, aby děti odpoledne výdělečně zaměstnal. Pro vý-

dělkovou práci vynechávají děti vyučování tolik, že v českých okresích r. 1908 bylo uloženo 24.071, r. 1909 pak 25.787 trestů; přes 25 tisíc rodičů za dva roky šlo do vězení... Toť chorobný zjev sociální!

Ubohá docházka školní chrání mnohé učitele, že nesešili. Stalo by se tak, kdyby všechny děti přicházely každodenně do školy. Je letos v Ružodole ve všech třídách po 80 (v německé škole tamní po 40) dětech, na Rožnovsku ve všech třídách celého okresu je průměrně po 84 žácích, v Hrdlořezích 100, v Nýranech 95, 108, v Strašeni 102, 115, 125, v Libšicích 107, v Uhřetěvsi 125, v D. Vodě ve všech třídách přes 120. A v jakých poměrech pracujeme! V Nechanicích mají školu ze starého lihovaru; již dávno úředně tam zakázáno učit, ale učí se. V Záluží u Mostu dosáhli rekordu; mají školu trojtřídní o 8 třídách, v pěti místnostech. V jedné té třídě v úterý a v pátek učí se bez přestávky takto: od 8 do 10 hod. první třída chlapců, od 10 do 12 hod. první třída dívků, od 12 do 1 zase tř. chl., od 1 do 2 dívků, a konečně od dvou hodin se tam učí dvě třídy najednou! Dva učitelé učí dvěma různým předmětům, dvoje různé děti! Takových „vyučovacích“ hodin v témdní je 10! Zemský ráj to na pohled...

Koedukace používá se letos na 11 měšťanských školách chlapeckých na Moravě; společného vyučování účastní se 179 dívek. Ale hanižnost každou dobrou myšlenku zhyzdí. Hodili jsme pro koedukci při 50 dospělých dětech — v Jihlavě je 35 hochů, 26 dívek, ve Vranovicích 51 chlapec, 23 děvčata. Za takovou koedukci se brzy v jediné třídě poděkujeme. Při vzorné koedukci učí učitel i učitelka přiměřený počet hochů i dívek. Letos nebývalou měrou provalují se případy zneužití koedukce vyučujícími muži — kněžími. Jako egyptské rány propadají zprávy, že svobodní učitelé náboženství dopouštějí se provinění proti mravopoctnostem. Nevysvětlena zůstala zcela ohromující zpráva, že kněz kdesi u Klatov přicházel „připravovat k sv. zpovědi“ a při tom ozbrojen pikantními fotografiemi, koňal „odborné“ výklady celé třídě.

Úspěchu u správního soudu dovolal se notář Lapenna ve Wolkersdorfu v Dolních Rakousích. Vyučoval

svou dcerku doma, při postupu do vyšší třídy dával ji přezkoušet, jak zákon žádá. Farář Zelinka odepřel děvče zkoušet z náboženství, poněvadž nechodilo na mši, ke zpovědi, k přijímání. Vyhrál u všech instancí, až správní soud uznal, že děvče vyzkoušet musí. Druhé děvče zase odepřel zkoušet a raději prohrával nyní sám znovu u všech instancí. Tím rozhodnuto, že „náboženská cvičení“ nejsou podstatnou částí náboženského vyučování. „Čech“ tvrdil vždycky pravý opak; proto zkal, že teď „otec si může vymoci osvození od konání náboženských povinností svých dětí... Teď už každý sociální demokrat bude uvažovat: Kdybych byl bohatý, lhal bych to taky až k správnímu soudu, že jsem chudák, musím děti posílat k zpovědi.“ Ale někde nechtějí dbát ani své chudoby. Na Litoměřicku už začali.

Václav Beneš.

Literární a umělecký.

Z pozoruhodných novinek knižního trhu nejnovějšího zaujímá pro dělnictvo jistě první místo nové levné vydání „Slezských písní“ Bezručových, uspořádané „Spolkem českých bibliofilů v Praze“. Je to dobrý pokus o levnou (za 1 K 20 h), ale přece jednoduše vkusnou knihu pro lid. „Slezské písně“ jsou kniha z dobrého materiálu, sázená krásnými, čitelnými typy, výzdoby je málo (pouze titulní list kreslený od Ad. Kašpara) a celek činí dojem solidnosti. Ukázka, jak měly by být vypravěny knihy pro knihovny lidové, zvláště dělnické. O vydání samém možno říci, že je to vydání dosud nejúplnější, obsahuje definitivní vydání „Slezských písní“, jak vyšly ve vydání bibliofilském, jež bylo členskou premií, a kromě toho vydavatelem připojeny některé básně po různu vyšlé. Je tudíž kniha básní Bezručových znovu přístupna dělnictvu a po „Slezském čísle“, vydaném „Časem“ a dávno rozebraném, vykoná toto levné vydání důležitý kus práce osvětové a v pravém slova smyslu národní. Neboť bolest ujařmeného národa je u Bezruče nerozlučně spjata se žhoucím citěním sociálním, a právě z toho sloučení hlubokého citu národního i sociálního mohly vytrysknouti tyto básně, jež jsou nejsilnější,

jež kdy v české poesii sociální byly napsány. „Písně otroka“ překonaly ovšem „Slezské písně“ popularností, k níž nemálo přispělo osobní kouzlo ušlechtilé povahy Čechovy, ale „Slezské písně“ pronikly nelícenou bolestí trpícího národa, jehož tragickým živým symbolem byla „Maryčka Magdonova“. Za „Slezskými písněmi“ nestála známá osobnost literární, ale neznámý pseudonym; pronikly tudíž jen svým silným výrazem bolesti a hloubkou citu. Levné a vkusné vydání „Slezských písní“, jež stává se nyní všeobecně přístupným, mohlo by být i jinde dobrým povzbuzením, neboť je ještě dosti autorů pro náš kulturní život důležitých, kteří přímo volají po vkusném, ale nejlevnějším vydání některých knih. Je to v první řadě Machar, jehož „Tristium Vindobona“ měla by být vydána ve vydání co možno nejlevnějším, ač Macharovy spisy jsou nakladatelstvími Šimáčkovým a Dubským opatřeny jinak přístupně a dobře. Hůře je s Nerudou. Zní to divně, ale Neruda, náš klasik, je skoro nepřístupný i v samé Praze. Potřebuje-li někdo něco z Goethea či z některého jiného klassika německého, má to k dispozici okamžitě, hledá-li však něco z Nerudy, není to již tak snadné. Je skoro neuvěřitelné, že německého klassika dostane člověk v Praze snadněji a rychleji nežli nejznámějšího českého autora. Jistý redaktor potřeboval okamžitě citát z Nerudy, zašel do nejbližšího velkého knihkupectví, dotazuje se po dotýčném díle Sebraných spisů Nerudových. Neměli jej, nakladatelství nedává prý do komise. Zašel do jiného knihkupectví, neméně renomovaného — neměli Nerudu rovněž. Nemluvě ani o tom, že Sebrané spisy, není-li zároveň jiných jednotlivých a levných vydání, jsou nejlepší formou, jak autora odsouditi do zátiší knihoven, je velkou škodou české literatury, že jednotlivé uzavřené cykly a hlavní díla Nerudova nejsou vydávána znovu samostatně a levně. „Prosté motivy“, „Ballady a romance“, „Zpěvy páteční“, „Písně kosmické“ a j. zasluhovaly by samostatného co možno nejlevnějšího vydání. Prvotisky některých prací Nerudových jsou velice vzácné (satyru „U nás“ považují za tak vzácnou, jako prvotisk Máchova „Máje“). Jisto je, že mnoho prací Nerudových, kdyby bylo vy-

dáno pěkně a levně jako samostatné svazečky, působilo by zvláště za boje protiklerikálního neobyčejně dobře, kdežto v těžkopádné formě „Sebraných spisů“ jsou myšlenky Nerudovy jako začarovány. Tedy nejen po redakční stránce byla pozůstalost Nerudova valně zanedbána, ale po stránce čistě propagační není Neruda uvolněn, není proň učiněno tolik, jak spisy jeho, jež bez fráse by měly být národním majetkem, by zasluhovaly. Tolik, myslím, dodati dlužno k přáním vysloveným nedávno J. S. Macharem, který trpce si stěžoval na nepietní ruce, jež vydávaly dílo Nerudovo, vyjma ovšem vzorného vydavatele dr. Quise.

Edvard Hegner: Bratránci. Drama. Nákladem autorovým. Po Nerudových „Trhanec“ objevilo se již více pokusů o vylíčení života „byvších“ lidí, zmařených existencí, kteří při stavbách drah existují pode jménem „bratránků“. Tito trhaní, bratránci, jsou tragický nářek a není divu, že vábili spisovatele tragikou svého beznadějného osudu. A pak podivná směsice romantismu a nahé, nejkrutější bídý je v tomto světě. Jsou to čeští bosáci a zasluhují neméně pozornosti, než bosáci ruští; pěkné obrázky z jich života vytvořili A. Pravoslav Veselý a K. Vika („Košilati“, svého času otisknutá povídka v „Rudých Květech“). Soudr Hegner pokusil se o zajímavý sice, ale velmi těžký úkol: napsání dramatu ze života „trhanů“. Obsahem dramatu je vlastně jen postavení dvou světů proti sobě: beznadějného zapadnutí, pravých bratránkovských existencí a lepšího života, jehož hlasatelem je mezi bratránci inteligent Holas, pro svou vzdornou hlavu mezi bratránci zapadnuvší. Na celém dramatu jsou nejzajímavější obrázky ze života bratránkovského; hovory v jejich zvláštní pravotě, ani písničky, známé ze studie Pravoslava Veselého, nechybí. Bratránkovský život je zde podán živě, ale za to osoby, reprezentující druhý „lepší“ svět, nejsou již tak životné; ideální Marie, bývalá láska umělce-bratránka Kohouta, je jako stín, a ani Holas, hlavní představitel spořádaného života, není kreslen tak, aby rázem zaujal a ovládal situaci, již dle tendence autorovy ovládati má. Autor asi sám cítil, že spořádaný svět, který nepije alkoholu, nemá

„včeliček“ a nebydlí „U tří nahejch“, má také své stíny a propasti, a proto aby ukázal, kam vede alkohol, vložil do dramatu zločin, jež spáchá poběhlíce Černá Máňa s bratránkem Mikšem. Celkem však je drama zajímavý pokus o vylíčení života společenských vyvrženců, pod jejichž zavšivenými hadry bijí často dobrá srdce a jejichž hantýrka není bez šibeničního humoru. I přes to, že nechybí v „Bratráncích“ zločin, není svět „trhanů“ nijak zvlášť nesympatický; chápeme, že jsou oběťmi společenských řádů, což mohlo by být ostatně i v dramatu lépe zdůrazněno, když již moralisující tendence zde jest.

Ant. Sova: Tóma Bojar. Nový velký román Sovův vyšel v „Sebraných spisech“ jeho, firmou Hejda a Tuček vydávaných, je románem národní energie, oslavou úspěchu a radosti z práce. Hospodářský vzrůst a rozkvět je v osobě Tómy Bojara jaksi zvětšen jako činorodá energie německého sedláka v Jörn Uhlovi. Jenže Jörn je ideálnější a jeho zápas heroičtější. Jakýsi klíč k „Tómovi Bojarovi“ podávají již ony básně Sovovy (Tři zpěvy), kde autor vidá hospodářský rozmach Německa a naši hospodářskou bídu, ptá se s bolestí, zda nelíží už na nás kdes v Essenu děla. Tato láska k rodné zemi vysvětluje, proč Sova, hluboký lyrik, jemný básník složitých duševních procesů, odklonil se v tomto románu od své dřívější tvorby a hlásá ideály hospodářského osvobození, vzrůst hospodářské síly. Jako kontrast k vzrůstu Bojarovu líčí v románě tomu úpadek šlechtické rodiny, obtíženě všemi chybami v šlechtických kruzích obvyklými Dílo Sovovo vzniklo jistě z ušlechtilé snahy a z nejlepších úmyslů, ale přece rozum vítězí v něm nad citem, a to, co tvoří v Sovově lyrice nejskvělejší stránky, zde ustupuje v pozadí. Nemůžeme se v době agrárnícké politiky a bohatnutí jejich předáků nějak nadchnouti pro hospodářský vzrůst velkostatkářů, třeba byl i nositelem pokrokových idejí a zvláště v jeho ženě prosvítala krása praktického života a radost z úspěchů. Ale jako podnět k hlubšímu přemýšlení, dílo plné pěkných postřehů a líčení je román Sovův práce pozoruhodná, již nelze přezírat. Vždyť krása praktického života je také předmět

hodný plně tvorby umělecké, může docela dobře být umělecký román ze života obchodnického, kde by nebylo ani jediného romantického reka.

A. M.

Ze studentstva.

V letošním školním roce objevily se dvě nové ukázky studentské žurnalistiky. Národní socialisté počali vydávat časopis „Bystřinu“, určený dle vnitřního obsahu spíše k agitaci mezi studenty středních škol. Vyšlo již pět čísel tohoto čtyřhalérového čtrnáctidenníku. Pochybují, že by tento list, bude-li i dále vycházeti, došel obliby a byl nějak významným i pro studenty vysokoškolské.

Také studentstvo svobodomyslné, nejmladší politická skupina studentská, uznalo za vhodné vydati čtrnáctidenník „Snahu“. Vstupním číslem se však zvlášť nerepresentovali. Možno to omluviti tím, že na zrychlenou práci redakční rady nedobře působily vánoční prázdniny, po nichž ihned list vyšel. (Úvodním slovem jest část řeči Kramářovy o Akademickém domě. Vypuštěním básničky snad by list byl mnoho neutrpěl.) Čekáme, že časopis tento, který nemusí mít velkých obav finanční tísň, během času vyvine se v jeden z nejserióznějších studentských listů. Příznivých podmínek měl by pro to dosti.

„Studentská Revue“ přináší v posledním čísle zajímavý článek „My a sociální demokracie“. Bezprostředním podnětem k němu byla asi výška soudr. F. V. Krejčího, že česká intelligence, pokud k socialismu směřovala, uvázla v polovině cesty. Vidíme v článku pokus obhájení stanoviska realistů, ač mnohé již předem soudr. Krejčí velmi dobře zodpověděl a vysvětlil. Budeme snad ještě mít příležitost přičiněti několik poznámek.

Uvedli jsme již v prosincovém čísle Akademie, že studentstvo socialistické bude se obírat po vánocích v semináři teorií socialistickou. Dosud vložil soudr. Bubník ve dvou přednáškách nejdůležitější národohospodářské pojmy, s nimiž se shledáváme v Marxově kapitálu a jejich předběžná znalost studium Marxismu značně usnadňuje. Po jeho vývodech bylo o důležitějších otázkách debatováno.

Na Ústředním sboru Svazu československého studentstva jednalo se o právě zřízené politické škole mlado-

české. Kolegové realisté a státoprávníci vytýkali jí zejména stranicost a nespravedlivé složení kuratoria, kde je příliš vysoký census pro ty, kteří by se chtěli stát členy jeho (5000 K). My, studenti socialisté, jsme přece neřekli, že tato škola je nejlepším splněním našich představ o škole politické, takže si nějaké reformy vůbec nepřejeme.

Hlasovali jsme pro návrh, který žádal reformu kuratoria, ale nehlasovali jsme pro ten, který žádal zrušení této školy. Věděli jsme dobře, co znamená žádat zrušení školy, třeba ne dokonale, ale vcházející již v život, a začítí teprve jednati s Národní radou o zřízení školy, která by všem požadavkům vyhovovala.

Tím odpovídáme na výtky „byzantismu a mladočesství“.

Události na universitě krakovské vzrušily nejen studentstvo a veřejnost polskou, ale musily vyvolati akce protiklerikální všeho pokrokového studentstva v Rakousku. Případ Zimmermannův zaměstnával po několik dní i českou žurnalistiku a lze ho pokládati za všeobecně známý. Jest pak zjevem zcela přirozeným, že studentstvo české při této příležitosti protestovalo proti rozpínavosti klerikalismu na universitách. A bylo to také jeho povinností, protože považujeme případ krakovský za jeden z oněch soustavných pokusů, jimiž má se usku-tečnit velká Lugrova idea o dobytí universit. Kdyby studenti klidně přihlíželi k tomu, jakým způsobem řeší se otázky rázu zásadního, v jichž nepříznivém rozřešení tkví stejné nebezpečí pro všechny, užívalo by se snad až příliš často známého „dnes mně, zítra tobě“.

Skupina sociálně revolučních studentů francouzských pořádala v Paříži 28. ledna v „Hotelu učených společností“ velkou protestní schůzi studentskou proti týráni politických vězňů v ruských žalářích. Bezprostředním podnětem schůze byla nedávná sebevražda Sazanova. Mluvili Francouzi, Rusové, Poláci a Ukrajinci, všichni ve své mateřštině. Na konec přijata příslušná resoluce.

R.

Vydavatel dr. B. Šmeral. — Zodpovědný redaktor Frant. Modráček. — Dělnická knižní-skárna a nakladatelství v Praze.

KAREL KRUNERT:

Ku sporu o formu odborových organizací.

(Dokončení.)

ZE STATÍ předcházejících seznali naši čtenáři, že pomocnictvo knihtiskařské vyhnulo se oné tuhé centralisaci, leč že uznalo dosavadní centrální řízení svazkové i na dále pro sebe za směrodatné a prospěšné a že trvalo na tom, aby v základě jisté autonomie dosavadní zemské organizace dále působiti a vyvíjeti se mohly.

Cíle, k němuž centralisace směřovala, bylo tím zcela dosaženo, aniž by ona určitá a k výchově nutná samostatnost a volnost musila býti porušena.

Jsem přesvědčen, že kdyby na těchto základech, k nimž jsme my již roku 1896 a také později poukazovali, se bylo pro centralisaci pracovalo, že by nebylo došlo k nynějšímu rozvratu, který ale za okolností, jakými se k centralisaci působilo, vlastně nastati musil. Předvídali jsme to hned z počátku a netajili se obavou tou, poněvadž se centralisovalo bez průpravy, bez prohloubení myšlenky té a bez uvážení poměrů skutečných, jaké právě u nás v Čechách jsou v společenském a také i politickém životě směrodatnými.

To, co nastalo, musilo dříve nebo později nastati, že to ale nastalo, jest rozhodně litovati již proto, že dnes přináší to nesmírných škod, že zdržuje to organizace na jich postupu a že to odcizuje celé řady dělníků snahám a cílům organizačním.

Než stalo se a musí se s tím počítati, ale jest největší povinností všech, kdož zde působiti mohou, aby pracovali k zmírnění, ne-li k odčinění zla a k získání opětne podmínek, které nahradily by onu nutnou spojitost veškerého dělnictva a umožnily další společný postup.

Bohužel, že se k tomu nepracuje a že vyvinul se ze sporu toho boj ničivý a nemravný, boj na zdolání jedněch druhými, místo aby správně se zkoumaly příčiny a důvody celého sporu, místo aby se uvážily poměry v říši a v zemi a celá spojitost dělnictva té které národnosti k celému národnímu žití, z něhož toto dělnictvo přece nelze jen tak vytrhnouti a tomuto žití zcela odciziti.

Toho nelze přece českému dělnictvu upříti, že šlo do centralisace s největší důvěrou, že nerozpakovalo se odevzdati vše, co

dosud nashromáždilo a že bylo poslušno všech pokynů, rad a nařizování mu davaných, ono v plné přesvědčivosti svěřilo osudy své centrálním správám, ovšem v tom pevném předpokladu, že nedotčen tu zůstane jich zájem na životě národním a že bude jim pomaháno i tam, kde dělnický zájem a hospodářský prospěch v jich užším obvodu toho bude vyžadovati. Toho však nebylo.

Nechci zde přednáseti rekriminací. Nemělo by to účele, ale uvéstí musím, že ani dnes nechtějí činit: le říšského odborového sdružení opravdově zkoumati příčiny onoho hnutí, ani dnes nechtějí dáti si práci a přihlídnouti k tomu našemu společenskému životu v oné spojitosti k zájmům a prospěchům a také i konečným cílům oněch snah v národě, jež jsou všem stavům společnými, ale dělnictvu samému k jeho vývoji a uplatnění se nutnými.

Soudruzi z říšského odborového vedení volají jenom: „Hleďte separatisty! Šlapou nohama veliké ideje mezinárodního spojení a působení! Propadli nacionalismu, pryč s nimi!“

Jest to nespravedlivé v míře vrchovaté a kdyby soudruzi ti, jistě že ve hnutí dělnickém zkušený a schopní, na chvíli odložili hněv a roztrpčenost a začali uvažovati, začali ten národnostní poměr u nás zkoumati a pochopili, jak těžko jest nám zde v Čechách pracovati na prospěch hnutí dělnického, na prospěch oné mezinárodní spojitosti, jak v oněch vždy více se stupňujících národnostních bojích jest těžko udržeti lid náš prostým oněch vášní pronásledovacích a vésti ho ku práci na hospodářské jeho povznesení a zpevnění — tu by musili přijíti k poznání, že ne vyhrůžkami, ne bojem na vyhubení separatistů a ničením zdravé dosud síly a vůle organizační se zde pomůže, ale že zde jedinou cestou jest právě poznání a pochopení stavu, jaký jest tu dán oněmi přirozenými podmínkami, za jakých celý náš společenský život se vyvíjí.

Naši soudruzi němečtí jsou ve vývoji svém napřed, oni nepoznali ten zápas za bytí národní, oni těší se ve směru výchovy, ve směru kultury a v celém tom zřízení státním klidnějšího vývoje a nepocífuji daleko ony přívaly, které jiným národnostem, zejména Čechům jest zakoušeti. Oni v základě tohoto svého poměru pojali přesvědčivost, že co dělník, to organisován, to sociální demokrat! Jim jest národní citění hned nacionalismem, který zavrhuji a odsuzují, ač sami své národní citění — a právem — nikdy nezaprou a kde toho zapotřebí, také prokážou.

U nás organisování dělnictva jde tížeji ku předu, a zejména na zásadě sociálně demokratické a v základě mezinárodním. Od věků dávných jest v zemi zášť národnostní, která, bohužel, na obou stranách i uměle jest živena a vnáší boj a svár do všech vrstev. Pod vlivem toho jest i výchova lidu, jest i nazírání společenské, které ani veliký hospodářský zápas, jaký i naše dělnictvo vésti musí, nedovede potlačit. Za těchto okolností není přece ani myslitelné, aby dělnictvo, přes to že jsou mu zásady sociálně demokratické hlavním vodítkem v životě jeho, nemělo národního citění, aby se snad odcizovalo všemu lidu, v jehož středu žije a s nímž

samo zakouší ony křivdy a nepoměry, vznikající ze stávajících politických poměrů a státních opatření. A tu není také divu, že mnoho mladého dělnictva s jistou předpojatostí pohlíží k organizaci, která tu stojí v určité spojitosti s dělnictvem německým. Jest úkolem těžkým předpojatost tuto odstraňovati a vyvracet, tím pak těžším, jestliže se strany soudruhů německých — ne snad ve zlém úmyslu — ale v nedobrému pochopení věci — postupuje se s jistou svrchovaností a tuhou centralisací, která nedovoluje žádné samostatnosti a žádného rozhodování ve vlastním rámci organizačního života místního a to pak i ve smyslu finančním.

Přiznám, že takovéto poměry jsou jenom v Rakousku — ale ony tu jsou a jest s nimi počítati. Odpíráti pak tak velikému počtu českého dělnictva odborově i politicky organisovanému i místo v mezinárodních institucích a vésti ho jenom pod označením dělnictvo rakouské, nemohlo také jinak působiti, nežli jak se stalo. Hnutí odborové jest u nás tak úzce spjato s hnutím politickým, že odtrhnouti jedno od druhého znamená zlomení obého. A uznávalo-li se již všeobecně dávno, že odborové organizace musí býti oporou organisacím politickým a tyto zase ochránkyní a bojovnicí pro odborové organizace, pak tento stav u nás tím určitěji vystupuje, kde vedle toho ještě veden je boj národnostní, boj za práva lidu českého bez rozdílu stavu.

Soudruzi němečtí — v dobrém poznání tohoto stavu, usilují proto o rozrazení hnutí politického u nás, aby tím — dle jich mínění — zdolali i onen odpor odborových organisací proti centralismu. Neklamou se zde ale? Myslím, že ano, a spíše na místě by zde byla klidná úvaha, seznávání skutečného stavu, nežli ona podmaňovací vášeň.

Říšská odborová komise předložila podmínky dohody, které dnes, kdy českoslov. odborové sdružení postavilo změny těchto podmínek, prohlašuje za nezměnitelné a říká, že nebylo potřebí změn podmínek těch, ale jen jejich uznání. Mám-li vůli s někým se dohodovati, nesmím přece stavět diktátu, jak činí říšská odborová komise, ale musím také přístupem býti změnám a také je zkoumati.

Ještě několik slov k podstatě věci samé.

Prospěje nám dělníkům vůbec tento dnešní boj a jaký může býti konečný jeho výsledek? Stačí dnes dělnictvo jedné národnosti v zápasu za své hospodářské uplatnění a povznesení samo sobě?

A zde dovolím si odpověděti: Tento boj nám dělníkům naprosto neprospěje a konečný jeho výsledek po těžkých asi zkušenostech bude zase jenom povšechná snaha po uplatnění hesla Marxova: Proletáři všech zemí, spojte se! A dále odpovídám: Dělnictvo jedné národnosti v zápasu za své hospodářské uplatnění a povznesení samo sobě nestačí!

Boj dnešní odehrává se v Čechách a na Moravě a týká se soudruhů českých a německých, a výše uvedená odpověď platí stejně oběma táborům. Účele odborových organisací byly dvojlí: zabezpečení dělníka vůči různým ranám osudu, kdy nemoc, stáří a nezaměstnanost znemožňuje mu výdělek, ohrožuje jeho existenci,

~~~~~  
a za druhé vésti za něho jako hospodářsky slabého zápas za hospodářské zabezpečení a společenskou úroveň zjednávaním mu příznivějších podmínek pracovních a mzdových. První účel do jisté míry jest seslabován zákonnými opatřeními na pojištění dělníka v nemoci, pro případ úrazu a nyní dále v zamýšleném pojištění invalidním a pensijním, za to druhý účel tím intensivnějšího vyžaduje uplatňování a sledování. Tento účel žádá toho bezpodmínečně za dnešního postupu kapitálu, aby dělnictvo jako představitel činitele Práce držeti mohlo v síle své a v prostředcích svých krok s druhým činitelem, Kapitálem. A k tomu směřovati musí všechna snaha, ale právě tato snaha nutí přímo k tomu, aby ony pevné, a řekněme centrální organisace, vybudovány byly tak, aby popřávaly nutné volnosti a samostatnosti i individuelní strážce dělnictva jednotlivých zde v úvahu padajících národů. My potřebujeme organisace, k nimž by členové s celou láskou a přesvědčivostí lnouti mohli, v jejich rámci by se mohli společensky i národnostně uplatňovati, v nichž by výchova byla umožněna a uplatněna, a ne organisace, které všechnen úspěch vidí v bezměrné disciplíně, v úzkoprsém centrálním vedení, kde členstvo samo vzdalováno jest vnitřnímu životu organisacímu a kde jen v neochvějné důvěře k představenstvu organisace má trvati.

Káráme vojenskou kázeň, přísnost, nesamostatnost, a sami bychom ji zavést chtěli.

A tento směr to byl, který — a tu myslím, že se nemýlím — byl příčinou onoho hnutí, které vyvrcholilo k vystupování z centrálních organisací a zakládání svazů autonomních.

Náprava jest však nutna, ona jest i možna a musí nastat, nemají-li nenahraditelných škod utrpěti dosavadní organizační úspěchy vůbec.

Zápasy mzdové a o poměr pracovní nepřestanou a nebudou také vedeny jenom snad od dílny k dílně, od továrny k továrně, nýbrž přijdou povšechně na celou výrobu toho kterého odvětví. Výroba dávno přestala mít ráz národní, ona přešla podstatou svou, snahou po odbytu a vzájemným obchodováním na půdu mezinárodní, a tato okolnost nalézá výrazu právě při sdělávání smluv pracovních a mzdových, zejména dnes účelných smluv kolektivních.

Mám toho nejlepší doklad zase u nás knihtiskářů, kde naše smlouva cenníková platí pro celou říši a kde ukázala se obtížnost o její sjednání tím, že mnohé požadavky naše šly dále, nežli bylo v Uhrách a v Německu, kteréž říše do Rakouska značně soutěží. Neukazuje to zde na nutnost společného postupu v budoucnu s typografy těchto zemí? Leč vraťme se jenom do Čech a na Moravu. Není tu celá řada výrobních odborů s dělnictvem českým a německým, není zde nutný společný postup za úpravu poměrů mzdových a pracovních, a jest tento postup úspěšně možným při rozdělení pochodu dělnictva? Nesmíme si tajiti, že každé hnutí cenníkové bude nyní mnohem obtížnější, boj dojde-li k němu — mnohem urputnějším proto, poněvadž zaměstnavatelé, reprezentanti kapitálu, jsou pevně organisováni a vládou nejen velkým



kapitálem, ale také velkým vlivem provozovaným na úřady, na konsumenty a na skorem celou nedělnickou veřejnost.

To vše musí tanouti nám na myslí při posuzování dnešního onoho zápasu odborově organisovaného dělnictva mezi sebou a musí vésti naše kroky bez předpojatosti, nedůvěry, nelásky ku zjednání smíru a dohody.

Nechť nedomnívají se naši němečtí soudruzi v Čechách, že by vzdor snad svému většímu kapitálu a vzdor své úzké spojitosti s ostatními německými soudruhy v Rakousku a v říši německé mohli v tak mnohém odboru v Čechách bez součinnosti českých kolegů dodělati se úspěchu. Jedni jsou zde na druhé odkázáni a to nepředělá nikdo proto, poněvadž by přetrhal pásku, která zcela ze sebe a zcela přirozeně se vyvinula.

České dělnictvo dovedlo se organisovat, dovedlo pro své organisace pracovat a plně oběti přinášet, sneslo obrovské sumy na ochranu svou, které rádo klade všeobecnosti k dobru a není ani možno při dobrém rozumu toho přehlížeti kýmkoli. Ono dovede držeti krok se soudruhy německými a nemá úmyslu odcizovati se společné práci, společnému postupu. Ono chce pouze rovnocennost odborovou i politickou, ono chce, aby mohlo i dle svých potřeb a v přirozeném národním citění vésti výchovu svou a společenský život svůj. A k tomu má jistě plného práva již dle samé sociálně demokratické devisy hlásající „Rovné právo všem!“



JAN HÁJEK:

## Socialismus a problém lidnatosti.

**S**TATISTICKÉ zprávy o pohybu obyvatelstva v posledních letech, zjišťující citelný pokles porodů, pobouřily v značné míře svědomí veřejnosti, a tak jako před sto lety poukazováno bylo na nebezpečí přelidnění, hrozí se dnes mnozí vyliďňování země. V obou názorech je mnoho přehnaného, ale problém lidnatosti neztrácí tím na svém významu. Právě dnešní doba je nanejvýš vhodnou, abychom si otázku v plném rozsahu ujasnili. Ide při tomto problému o zájmy nanejvýš vážné: a to nejen o zájmy národa nebo společnosti lidské jako celku, ale i o zvláštní zájmy jednotlivých jeho tříd, zejména o zájmy třídy dělnické. Je tedy v nejvlastnějším zájmu dělnictva, aby se otázce této nevyhýbalo.

Nejvytrvaleji zůstane spojeno s touto otázkou jméno anglického celibátníka, profesora dějepisu a politické ekonomie, Roberta Malthuse.

Bylo velikou zásluhou Malthusovou, že prvý ze všech, kteří se otázkou touto zabývali, přimknul ji svým, navždy slavným dílem: Studie o zákonu lidnatosti (Au essay on the principe of population) pevně k problému životních prostředků a že se jí zaměstnával v celé její velikosti.

Dilo Malthusovo, které vyšlo v prvním vydání r. 1798 bez jména autora, je dílem politickým proti Godwinovi. Ve spise „O politické spravedlnosti“, vyšlém r. 1793, dokazuje anglický anarchista Godwin, že není vinna chudobou dělnictva příroda, nýbrž platné zřízení politické a sociální. Soukromé vlastnictví olupuje čtyři pětiny lidí o prostředky k uhlájení života; kdyby nebyly statky tohoto světa nestejně rozděleny, rostla by úrodnost země tak, že by obyvatelstva mohlo přibývat neobmezeně.

Naproti tomu, jako jedinou příčinu nezhojitelné nouze uvádí Malthus přílišnou snahu po rozmnožování. A těm, kdož hledají odpomoc ve spravedlivější sociální organizaci, odpovídá těmito drsnými slovy, které mu vynesly množství útoků: „Člověk, který se narodil ve světě již plném, a nemůže-li jej již jeho rodina živit nebo nemůže-li společnost upotřebiti jeho práce, nemá nejmenšího práva, aby se dožadoval nějakého kousku potravy, je opravdu přebytečným. U veliké hostiny přírody není pro něho prostřeño. Příroda mu přikazuje, aby šel, a sama neváhá příkaz ten provést“.

Mnoho z těch, kdož malthusianism potírají, nezná než této věty, která ostatně z druhého, propracovanějšího vydání jeho díla (roku 1803) byla vypuštěna. Je pravda, že názor tento byl silně vítaným všem, kdož z daného sociálního stavu kořistili; byl pro ně pohodlnou zbraní proti těm, kdož volali po sociální spravedlnosti. Ale máme-li být k Malthusovi spravedliví, musíme jako nejvýznačnější rys jeho díla vyzvednouti onu mathematickou formu, kterou zákon svůj vyjádřil.

Malthus, jak již zmíněno, tvrdí, že lidstvo, podobně jako ostatní živočichové, má snahu po nekonečném rozmnožování. Představme si lidi, kteří netrpí nedostatkem životních potřeb: počet jejich bude vzrůstat, ne sice tak rychle jako u rostlin a zvířat, nicméně však velice rychle. Přibližně lze říci, že se počet onen zdvojnásobí v 25 letech.

Nelze však předpokládat, že by se stejnou rychlostí, zdvojnásobení v době 25 let, vzrůstaly také životní prostředky. Srovnávajice tyto dva nestejně zjevy, obdržíme dle Malthuse dvě rozdílné stupnice: prvá stupnice, jež naznačuje schopnost lidstva rozmnožovati se, je stupnicí geometrickou a je vyjádřena řadou: 1, 2, 4, 8, 16 atd.; tedy každé následující číslo je násobkem předcházejícího. Druhá stupnice vzrůstu životních prostředků jest stupnicí arithmetickou a je vyjádřena řadou: 1, 2, 3, 4 atd., tedy vždy číslo předcházející plus jedna.

Tím je ovšem vyjádřena pouze tendence, snaha nestejnoměrného rozmnožování životních prostředků a obyvatelstva, která ohrožuje ustavičně lidstvo. Ale takové abstraktní, nekontrolovatelné formule mají v národohospodářství malou cenu. Správně ovšem Malthus postřehuje, že nemůže ve skutečnosti obyvatelstvo jinak vzrůstat než v poměru k prostředkům životním, a proto nechává zasahovat pozitivní i preventivní překážky, jež příliš rychlému postupu lidnatosti zabraňují.



Nedostatek, nemoci, které jsou jim způsobeny, zvyšují úmrtnost a zastavují vzrůst obyvatelstva, nebo jej stlačují na míru, již dovoluje stoupání životních prostředků.

Malthus prohlašuje naprostou bezvýslednost všech opatření, které byly navrhovány pro zlepšení postavení pracujícího lidu. Pouze jediný prostředek dle jeho názoru je, jak dojít kýženého cíle, a tím je: dobrovolné omezení plodnosti. Za tím účelem doporučuje Malthus tak zvanou morálku zdržlivosti. Jinými slovy: obezřetnost v uzavírání sňatků a zdrželivost v pohlavních stycích.

Promluvil tu anglický puritán a národohospodářský reakcionář, který sice správně postřehl autogonism lásky a hladu, který však nenašel jiného rozuzlení problému než v obětování prvé.

Abychom snáze pochopili Malthusovo učení, musíme si představit tehdejší Anglii:

„Vystoupení Malthusovo,“ čteme v Beblově díle „Žena a socialismus“, „připadá v ono období průmyslu anglického, kdy novými vynálezy Hargredovými, Arkwrightovými a Wattovými nastaly mocné převraty v mechanice a technice, jež uplatnily se jmenovitě v průmyslu lnářském a bavlnářském, a zbavily chleba desetitisíce dělníků tohoto průmyslu domácího. Soustředění pozemkového vlastnictví a rozvoj velkoprůmyslu nabyly té doby v Anglii nesmírných rozměrů. S rostoucím bohatstvím na jedné straně rozmáhala se bída mass na straně druhé. Vládnoucí třídy, které mají všechny příčiny považovati tento svět za nejlepší, vysvětlují si ovšem takový nepřírozený zjev, jakým je ožebračování mass prostředím rostoucího bohatství a největšího průmyslového rozkvětu, jakožto věc omluvitelnou a chvalitebnou. Nic nebylo snazšího jako hledati vinu v přílišném rozmnožování dělnické třídy hojným plozením dětí, zatím co pravou příčinou zjevu toho bylo, že kapitalistickým způsobem výroby a hromaděním půdy v rukou landlordů staly se massy lidu zbytečnými.“

Obavy před vzrůstem chudinství, které již tehdy tížilo Anglii, jejíž zámožnější vrstvy byly zákonem (Poor-laws) povinny o chudinu pečovati, byly také již r. 1770, tedy dávno před Malthusem, příčinou návrhu Denhama Steweta, který žádal, aby sňatek byl chudým vůbec zakázán.

Přes sto let uplynulo od doby, kdy Malthus poprvé vyslovil své teorie, sto let vyplněných prudkými polemikami i svědomitým vyšetřováním národohospodářů, ale dodnes není spor skončován. Snad proto, že se dostal do jisté míry na nepravou cestu.

Malthus vychází od snahy po nekonečném rozmnožování a v tom směru většina národohospodářů i fyziologů značnou opodstatněnost Malthusovým názorům přiznává. Jak velká je způsoblost plodnostní, není-li paralysována vnějšími, nepříznivými vlivy, vidíme na ženách v prvních letech koloniálního ruchu. Mladí, zdraví manželé, kteří přicházeli za časů Malthusových do Kanady, vyzbrojeni potřebným kapitálem, zplodili 15—18 dětí. Poměry ty byly jistě vyjimečné a netrvaly dlouho, opakovaly se však stejné případy v Australii a na Novém Zélandě. Byl-li porod šťastný,

je-li dítě zdravé a silné, nechybí-li mu vzduch ani prostor, ani potravina neb jiné materiální péče, není důvodu, proč by nemohlo tak býti všude. A nebylo by zapotřebí ani Malthusem vypočítaných 25 let ku zdvojnásobení počtu lidstva.

Fakticky je však pohyb obyvatelstva jiný, jak patrně znásledující tabulky A. Landryho o vzrůstu obyvatelstva v některých četných zemích, během uplynulého století: Tabulka nalezá se na stránce 233.

Jak lze z tabulky seznati, potřebovala Velká Británie ku zdvojnásobení svého obyvatelstva více než 70 let, Německo 90 let, Rakousko dokonce přes 100 let. Některé země vykazují dokonce v posledních desetiletích faktický úbytek obyvatelstva. Nejkratší perioda zdvojnásobení obyvatelstva u evropských národů nyní pozorovaná je dle Brentanových dat z r. 1901—1905 u Bulharů; obnáší totiž 38·4 leta, čili 5 - 6 porodů průměrem na každou ženu v plodném věku. Nelze ovšem variace tyto přičítati jen na vrub změnám plodnosti, poněvadž zasahá zde příznivě (v koloniích), onde nepřiznivě (v Evropě, najmě v Irsku) emigrace, která je pouze jiným projevem jednéh zákonytých příčin Malthusem vyslovených, že obyvatelstvo může vzrůstatí jen v poměru k hospodářským prostředkům země. Statistickými daty byl však prokázán v poslední době přímý pokles porodů: Tak v r. 1902 narodilo se v Rakousku 1,010.843 dětí, čili 38·2 pro mille; v r. 1909 narodilo se již jen 964.792 dětí, čili pouhé 34·1 pro mille. Ve Francii počet nových porodů obnáší již jen 24·7 pro mille. Jestli přes to vykazuje statistika stále ještě nějaký roční přírůstek obyvatelstva, je to jen díky menší úmrtnosti dosažené pokrokem zdravotnictví a patrným, třeba jen poznenáhlym zlepšováním postavení dělnické třídy.

Ve Francii, opět podle statistických výkazů Landryho, klesla úmrtnost ze 23·2‰ v období 1841—50 na 19·2‰ roku 1903; v Anglii ze 22·4‰ v letech 1841—50 na 16·2‰ r. 1904; v Irsku ze 20·4‰ v letech 1871—75 na 19·9‰ r. 1904; v Německu ze 26·8‰ r. 1841—50 na 20‰ r. 1903; v Rakousko-Uhersku ze 31·5‰ r. 1861—70 na 25‰ r. 1903; v Italii ze 30·9‰ r. 1861 až 1870 na 22·5‰ r. 1903; v Rusku ze 40·3‰ r. 1841—50 na 31·4‰ r. 1901; v jihozápadní Evropě ze 27·3‰ r. 1861—70 na 21·6‰ r. 1903; v severozápadní Evropě ze 26·2‰ r. 1841—50 na 18·5‰ r. 1903; ve východní Evropě ze 38·9‰ r. 1841—50 na 29·6‰ r. 1901; v celé Evropě ze 30·9‰ r. 1841—50 na 24·2‰ r. 1901. Nejnížší úmrtnost z evropských zemí mají země skandinávské: Švédsko vykazuje za r. 1904 15·3 úmrtí na 1000 obyvatelů, Norvéžsko r. 1903 14·8 a Dánsko 14·6. Velmi nízké cifry byly též dosaženy v Australii, kde v letech 1861—65 a 1896 až 1900 klesla úmrtnost ze 16·98‰ na 12·73‰. V téže době poklesla úmrtnost na Novém Zélandě ze 14·36‰ na sotva uvěřitelnou číslici 9·56‰. Jisto je tedy, že v posledních letech sice plodnost poklesla — ale s ní současně klesla značnou měrou i úmrtnost.

Vysvětlit pokles porodů příčinami jen fysiologickými, že by totiž přílišnou intelektuelní činností byly ochromeny schopnosti



O b y v a t e l s t v o v t i s i c i c h

Z e m ě

|                                | 1800           | 1810           | 1820           | 1830           | 1840           | 1850           | 1860           | 1870           | 1880           | 1890           | 1900           |
|--------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Francie . . . . .              | 26.900         | 28.200         | 30.000         | 31.900         | 33.400         | 34.907         | 35.741         | 36.765         | 37.512         | 38.343         | 38.962         |
| Velká Británie . . . . .       | 16.526         | 18.634         | 21.411         | 24.536         | 27.207         | 27.902         | 29.484         | 32.018         | 35.425         | 38.305         | 42.191         |
| Irsko . . . . .                | 5.395          | 5.956          | 6.802          | 7.768          | 8.197          | 6.574          | 5.799          | 5.412          | 5.175          | 4.705          | 4.759          |
| Německo . . . . .              | 24.500         | 25.500         | 27.200         | 30.420         | 32.785         | 35.397         | 37.747         | 40.818         | 45.234         | 49.428         | 56.367         |
| Rakousko-Uhersko . . . . .     | 24.300         | 25.000         | 2.700          | 29.750         | 31.363         | 32.504         | 34.790         | 37.495         | 39.159         | 42.859         | 47.143         |
| Španělsko . . . . .            | 11.500         | 12.000         | 12.500         | 13.300         | 14.000         | 14.500         | 15.675         | 16.500         | 17.120         | 17.735         | 18.618         |
| Itálie . . . . .               | 18.124         | 18.500         | 19.000         | 20.850         | 22.300         | 23.900         | 25.100         | 26.650         | 28.294         | 30.515         | 32.475         |
| Rusko . . . . .                | 38.000         | 42.000         | 46.000         | 51.200         | 55.600         | 60.000         | 65.000         | 73.000         | 83.537         | 95.908         | 109.700        |
| Evropa jihozápadní . . . . .   | 59.749         | 61.990         | 64.854         | 69.658         | 73.590         | 77.280         | 80.718         | 84.471         | 87.833         | 91.870         | 95.724         |
| Evropa severozápadní . . . . . | 62.829         | 66.875         | 72.886         | 81.650         | 88.576         | 94.092         | 100.444        | 108.290        | 119.353        | 129.395        | 144.429        |
| Evropa východní . . . . .      | 64.400         | 69.700         | 75.225         | 82.600         | 88.800         | 94.550         | 101.727        | 112.638        | 124.557        | 141.613        | 160.371        |
| <b>Evropa . . . . .</b>        | <b>136.978</b> | <b>198.565</b> | <b>212.965</b> | <b>238.908</b> | <b>250.966</b> | <b>265.922</b> | <b>282.885</b> | <b>305.399</b> | <b>331.743</b> | <b>362.878</b> | <b>400.524</b> |
| Japonsko . . . . .             | —              | —              | —              | —              | —              | —              | —              | —              | 38.198         | 41.005         | 44.806         |
| Britská Indie . . . . .        | —              | —              | —              | —              | —              | —              | —              | 238.831        | 253.892        | 283.187        | 295.017        |
| Java . . . . .                 | 4.000          | —              | —              | —              | —              | 9.700          | 12.000         | 16.452         | 19.795         | 23.915         | 28.747         |
| Alžírsko . . . . .             | —              | —              | —              | —              | —              | —              | —              | 2.414          | 3.310          | 4.125          | 4.801          |
| Egypt . . . . .                | 2.460          | —              | —              | —              | —              | 4.800          | —              | —              | 6.650          | —              | 10.330         |
| Spojené Státy . . . . .        | 5.308          | —              | —              | —              | —              | 23.192         | 31.443         | 38.558         | 50.156         | 60.622         | 76.303         |
| Kanada . . . . .               | 360            | —              | —              | —              | —              | 2.400          | 3.200          | 3.685          | 4.325          | 4.833          | 5.371          |
| Mexiko . . . . .               | —              | —              | —              | —              | —              | 7.485          | 8.400          | 9.200          | 10.200         | 11.750         | 13.605         |
| Argentina . . . . .            | —              | —              | —              | —              | —              | —              | 1.300          | 1.920          | 2.540          | 4.000          | 4.794          |
| Britská Austrálie . . . . .    | —              | —              | —              | —              | —              | 431            | 1.308          | 1.925          | 2.743          | 3.810          | 4.544          |

plodnostní, je nemožno. Faktická plonost zůstává jistě daleko zpět za schopností plodnostní. Důvodv tedy nutno hledat v jiných než fyziologických příčinách, především v příčinách rázu hospodářského.

V pojednání Jugtarovč: Jsou-li určitá období sňatků a porodů, tak jako období průmyslových krisí, které cituje dr. Oguse (Socialisme et Neo-Malthusianisme) se dokazuje úzká vzájemná souvislost těchto krisí a porodů. Autor konstatuje 937 tisíc porodů v Anglii r. 1859, 931 tisíc r. 1866; po známém krachu, úpadku Barengovu, který přivodil velké hospodářské zkázy, pozorujeme, kterak číslíce porodů klesá na 760 tisíc r. 1895, na 789 tisíc 1896 a 751 tisíc r. 1900. Ve Francii přesahovala úmrtnost porody počtem 20 tisíc r. 1892 a 18 tisíci r. 1893; tento překvapující zjev dostavuje se zde po známé panamské aféře (Goldstein: La question de la depopulation en France) Marshall upozorňuje ve své Ekonomice na tento pozoruhodný zjev: Počátkem 19. století, kdy mzdy byly nízké a obilí drahé, vydaly dělníci za chléb obyčejně přes polovinu své mzdy; následkem působilo zvýšení cen obilí na snížení počtu sňatků této třídy. Časem, když ceny obilí klesly, změnily se poměry tak, že pracující třída vydala průměrně míň než čtvrtinu svého příjmu za chléb, takže opravdu lze říci, že změny v hospodářském blahobytu vykonávaly převážný vliv na počet sňatků. R. 1842, kdy stála na př. čtvrtka pšenice 57 šilinků 2 penny, připadá na 1000 obyvatel 14·7 osob sňatek uzavírajících, 32·1 porodů a 21·7 úmrtí. R. 1895 stála čtvrtka pšenice 43·8 šilinků a bylo 17 osob ženatých, 35 porodů, 22·4 úmrtí, rovněž na 1000 obyvatel. Quettelet konstatoval vliv období blahobytu a nouze na pohyb obyvatelstva. Ať se již následky jeví v pozdních sňatcích, či ve vyhnutí se sňatku vůbec, nebo v umělém omezování počtu dětí, efekt je stále týž.

Hospodářské poměry naučily krátce lidstvo v otázkách pohlavních jistě prozíratelnosti. Mezi stoupenci a odpůrci prozíratelného plození vedou se často vášnivé polemiky, jejichž ohlasy začínají doléhat už i k nám a my máme povinnost ke sporu zaujmout stanovisko.

Není těžko představit si, jak rapidním způsobem rozmnožovalo by se obyvatelstvo, kdyby nebyly kladeny plodnosti umělé meze. V brzku nejen nestačilo by bohatství přírodní, ale ani prostor světový, aby pojalo všechno lidstvo. Obyvatelná plocha země obnáší dle Filipa Virgiliho: 131 milionů km<sup>2</sup>. Při sčítání lidu r. 922 napočteno bylo v Číně 45 milionů obyvatel. A tu, kdyby jen dle odhadu Malthusova zdvojnásobilo se lidstvo v době 25 let, což by předkládalo při ideální úmrtnosti 14—21‰ a  $\frac{1}{11}$  žen neplodných, na jednu ženu 7—8 porodů, tedy výši dojista dosažitelnou, připadal by po uplynutí 300 let jeden Číňan na 1 m<sup>2</sup>.

Na štěstí, dil vzrůstající prozíratelností rodičů nemusíme se nějakého absolutního přelidnění, jako Malthus, obávat. Může však nicméně čas od času a s ohledem na tu kterou sociální třídu na-

stati přelidnění relativní, které pak nalézají svůj přirozený ventil ve zvětšené úmrtnosti a v emigraci. A oběma zlům je třeba včas čelit.

Se stanoviska panujících tříd je ovšem zcela odůvodněno, že ač samy ukládají si v plození dětí nejprísnější rezervu, doporučují dělnictvu nejhojnější plodnost.

„Od vzniku moderního státu pokládáno ve shodě s časovou tehdy potřebou, zejména po sbojstách války třicetileté, hnutí zalidnění za kořen blahobytu a moci národa: politicky, poněvadž obyvatelstvo poskytovalo státu vojáky; finančně, poněvadž mu dávalo hospodářské prostředky mocenské, daň. Státníci proto požadovali různé formy státní ingerence na zvýšení lidnatosti: osvobození od daní, dokonce i premie na četné rodiny (návrhy, které se dnes opakují ve Francii), zřizování na'ezinců, zákazy církevních trestů pro nemanželské matky, usnadnění rozvodů, zkrácení smuteční doby pro vdovce a vdovy, příkazy ženiti se, neb provdávati dorostlé dcery, zákazy vystěhovalectví a lákání cizozemců, zeměpán býval kmotrem každému 12 dítěti; vyskytl se tehdy již plán manželství na zkoušku“. (Viz Národohospodářský Obzor, r. XV. — Brentano: Nauka Malthusova a pohyb obyvatelstva za posledních desítiletí.)

Dělnictvo však musí vyhledávat především svého prospěchu třídního. A v tomto případě je vyloženo, že prospěch dělnické třídy — byť byl v odporu s prospěchem tříd panujících, nikoli však společnosti jako celku — je v rozumném omezení počtu dětí.

Nelze sice uznávati stanoviska Malthusova a některých jeho následovníků, jakoby bídné postavení dělnické třídy bylo nezměnitelné a pouhým výsledkem přílišné lidnatosti a nezáviselo od vnitřního ústrojí společnosti. Ale nutno říci, že také četní socialisté oddávají se ilusím, pokud se týče nadměrného bohatství přírodního. Shledáváme se na př. u Bebla s názorem, že nikoli nedostatkem, nýbrž přebyt看em potravin trpíme, právě tak jako přebytkem výrobků průmyslových.

Je sice pravda, že „za dnešních poměrů vlastnických a výtěžkových nemohou miliony lidí potřebu průmyslových výrobků ukojiti a že strádají miliony lidí nedostatkem nejnужnějších potravin, poněvadž jich nemohou zaplatit — ač potravin je nadbytek“ — ale tento nadbytek je ryze relativní, vzhledem k době a místu. Rozmnožení lidských pokolení, ale ne zmenšování jeho, toť dle Bebla úkol, který jménem kultury povinno jest lidstvo splniti. I Adam Smith pokládal hojnou populaci za žádoucí.

Zdá se mi, právě se stanoviska socialistického, příkaz tento nejen výš povážlivým. Bohatství té které země nestoupá s lidnatostí. To můžeme dnes pozorovat. Ale ani za socialistické organizace společnosti nelze se domnívat, že by vzrůstalo bohatství stejným tempem jako obyvatelstvo; podle přirozených zásad národohospodářských bude tempo to spíše klesat, čím blíže budeme absolutní hranice těžby. A bohatství národa posuzujeme nikoli dle absolutního jeho množství, nýbrž dle toho, jaká část onoho bohatství připadá na každého jedince. Stejně tak při posuzování bohatství té které třídy.

~~~~~

A dále, jako socialisté musíme si zodpovědět otázku: dějou se revoluce snáze, trpí-li chudá třída bídou, či těší-li se poměrnému blahobytu?

Názor o postupující proletarisaci, jako nutném předpokladu sociální revoluce, pokud byl totiž vykládán jako větší z bídačení dělnických mass, byl již dávno v praxi opuštěn. Všechno úsilí moderního proletariátu naopak směřuje k tomu, neodkazovat sociálně utlačovaného dělníka se vším všudy až na dobu po sociálním převratu, nýbrž činit existenci jeho snesitelnější hned, posilovat jeho postavení a činil jej boje schopnějším.

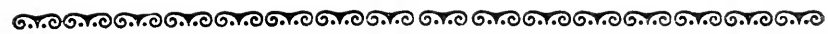
Vezměme ten nejvšeobecnější způsob sociálního boje: stávku. Který ze dvou dělníků bude schopnější, dělník s četnou rodinou, nebo malou, či úplně bezdětný. Vzpomeňte si jen na všechny zjevy, které takovou stávku provází. Otec, který má doma několik dětí bude vždycky rezervovanější. Když půjde o přípravy ke stávkové akci, bude brzdou ostatním a ve stávce pak odhodlal-li se k ní přece, podlehně snáze svodům kapitalistovým. Přílišná populace dělnická způsobuje velikou nabídku pracovní síly, a tato opět podlamuje boj dělnictva za zlepšení jeho postavení. Říkává se někdy, že větší počet dětí pomáhá rozmnožovat blahobyt rodiny. To snad bylo z části pravda, pokud byl silně rozvíten domácí průmysl, který vyssával neobmezeně i školní děti — ale dnes to již neplatí. Děti rozutečou se po světě, jak se naučí sami vydělávat chléb.

Dnes také víme, že přílišná bída je pramenem pouze okamžitých vzpour, které panující třída lehce dovede potlačit a že poměrné zvýšení blahobytu dělnictva připravuje daleko bezpečnější cestu revoluci. Na velké revoluci francouzské vidíme nejzřetelněji, že ona byla, nikoli výsledkem působení filosofů, ale výsledkem hospodářského zmožutnění francouzské buržoasie, která také všechno ovoce z ní dovedla usurpovat pro sebe.

Žel, že právě dělnictvo je si tohoto třídního prospěchu nejméně vědomo a pokud se plodnosti týče, počínalo si co nejneprozřetelněji. Větší plodnost u chudých vrstev obyvatelstva než u zámožných je zjevem všeobecně pozorovaným. Tak již Adam Smith vyjádřil se o tom následovně: „Neplodnost, která jest tak značná u žen vznešeného světa, je nanejvýš řídká mezi ženami na nižším stupni stojících . . . Přepych, který nejspíš podněcuje u krásného pohlaví touhu po požitcích, zdá se neustále oslabovati a často úplně ničit schopnost plodivě.“ Smithův omyl spočíval v tom, že umělou neplodnost vykládal neplodností přirozenou.

Plodnost u vrstev zámožných a chudých zdá se býti stále ještě v převráceném poměru k hospodářskému postavení dotýčných tříd — a tím de facto v rozporu s teorií Malthusovou. Neboť nebránil by věru hospodářský nedostatek zámožným vrstvám v tom, aby ony se rozmnožovaly třeba ještě rychleji než zdvojnásobením v 25 letech. Za to dělnictvu nedaří se zajisté tak, aby si mohlo doprávat dosavadní, pohříchu jediný luxus tak četných rodin.

Číslice, které nám ukazují rozdíl porodů ve vrstvách zámožných a chudých, jsou opravdu povážlivé a měli bychom se nad



nimi zamyslit. Na 1000 žen ve stáří 15—50 let připadalo průměrně ročně v posledních letech v Paříži 80 porodů, v Berlíně 102, v Londýně 109 a ve Vídni 153; přihlédneme-li však zvlášť k jednotlivým třídám, jeví se jim odpovídající počet porodů následovně: V Paříži: třída nejchudší 108, chudá 92, zámožná 72, zámožnější 65, bohatá 53, nejbohatší 34; v Berlíně: třída nejchudších 157, chudá 129, zámožná 114, zámožnější 96, bohatá 63, nejbohatší 47; v Londýně: třída nejchudší 147, chudá 140, zámožná 107, zámožnější 107, bohatá 87, nejbohatší 63; ve Vídni: třída nejchudší 200, chudá 164, zámožná 155, zámožnější 153, bohatá 107, nejbohatší 71. Anebo srovnajte na př. čísla proletářského Žižkova s číslicemi Královských Vinohrad, sídla buržoasie. Na tisíc obyvatel připadá v Žižkově v r. 1907 22·9, manželských porodů živých dětí a 3·48 nemanželských porodů živých dětí; úhrnem tedy 26·39 porodů. Na Královských Vinohradech bylo za tu dobu na tisíc hlav pouze 14·37 manželských a 0·85 nemanželských porodů.

Dělníka četná rodina tíží, ale on nenašel doposud prostředku, která by smířil lásku se svým hospodářským postavením. Dělník přivádí na svět nové bytosti, aniž dříve uvažuje, snese-li jeho hospodářský stav nového obtížení. Nutně pak dochází k tomu, že řady dítek proletariátu jsou decimovány přílišnou úmrtností. Dr. Hamburger (viz „Osv. Lidu“) konal od r. 1904—1907 šetření mezi dělnickými ženami v tom směru, jak často z nich která rodila. U 1042 zdravých žen napočítal 7400 porodů. Průměrně připadalo na jednu 7 porodů, kdežto průměr u žen majetných obnášel pouze $3\frac{1}{2}$. Výsledek pozorování dra Hamburgera byl: 1. Děti žen dělnických zímírá více než polovina ($50\frac{6}{10}\%$) ještě před dosažením věku, kdy se stanou schopnými vydělávati, kdežto u majetných činí ztráty jen 18% , tedy asi jednu pětinu. 2. Čím více dětí v manželství, tím větší jejich úmrtnost; při manželství o 2—3 dětech obnáší úmrtnost $33\frac{1}{3}\%$, o 5 dětech 40% , o 7 dětech $46\frac{1}{2}\%$. Není tedy přílišná plodnost než zbytečným mrháním materiálních i tělesných sil lidstva — nanejvýš však proletariátu.

Přiznáme-li však lidstvu právo uměle regulovati plodnost, musíme mu také poskytovat možnost poučení. Úkolu tomu chce sloužit hnutí novomalthusianské. Snad i poněkud neoprávněně hnutí toto se tak nazývá, neboť ani v hospodářském odůvodňování nutnosti omezení plodnosti, ani v prostředcích k cíli tomu sloužících, nevychází dnes většina stoupenců prozíratelného plození od Malthuse. Přísných malthusianů snad dnes vůbec není, poněvadž se ukázalo být učení toto v nejednom směru pochybeným. Hlavní omyl Malthusův spočíval v tom, jak správně se vyslovil Ranibaud, že znal příliš nedostatečně povahu lidskou a že předpokládal u člověka příliš mnoho síly, aby mohl vzdorovati smyslným žádostem.

Za Malthuse domyslili však problem jiní. Již r. 1822, dvanáct let před smrtí Malthusovou, prohlásil Angličan Francis Palace, morálku zdržlivosti za nedostatečnou a jeden z jeho žáků, Robert

Dale Owen, syn slavného new lanarského experimentátora komunisty, Richarda Owena, napsal knihu: *Moral Physiology*, v níž jsou probírány prostředky k zamezení velikých rodin. Konečně r. 1877 shromáždila se v Londýně poprvé, za předsednictví Ch. Drysdale, liga novomalthusianů, která přijala za své všechny vědecké vymoženosti k zabránění oplodnění.

Příkladu Anglie následovalo Nizozemí, kde královským dekretem z r. 1895 byl povolen Novomalthusianský spolek, jehož předsedou stal se bývalý ministr. Tato liga pracuje bez ustání na šíření účinných a neškodných preventivních prostředků mezi lidem, adresujíc se především k ženám, jimž lékaři — mezi nimi dva universitní profesori a porodní babičky, honorovaní ligou, udílí bezplatné porady ve všech dělnických střediscích. Z 80 týdně v r. 1891 stouply tyto porady na 1480 r. 1899 (Lip. Tay: *Prophylaxia Sexualis*). V Německu šíří se toto hnutí od r. 1893. Ve Francii je novomalthusiasm velmi starého data a silně rozvětven — třebaže teprve r. 1896 ustavil se v ligu s Paul Robinem v čele a jež vydává nyní časopis „*Generation Consciente*“.

V poslední době státní orgány proti novomalthusismu ostře vystupují. Tak na př. ve Francii podnikány jsou proti novomalthusianům obrovské procesy. Vydávání orgánu švýcarské ligy: *La vie intime* bylo na čas zastaveno a v Holandsku dokonce nyní se jedná o zvláštní zákon na potírání novomalthusianské propagandy. Propaganda tato v některých zemích, zejména ve Francii, pokračila již do té míry, že se někteří obávají, aby nebyla ochromena konkurenční schopnost francouzského národa. Tu stačí však, aby šíření ideí novomalthusianských dělo se souběžně ve všech zemích. A mimo to nezapomínejme, že směrodatnou není tu jen kvantita, množství lidského plémě, nýbrž a zvláště jeho kvalita.

U nás žili jsme do poslední doby hodně idyllickým životem. Několik nesmělých literárních náběhů k propagandě novomalthusianské úřady ihned potlačily. V poslední době však silně udeřeno na tuto strunu v našich listech a omezení počtu dětí doporučováno jako nutný prostředek sebeobrany proti drahotě.

Jinak ale mezi socialismem a novomalthusismem panuje do dnes značné nedorozumění. Domnívám se, že o nic jiného než o nedorozumění neběží a že jen vedení snahou, podepřítí svou propagandou, někteří theoretikové novomalthusismu utíkají se k zrezavělým dnes již zbraním z arsenálu Malthusova. Bylo by absurdním, chtít zúžit celý sociální problem na pouhý problem lidnatosti, jak se o to pokouší dr. G. Drysdale ve své brožuře: *Chudoba, její jediná příčina a jediný proti ní prostředek*. Ale socialisté nesmí se také od problemu tohoto odvracet a musí se snažit ve prospěch své třídy vytěžit z něho tolik, kolik se vytěžit dá.

Jak lze mluvit za dnešních poměrů o zušlechtění soukromého života dělníkova, když jej příliš četná rodina strhuje stále dolů a jak lze mluvit o osvobození dělníkově, dokud se nedovede osvobodit tam, kde je to jen v jeho moci. Při celé věci nejde

o nic víc, než poskytnout dělnické ženě možnost rozhodovati o svém mateřství, nahradit lidstvo náhody obyvatelstvem chtěným, zrozeným a vychovaným v dobrých podmínkách.

Novomalthusiasmus je pouhý důsledek uvědomění si větší zodpovědnosti při tak důležitém aktu. Všem svým činům věnuje člověčenstvo více rozvahy než plození. Správně řekla na mezinárodním kongresu v Berlíně pí. Bieber-Boehmová: Považujete za zločin, vezme-li se někomu život; nuže já vám pravím: dáti život bytosti lidské, může být ještě hanebnější.

Posuzujeme-li otázku lidnatosti nejen se stanoviska hospodářského, ale i t. zv. račové hygieny, pochopíme obzvláště smysl těchto slov. Chápete, co znamená na př. přivést na svět tvora se zárodkem nějaké choroby?

Mnoho dětí, přiznává i dr. Vohryzek, jinak odpůrce novomalthusismu, jest přece jen výrazem jisté brutality a bezohlednosti mužovy. Žena nevýslovně trpí od prvního dne početí až do slehnutí, stihá jedna bolest druhou a výchova dětí, která nejvíce na jejich bedrách spočívá, působí přetěžké starosti a nevylicitelná muka duševní. Emancipace kulturní ženy stala se nutně emancipací od povinností mateřských. Muž, který uznává ženu také za člověka, který má též nárok na radosti života, čili muž, na kterém si žena toto uznání vynutila, podporuje ji nutně v jejích snahách malthusiánských, zvláště proto, že vidí v nich i svůj prospěch materiální a není ve svých počtcích — zkracován.

V poslední době velmi rozhodně vystoupil proti omezování počtu dětí, zvláště proti systému jednoho dítěte Petr Rosegger. Prý žádný mor a žádná válka neškodí národu tolik, jako úmyslná neplodnost v manželství. Takoví manželé poškozují svůj národ dvojnásobně a to tím, že jej připravují o možný dorost, a za druhé proto, že kazí tak své jediné dítě.

Podáme Petru Roseggerovi černější pendaut. V Paříži bylo r. 1908 nalezeno 361 pohozených dětí, z nich 22 přímo na ulici; 3224 bylo jich odevzdáno veřejné péči. — Malá, zastrčená novinářská zpráva, která nám mnoho napovídá o osudu dětí, které přišly na svět, aniž to bylo přáním rodičů. A potom to chátrání rodičů, najmě matky!

Jest zřejmo, líčí dr. Norbert Havel v zajímavé jedné úvaze, že mnohá venkovská žena (a což teprve tovární, pozn. aut.) po desíletém manželství, tedy asi ve 30 letech, jest vysílena, ztahaná, sedřená, rozbitá, nemocná ruina. Její tělo jest vyžité, kostnaté; její záda zakulacená, nahrbená; její ruce dlouhé, hubené, s mozoly ve dlaních jako kámen; její nohy jedna rozšířená žíla; její prsy ploché, vyssáté; její obličej smutný, ustaraný; její vlas suchý, předčasně šedivějící. A pak ty přerůzné choroby ženské, visutý, vytaháný život, bérkové vředy, kýly atd. — to vše nám vypravuje o tragice jejího života, o jejích útrapách, o její práci, do níž je zapražena jako tahoun do žentouru — a toho tahouna musí po jeho práci poklidit, nakrmit, ten tahoun může aspoň večer klidně přežvykovat, odpočívát . . .

~~~~~

A mnohdy taková žena má dáti ještě život novému jedinci!

Navštívila mne jednou podobná žena. Unavena sedla a pláčem, ve který vypukla, zuby jí klapaly a brada se třásla; byla po jedenácté (!) těhotná a přála si, abych ji plodu zbavil. Lito mi bylo se na ni dívat! Tehdy mi napadlo: Nemá taková žena právo sama o tomto svém stavu rozhodovat v zájmu svém, v zájmu dítěte dosud nenarozeného? Kdo jí smí, kdo se opovažuje ji nutit, aby zase rodila, aby sebe samu obětovala, aby zrodila dítě, které jen jí bude břemenem, které slábo a chorobno v existenčním zápasu nikdy neobstojí? Není takové a tolikáté těhotenství štváním tvora? Filantropové, hlavy dohromady! . . . . U nás však místo filantropů dávají dohromady hlavy moralisté a pokrytecky krouť očíma, i prstem po vás ukazují, jakmile nějakou choulostivější otázku veřejně protřepávají. Ale na to netřeba bráti zřetele. Vždyť už ve starověku nečinili si žádných skrupulí s odklízováním nepohodlných dětí a sám Aristoteles doporučoval, aby počet dětí byl úměrný bohatství. A nebojme se výtky nemravnosti. Pamatuji, co řekl o mravnosti Anatole France: Nazýváme nemravností každou mravnost, která není mravností naší. Všichni, kdož přinesli na svět trochu nového dobra, sklidili opovržení ctihodných lidí.

Buďte prozíraví, toť jediná výzva, kterou bych měl k dělníkům. Dojde-li kdo k prozívatelnosti cestou t. zv. mravní zdržlivosti, že to jeho věci. Pro mne je však stejně mravným i ten, kdo prozívatelnosti dosáhne prostředky umělými. Jsem přesvědčen, že jen tato cesta vede k zamezení horším sociálním zlům, dnes silně se vzmahajícím — oddalování sňatků a s tím související prostituci. A ještě jedno budiž připomenuto: Novomalthusiasm nestojí a priori proti množení obyvatelstva. Zdůrazňuje jen, aby se to dalo za lepších podmínek. Čím správnější bude stát provozovat hospodářskou politiku, tím méně naň budou důsledky novomalthusismu doléhat.



GUSTAV WINTER:

## Sabotáž.

**O** SABOTÁŽI jako prostředku třídního boje mluvilo a psalo se poslední leta hlavně ve Francii a v Itálii velice mnoho. Rakouský proletariát jí sice v třídním zápase nepřikládá daleko toho významu jako francouzští syndikalisté a rozdílnost sociálních podmínek už sama sebou to vylučuje, nicméně nebude snad neužitečno seznámiti českou dělnickou veřejnost s tímto zajímavým zjevem ze západoevropského sociálního života.

Celá theorie sabotáže jest obsažena v hesle: za špatný plat špatná práce. Theoretici sabotáže vycházejí z toho, že kapitalista považuje lidskou práci za zboží. V sociálním životě jde o zákon nabídky a poptávky, při čemž kapitalista se snaží dostatí toto zboží za ceny co nejnižší, ale nepožaduje za to kvantum práce úměrné s výškou placené mzdy, nýbrž jak praví Pouget, „nezávisle



od výšky mzdy kapitalisté žádají vůbec maximum práce, které může dělník poskytnout: činí si nároky ne na množství práce, ekvivalentní obnosu, který platí, nýbrž na veškerou pracovní sílu dělníkovu, žádají celého dělníka. Zapomínají při tom, že tato pracovní síla je část bytosti myslící, schopné vůle, odporu a revolty“.

Dělník naproti tomu usiluje instinktivně o to, aby množství jeho práce odpovídalo co nejvíce mzdě, kterou dostává. Odtud konflikty mezi zaměstnavatelem a zaměstnaným, mezi nimiž nikdy nemůže být uzavřena přesná smlouva v pravém slova smyslu. „Smlouva předpokládá rovnost obou kontrahentů s plnou svobodou jednání a představuje pro obě smluvní strany skutečný osobní prospěch v přítomnosti i budoucnosti. Když však dělník nabídne své ruce zaměstnavateli, oba kontrahenti nejsou si naprosto rovni. Dělník hnáný nutností pojistiti svůj zítřek, nemá volnost jednání, již se těší jeho najímatel. Kromě toho výhoda, které požívá z pronajímání své práce, jest jen okamžitá, neboť nezřídka risiko jeho zaměstnání ohrožuje jeho zdraví a budoucnost. Pracovní smlouva je zkrátka smlouva jednostranná, výhodná jen pro jednoho kontrahenta; nejde tu o mír, nýbrž o dočasné přiměří obou nepřátelských stran.

Třídní rozdíly způsobují i rozdíly v morálním nazírání. Pro proletariát, usuzují theoretici sabotáže, není naprosto směřodátným, považuje-li měšťácká morálka zahálku za hřích a práci za ctnost, už proto ne, že tímto měřítkem mravním měšťáci odsuzují pouze zahálku proletariátu, nikoli svou. Občasné deklamace o dělnické pili a zdatnosti jsou jen chatrný plášť třídní morálky a pomůcka k oblouzení dělníka zalichocením jeho marnivosti a chloubě z toho jediného, co má.

Zajímavější a mnohem poučnější než theorie jest praxe sabotáže, z níž už dnes lze vypožorovat na kolik lze v ní vidět onen všelék třídního boje, za který jest sabotáž mnohdy vyhlašována. Soustavných informací o dějinách sabotáže je těžko nabýt; ročníky francouzských dělnických listů, vlastně ne dosti přístupných, poskytují hojnost nezpracovaného materiálu. Jedinou delší práci, výhradně sabotáži věnovanou jest citovaný zde už spisek Pougetův. (Emile Pouget: Le sabotage. Bibliothèque du mouvement prolétarien XIII. Paris.) Spisek ten není a nechce být objektivní studií o sabotáži, nýbrž propagační brožurou a některé jeho závěry nutno přijímat jen s rezervou; ale shrnuje stručně historii sabotáže z pramenů Pougetovi snadno dostupných a v tom spočívá jeho relativní cena. Sabotáží na drahách speciálně se obírá dnes hodně známá brožura Renaultova „Le syndicalisme dans les chemins de fer“. (Syndikalismus na železnicích.)

Slovo „sabotáž“ samo ve svém dnešním smyslu je docela mladé a do spisovné řeči z argotu přešlo teprve nedávno. Je odvozeno od slova „sabot“, znamenajícího jednak kopyto, jednak dřevák, a znamená dnes práci úmyslně špatně prováděnou nebo překázení práci vůbec. V tomto nejširším pojetí není sabotáž novinkou a existovala dávno před tím, než se jí dostalo dnešního jejího titulu.



Zajímavý doklad takové sabotáže skoro před sto lety cituje Pouget z románu Balzacova „La maison Nucingen“, kde se dotýká autor krvavých bouří dělníků v hedvábnických továrnách lyonských roku 1831. Dělníci, nemohouce žádným prostředkem přiměti zaměstnavatele k ústupnosti, ničili hedvábí, namočivše před prací prsty do oleje. O padesát let později provedli sabotáž pařížští telegrafisté, domáhající se marně zvýšení platu za noční práci přes čas. Po pět dní byla Paříž bez telegrafického spojení a marně se snažili odborníci odhalit příčinu, proč telegraf nefunguje. Po pěti dnech byla mzdová záležitost urovnána ve prospěch sabotujících a druhý den telegrafické spojení bylo zase v nejlepším pořádku.

Dříve než ve Francii pěstována byla sabotáž dělnictvem anglickým systematicky v třídním boji. Nazývá se v Anglii Ca' Canny nebo Go Canny a hraje v dějinách mzdového hnutí anglického proletariátu dosti značnou roli. Jak angličtí dělníci vůbec na věc nahlíží, lze poznat z několika vět, vytržených z anglického letáku z roku 1895, jenž je v brožůře Pougetově otištěn:

„Chcete-li koupit klobouk, jenž má cenu pět franků, musíte zaplatit pět franků.

Chcete-li platit jen čtyři franky, musíte se spokojit kloboukem horší jakosti.

Klobouk je zboží.

Zaměstnavatelé prohlašují, že práce a schopnost jsou prostě zboží jako klobouky a košile. Je-li práce a schopnost zboží, majitelé jeho mají právo prodávat svou práci a schopnost právě tak, jak kloboučník prodává klobouk.

Za cenu nižší dostanete horší výrobek. Platte dělníku dobrou mzdu a on vám dodá co nejlepší práci a schopnost. Platte dělníkovi nedostatečnou mzdu a pak nemáte práva žádati lepší jakost a větší množství práce, jako nemáte práva žádat pětifrankový klobouk za fr. 2<sup>50</sup>.“

Širšího významu nabyla však sabotáž teprve roku 1895 ve Francii. Šlo tehdy o boj železničního syndikátu proti projektu zákona Merlin—Trarieux, jímž mělo být železničním zřízencům urváno právo spolčovat se v syndikát. Tehdy prohlásil sekretář železničního syndikátu Guérard, že za žádnou cenu si šeminoti nedají vzít spolčovací svobodu a že v případě potřeby sáhnou k účinnému prostředku, při čemž se zmínil o jisté látce, již stačí nepatrné množství za dva sous k tomu, aby byla lokomotiva učiněna nezpůsobilou k užívání.

Slova ta byla mnohem spíše vypočítána na efekt, než aby byla obsahovala vážně míněnou hrozbu, a efektu bylo plně dosaženo. Na obou stranách. Stropen veliký hluk v měšťáckých žurnálech a na druhé straně získána pozornost francouzského proletariátu k sabotáži. Od té doby měly dělnické kongresy často příležitost zabývat se jí. Roku 1897 konán sjezd konfederace práce v Toulouse a prefekt seinský de Selves nedal dovolenou delegátům syndikátu městského dělnictva. Kongres přirozeně se zabýval tímto projevem třídní zášti a Pouget navrhoval tuto resoluci:

„Kongres uznává, že je zbytečno kárati vládu, vyzývá městské dělníky, aby způsobili za sto tisíc franků škody ve službách města Paříže.“

Resoluce Pougetova byla ovšem zamítnuta a Pouget se ve své brožuře přiznává, že byla „úmyslně přehnána za tím účelem, aby vhodně připravila kongres k jednání o sabotáži, jež tvořilo jeden bod sjezdového jednání. Prostředek poněkud zvláštní, uvážíme-li, kolikrát byl za tato neprozřetelná slova jednotlivce volán celý francouzský proletariát k zodpovědnosti. Jinak však sjezd v Toulouse znamenal veliké vítězství sabotistů, přijav nadšeně resoluci komise pro bojkot a sabotáž, kde se sabotáž doporučuje. Z obšírné resoluce budiž zde uveden poslední odstavec:

„V bojkotu a jeho nutném doplňku sabotáži máme účinnou zbraň, která v den, kdy dělníci budou dosti silni k úplnému osvobození, dovolí nám čelit vykořisťování, jehož jsme oběti. Nechť to vědí kapitalisté: dělník nebude respektovat stroj než v den, kdy se stroj stane jeho přítelem, jenž zkracuje práci, místo co by byl, jako dnes, jeho nepřítelem, zlodějem chleba, vrahem dělníků.“

K tomu přijata na konec krátká resoluce zásadní:

„Pokaždé, když vznikne spor mezi zaměstnavateli a dělníky... v případě, že stávka by se nezdála umožnití výsledek, jehož si dělníci přejí, ať užijí bojkotu nebo sabotáže — nebo obojího zároveň — řídíce se pokyny, které jsme právě vyložili.“

Všechny resoluce sabotáže se týkající přijaty kongresem jednohlasně. Rovněž sjezd syndikátů v Rennes roku 1898 měl sabotáž na denním pořádku. Z resoluce tehdy přijaté stojí několik vět za zmínku:

„Komise důtklivě upozorňuje, že sabotáž není nic nového; kapitalisté ji praktikují, kdykoli jim prospívá; co jest jejich utrtování na mzdách, ne-li sabotování proletářských žaludků? Bylo by si přát, aby si dělníci uvědomili, že sabotáž může být pro ně užitečnou zbraní pro strach, který nažene zaměstnavatelům v den, kdy poznají, že se mají co báti vědomého provádění sabotáže.“

A ještě jednou vzbudila otázka sabotáže ohlas na sjezdu, to na pařížském kongresu syndikátním roku 1900. Tehdy už nešlo o nadšené přijímání resolucí, nýbrž o debatu, v níž se odpůrci sabotáže nebáli pronést před většinou, jež s nimi nesouhlasila, své námitky. Zpravodaj komise, jež se sabotáží zabývala, sám sabotáži nepřál, ale přes to resoluce pro sabotáž byla přijata stosedmnácti hlasy proti sedmdesátišesti. A tak sabotáž, několika kongresy aprobovaná, zaujala definitivně své místo ve francouzském dělnickém hnutí, vtiskujíc mu namnoze svůj ráz.

Pokud se provádění sabotáže týče, nelze uvádět všeobecně platných maxim a v resolucích i člancích k sabotáži vyzývajících vždy se na konec svěřuje provedení individualitě dělníkově a okolnostem. Právem bývá srovnávána sabotáž s drobnou válkou: „Dělník, nemoha zasáhnouti svého protivníka z předu, hledí ho napadnouti se strany útoče na jeho citlivé místo — na pokladnu.“ (Pouget, Le sabotage 32.) Hlavní zásadou při tom jest, nepoškodit konsu-

menta, nýbrž vždy jen zaměstnavatele, nemá-li se veřejné mínění obrátit proti požadavkům dělnictva. Kapitalistický tisk ovšem snaží se vždy poplašnými zprávami ustrašené obyvatelstvo proti dělnictvu popudit. Tak se stalo, že byla před několika lety šířena tendenční pověst, že pekařští dělníci dávají při práci kusy skla do pečiva. Jindy musil se syndikát lékárnických příručí veřejně bránit proti nařčení, že jeden jeho příslušník míchal v úmyslu sabotáže do léků prudké jedy. Nepodstatnost takových zpráv jest ovšem očividná. I pekaři i lékárníční příručí našli by zajisté v případě potřeby mnoho prostředků, které by je neuváděly do konfliktu se zákony.

Lze-li v některých případech těžko se vyvarovati poškození konsumenta, znamená v některých okolnostech pro něho sabotáž výhodu. Jde tu o zvláštní druh sabotáže, tak zvanou „metodu otevřených úst“ (méthode de la bouche ouverte). Několik příkladů ozřejmí zřetelně tento ne nepřipadný titul.

Prvního června 1908 oznámil kuchař v jednom lidovém restaurantu pařížském svému zaměstnavateli, že maso, jež má upravit, je tak zkaženo, že jeho požití by bylo nebezpečno obecnstvu; zaměstnavatel žádal, aby přes to maso upravit, což dělník odepřel. Za to dostal výpověď a ocitnuv se na černé listině, nemohl dostat v žádném restaurantu místa. Přišel-li do zaměstnavatelského syndikátu, předseda syndikátu mu řekl, že dělníkovi nebylo zhora nic do toho, bylo-li maso zkaženo; od té chvíle, kdy dostává mzdu, má jedinou povinnost poslouchat a revoltovav proti zaměstnavateli, nemůže na nějaké postavení reflektovat. Syndikát kuchařů se ujal svého člena a dlouhým provoláním k pařížskému obyvatelstvu odhalil všechny zlořády, které jsou v restaurantech páhány na úkor konsumentova zdraví. Proklamace, z níž některé výňatky Pouget ve svém spise uvádí, je velice zajímavá a dle všeho nebyla by akutní pouze pro Pařížany.

K podobnému kroku byli donuceni kupeční příručí, kteří plakáty prozrazovali publiku všechny triky, jimiž jejich zaměstnavatelé bezbranného, nevědomého konsumenta podvádějí. Touže methodou pohrozili také svým patronům úředníci burs a bankovních závodů.

Konečně do oboru sabotáže spadají i zjevy, jež si dnes bere francouzská vláda za záminku k brutálnímu svému postupu proti organizovanému proletariátu, jako trhání telegrafických a telefonických drátů, poškozování strojů atd., zjevy, kterých většina francouzského dělnictva neschvaluje a jež, nezpůsobivše téměř žádné škody vládnoucímu režimu, poškodily značně dnešní postavení proletariátu ve Francii.

Pouget i ostatní, kdož se ve Francii sabotáží zabývají, zahrnují pod tento pojem i onen způsob sociálního boje, který je u nás dobře znám pod názvem pasivní resistance, ve Francii pak sluje obstrukcionismem. Konečný cíl — zlepšení sociálních poměrů zápasícího dělnictva — je ovšem stejný, ale týž cíl sleduje samozřejmě každý sociální konflikt, ať se jeví pod formou jakoukoli. Ráz pasivní resistance nemá, tuším, se sabotáží nic společného a

vůdčí její idea — úzkostlivé dodržování platných zákonů a předpisů — se liší diametrálně od theoretického podkladu sabotáže. Že ovšem konečný následek, znesnadnění, ba snad znemožnění dopravy, je stejný u obou prostředků, je ovšem pravda. Rozdíly obou systémů se jeví však nejlépe ve výsledcích: Kdežto sabotáž ve větším měřítku dosud vždy ztroskotala, zaznamenává pasivní resistance hlavně v Rakousku úspěchy všeho respektu hodné.

Zbývá několik slov kritiky. Je obsažena už v předcházející větě. Hubené výsledky sabotáže neopovídají velikým nadějím a velikým slovům, jimiž se ji dělá reklama, o škodách, které proletariátu způsobila, ani nemluvě. Je zajímavo pozorovat pak, jak časem čím dále tím více použití sabotáže končí bezúspěšně. Jde tu, tuším, o motiv psychologický. Jeť sabotáž z prostředků, které nepůsobí ani tak svou skutečnou silou jako strachem, který nahánějí kapitalistům a tím je nutí k ústupnosti. Prostředky takové osvědčují se však jen na poprvé, jejich novost a neobvyklost jim pomáhá k vítězství, jež svou rychlostí a snadností tolik svádí. Časté použití ovšem samo sebou činí podobnou metodu méně obávanou a méně účinnou. Tento osud s ihl přece ve Francii a v Itálii vedle sabotáže také generální stávkou. Bezúspěšnost sabotáže nemohla být dokumentována zřejměji a bohužel osudněji než v poslední loňské všeobecné stávce železniční ve Francii, jejíž průběh a konec má jistě ještě každý v dobré paměti.

Ojedinelé pokusy sabotáže — bylo jich celkem málo, ale stačily, aby poštvaly proti stávkujícím veřejné mínění — nejen že stávce nepomohly, nýbrž byly snad hlavním důvodem jejího neúspěchu. Neustálé propagování sabotáže mělo za následek předně uvolnění stávkové organisace. Z povahy sabotáže plyne samo sebou, že přenáší valnou část aktivity na jednotlivce, a zatlačuje význam kolektivní organisace; aniž by kdo chtěl podceňovat velikou úlohu, jež v kterémkoli sociálním konfliktu připadá každému individuu, nelze přece neviděti, že jsou to veliké, silné a disciplinované organisace odborové, jimž připadá v takovém konfliktu hlavní slovo a ovšem hlavní zodpovědnost. Bylo smutno pozorovat, jak v kritické době pokyny a výstrahy stávkového komitétu byly co chvíli křížovány činy, jež hned tam, hned onde podnikal jednotlivec nebo místní skupiny na vlastní pěst. Podnikání osobní podnikavosti, jimž se honosí doktrináři sabotáže, je snad skutečné; že tím však nepoměrně zvyšují nezodpovědnost a roztržitost každé bojovné akce, o tom moudře pomlčují.

Neblahé následky sabotáže jeví se však i jinde. Jak už v tomto článku uvedeno, jest každý pokus sabotáže vítanou záminkou rozhodujícím kruhům k omezování dělnických bez toho nepatrných možností vývozových. Co se děje dnes ve Francii, může býti leďovou sprchou na hlavy všech rozehrátých nadšenců. Sabotáž to jest, v jejímž jménu se dnes zákonem celé řadě dělnických odborů bere právo na stávku, omezuje se moc syndikátů a vrhá dělnictvo o několik desetiletí nazad. Sabotáž to jest, jež straší ve všech vlád-  
ních a kapitalistických žurnálech, děsic indiferentní vrstvy občan-

stva a činíc je na dlouho zapřísáhlými odpůrci každé dalekosáhlejší sociální reformy.

Ve vývoji emancipačního hnutí proletariátu sabotáž jistě velikou a rozhodující úlohu hrát nebude. I když vezmeme zřetel na všechny rozdíly, plynoucí ze staletých tradic a národního charakteru — a čeští dělníci jistě budou poslední, kteří by důležitost těchto nepodcenitelných činitelů chtěli neuznávat — i když všechny ty rozdíly připustíme, neuvěříme, že by v západorománských zemích přispěla někdy sabotáž podstatněji k osvobození proletariátu, o ostatní Evropě ani nemluvě. V ojedinělých případech snad tu a tam znamená vítězství; v drobném boji hospodářském některé způsoby proletářské obrany, jež se dnes pod moderní vignetu sabotáže zahrnují, zajisté někdy rozhodnou zápas ve prospěch proletariátu; budiž tu znovu upozorněno na „metodu otevřených úst“, jež nenutí dělnictvo vystoupit z mezí zákonnosti a získávajíc mu nad to sympatie veškerého obyvatelstva, může se dle okolností dobře osvědčit. To je ale také vše. Systém ze sabotáže nebude nikdy utvořen. Její theorie je jednostranná, v praxi většinou neproveditelná, její historie střizlivěji uvažujícího ducha neláká k následování. Tři mohutné motory sociálního vývoje — organizace politická, odborová a hospodářská — budou i nadále rozhodujícími činiteli ve velikých výbojných i obranných akcích proletariátu a ony to budou, jež dovedou jeho boj ke konečnému vítězství.



KAREL PERGLER:

## Vláda komisí v amerických městech.

**A**NGLICKÝ spisovatel Bryce ve známém svém díle „The American Commonwealth“ prohlašuje za nejstinnější stránku amerického veřejného života způsob, jakým jest vedena správa měst.

Američané sami uznávají, že jejich městské hospodářství jest hanebně vedeno, a to jest tajemství tak mnohého reformního hnutí, na něž americká města jsou tak bohatá, ale jež až dosud nikde se nesetkala s trvalým úspěchem. Nejnovějším pokusem o vyčištění Augiášových chlévů, jimž zhusta se říká radnice, jest v poslední době zaváděná vláda komisí ve městech.

Vznik hnutí, směřujícího k zavedení vlády komisí v městech, datuje se od roku 1901, kdy zákonodárna státní Texas (pravomoc a samospráva amerických měst závisí na zákonodárných sborech států) povolila městu Galveston výsadní listinu (charter), zavádějící správu komise místo někdejší městské rady. Galveston tehdy nacházel se v zoufalé situaci: Bylo to po veliké povodni, zničivší skoro celé město, kdy bylo třeba rychlých, energických kroků k ochraně obyvatelstva, ale kdy se také město nacházelo v rukou korupční kliky, která povodně a jí způsobené zhouby chtěla použiti k napěchování vlastních kapes. Zavedení vlády komise bylo

tedy v Galvestonu krokem ze zoufalství; komise byla jakousi formou diktatury, která z chaosu měla přivoditi pořádek.

Galveston však se svou novou formou městské správy nezůstal osamocen. Jeho příklad následován v celé řadě států a měst, takže vláda komisí stává se čistě americkým typem městské administrace, která zasluhuje pozornosti a úvahy už proto, že mnozí od ní očekávají vymanění se americké samosprávy ze jha korupčních klik.

Zákonodárny států Oklahomy, Jižní jakož i Severní Dakoty, Texasu, Illinois, Iowy, Kansasu a Idaho přijaly už zákony, umožňující přijetí komisařské formy administrace městům ve státech těch.

Stoupenci nové té metody městské správy prohlašují, že jejím účelem jest: 1. Zamezení t. zv. stranické politiky v městech a o volbách do městských úřadů; 2. zjednodušení městské administrativy; 3. zrušení t. zv. wardního systému, t. j. odstranění zastoupení v městské radě určitých městských obvodů; 4. správné a přesné vedení finančních záležitostí města; 5. přesné zjištění zodpovědnosti každého městského funkcionáře a znemožnění dosavadní praxe městských úředníků, kteří v případě neschopného nebo nesprávného vedení městských záležitostí svalují zodpovědnost s jednoho departementu na druhý, s jednoho jednotlivce na druhého, takže na konec zhusta nelze se dopátrati, kdo vlastně jest zodpovědným za ten či onen přemet, které nejsou v amerických městech nijak řídkým zjevem.

Toho všeho má se dosáhnouti správou sboru komisařů, obyčejně pěti, kteří řídí a ovládají všechny obory městské správy a také jsou za správu každého jednotlivého odboru zodpovědní.

Galvestonská výsadní listina soustřeďuje všechny městské funkce v ruce pěti komisařů, kteří jmenují všechny podřízené úředníky. Komisaři jsou voleni veškerým obyvatelstvem, ne dle určitých obvodů; členem komise může býti zvolen kterýkoliv občan, dosáhnuvší pětadvaceti let. Předseda komise, zvaný mayorem (měšťanosta), jest volen zvlášť.

Každému z komisařů jest přidělen určitý odbor městské správy. Tak na př. jednomu se přikáže správa ulic a veřejných prací, druhému odbor požární a policejní, třetímu vodárna a kanalisace, čtvrtému finance. Měšťanostovi určitý odbor přikázán není. Těchto pět mužů pak rozhoduje v každém ohledu o správě města. Mohou také úřadu zbavit kteréhokoliv městského úředníka, ač ovšem po náležitém slyšení.

Městský rozpočet připravuje komise předem na celý rok a činí tak na základě odhadů jednotlivých členů o potřebách jejich departementů. Správa městských financí jest výsadní listinou pečlivě předepsána. Žádný městský úředník nesmí býti interesován na předmětech smluv, je-li město jedním z kontrahentů. Smlouvy na městské dodávky uzavírají se cestou nabídek, jakmile jde o sumu pěti set dolarů nebo více. Předseda komise musí každých šest měsíců podat státnímu účetnímu zevrubnou zprávu o všech městských

finančních transakcích. Plat měšťanosty činí dva tisíce dolarů ročně ; služné ostatních komisařů jest dvanáct set ročně.

Všechna města v Texasu, spravovaná komisemi, odstranila tak zv. wardní systém, t. j. členové komise nejsou voleni za jednotlivé okrsky, nazývané v Americe wardami (wards), nýbrž o členech komise rozhoduje většina voličstva celého města. V některých městech se vyskytují ještě jiná reakcionářská opatření. Tak na př. v Houston jsou volitelnými jedině majitelé realit, a měšťanosta jmenuje všechny podřízené úředníky, jichž jmenování však podléhá schválení ostatních členů komise.

Všude v Texasu jest také zavedeno referendum, k němuž může dojiti na žádost 500 voličů o kterékoliv městem udělené koncesi anebo městské dodávce. Sbor komisařů má právo regulovati sazby všech dopravních společností, jakož i jiných podniků, k jichž existenci jest třeba městské koncese. Komisaři po dobu své úřední lhůty nemohou přijmouti žádný jiný veřejný úřad; rovněž nesmějí býti interesováni na předmětu jakékoliv smlouvy, při níž jedním z kontrahentů jest město, okres nebo stát; každý takový kontrakt jest neplatný a ustanovení to porušivší člen může býti zbaven úřadu.

V celku se výsadní listiny texasských měst liší jen v podrobnostech. Ale právě z těch zdánlivých nepatrností často vykukuje čertovo kopýtko reakce, sloužící buržoasii. Tak na příklad v Dallas městského účetního jmenují — presidenti bank! V Greenville městské pokladnictví připadne tomu, kdo za ně nejvíce nabídne — tedy zcela obyčejná dražba.

Mimo Texas jest komisařský system městské správy snad nejvíce rozšířen v Iowě. Systém iowský jest poučnější, protože jednotnější než texasský, neboť v Texasu není jednotného zákona pro města správu komisařů žádající a každé město musí státní zákonodárnu zvlášť požádat o výsadní listinu, kdežto Iowa roku 1907 přijala zákon umožňující obcím, čítajícím více než 25.000 obyvatelstva, přijmutí komisařského zřízení jednoduchým hlasováním občanstva.

Dle iowského plánu komisaři jsou voleni každé dva roky. O kandidátech se rozhoduje v tak zv. nestranných předvolbách. V Americe totiž v celé řadě států členstvo politických stran, které jsou zákonem uznávanými institucemi, rozhoduje — alespoň v theorii — o kandidatuře toho nebo onoho uchazeče o úřad, t. j. určuje, má-li býti oficielním kandidátem strany nebo ne. Iowské zřízení zavádí v městech předvolby nestranné — v žargonu měšťáckých reformátorů. Ve městech přijavších zřízení komisařské konají se v určitou dobu před pravidelnými volbami měšťanosty a ostatních čtyř členů komise předvolby, o nichž o t. zv. nominaci za toho neb onoho funkcionáře může se ucházeti každý, kdo obdržel doporučení 25 procent voličstva, projevené podpisem patřičné petice. Taková nominace jest jmenováním kandidátů k pravidelným volbám, a těmito kandidáty na úřad měšťanosty jsou dva z uchazečů, kteří o předvolbách obdrželi největší počet hlasů; na místa ostat-



ních čtyř komisařů může pak o hlavních volbách kandidovat jen těch osm aspirantů, kteří co do počtu hlasů o předvolbách stáli nejvýše.

Zákonem iowským zavádí se v městské správě pět departementů: 1. Veřejných záležitostí, nad nimž vede dozor měšťanosta; 2. účtů a financí; 3. veřejné bezpečnosti; 4. ulic a veřejných prací; 5. parků a veřejného majetku. Sbor komisařů hned po svém ustavení přidělí každému členu kromě měšťanosty určitý odbor, za jehož správu též pak jest zodpovědným.

Každý návrh podaný ve sboru komisařů musí býti vytisknut a veřejnosti předložen k prohlédnutí sedm dní před jeho schválením a v platnost nevejde až po uplynutí desíti dnů po jeho příznivém odhlasování sborem. Jestliže během těchto desíti dnů 25 procent voličstva podepíše petici, žádající o návrhu referendum občanstva, musí též býti předložen voličstvu ke schválení nebo zamítnutí. Kdykoliv jde o koncesi jakémukoliv veřejnému podniku, jakým jest na příklad elektrárna, plynárna, pouliční dráha a p., nevejde tato vůbec v platnost bez schválení většiny voličstva, jemuž musí býti předložen k rozhodnutí v každém případě.

Měšští funkcionáři a zřizenci nesmí býti interesováni přímo ani nepřímo v podnicích městem koncesovaných. Veškerá městská akta musí býti veřejnosti přístupna, a každý měsíc musí býti sborem komisařů uveřejněn úplný přehled vydání a příjmu.

Dožaduje-li se toho 25 procent voličstva, musí se kterýkoliv komisař podrobiti opětné volbě, t. j. může býti úřadu zbaven. Rovněž o iniciativu voličstva jest postaráno, a voličstvo může kdykoliv sbor komisařů donutit k přijmutí té neb oné potřebné ordinance (městský předpis nebo zákon). Žádá-li si toho 25 procent voličstva, komisaři musí se na žádané ordinanci usnésti, nebo předložit ji k odhlasování voličstvu.

V Idahu jsou ovládána komisemi dvě města. Lewiston a Boise. Lewistonský charter (výsadní listina) stanoví počet komisařů na šest vedle mayora (měšťanosty), který jest předsedou komise. Měšští funkcionáři mohou býti odvoláni jako v Iowe, a o referendum jest také postaráno. Koncese městem poskytnuté jsou platny jen na 25 let a musí býti předloženy občanstvu ku schválení, žádá-li toho 300 voličů; po 25 letech může město převzít majetek kterékoli koncese požívající společnosti za náhradu skutečné ceny jejího movitého a nemovitého majetku.

Charter města Boise se neliší od výsadní listiny lewistonské až na ustanovení, že o volbách kandidáti nesmějí býti seskupeni dle politických stran: Prý se má hlasovat pro nejlepší a nejschopnější lidi, ne dle politických stran.

V ostatních státech, kde nejnovější americká municipální reforma jest už v platnosti, jsou ustanovení výsadních listin a zákonů je regulujících podobna pravidlům svrchu vyličeným. Nám jedná se jen o typy, a proto není třeba dalšími podrobnostmi se zabývat. Dlužno jen ještě poznamenati, že dnes jest ve Spojených Státech na sto měst, spravovaných komisemi.



Systém obecní správy, spočívající v rukou několika jednotlivců, tvořících t. zv. komise, jest teprve v počátečním stadiu, a nelze o něm dosud pronésti pevného úsudku, tím méně lze jej paušálně schvalovati nebo odsuzovati.

Správa komisí není všude stejná, aniž jsou jednotna ustanovení zákonů, systém ten regulující, ale přes to lze už dnes vytknouti některé nejvýznačnější stránky téměř všem městům, komisemi spravovaným, společně. Společné rysy ty jsou: Tak zvané nestranné volby a předvolby, směřující k znemožnění činnosti politických stran v městských záležitostech, zrušení representace jednotlivých městských okrsků a naprostá suverenita většiny, která jest ještě zdůrazněna tím, že v rozhodujících volbách kandidovati mohou na každý úřad jen dva kandidáti; iniciativa, referendum, nutnost schválení důležitějších kroků hlasováním voličstva a veřejné, tajemnůstkářství postrádající vedení městských záležitostí.

Jest zřejmo, že mnohé stránky zákonů, komisařské zřízení dovolujících, jakož i výsadních listin měst nadaných značnější mírou samosprávy, jsou nezbytně sympatickými každému demokraticky smýšlejícímu člověku. To platí jmenovitě o referendu, iniciativě a právu na odvolání nevyhovujících a zájmům lidu se zpronevěřivších úředníků a funkcionářů. Rovněž lze vítati každý pokus o odstranění tajemnůstkářství v městské správě.

Zachraňují naznačené světlejší stránky celý systém? Nezachraňují, protože se systémem tím nejsou nerozlučně spjaty a protože mohly by existovati i ve zřízení lépe odpovídajícím požadavkům skutečné demokracie.

V první řadě dlužno vytknouti, že „commission plan“ téměř všude slučuje moc výkonnou a zákonodárnou. Není jistě třeba zvlášť dokazovati, že funkce administrativní a zákonodárné jsou zcela rozdílny, a že zákonodárnou moc lze nejlépe svěřiti reprezentativnímu lidovému sboru, skládajícímu se ze zástupců různých městských okrsků. Toť jediná skutečně demokratická metoda.

Zastupitelství jednotlivých okrsků jest mnohem demokratičtější než naprostá a neobmezená vláda majority, jak se s ní shledáváme ve většině měst komisemi spravovaných. Jsou-li ve správě města representovány jednotlivé okrsky, dochází také zastoupení menšina; nelze také přehlížeti, že zástupci určitých okrsků přinášejí do městského zákonodárského sboru dobrou znalost potřeb jednotlivých částí města a tužeb lidu v nich bydlících, jinými slovy, jsou lidu bližší.

Rozhodně pak dlužno zavrhnouti pokus o smazání demarkační linie mezi politickými stranami, tedy pokus, s nímž se setkáváme téměř v každém městě, systém komisařský zavádějící.

Američtí měšťáčtí reformátoři dovolávají se v posledních letech velmi hlasitě zmíněných už nestranných voleb obecních. Jest to u nich pochopitelné, neboť mezi kapitalistickými politickými stranami v Americe není valného rozdílu. Jest však naprostou pošetilostí, domnívati se, že korupci v amerických městech nutno při-

čistí uplatňování se politických stran v obecních záležitostech, a ještě větší pošetilostí jest, praví-li se, že všechna ta korupce zmizí s odstraněním stranických zápasů o městské úřady.

Základní příčinou korupce v obcích, tak jako všude jinde, est společenské zřízení, v němž v Americe žijeme, hospodaření v něm převládající a morálka na něm zbudovaná, morálka, dle níž vliv jednotlivce a jeho postavení ve světě určuje velikost a obsah jeho tobolky.

V obecních volbách, tak jako při každé jiné příležitosti, dlužno tedy pečovati o umožnění projevu odporu proti kapitalismu a všem jeho důsledkům, a to lze učiniti jedině prostřednictvím politických stran.

V Galvestonu v první době svého působení byla komise formou diktatury. V celé řadě jiných měst sáhnuto ku komisařskému systému, protože občanstvo nevědělo, jak vybřednouti z bahna radniční korupce a konečně dospělo k názoru, že korupce se zbaví, skoncentruje-li veškerou výkonnou moc v ruce několika jednotlivců. Tedy zase druh diktatury — jiné pomoci měšťáctí reformátoři neznali! Ale není nebezpečna právě ta tendence, směřující ku svěření veškeré moci v obci několika jednotlivcům — není nebezpečna přes to, že tito jednotlivci jsou voleni? Není-li od diktatury jednotlivců jenom krok k diktatuře jednotlivce? A když diktatura v městě, proč ne ve státě, v celé zemi? Dnes ještě jsou v amerických městech komisemi spravovaných v platnosti referendum a iniciativa. Kdo za to ručí, že za čas i tyto nástroje demokracie nebudou vadit kapitalistickým reformátorům jakožto překážky „silné a proto úspěšné vlády“ jednotlivců nebo jednotlivce? A není celý ten sklon ku koncentraci veškeré moci v ruce jednotlivců doznáním bankrotu dosavadní americké veřejné správy? Je-li třeba vlády jednotlivců, co se pak stává z tak zv. americké demokracie?

Faktem ovšem jest, že ani v Americe skutečné demokracie není — ani ne politické. Nápravu dnešních poměrů dlužno pak hledati v demokracii opravdové a úplné. A demokracie úplná a naprostá neznamená ovšem pouze demokracii politickou — ta musí býti demokracií také hospodářskou, která předpokládá ovšem odstranění panství jedné třídy nad druhou.

V takové demokracii nebude korupce, protože nebude k ní příčiny. V takové demokracii nebude mravní hniloby, s kterou se setkáváme ve společnosti dnešní. The cure for the evils of democracy is more democracy — lékem pro zla demokracie jest více demokracie! napsal kterýsi americký politický spisovatel. Dlužno však říci: Lékem pro zla polodemokracie jest demokracie skutečná, opravdová. Cresco, Iowa, Spojené Státy severoamerické.



## Průmyslové a dělnické Japonsko.

**N**ECELÝCH šest desetiletí trvají pravidelné styky Evropy s Japonskem. Až do roku 1854, kdy bezplachetné lodi a na nich se nacházející železné „ohněn chrlič“ roury americké eskadry způsobily poplach a zděšení mezi žlutým obyvatelstvem japonského souostroví, žilo Japonsko vlastním životem, o němž ostatní svět věděl málo, skoro nic. Zprávy portugalského plavce Mendez Pinta, zprávy kupců holandských a anglických ze 16. století znějí kuse a více méně fantasticky.

Pinto přistál u japonských břehů r. 1542; po něm usazovali se zde holandsští kupci. Prvním Angličanem v Japonsku byl Adams, plavčík na lodi východoindické společnosti, kterého sem v dubnu 1600 zahнала bouře. Model plachtovky „Liefde“, kus trámu z ní a dokumenty Adamsovy vystaveny byly jako drahotné relikvie na britsko-japonské výstavě v Londýně. Japonci brzy cizí vetřelce vyhnali, země po dvě staletí zůstala cizincům přísně uzavřena a tajemství její žárlivě strážena.

Od té doby, kdy objevil se u japonských břehů americký komodor Perry s válečným loďstvem a kdy násilně vymohl otevření Japonska cizincům a uzavření obchodní smlouvy mezi Japanem, Amerikou a Anglií, počíná Japonsko žiti novým životem. Následovalo rychle uzavření smluv s ostatními velmocemi a Japonsko otevírá své brány kultuře i obchodu bílých nepřátel. Malý hnědý muž osvojuje si rychle evropské znalosti, učí se jazykům, koná studijní cesty po Evropě i Americe, a zkušenosti sesbírané na těchto cestách přenáší na domácí půdu. V Japonsku znamenati lze od té doby znenáhly převrat. Stará feudální pouta se trhnají a činí místo novým, západnickým poměrům. Japonsko přizpůsobuje své zákonodárství Evropě; země převážně agrární, s nepatrným, primitivním průmyslem znenáhla se industrialisuje, uzavírá pravidelné obchodní smlouvy s Evropou i Amerikou, vyhledává za modelem trhy pro své průmyslové výrobky a není ušetřena ani velmocenského víru militaristického.

Válka s Čínou, válka s Ruskem otevřely oči Evropě, dosud s despektem hledící na Japonsko. Vedle této vojenské pohotovosti vzrůst dovozu a vývozu japonského a různé příležitostné výstavy japonské zaujaly pozornost průmyslových a obchodních kruhů ostatního světa. Kdo na př. shlédl, byť by jen zběžně poslední velikou britsko-japonskou výstavu v Londýně (r. 1910), ten nemůže již ani na okamžik pochybovati o průmyslovém ruchu japonském a o jeho budoucnosti. Jisto jest, že světovému trhu obchodnímu a průmyslovému v Japonsku vyrůstá nový a nebezpečný konkurent. Však také průmysl nalézá v Japonsku všechny podmínky rozvoje: jsou tu veliká bohatství minerálů, kovů i uhlí, jsou tu velkolepé, dosud nezužitkované přírodní síly, a jest tu též lidská pracovní velmi levná síla.

Jako kdysi před staletím v Anglii a v ostatních zemích, i zde, v Japonsku počíná se kapitalistický průmysl uplatňovati s vehe-  
mencí a veškerou brutalitou. A jako tam, i zde květy jeho: bez-  
ohledné vyssávání pracovní síly, nedostatečně chráněný proletariát,  
vydává i obvyklé plody: dělnická hnutí, vzpoury, stávky, které  
japonská vláda po vzoru všech nerozumných vlád krvavě potla-  
čuje. Není tomu dávno, co všechen civilisovaný svět otrásl se  
hlubokou nevolí nad krutým rozsudkem, vyneseným tajným ka-  
sačním soudem v Tokiu nad 26 anarchistů, tolstojovců a socialistů  
japonskými, obviněnými ze zločinů spiknutí proti vládě a proti  
společnosti, tedy ze zločinů dobře známých i na naší pevnině.  
Pouhá existence tohoto faktu nasvědčuje, jak s kulturou západu  
i východu vnikly do Japonska všemi vládami v dojemné svornosti  
potlačované socialistické, komunistické a revoluční myšlenky a  
jak i v japonském proletariátu udály se hluboké převraty myšlen-  
kové. De brutálního rozsudku soudě, dospělo Japonsko ve svém  
průmyslovém a politickém vývoji až k oné metě, kdy svádí první  
otevřený boj s „novotářstvím“ jež jak se zdá zapustilo již kořeny  
mezi japonským proletariátem a jež dle domnění vládních kruhů  
ohrožuje nejen další rozvoj průmyslu, nýbrž celou japonskou spo-  
lečnost. Mimoděk připadají na mysl kruté persekuci prostředky  
sloužící k zdolání dělnického hnutí v Anglii na počátku století  
XIX., ve Francii o něco později a u nás v letech osmdesátých.  
Že jde o první otevřený boj širších rozměrů, nasvědčuje obšírnost  
s níž japonské listy o kommunistických a socialistických myšlen-  
kách během zmíněného procesu se rozepsaly a osířé odsouzení,  
jež myšlenky ty v listech doznaly. „Není prý místa pro socialism  
v Japonsku. Socialism nehodí se do japonské domácí půdy“ —  
tak psaly velké žurnály japonské.

Ale socialism v nejružnějších formách do Japonska již vnikl a  
rozsudek tokijský sotva šíření jeho zabránil. Půda pro sociali-  
stické myšlenky v Japonsku již jest. Proč však nevidíme v sou-  
časném Japonsku takové sociální hnutí a neshledáváme se zde  
s tak vyspělým moderním třídním dělnickým hnutím, jaké vi-  
díme v Evropě nebo v Americe, objasní čtenáři následující řádky.  
Chci na základě různých pramenů podati obraz současného  
průmyslového a dělnického Japonska. Od Japonska  
jsme přespříliš vzdáleni, než abychom mohli s absolutní jistotou  
o jeho poměrech právních i společenských pronášeti bezpečný  
úsudek. Jsme také kromě toho odkázáni na dosti skrovné prameny,  
týkající se zejména dělnických poměrů. Leč z toho, co po ruce  
jest, lze podati obraz poměrně ucelený.

K nejnovější literatuře, která pojednává o hospodářských, po-  
litických a dělnických poměrech mikadovy říše, náleží různé články  
a úvahy žurnálů a revuí amerických. Ale zprávy ty mluví velmi  
často o tak zv. moderním, dělnickém, třídním uvě-  
doměném socialistickém hnutí v Japonsku, což  
však je silně upřílišněno. Socialističtí autoři podléhají snadno vnitř-  
nímu přání, aby takové hnutí, kterého ve skutečnosti není, existo-



valo a nedbajl holé skutečnosti. Úmysl, snaha snad dobrá, avšak pravdě tím posouženo není. Přehnaným bylo proto tvrzení amerického delegáta Simonsa na socialistickém mezinárodním sjezdu ve Stuttgartě, že Japonsko v krátké době se vyvinulo nejen ke kapitalismu, avšak již i k socialismu. Holou, že málo potěšitelnou skutečností jest, že v Japonsku není dosud třídně vědomého hnutí v našem slova smyslu, že tam není ani ustavena socialistická strana ani odborové moderní organisace, které by našim měřítkům odpovídaly. Nebudeme tedy psáti o tom, co neexistuje, nýbrž přihlédneme k podmínkám a okolnostem, proč to neexistuje. Nelze věriti ani anglickému spisovateli Steadovi, který s měšťáckého hlediska v knize „Great Japan“ (Veliké Japonsko) líčí obrovský rozvoj japonského průmyslu, při čemž příliš přehání, aniž lze za bernou minci vzít vše, co o moderním, třídně uvědomělém hnutí socialistickém v Japonsku píše optimisticky vždy nalaďený Longuet, redaktor pařížské „Humanité.“ Mnohem kritičtější a střízlivější psána jest serie článků „Industrie und Arbeiter in Japan“, uveřejňovaná roku loňského v berlinském „Vorwärtsu“. Autorem těchto statí jest soudruh Kummer (pseudonym „Chagrin“), kovodělník, který při svém povolání konal na japonské půdě studium poměrů tamějších. Články Kummerovy vzal jsem za podklad této statí, neboť ony projevují bystrý pozorovací talent a podepřeny jsou nesčetnými doklady a daty.

(Pokračování.)

## Přehledy.

### Politický.

4. března bylo zasedání delegací uzavřeno. Skončilo tak, jak se dalo očekávat. Do posledního haléře povolily měšťácké strany a členové panské sněmovny vše, co žádala vojenská správa na militarism a marinism. Vedle socialistických demokratů jenom měšťácké strany české a jihoslovanské hlasovaly při konečném hlasování proti. A i tito měšťáci nehlasovali proti ohromným břemenům na lid ze zásadních důvodů, nýbrž jedině proto, že jsou z jiných politických důvodů proti nynější vládě v přechodné oposici. Výrok poslance Zázvorky, jenž uznal za nutno prosebně omlouvat oposiční hlasování agrárníků, citovali jsme již minule. Všichni čeští měšťáci však do té míry se báli, aby u dvora nevzbudili podezření jako odpůrci militarismu, že bezprostředně před hlasováním, 2. března, vyslali do debaty moravského lidového pokrokovce dra Bulína, jenž jménem celé české měšťácké delegace učinil toto do voleb významné prohlášení: „Sta-

novisko českých delegátů poslanecké sněmovny vůči vojenskému rozpočtu jest dáno čistě politickými důvody. Za jiných okolností byli by čeští delegáti ochotni zasazovati se za požadavky armády. Postup českých delegátů nesměruje však proti vojsku anebo osobě ministra války, nýbrž proti rakouské a společné vládě. Zamítají-li se vojenské požadavky se sianoviska finanční situace státu, není to oprávněné, neboť finanční situace celého státu není celkem nepříznivou. Naopak nutno ji se zřetelem k velikému rozmnožení kapitálu se strany akciových společností, k mnohonásobnému přepsání veřejných půjček a k vysokým záznamům cenných papírů označiti vůbec za příznivou. Nepříznivě jest pouze rozdělení národního jmění, čímž trpí zejména živnostenský a zemědělský střední stav. Za jiných politických poměrů hlasovali by Čechové pro požadavky vojenské správy a nebáli by se pak těž soudu lidového“. 42 hlasy z 60 odevzdány byly pro stamilonové požadavky militarismu a marinismu, ve skutečnosti však s tímto útokem na lid souhlasila, až

na sociální demokraty, celá delegace. Lid, jenž má dovést v politice rozlišovat podstatné od nepodstatného, na tento fakt nesmí zapomenouti a na jeho základě bude při volbách soudit.

Nejen při hlasování, i v debatách plenárních schůzí delegací, započavších 22. února, zásadně opoziční stanovisko sociálních demokratů bylo zdůrazněno. Mezi českým dělnictvem hlubokým trvalým dojmem působila ostrá řeč soudr. Soukupa (23. února), pro niž byl soudr. Soukup hrubým způsobem napadán v denních listech maďarských nacionálních násilníků a k vůli níž byla sesílena stráž před delegační budovou v Pešti, aby zabráněno bylo případným demonstracím. Zásluhou a z iniciativy českého sociálního demokrata na pořad jednání delegací byla vnesena též otázka vypovídání českých dělníků v Prusku a hrabě Aehrenthal přes své původní zdráhání donucen, aby se o ní 2. března vyslovil. Ze českých měšťáků pod vedením národních sociálů uznali při této příležitosti za vhodné volati po vykonávání odvety na německých dělnících, pracujících v Rakousku, a že útočili na sociálně demokratického zástupce, když k takovému nerozumu nemohl se připojit, jest příznačné pro naše poměry. Vládní strany měšťácké, úplně povolené vládě tam, kde šlo o zatěžování lidu, dostaly se do rozporu s vládou, jakmile šlo o rozdělení vojenských dodávek mezi rakouské a uherské kapitalisty. Podnětem k tomuto sporu byla okolnost, že námořní velitel uzavřel s uherskou vládou bez vědomí vlády rakouské úmluvu, že při zadávání prací pro dreadnoughty, na něž povoleno 312 milionu korun, dodávku nábojů nerozdělí mezi obě části říše v poměru kvoty, nýbrž na polovinu. Ani v této otázce však vládní strany neuplatnily bezpečně svoje stanovisko. Dostalo se jim 27. února jenom zase jednostranného a nerozhodného prohlášení rakouského ministra obchodu dra Weiskirchnera a den na to nezávazné Steinerovy resoluce. Ve skutečnosti zůstala věc nerozřešena. Hrabě Aehrenthal okamžitě po uzavření delegací odjel do Abbazie na dvouměsíční dovolenou.

Poslanecká sněmovna sešla se teprve zase až 8. března. Vláda předložila v prvé schůzi nové

rozpočtové provisorium na příští tři roky, do jeho návrhu pak současně vsunula žádost za povolení nové půjčky, 50 milionů K na vojenské potřeby a 25,884.000 korun na umoření státního dluhu. Ministr financí Mayer při té příležitosti ohlásil, že ještě před letními prázdninami bude žádati za projednání daně z lihu a zvýšení osobní daně z příjmů přesahujících 20.000 K. Ačkoliv povolený prozatímní rozpočet končí posledním dnem tohoto měsíce, není ještě rozhodnuto, kdy se plenum sněmovny počne rozpočtem zabývat. V rozpočtovém výboru jest prozatím projednáván rozpočet řádný, jakoby byla naděje, že bude možno jej do konce března i ve výboru i v plenu vyříditi a tím vládní návrh nového provisoria učiniti zbytečným.

Cenné usnesení učinila poslanecká sněmovna hned po svém sejití 10. března. Proti vůli vlády přijala sociálně demokratický návrh na změnu společovacího práva jímž zrušuje se dosavadní zákaz, že politické spolky nesmějí navzájem vstupovati ve spojení a za druhé poskytuje se i ženám právo býti členy politických spolků. Hranice stáří pro členství v politických spolcích snižuje se ze 24 na 21 let. Vláda, aby dojednání sociálně demokratického návrhu aspoň oddálila, podala v poslední chvíli sama návrh na změnu celého společovacího zákona. Sněmovna však prohlédla jeji úmysl a zmařila jej téměř jednomyslným přijetím návrhu sociálně demokratického. Vyřídivši tento návrh jednala pak v několika schůzích o různých agrárních resolucích a 17. března přešla k projednávání předlohy rekrutové.

18. a 19. února zasedal krajinský zemský sněm. Svolán byl schvalně za tím účelem, aby schválil stálou roční subvenci (12.000 K) a poměrně velkou nezúčitelnou půjčku (celý zemský fond pro zřízení slovenské university 700.000 K) na podporu klerikálních společenstev. To je část ceny obchodu, který smluvila vláda s vůdcem klerikálů slovenských Šusteriščem, obchodu, jehož důsledky jsou nyní již zjevné na poměru mezi Šusteriščem a českými měšťáky a které brzy budou zjevné na říšské ratě. — 26. února ustavila se v Praze v pa-

láci prince Zdenka Lobkovicze prozatím česko-německá „Katolická unie“, která se proslavuje za ústřední „nepolitickou“ představitelku všech klerikálů v Rakousku. — 9. prosince hlavní, 16. prosince užší říšské doplňovací volby v německých okresích Warnsdorfu (město) a Hartmanice (venkov). V obou okresích značný vzrůst hlasů sociální demokracie. Německý agrárník a pokrokař prošli v užší volbě jedině pomocí křesťanských sociálů. — V neděli 19. března po celém Rakousku (současně také v Německu a Švýcarsku) manifestace pro volební právo žen. Na projevu v Praze v sále „Hlaholu“ mluvili posl. soudr. Němec a soudružka Máchlová. B. Š.

## Odborový.

Domáci. Po čtvrtletním trvání skončen veliký boj grafického dělnictva soustředěného v „Lit. Besedě“. Stávka 547 dělníků skončena 1. března obaplnou dohodou a uzavřením ceníku, podstatně zlepšeného. Hlavní body nového ceníku jsou tyto: Doba pracovní pro litografy obnáší 8 hod., pro tiskáře a strojníky 8 $\frac{3}{4}$  hod., a pro chemigrafy 8 $\frac{1}{2}$  hod. Pro tyto dvě poslední kategorie doba pracovní zkracuje se dnem 1. dubna 1912 v den výplaty o  $\frac{1}{2}$  hod. a od 1. dubna 1914 o další  $\frac{1}{2}$  hod. Mzdy pro vyučence obnášejí v prvním roce pomocnickém 19 K, ve druhém 23 K, ve třetím 27 K. Dne 1. dubna 1913 stoupnou mzdy tyto o 1 K a sice v prvním roce pomocnickém 20 K, v druhém 24 K, ve třetím 28 K. I. rahoň přídavek pomocníkům, kteří do 26. listopadu 1910 měli platu 30 až 38 K, zvýší se mzda po čtyřech týdnech ode dne započetí práce o 2 K týdně, těm, kteří měli platu přes 40 K, zvýší se mzda v téže době o 1 K týdně. Pomocníci, kteří měli platu 28—29 K, obdrží dobrovolný přídavek 2 K. Druhý drahotní přídavek: Dne 1. dubna 1914 zvýší se mzda týdně o 2 K pomocníkům, kteří budou mít platu 30 až 38 K a o 1 K týdně těm pomocníkům, kteří budou mít platu týdně 40 K a více. Dovolena. Počínaje rokem 1913 poskytně se v měsících letních pomocníkům, kteří nepřetržitě nejméně pět let v téže závodě zaměstnání budou, tří denní placená dovolená, a těm, kteří více jak

10 let za shora uvedených podmínek zaměstnání budou, poskytně se 4denní placená dovolená. Do dovolené příslušný svátek se započítá. Poskytování delší dovolené ponechává se správě závodu. Doba od 26. listopadu 1910 až do opětného nastoupení práce nepovažuje se za přerušování pracovního poměru. Doba platnosti: Tento ceník má platnost od 1. března 1911 a končí posledním dnem měsíce února roku 1917. Nebude-li ceník vypovězen tři měsíce před uplynutím platnosti, zůstane vždy o jeden rok déle v platnosti. — Krejčovské dělnictvo v Praze plně jest zaměstnáno přípravami k volbám do nemocenské pokladny. O pokladnu sveden bude neobyčejně tuhý boj s národními dělníky, kterým tenkrát přispěchají na pomoc magistři. Pokud se mzdových hnutí týká, připravuje se krejčovské dělnictvo k boji v Brně; požadavky podány v C. Budějovicích, na Kladně, v Liberci. Ve Vídni byla 15. března zahájena stávka asi 7000 damských krejčí, šiček i štukverkářů. Ze stávkujících je asi 4500 žen. Stávka vznikla proto, že zkartelované firmy (je jich 65) brskně odmítly skromné požadavky dělnictva. Porada důvěrníků rozhodla, že svátky se mají platiti, že však zaměstnavatelé mohou žádat, aby se pracovalo až do 1 hod. odpol. Na mzdě v dílnách první třídy žádali krejčí 8 K denně a snížili při vyjednávání svůj požadavek na K 7 80. Zaměstnavatelé nabízeli dělníkům se mzdou 7 K denně zvýšení o 10 h a dělníkům se mzdou K 6 60 zvýšení o 5 hal. Na Sdružení a Společenstvu žádá dělnictvo: v dílnách I. třídy totéž, co v dílnách zkartelovaných; v dílnách II. třídy minimum 7 K denně; v dílnách III. třídy 6 K; pro vyučence, zaměstnané u malých mistrů, minimum 5 K denně. Dělnice mají dostávat v dílnách I. třídy minimum K 2 20; toto minimum má být každý rok zvýšeno o 40 hal. až do K 4 40; tedy během čtyř let má dosáhnout dělnice K 4 40. Zaměstnavatelé nabízejí pro vyučení 2 K, po dvou letech K 2 50 a po 4 letech 3 K. A teprve po šesti letech dají prý dělnici K 3 50. Dělnice, zaměstnané u členů Sdružení zaměstnavatelů a členů Společenstva, žádají: v dílnách I. třídy totéž, co u zkartelovaných zaměstnavatelů; II. třída: po vyučení



minimum K 2'20, po roce K 2'60, po dvou letech 3 K, po třech letech K 3'40, po 4 letech K 3'80, po pěti letech K 4'20, u šicího stroje a samostatným K 4'80; III. třída: první rok dle volné smlouvy; po roce minimum K 2'10, po dvou letech 2'50, po 3 letech K 2'90, po čtyřech letech K 3'30, po pěti letech K 3'70, po 6 letech K 4'10, u šicích strojů a samostatným K 4'50. Zajistě skromné požadavky. A ani těm zaměstnavatelé nevyhověli. — V západě českém uhelném revíru schvaluje se patrně k boji horníků. Na všech šachtách falknovskoloketských konaly se dne 14. března schůze, na nichž usneseno podati tyto požadavky: 1. Nejmenší plat pro uhelné dělníky K 4'20 za směnu 2 Pro všechny režijní dělníky 20% zvýšení mzdy. — Vodůvodnění poukazuje se na zdražení všech životních potřeb, zatím co mzdy zůstaly stejny; nyníější platy musí býti pro velkou většinu označeny za absolutně nedostatečné pro dnešní poměry. Ke konci memoranda se praví: Odpověď na tyto více než skromné a zajisté oprávněné požadavky žádá osazenstvo do 18. března 1911 k rukům druhé skypiny báňského společenstva pro revír Falknov-Loket. Kdyby do té doby nedošla odpověď, musilo by dělnictvo pokládati to za zamítnutí požadavků. Také ve velikém revíru ostravskokarvinském, kde pracuje na padesát tisíc horníků, jeví se bojovná nála a. Ode dne 1. října roku 1909 nastal poměr zde bezesmluvný, neboť smlouva, uzavřená roku 1907 vypršela a nová uzavřena již nebyla. Hornictvo koncem roku kladlo požadavky, ale na tyto došla odpověď zamítavá. Dne 21. února konána konference horníků 250 delegátů báňského společenstva, na niž poměry vylíčeny a usneseno dne 5. března všude konati schůze a tábory. Tábory obrovsky navštívené konány v Mor. Osiravě a v Orlové. Usneseno trvati na požadavcích a ve sněmovně poukázati na poměry horníků. Zvláštní deputaci delegátů báňského společenstva, vedené sociálně demokratickými poslanci, dostalo se ministerským předsedou ujištění, že vláda učiní pokus prostřednictvím montanní sekce ministerstva veřejných prací, aby zjednala mezi zaměstnavatelstvem a hornictvem dohodu a že pokus

provede se vší vážností. — V Týništi nad Orlicí vyučeno bylo z práce dělnictvo truhlářské. Dělnictvo vzhledem k drahotě vypovědělo kolektivní smlouvu, která vypršela koncem března, a poda o své požadavky. Protože zaměstnavatelé předložili vlastní smlouvu, mnohem horší, usneslo se dělnictvo, že z práce vystoupí, načež zaměstnavatelé prohlásili výluk. Zaměstnavatelé nabídli mladému truhláři 2 K, nejlepšímu dělníku K 2'60! — Firma Ringhoffer na Smíchově změnila se v vakciovou společnost a prodala strojírnou Pražské akc. strojírně v Hradci Králové. Strojírna hradecká přejímá vypovězené strojírníky a dělníky fy. Ringhofferovy. Firma Ringhoffer usnesla se věnovati vystupujícímu dělnictvu práci pozbývajícímu obnos 200.000 K, který hodlá rozdělit dle určitého klíče. Polovina obnosu bude rozdělena mezi dělníky starší 40 let; obnosy, které vypláceny budou jednotlivým dělníkům, nebudou však obnášeti méně než 100 K a nebudou přesahovati výše 10 0 K. Dělníci denní obdrží polovinu onoho obnosu, který za stejných podmínek a okolností připadá na dělníka. Další obnos 100.000 K bude věnován dělníkům továrny vagonů a hamrů, kteréžto provozy se nezruší, ale dále vedeny budou. Jakým způsobem tohoto obnosu použito bude, o tom ponechá si firma rozhodnutí až po slyšení výboru dělnického. — Obuvnické dělnictvo v Liberci vypovědělo cenník. — Dělnictvo potravinských odborů konalo dne 12. března v Praze schůzi, na níž protestováno proti stálému obcházení zákonných předpisů o nedělním klidu se strany zaměstnavatelů a žádáno omezení nosení těžkých břemen. — Jest pozoruhodno, jaký pracovní řád mohou úřady schváliti: pražský magistrát schválil dne 26. listopadu 1910 pod čís. 1312/10 prac. řád akciového mlýna v Praze, který stanoví pracovní dobu na 12 hodin a nedělní klid stanoví jen 12hodinný. V pracovním řádu se praví ještě: „Přeruší-li se ve mlýně práce z jakýchkoliv důvodů, postrádá dělnictvo nárok na mzdu. Veškerá poškození neb nutné opravy strojů, neohlásí-li tyto dělník, musí sám zaplatiti. Dělník může býtikdokoliv bez výpovědi propuštěn, chce-li sám zaměstnání opustiti, musí dáti týdenní výpověď. Po-

rušení těchto předpisů může být trestáno pokutou až do polovice týdenní mzdy.“ — Dělnictvo na pražských vykopávkách stěžuje si do nepatrné mzdy a často nesnesitelného nakládání. V Kejch na vykopávkách pražského vodovodu zastavilo práci 68 kopáčů, protože jim nebylo přidáno za zvláště obtížnou práci. — Cihlářské dělnictvo v okolí Hradce Král. stojí před bojem; dne 31. března vyprší cenník. Dělnictvo klade různé požadavky. — Úřednictvo pojišťovacího ústavu svolalo na den 5. března veřejnou schůzi v Praze, na níž stěžováno si do neobyčejně malých platů, dlouhých úředních hodin, nedostatku pevných služebních smluv, pensijních fondů a nedostatečného lékařského ošetření. — V Gruzii (Gravosa, Dalmácie), vznikl vážný spor zřízců elektrických drah se správou těchto. Správa žádala, aby zřízců zacvičili nováčky, zřízců odmítli tak učiniti. Dnem 1. března zahájena stávka.

Mimodělnický. Jak jsme již v minulém čísle oznámili, zahájilo státní úřednictvo a zřízenectvo dne 16. února v Terstu pasivní resistenci, která způsobila v obchodním a dopravním světě terstském naprostou desorganizaci, ač se státní správa snažila veřejnosti namluviti, že je služba všude naprosto normální. Pasivní resistance trvala až téměř do konce února. Říšský poslanec Pittoni žádal min. předsedu, aby právní úřednictva byla splněna, načež pasivní resistance ustane. Min. předseda prohlásil, že žádný určitý slib v některém směru neučiní a že povinnosti státních zřízců jest vrátiti se nejdříve k normální činnosti. Na potlačení pasivní resistance mělo být též povoláno vojsko železničního a telegrafního pluku v Korneuburku. Za této příležitosti napsala „Arb.-Zeitung“, že použití vojska na místo státních úředníků je naprosto dle zákona nepřipustno z těchto důvodů: Die státního základního zákona z 21. prosince 1867 vykonává císař vládní moc „zodpovědnými ministry a podřízenými jim úředníky a zřízců“; vykonávání vojiny je tudíž vyloučeno. Jiné ustanovení tohoto státního základního zákona praví o zodpovědnosti úředníků: „Všichni státní služebníci jsou zodpovědnými v mezích své úřední pů-

sobnosti za dodržování státních základních zákonů, jakož i za vykonávání úřadu v souhlase s říšskými a zemskými zákony.“ Tato zodpovědnost nemůže však býti uplatňována proti vojínům a důstojníkům. Posléze mají „všichni orgánové státní správy ve své služební přísaze přísahati, že budou nezlomně dbáti státních základních zákonů“; toto nemůže býti žádáno na důstojnících a vojinech, kteří jsou podrobeni neobmezenému komandu. — Pražské a předměstské domovníctvo konalo 10. března veřejnou, četně navštívenou schůzi, na níž jednáno o novém stěhovacím řádu a hromadném vypovědění domovníků z bytů. Tak v únorovém termínu bylo vypovězeno na 500 domovníků z bytů. Přijata resoluce, kterou se protestuje proti zotročujícím smlouvám vypovědním a žádá se zákonné vymezení právního postavení domovníka k majiteli domu.

Sjezdy a konference. Na konferenci odborových organizací na Kladeňsku zastoupeny 22 odbory 20 delegátů. Podána zpráva důvěrnícká, finanční, ústřední knihovny. Usneseno účastniti se pracemi, diagramy a statistikami na dělnické výstavě kladeňské.

Různé. V Praze ustaveno „Družstvo pro stavbu dělnických domů v Praze a okolí“, k němuž dala podnět Zemská komunální komise českoslovanské strany sociálně demokratické. Členem družstva se může stati každý svéprávný občan neb občanka, upíše-li a složí-li nejméně jeden zavodní podíl 100 K a zápisného 2 K za každý podíl. Podílů možno spláceti po 5 K měsíčně. — Proti bytové lichvě konala se 6. března v Praze veřejná schůze, na níž stěžováno si do neustálého zvyšování nájemného a přepiňování bytů. — K dohodovací akci obou komisí v Rakousku. Orgán říšské odborové komise „Odborové Sdružení“ přináší návrhy Odborového sdružení českoslovanského k úpravě vzájemných styků českých a rakouských svazů odborových a po jich registrování končí tímto prohlášením: „Návrhy O. S. Č. jsou pro ústřední svazy nepřijatelný; říšská odborová komise na své podané návrhy, jež učinila jenom za největšího odporu ústředních svazů, nežádala žádných protinávrhů. Říšská odbor-

rová komise prohlásila svoje návrhy za nejzazší svoje vstřícvyjítí a žádala od separatistů do 1 března vyjádření o tom, zdali s těmito návrhy souhlasí čili nic. Jelikož toto prohlášení učiněno v záporném smyslu, je tato záležitost pro říšskou odborovou komisi vyřizena. Pouštětí se do nových porad o těchž návrzích separatistů, k tomu nemá věru příčiny. Zodpovědnost za toto jednání může říšská odborová komise s klidným svědomím nésti před celým proletářským světem.“

Cizí. V Německu vyjednává se ohledně nového cenníku v odboru dřevodělném. Pro více míst prosazeno zkrácení pracovní doby. Úspěšně zakončili mzdové hnutí litografové v Magdeburce. Značné úspěchy dosaženy též pro jednotlivá místa v odboru stavebním. Ve Weissenfelsu stávkuje v 54 závodech na 3000 obuvníků. V Saské páni weissenfelské, žičské a altenburské zahájili horníci hnutí za dosažení 8hodinné doby pracovní a 20% přídatku. O sporu bude rozhodnuto v dubnu. — V Itálii vzniklo několik stávek na výstavě v Turíně. Římští typografové prosadili nový zlepšený cenník. — Ve Verviersu, Belgie, došlo k velikému konfliktu dělnictva továren na zpracování vlny. — V Paříži, Francie, provedli mlékárenští pomocníci stávku.

Žádána pevná mzda 10 franků denně. 10. března stávka skončena. — V Portugalsku vznikly nové stávky železničních zřízenců. — V Bělehradě, Srbsko, provedli, jak jsme již oznámili, zaměstnavatelé výuku krejčí. Stávkokazové shánění též v Praze. — V Antverpách konána konference mezinárodního sdružení lodníků a námořníků, kdež jednáno o návrhu lodníků anglických, aby k docílení zlepšení poměrů sáhnuo bylo k mezinárodní stávce lodníků a námořníků.

*Emanuel Škatula.*

## Družstevnický.

Dělnické družstevní hnutí má vešle mnoho přítelů, z nichž však nejurputnější jsou páni od berního šroubu. Ti snaží se z dělnických družstev co nejvíce daní vymáčkati. Před nedávnem rozhodnut byl spor několika družstev, členů to českého svazu družstevního, v otázce zdanění

těchto. Šlo o maličkost kolem 60.000 korun, o kterýžto obnos byla družstva více zdaněna než zákon stanoví. — Velkonákupní společnost českých konsumních a výrobních družstev počala vydávati svůj vlastní list pod názvem „Tržní Věstník“. Účelem listu jest informovati činovníky o postupu cen zboží, jakož i poskytovat pokyny při přijímání a objednávání zboží. V době dvou roků vlastní již české dělnické hnutí tři družstevní listy. Důkaz to, že toto postupuje neustále ku předu. — Následkem přijetí zákona o bytovém fondu a fondu garančním jeví se mezi dělnictvem značný zájem o zakládání bytových družstev. Zájem ten však v mnohém směru jeví se dosti škodlivým, an bytová družstva se zakládají i v místech, kde není pro tyto dosti podmínek, a lze se obávati v tom směru citelného zklamání. Doporučovalo by se, aby při zakládání bytových družstev postupováno bylo s velkou opatrností — Ústřední lidová záložna v Brně vydala zprávu o činnosti za rok 1910, dle níž bylo přijato vkladů v obnosu 1,089,430 K, půjček poskytnuto bylo 1,584,516 K, stav podílů koncem roku obnášel 107,927 K, stav půjček 862,023 K, stav vkladů 524,759 K, čistý zisk 14,662 K. Členů čítá záložna 942. Dle výše uvedeného vykazuje tento prvý náš družstevní podnik peněžní velmi pěkné úspěchy. Jeden z nejstarších našich družstevních podniků, Dělnická jednota potravní v Kralupích, vykazuje z rok 1910 tržby 456,467 K. Čistého zisku docílono 28,131 K. Členové podílů obnášejí 19,662, rezervní fondy 54,017 K.

Cizina. Dle zprávy svazu uheršských konsumních spolků čítá se těchto v Uhrách 1497 s ca 290.000 členů a tržbou 87,585,649 K. Konsumní spolky v Uhrách jsou většinou konsumními spolky zemědělců. — Družstevní hnutí v Německu neustále postupuje ku předu, což nejlépe je vidno z postupu velkonákupní společnosti v Hamburku. Tržba velkonákupní společnosti obnášela za rok 1910 110,837,000 K. Velkonákupní společnost vlastní velkou moderní továrnu na mýdlo a 3 továrny na doutníky, jichž tržba obnáší více jak 1 mil. korun. — V Německu je ve družstevním hnutí veliké pohoření, zejména mezi družstvy směru Schulz Delitzscho-

va, pro poslední papežskou encykliku, dle níž zakázáno jest kněžstvu přijímatí funkce v konsumních a jiných družstvech. Kněžstvo v diecési poznaňské vymohlo na kurii odklad provádění encykliky ve jmenované diecési na dobu dvou roků. — Zajímavý pokus učiněn v německé jižní Africe, kde byla založena obec sestavená z domorodců i cizinců na podkladě družstevním. K čemuž účelu bylo založeno družstvo sestávající ze 200 rodin, které skoupilo za levnou cenu 100.000 hektarů pozemků. Pozemky ty budou pronajímány členům jednak k účelům hospodářským, jednak i ku stavbě obytných domů. Poplatek za propůjčení místa obnášeti bude nejvýše 20 pfeníků ročně z jednoho hektaru. Půda zůstane majetkem družstva. — Velkonákupní společnost v Anglii zakoupila na Ceyloně novou čajovou plantáž ve výměře 624 hektarů; očekávaná sklizeň obnášeti bude 182 000 kg čaje. Spotřeba čaje velkonákupní společnosti v Anglii obnáší 10 mil. kg. ročně. — Družstevní hnutí počíná se uplatňovati i v Japonsku, kde stává řada uvěřících i konsumních družstev. V poslední době založen byl v Japonsku družstevní list pod názvem „Družstvo“.

*F. Jirásek.*

## Školský.

Když před stoletím bývalo našim národním buditelům nejhůř, zpívali a hráli divadlo. Nyní české učitelstvo zpívá, a na Vinohradech o životě v české škole hraji divadlo. Krásně českému i cizímu světu zpívají učitelé moravští ve sboru 50členném, po jejich vzoru po dvě leta s nadšením cvičí 50 členů učitelstva pražského a okolního, a slezské učitelstvo české právě oznamuje, že také o vyskolený pěvecký sbor se pokusí. Při zpěvu zapomenou učitelské své bdy. Pan Václav Štech ji však předvádí širšímu obecenstvu. Divadelní kritikové o životě školním obvykle nemají potuchy; proto Štechovu hru skoro všichni chválili. Učitelé-návštěvníci šli z divadla roztrpčení. Viděli velmi svižně upravenou hru, směli se také, tušili, že v ní Štech zobrazí bídné učitelské poměry žižkovské, ale na konec poznali, že tak černě naneseným obrazem přece jen byli překvapeni. Tak mizerní učitelé

a tak bídné školní prostředí ani na Žižkově není. Václav Štech je starý chytrák, jenž nesáhl pro děj do české školy, aby prospěl domácímu umění, ani aby v dramatickém rouše zasvětil posluchačstvo do života v naší škole, ale sebral všemožné vtipy kolik let staré v přihroublou hru, jen aby se mohl pochubit vyprodanými domy. Hned po premiéře odsoudily „komedii“ „Učit. Noviny“ a po nich přišly ostré odsudky další.

Vážnost ke škole projevil občanstvo města Třebí na Moravě. Do městského zastupitelstva zvolilo tři učitele, uč. L. Pittauera již několikrát i do městské rady. Letos 1. března zvolili Pittauera čestným občanem a před časem předsedou místní školní rady (na Moravě není starosta obce předsedou místní rady). V místní radě zasedají 4 učitelé; účinek toho je patrný; byl zrušen školní plat, všechny děti mají všechny školní potřeby zdarma.

Ve Volné Myšlence chystají k vydání čítanku pro děti volných myslitelů k soukromému užívání. Dle navrženého obsahu bylo by to čtení dosti těžké. Strana sociálně demokratická měla by svým dětem a svým učňům vydávati také čítanky (vedle „Jara“) nebo vhodné kalendáře s obsahem zcela populárním a dětsky psaným. Křesťanští socialistové němečtí tiskovou agitaci mezi dětmi provádějí. Jejich učitelé zápolí ve vymýšlení nových prostředků. Vrcholu dosáhl vídeňský učitel, jenž pro jednání učitelských porad připravil reformní návrh tohoto znění: V sešitech školních píše se černým, a chyby se opravují červeným inkoustem. Avšak tato rudá barva připomíná dětem červeň socialistické demokratických revolucionářů. Děti na ni už ve škole zvykají. Nechť se tedy příště píše černým, ale opravuje žlutým inkoustem. Tím se získá patriotický prostředek k výchově rakousko-uherské mládeže.

Učitel V. Rohlena z Libně vydal vlastní nákladem knížku „Zavedte výchovné ruční práce do škol!“ Poznal způsoby tohoto vyučování v Anglii a doufá, že i u nás přikročíme k důležitému tomuto předmětu. Snad. Zatím: Bez peněz ruční práce do škol nenes. A přece je teď peněz dost. Rostou akciové společnosti, banky kvapem se rozšiřují, celodenní úřadování zavádějí, cenné pa-

píry stoupají, výrobky průmyslové, živnostenské i zemědělské v ceně jen a jen stoupají, všude je vzestup . . . jen ve školství sestup a úpadek tak rapidní, že už „Učit. Noviny“ volají: Chcete k a t a s t r o f u školství? Učitelé třesou se od měsíce k měsíci o slušné, za nepovinné předměty se už slušné nevyplácí, stařečkové do pense neodcházejí, čekajíce úpravy slušného (ve Vršovcích říd. učitel V. Rynda učí 49 let a řídí teď 19 tříd), několik set hladových kandidátů s vykonanými zkouškami čeká na místa, 17.000 českých dětí má přes 4 km. cesty do škol . . . a nikoho pro to hlava nebolí. Přišla kulturní pohroma, nikdo ji nevidí. Když byla vyslovena myšlenka o úsporném systému ve školství, zaburácely protestní hlasy ve schůzích. Nyní se o úsporném systému už nemluví, ale všude, v každé vsi i ve Velké Praze s klidem se provádí. České školy a třídy se neotvírají, leda s podmínkou, že si obec náklad veškeren sama uhradí. A takové obce hledáme teď se svíčkou v rukou po království. Německé třídy se rovněž s klidem na náklad země — otvírají, poloprázdné třídy nezapírají. Na Malé Straně ve škole u P. M. Vítězná je ve III. třídě „německé“ 9 děvčátek: 3 Němkyně, 4 Češky, 2 dívky z Dejvic. Německy nerozumí. Malostranští Němci německé školy ovšem potřebují; ale na Malé Straně je pět poloprázdných německých škol! — V Čechách ve 3 posledních letech nebyla zřízena ani jediná česká škola měšťanská. V minulém roce nebyla povolena ani jediná zatímni pobočka při přeplněných třídách jediné měšťanské školy. Na Moravě loni zřídili 10 měšťanských škol českých.

V učitelstvu postupuje rozvrat. Upadá do dluhů. K největším učitelským „spolkům“ náleží učitelská záložna „Komenský“ a záložna Ústředního spolku. Cilejší učitelé schvácení jsou snahou, kde nějaký groš vydělat, trpějí povahy s resignací hledají ručitele na směnky. Literární a spolkový život učitelský je v úpadku. V reformní „Jednotě Komenského“, která byla založena s velikými nadějemi, šlo se k výroční valné hromadě sedm ze 1700 členů! Všude nechutí ku práci mimoškolní, ochablost v práci i ve škole. Některé školní úřady léčí tyto poměry tím, že

za příklad unaveným dávají jednotlivcům „pochvalná uznání“ na půl archu papíru. Ačkoli zemská konference učitelská přijala návrh, aby udělování papírových pochval učitelům bylo zásadně zrušeno, běhají sami učitelé do „Nár. Politiky“, aby jim otiskla na př.: Šlechta Müllerova z Blatné obdržela pochvalné uznání za časné docházení do školy. — Jak brzy má učitel býti ve škole, ustanovuje školní řád. Chodí-li dříve, je to soukromým jeho zvykem, chvály pro to není. Lítost má člověk, čte-li, že říd. Mik. Benda z Prahy, býv. absolvent techniky, jde do pense s půlarchem snad od úřadu církevního, že mládež sobě svěřenou doopravdy podle zákona nábožensko-mravně vychovával; s hněvem odkládáte noviny se zprávou, že P. Suchoradský veť jaň je nařčen z činů nepěkných, že mlčí, že však učitelé měšť. školy na Karlově ho veřejně omývají víte-li při tom, že P. Suchoradský je jednatelem Spolku katolického učitelstva, že činí ve spolku návrhy, aby se nejostřejším způsobem zakročilo proti učitelskému tisku a proti pokrokovému učitelstvu, které prý je činné ve zjevných i tajných korporacích protináboženských. Udání kněžstva proti učitelstvu se množí. Známý udavac učitelstva, farář Vacek z Borohrádku, již po druhé udal říd. uč. J. Smrtku, předního pracovníka venkovského učitelstva, že zanedbává školu, opomíjí nábožensko-mravní výchovu ve škole a provinuje se na pěstování rakouského patriotismu i loyality. Kdo sam nezajímal, ne dovede si ani představit, jak jen napětím všech sil může se postižený učitel ubránit trestu po takovémto udání. Pracovník pro učitelstvo je odměněn několikaměsíčním pipravným šetřením, rozrušováním, strachem a včítkami, že pro jiné pracuje a svou rodinu může uvést do zkázy. V rouše románovém přinášely „Uč. Noviny“ přílohu „Msta“, v níž spisovatel a uč. J. Šír líčí skutečný případ životního sporu učitele a kněze. Volná Myšlenka vydá román knižně. Ale kolik románů toho druhu se v životě učitelském ještě prožije, než bude pronásledování učitelstva kněžstvem znemožněno?

Učitelky v nynější bídě obrátily společnou agitaci k tomu, aby všechna uprázdňená místa na divcích školách samy obsadily. Členové školních úřadů

nemají být obtěžováni návštěvami žadatelův. Proto chodí až 4členné deputace jiných učitelek - nežadatelek z „Jednoty“ k jednotlivým členům místních, okresních i zemské školní rady třeba několikrát a posílají rekursy až do Vídně, aby dosáhly svého. Mají úspěch. Je už nyní v Čechách 15 říditelek měšť. škol, 34 řídící učitelky ob. škol.

C. k. profesori a učitelé státních škol mají naději, že se jejich přání splní. Sešli se z celého Rakouska do Lublaně a podrobně spracovali své požadavky. Žádají 17 hodin týdně (učitelé mají 30 hodin při větším počtu žáků nepřebíraných), služné státních úředníků od deváté do šesté třídy tak, aby samočinně, automaticky při druhém pětiletém přídávku měli příjmy VIII. třídy, při 4. přídávku ze VII. třídy, při 5. přídávku ze VI. tř. dietní. Stanovili si přesná pravidla v posuzování činnosti učitelovy; konečný posudek se vyjádří slovy: 1. působení je velmi dobré, 2. dobré, 3. méně dobré. Sborům profesorským chtějí dání mnohá práva autonomní, jednotlivcům vyhražují plnou volnost občanskou. Spolupracovníkům svým ze středních škol nebudou závidětí příštích úspěchů. Naopak potěšíme se blahou nadějí, že časem i na nás dojde.

Václav Beneš.

### Divadlo.

V končícím právě zimním období vykazoval repertoar Národního divadla některé původní novinky; sezona byla v tom ohledu rozhodně bohatší než loňská. Ale arciž, pokud jde o uměleckou hodnotu provedených, nelze ani letos ještě říci, že by se ohlašoval v české dramatické produkci nějaký pozoruhodnější obrat k lepšímu. Muže-li autorka, zvyklá vystupovati s takovými nároky a sebevědomím jako Božena Viková Kunětická, přijít Národnímu divadlu s veselohrou, jakou je „Representantka domu“ a může-li být tato novinka správe didadla tak vítána, že s nápadnou rychlostí hledí ji honem vypravít, pak už stav české divadelní produkce nemůže být věru blednější. Tato „Representantka domu“ je práce skrz na skrz banální, jakou by mohl splodit kde který lterární řemeslník, ale nejen že se k tomuto genu snížila autorka „Medřické“ a „Vzpoury“, co

horšího ještě: ona tam persifluje ty ideje, za něž kdysi sama s tak okázalou emfasi zápasila. Smutná podívaná! — Něco jiného arciž jest drama „Král Václav IV.“ od Arnošta Dvořáka, toť dílo nezvykle smělého rozvru a velikých koncepcí, které ať již o něm soudíme jakoli, zůstává přec jen nejvýznamnější událostí sezony. Škoda jen, že syn Karla IV., když jeho zjev a osud měl být dramaticky spracován, našel v Arnoštu Dvořákovi spíše obratného divadelníka než pravého básníka. Kus jeho, obšírný a postavami přebohatý, je spíše barvitě a efektní tableau obrazů ze života tohoto krále a jeho vztahů k hnutí husitskému nežli skutečným dramatem. Předně už Václav IV. není jednotlým dramatickým rechem a děj celé hry je roztažen na celá desetiletí a spojitost mezi jednotlivými akty je naznačena jen v konoturách velmi neurčitých. Aby vystihl podstatu husitství, k tomu chybí Arnoštu Dvořákovi hlubší procítění náboženské jeho stránky; zdůrazňuje v něm příliš nacionalismus a upravuje si libovolně historická fakta.

Obecenstvu se sice líbí, vidí-li deklamovat na scéně Husa a Žižku vlastenecké tirády, ale třebas že mu podává toto drama živý a rušný obraz tohoto památného kvasu v myslích českých, jest litovati, že mu ho nepodává se svědomitější věrností. Takhle aby stál za divákem stále kritik a říkal mu: tak a tak to asi bylo, ale tak docela to přec nebylo! Provedením a výpravou řadí se provedení „Krále Václava IV.“ k nejlepšímu činům Národního divadla na poli činohry. Autor jeho chystá se dále na tragedii lipanskou a bělohorskou, ale že by z toho vzešla ona velkolepá básnická trilogie české reformace, o jaké asi sní a po níž všichni toužíme, zdá se být po dojmu, jímž působí „Král Václav IV.“, více než pochybno. — K dramatickým přihlásil se i M. A. Čapek, známý novellista a řízný mladočeský polemik. Jeho drama „Begův samokres“ má všechny charakteristické rysy, podivnůstky a manýry, ostatní jeho tvorby, a třebas že zajímá svým prostředím (statkářským, oficířským a poloněmeckým) disuguje nevкусností anekdotického nápadu, na němž je založen, a k nějakému hlubšímu dramatickému účinu vůbec nedospívá.

— V Městském divadle vinohradském sehráli dvě nové původní veselohry. Štolbova „Ach ta láska“ volá po útrpném mlčení, budiž jí ho tedy přáno. Jediného slova nelze říci k prospěchu této hry, ani to, že by této veselohře bylo možno se smát. Za to Štechova školská komedie „Habada a Jordán“ vykazuje vážnou snahu satyrickou a životnou, šťavnatou kresbu školských poměrů v pražském předměstí. Proti tendenci její lze arciť leccos namítat, nevadí ji ve škole klerikalismus a jiná zla, založená v celém duchu a systému našeho veřejného školství, za to se barvami až přílišně černými karikuje učitelstvo, které přec i ve svých nejhorších jednotlivcích je prostě takovým, jakým je učinily tyto poměry. Škoda, že tato tendenčnost komedie Štechovy nezamířila trochu jiným směrem, mohla to být dourá hra lidová, takto však bude vyvolávat všude protesty z řad učitelstva a pokrokových přátel školy. — Drama „Půlnoc“ od F. V. Krejčího, z doby nejhlubšího úpadku pobělohorského, jež mělo být provedeno ve vinohradském divadle, zápasí dosud s překážkami censurními. *uj.*

## Literární a umělecký.

Socialistická ročenka. Anglická neodvslá strana dělnická (Independent Labour Party) vydala právě z pera soudruha J. Bruce Glasiera ročenku na rok 1911. Knížka, čítající 156 stran, podává především obsáhlý instruktivní přehled o socialistickém a dělnickém hnutí v Anglii. Vylučuje sílu a akce jednotlivých socialistických stran anglických, jejich odborových organizací i parlamentární frakce, vzpomíná agitace protimilitaristické, stihání odborových organizací soudy, a obšírně se zabývá dvojími volbami do dolní sněmovny anglické z r. 1910. Vylíčí pak význam Internucionály a postavení anglických organizací politických i odborových k ní, ročenka přechází ke stručnému nástinu socialistického hnutí v cizině. Tu je pro nás ovšem nejzajímavější, co sděluje anglickému čtenářstvu ročenka o Čechách a Rakousku. V části o naší straně naznačena jest síla našich politických, odborových i družstevních organizací, stav našeho tisku, organizací žen, zastoupení naše ve sborech zákonodár-

ných a samosprávných. Do stati o Rakousku vloudilo se autorovi několik chyb, pochopitelných u cizince, ale zároveň charakteristických. Hlavní omyl však spočívá v tom, že autor směšuje německou sociální demokracii v Rakousku s mimoeckou sociální demokracií v Rakousku; z jeho stati lze vyvozovati, že v Rakousku jsou pouze dvě strany socialistické, t. j. rakouská a česká. Zajímavá ročenka končí přehledem „socialismu v činnosti“, čímž autor vyjadřuje vníkaní socialismu do útvarů dnešní společnosti. — Soudruhům anglicky rozumějícím ročenku, jejíž cena jest ostatně velice levná (6 d.), vřele doporučujeme. *L. W.*

Česká lyra. Anthologie z české lyriky novodobé. Uspořádal F. S. Procházka. Nakladem „Unie“. Knižní vydoba Jar. Bendy. Staré mylné domnění, že anthologii má se podati to nejlepší z básníka, jakási kvintessence jeho tvorby, není v paně Procházkově anthologii již zastáváno. Jeho anthologie nemá v úmyslu podati „to nejlepší“, nýbrž chce jen přiblížiti práce lyriků obecnstvu, poněvadž celá řada poetů je zapomenuta i nepovšimnuta. A tedy anthologie p. Procházkovy úkol popularisacní a spolu také chce býti obrazem moderního života, jak obrazí se v nitrech básníků všech směrů, pojal tudíž do své knihy i verše sociální. Chybí však v knize Machar i Sova, není tudíž, ovšem bez viny pořadatelovy, možno z anthologie sledovati vývoj české lyriky a proto také uspořádání oddílů a sestavení básní je dle nálady pořadatelovy, pod volnými tituly: Život, láska a píseň, Vlast a svět, Příroda, krása umění, a Společnost a práce, Pravda a moudrost, Bůh, věčnost a záhrobí. Ale je sympatické, že pořadatel chtěl právě výběrem projevití svoji osobnost, své záliby, jeho výběr je měřítkem jeho nitra i vkusu, diktovaný nikoli ohtedy literárními, ale čistě subjektivními dojmy. A jeho výběr je skoro veskrze velmi vkusný; má-li kniha sloužiti spolu k zušlechtění českého života kulturního, lze ji vítati i s tohoto stanoviska. Ale aby lyrika vytlačila ono až příliš pochybné kupletové smetí z programů společenských zábav — tato naděje byla by příliš smělá. Neboť mizení zájmu pro lyriku má hlubší kořeny, není jen v od-

cizování se básníků od horkého života dne, ale v těžkých sociálních zápasech, v přetiženosti moderního člověka. Lyrika je vždy projevem jakýchsi osvobozených, uvolněných citů, její rytmus nesnese tíže — naproti tomu moderní život je jediná tíže, práce za vlády kapitalismu pozbyla svého rytmu a s ní také sám život. Proto lyrika čistě subjektivní představuje výjimku, jež nalezne jenom nepatrného ohlasu, populárními staly se jenom verše, které bojovaly za určitou ideu, byly výrazem určitých tužeb národa, neb aspoň některých jeho vrstev. Život moderní je složitý a také bujení obskurnosti na úkor ušlechtlejších snah literárních má svou příčinu: lyrika vyžaduje soustředění mysli, jistého klidu srdce a povznesení mysle — jak možno však žádati takové dispoice v prostředí moderního kapitalismu? Dnešní vzrůst obskurnosti má své příčiny hlubší než se zdá a úpadek lyriky je stejně příznačný jako vymizení národních písní. Prostý člověk jindy básnil svoje písně při polní práci, za dnešního kapitalistického rázu práce je vyloučena předem radost z práce a možnost zpěvu. To nutno dodat na vysvětlení, proč lyrika se nerozšíří, proč i lyrické cykly velkých básníků, jako na př. i Vrchlického, nenalézají ohlasu. Lyrik v dvacátém věku je buď agitátorem určité ideje anebo jeho lyrika je jeho privatissimum a tedy předem je vyloučen širší zájem o ni. Za to však nachází-li ve verši silný výraz pro určité všeobecné ideje, dochází často i lyrika výjimečně velkého rozšíření. — Anthologie páně Procházkova chce mít též význam literárně historického díla a dokumentu, jsou zde proto o každém autoru uvedena nejstručnější data biografická a připojena podobizna. Umístění podobizen je skoro na úkor estetické úpravy knižní, jinak jednoduché a vkusné, kreslené Jar. Bendou.

Mezi význačné události literární poslední doby možno zařaditi i jubileum čtyřicetiletí nakladatelské firmy J. Otto v Praze. I když pozorujeme kriticky činnost nakladatelství, nutno doznati, že ráz nakladatelství Ottova byl takový, že zaslouhuje plně i uznání a pozornosti dělnictva. Začalo před 40 lety dobrou sbírkou četby lidové, jež dosud vychází pod názvem „Ottova laciná

knihovna národní“. Tenkrát, kdy nebylo laciné četby lidové zrovna na výběr a především četby, jež byla by spolu umělecká a pokroková, vykonávala „Ottova laciná knihovna národní“ svými šestikrejcarovými sešitky důležitý kus práce národní a osvětové, neboť byla vedle „Matice Lidu“ skoro jediná lepší knihovna, která čelila krvákům. „Matice Lidu“, ježž založení je rovněž nemalou zásluhou Ottovou, byť podnik ten byl jinak organizován a nevycházel jeho nákladem, věnovala se hlavně popularisování vědy; přírodopis, dějepis a jiné odbory byly zde velmi pěkně vykládány. „Ottova laciná knihovna národní“ pronikla dobrou původní belletrii: Al. Jirásek V. Beneš-Třebízský, V. Hálek, L. Stroupežnický, Karolina Světlá, G. Pfeleger, B. Havlasa a jiní dobří čeští autoři vedle překladů zajímavých a cenných prací cizích přispěli v neposlední řadě k tomu, že špatná krvavá literatura v době té se dobře u nás příliš nerozmohla a kulturní vývoj širokých mass lidových přece pokračoval. Velké množství ilustrovaných děl, jež v nakladatelství Ottově vycházelo, plnilo ta é dobře svůj úkol; zřetel k českým poměrům kulturním byl zde vždycky, i když jednalo se o díla na české poměry tehdejší velmi nákladná („Čechy“, „Národní Divadlo“ a j.). A také sebrané i jednotlivé spisy velmi dobrých autorů českých, básníků i belletristů, jež Otto vydával, mají význam pro dělnictvo, mnohé spisy jsou docela velmi blízké jeho nazírání. S pronikající touhou po vzdělání širším podniklo nakladatelství Ottovo vydání různých dobrých děl z oboru cestopisu, zeměpisu (Atlas), přírodovědy a hlavně největší, v českých poměrech přímo monumentální podnik, českou encyklopedii: Ottův slovník naučný. Není téměř dělnické knihovny, kde by nebyla nějaká Ottova publikace, zvláště „Sverová knihovna“, a tak při nesporně velkém významu této nakladatelské činnosti (v celé ohromné knižní produkci není ani jediný krvák nebo nějaký spis zpátečnický) i pro dělnictvo a jeho kulturní vývoj nabývá jubileum tohoto nakladatelství i u nás významu. A. M.

---

Vydavatel dr. B. Šmeral. — Zodpovědný redaktor Frant. Modráček. — Dělnická knižní skárna a nakladatelství v Praze.



BOLESŁAW LIMANOWSKI :

## Socialistický spor polsko-německý v Horním Slezsku.

(Z Knihy „Obrození a vývoj národa polského v Horním Slezsku.“) \*  
Přeložili H. B. a E. V.

**Z**CELA přirozená snaha polských socialistů: zaujmouti samostatnou národní posici v řadě ostatních socialistických organisací vzbudila k nim nepřátelské pocity mezi některými německými socialisty. Objevil se jakýsi hakatism, oblečený v socialistické roucho, který pohrdavě traktoval polskost a ospravedlňoval germanisační politiku. Zejména se vyznamenával v tomto směru dr. Winter, sídlící v Královské Huti; později sešilel. Dokonce i výbor německé strany projevil ignoranci vůči polské straně, neboť vzdor tomu, že tato postavila do říšského sněmu (německého, pozn. překl.) kandidaturu soudruha Morawského, dobře známého a oblíbeného v okrese katovicko-zabrzském, postavila naproti tomu německá strana také svého kandidáta v témž okrese, saského Němce, který ani po polsku mluvit neuměl. Na sjezdu německé strany, jenž se konal na počátku října téhož roku v Hamburku, přednesli v důsledku toho Poláci návrh, aby v okresích, Poláky převážně obývaných, byly staveny kandidatury poslanecké jen těch soudruhů, kteří jsou zběhlí v obou řečích. Na to člen výboru Pfannkuch ostře vystoupil proti tomuto návrhu říka: „Neznáme žádných polských soudruhů v lůně německé sociální demokracie a nepřipustíme, aby v Německu byla vyhlášena jazyková nařízení, jaká musili ustanoviti rakouští soudruzi.“ Liebknecht a Bebel odsoudili tyto hakatistické výstřelky. Zejména řeč Liebknechtova projednávala tuto otázku zásadově. „Máme jistý počet soudruhů náležejících do strany — pravil — kteří pozbývají rovnováhy, když se mluví o Krétě, kteří se bouří, když jsou Arméni nazýváni loupežníky, ale kteří však naproti Polákům jednají docela jinak. Nazýváme se internacionalisty, ale mezinárodnost nevylučuje národního cítění, rovněž tak, jako socialism nevylučuje individualism, to jest vývin jedince. Čím je individualita jedincova ve společnosti, tím je individualita národa ve veškerém lidstvu . . .“

Štvaní Rosy Luxemburgové, Kasprzaka a dra Wintera proti P. P. S. (Polská Partia Socialistyczna. Pozn. překl.) v území, za-

\* Odrodzenie i rozwój narodowosci polskiej na Śląsku—Warszawa 1911.

braném Pruskem, dosáhla konečně svého cíle. Byly tvořeny zvláštní organizace, kterým méně běželo o šíření socialistických zásad, jako spíše o podkopávání významu a práce polské strany. Kromě toho bylo odvoláno vyplácení subvence na časopis „Gazeta Robotnicza“, protože se doufalo, že následkem toho zanikne. Zkrátka socialistická strana německá skoro úplně přerušila všechny své styky se stranou polskou, a tato by se bývala ocitla ve velmi těžké situaci, kdyby nebyla přispěla svou pomocí P. P. S. v ruském záboru.

Pro tu dobu je památný rok 1901. Ohlášený sjezd delegátů v květnu toho roku v Hnězdně se nemohl v tomto městě konati, poněvadž v předvečer sjezdu zakázala policie konati schůzi v místnosti, která byla s velikou obtíží vyhledána. Delegáti byli nuceni odebrati se do Berlína a tam sjezd konati.

Na tomto sjezdu bylo ustanoveno, přenést „Gazetu Robotniczu“, která již od dubna stála na vlastních nohách, do Slezska, do Katovic.... Dále usneseno zřídit v Katovicích malou knihovnu... Takto vznikl v Katovicích od prvního července velmi důležitý agitační bod.

Za velmi těžkých pro polské socialisty poměrů nastaly volby do říšského sněmu r. 1903. Styky s německou stranou nejen že se nezlepšily, ale naopak se zhoršily ještě. Vzdor tomu, že polští soudruzi byly až příliš povolní k ústupkům, výbor německé strany podněcovaný Rosou Luxemburgovou, Kasprzakem, Gogowským a drem Winterem, odvolal již přijatou vzájemnou úmluvu a konečně v dodatečném, tajném protokolu požadoval na Polácích, aby se zřekli snah po národní neodvislosti. (V originálu: niepodległość. Pozn. překl.) Takovéto sociálně hakatistické výstupy znemožnily jakékoli další vyjednávání. Vzdor tomu, a vzdor tomu ještě, že v okrese Bytom-Tarnovské Hory strana německá postavila kandidaturu dra Wintera, rozhodli polští soudruzi, že budou, pokud možno, spolupracovati svorně s německými soudruhy. Avšak mnoho se zdrželo hlasování a jakkoli počet hlasů odevzdaný socialistickému kandidátovi byl poněkud větší než r. 1898, bylo nicméně zřejmé jisté znechucení v řadách hlasujících.

Socialisté neprosadili svých kandidátů, ale i střed ztratil v přirovnání k dřívějším letům značný počet hlasů a v okrese katovicko-zabrzkém utrpěl první volební porážku. V posledních letech totiž počali národní demokrati vydávati v Horním Slezsku denník „Górnoślązak“ a potírali lokajskou politiku „Katolika“, germanizační snahy duchovenstva, německých kapitalistů a brutální pruské vlády. Tato propaganda „Górnoślązaka“ získávala v řadách někdejších „katolikovců“ četné stoupence. Za voleb r. 1903 získali kandidáti „Górnoślązaka“ 43.000 hlasů. V okrese katovickém dostal se národní demokrat Korfanty do užší volby s kandidátem katolického středu, Latochou.

Polští socialisté rozhodli svými hlasy vítězství pro Korfantyho. Jinak vše dopadlo ale v okrese Bytom-Tarnovské Hory. Tam dr. Winter dostal se do užších voleb s kandidátem středu, pruským

Němcem. Kdyby místo Wintera kandidoval socialista Polák, podporovali by jej jistě národní demokrati a z volebního osudí by určitě vyšel vítězem socialistický poslanec. Tak si socialisté navzájem škodili.

Na sjezdu německé sociálně demokratické strany, konaném v Drážďanech v polovici září téhož roku, ozvaly se silné hlasy, tepající protipolskou politiku výboru. „Že Poláci — mluvil soudruh Šimon Katzenstein — úsilovněji na prvé místo staví své požadavky národnostní, to my, kteří netrpíme národním útlakem, musíme pochopiti. Běží zde pouze o otázku spravedlnosti, jež zároveň ve škole, v kasárnách, na soudu je důležitou otázkou hmotnou.“ Soudruh Jiří Ledebour odhalil jednání Rosy Luxemburgové: „Chová se tak — pravil — jako kdyby Poláci vůbec nemohli počítati s neodvislostí a o ni se snažiti. — Polští sociální demokraté byli by padouchy, kdyby se nestavěli požadavku národní samostatnosti.“ — To působilo silným dojmem a bylo slyšeti četné hlasy: „Velmi správně!“

Od tohoto drážďanského kongresu se styky mezi polskými a německými soudruhy valně zlepšily, a v Horním Slezsku zavládla po odjezdu dra Wintera úplná shoda. Zdálo se, že konečně dojde k spravedlivému dohodnutí mezi německou a polskou socialistickou stranou, a zvláště počínající revoluční hnutí v ruském Polsku vzbuzovalo ve veliké míře naději, že sociální evoluce celé Evropy bude rychleji spěti k sociálnímu zřízení. Pohříchu vytrvalý vliv úporně protinárodní Rosy Luxemburgové způsobil zase zmatek ve vzájemných poměrech.

O velikonocích r. 1905 měl se v Katovicích konati sjezd P. P. S. pruského záboru. Zatím však výbor, který se nalézal v Berlíně, chtěl zachrániti „Gazetu Robotniczu“ a její tiskárnu před úpadkem, podlehl námluvám Luxemburčiků a prodal samostatnost své strany za slib subvence 2000 marek. Vzdor protestu soudruha Biniskiewiczze podepsali čtyři členové výboru smlouvu, jež poskytovala polské organizaci méně práv, než jich měly německé provinciální organizace, jako na př. bavorská, badenská a tak dále. Smlouva tato způsobila u polských soudruhů pobouření. „Gazeta Robotnicza“ vzdor nařízení výboru neuveřejnila tohoto svolání, ale odvolala se k tiskové a revisní komisi a tato suspendovala z úřadu tři členy výboru, ježto čtvrtý vzal svůj podpis na smlouvě zpět a spolu s jinými dvěma členy převzal činnost výboru až do ohlášeného sjezdu.

Velikonoční sjezd přiznal oprávněnost postupu „Gazety Robotniczy“ a obou výborů a po delší a čilé debatě sestavil kompromisní dohodu, která však nebyla výborem německé strany přijata. Diskuse, které se vyvinuly v souvislosti s touto dohodou, ukázaly obrovský pokrok sociálního a národního uvědomění polských soudruhů v pruském záboru. Na tomto velikonočním sjezdu bylo usneseno přenést sídlo výboru do polského kraje, do Katovic. Zároveň byl schválen projev „obdivu a vřelé úcty bojujícím

socialistům všech národů, upějících v carských poutech, především však bratrům v P. P. S. ruského záboru“.

Revoluční události, jež se zběhly v ruském záboru, přilákaly mnoho energických pracovníků, kteří horlivě působili v socialistickém hnutí v pruském záboru . . . Jsouce tísněni stále vzrůstajícími dluhy a nejsouce zvyklí správně zapravovati příspěvky, byli naši soudruzi vyzváni soudruhy německými k novým smířovačkám, pokorili se a mimo to přistoupili na příliš velké ústupky a podrobili se vedení ústředního výboru německé strany.

Škodné následky toho se ukázaly za voleb roku 1907. „Volební manifesty k polskému lidu byly sepsány — jak řekl Trombalski ve své zprávě na sjezdu P. P. S., jenž se toho roku konal v Zabrze — velmi špatnou polštinou, neobratně redigovány, probíraly hlavně otázky, jež se málo týkají polského lidu, na příklad válku s Herrery v Africe, koloniální politiku pruské vlády a tak dále, zatím co nejaktuálnější problémy polských krajů, na příklad školní stávka, národní útisk, byly projednány jen velmi stručně, anebo byly vůbec pominuty. To způsobilo částečně ztrátu hlasů v Poznaňsku a některých slezských okresech.“

Avšak tento úbytek socialistických hlasů nezadržel porážky centra a hakaty. Ve čtyřech okresech Horního Slezska zvítězili národovci. Oni razí cestu socialistům. Avšak i v táboře polských socialistů musí předem nastati důkladný obrat. Jest nutno, aby naši soudruzi neopomijeli vlastní národní důstojnosti, věřili ve vlastní síly a vyvinuli plodnou práci, která by přinutila každého, aby si jich vážil. Nikde v krajích polských neobjevuje se tak zřetelně spojitost mezi národním obrozením a socialistickým problemem jako v Horním Slezsku. Tam polským jest pouze proletariát; není polských kapitalistů, velkostatkářů a uhlobaronů, opravdová to knížata v Horním Slezsku, jsou Němci. Ta vychvalovaná německá kultura neposkytuje tam ničeho vyděděnému polskému lidu. Špatně říkám: neposkytuje! Naopak, skýtá, ale to, co je v ní negativního. Hle, zde obrázek, který kreslí *Via v Trybuně*. „Všemocné, neobmezeně nade vším vládnoucí, beznadějně břídlství — řekněme pruské břídlství, a tento epitheton mluví jistě za mnoho . . . Ach, ty „panské domy“, ty ulice, obchody, souchotivé stromy, pole, zasypaná uhelným mourem a prachem, a ty rozryté, pustinovité prostory s výmluvným, výstražným znamením mrtvé lebky na dřevěné tabuli a dým, dým, dým . . . A ty místnosti pro odpočinek a zábavu, ty odporné hospody, špinavé a zapáchající díry . . . A nic, nic více! Přednáška, koncert, divadlo, zábava, toho všeho není, to neexistuje polsky.“ „Neznám — povídá — nic ohrožujícího nad život hornoslezských horníků. Nesvíti jim slunce; pro ně jest ubíjející práce, hanebné výdělky a nepřetržitá, argusovská péče pruské „kázně a pořádku“, číhající na každý záchvěv lidské duše, nedovolený paragrafem.“ \*

\* Přinášíme tento článek ukázkou, jak piší doma polští soudruzi velice blízce soudr. Daszyńskému, jenž v našem sporu se soudruhy německými při každé příležitosti předhazuje nám „šovinismus“.

## Čeští zedníci ve vídeňské centralisaci.

**P**ŘI PŘEMĚNĚ centrálních organisací na české organisace autonomní zůstává nejsilnější odbor stavební — zedníci — nejtvrdějším oříškem pro autonomii. V jiných odborech přešlo české vedení i členstvo v massách k samostatným organisacím českým, u zedníků však české vedení opustilo autonomní členstvo a zůstalo věrno Vídni, a také i značná část členstva českého zůstala zase věrna dosavadnímu starému vedení v Čechách. A přece je tento odbor stavební na prvním místě, kde byly nejzávažnější příčiny k odluce od svazu vídeňského a nejlepších podmínky pro samostatný svaz český. A příčiny a podmínky tyto jsou především rázu hospodářského.

Základní podmínkou možné prosperity samostatného svazu českých zedníků je početní síla příslušníků tohoto odboru a z početnosti této prýšticí síla finanční. Není snad ani jediného odboru dělnictva českého, který by měl takový počet organisovaných ve vídeňském svazu, které by vrhal do Vídně takové obnosy českých peněz a kterému by se poměrně tak málo z financí jeho vracelo nazpět. Možno jest bez přehánění říci, že v nejlepších letech prosperity svazu vídeňského, kdy tento dostoupil kulminačního bodu svého rozvoje, tvořilo české členstvo dobrou polovici, nepřevažovalo-li dokonce i druhou polovici všech ostatních národností v Rakousku. Není sice po ruce přesných číslic, poněvadž vídeňské vedení nikdy nedělilo členy dle národností a vždycky proti takové statistice se bránilo, v druhé řadě pak nebylo ani možno sestavit takovouto národnostní statistiku, poněvadž ve Vídni a ve smíšených obvodech byly a jsou všechny skupiny počítány za německé.

Agitační obvody v Čechách a na Moravě rozděleny tak, že českými zůstaly v Čechách tři obvody: Praha (střední a jižní Čechy), Plzeň (západní Čechy) a Pardubice (východní Čechy), na Moravě pak obvody: Brno (jižní Morava) a Mor. Ostrava (severní Morava); Olomouc byla obvodem německé Moravy a Slezska.

Tu a tam byli snad i v těchto českých obvodech němečtí členové (Plzeň, Brno, Ostrava), avšak můžeme říci, že počet německých členů v českých obvodech byl zcela nepatrný a čítal snad jen jednotlivce, kdežto českých v německých obvodech bylo na tisíce. Sluší jen jmenovati Vídeň, Olomouc a obvody severočeské (Liberec, Podmokly, Karlovy Vary), kde některé skupiny měly většinu českého členstva.

Jaký byl tedy pohyb členstva a jaké místo zaujímal zde členstvo české, jakou roli hrálo české členstvo při rozmachu i úpadku svazu vídeňského?

Počet členů obnášel v ročním průměru:

| Rok  | Počet členů | Příbylo | Ubylo |
|------|-------------|---------|-------|
| 1901 | 1467        | —       | —     |
| 1902 | 2870        | 1403    | —     |
| 1903 | 4205        | 1335    | —     |
| 1904 | 14.771      | 10.566  | —     |
| 1905 | 26.667      | 11.896  | —     |
| 1906 | 37.726      | 11.059  | —     |
| 1907 | 35.368      | —       | 2358  |
| 1908 | 31.259      | —       | 4109  |
| 1909 | 23.596      | —       | 7663  |
| 1910 | 23.450      | —       | 146   |

Z toho je zřejmo, že centrální svaz zedníků měl největší rozmach v letech 1905 a 1906, v době bojů za všeobecné hlasovací právo, v době velikých politických akcí sociální demokracie. Po roce 1906 jeví se úbytek, až pak v letech 1909 a 1910, kdy vešel v život svaz českých zedníků, je úbytek rapidní. Oproti roku 1906, který vykazoval 37.726 členů, jeví se r. 1910 *celkový pokles o 14.276 členů*. Neschází již mnoho do polovice členstva z r. 1906.

Jaký byl dále průměrný pohyb členstva dle jednotlivých obvodů, jaký byl zejména poměr českého členstva vůči členstvu ostatních národností?

O tom následující tabulka :

|                   | r. 1904 | 1905 | 1906   | 1907   | 1908   |
|-------------------|---------|------|--------|--------|--------|
| Praha . . . . .   | 3135    | 5611 | 8111   | 7155   | 7132   |
| Plzeň . . . . .   | 557     | 848  | 1030   | 1610   | 1806   |
| Pardubice . . . . | 47      | 220  | 951    | 1361   | 1046   |
| Brno . . . . .    | 56      | 871  | 1166   | 1482   | 1177   |
| Mor. Ostrava . .  | 167     | 976  | 1756   | 1781   | 1554   |
| Úhrnem .          | 3962    | 8526 | 10.014 | 13.389 | 12.715 |

České členstvo stoupalo tedy rapidně, r. 1906 dostoupilo největšího rozpětí a udrželo se na stejné výši až přes r. 1908 t. j. do založení českého svazu. Ač říšský svaz znamenal již r. 1907 úbytek 2358 členů a r. 1908 další úbytek 4109 členů, nebo-li za oba roky oproti r. 1906 úbytek 6467 členů, zůstává české členstvo nezměněno. Úbytek spadá tedy na vrub obvodům jiným a na vrub jiných národností, úbytek českého členstva mohl býti pouze ve smíšených obvodech, vedených za německé.

Největší pokles, přímo katastrofální, vykazuje samotné centrum říše, sídlo svazu, hlavní a sídelní město Vídeň.

Ve Vídni (a celých Dol. Rakousích) byl následující pohyb členstva :

|         | r. 1904 | 1905   | 1906   | 1907 | 1908 |
|---------|---------|--------|--------|------|------|
| Vídeň . | 7984    | 13.139 | 15.546 | 8023 | 5208 |

To je, jak již řečeno, pokles katastrofální: Vídeň ztratila roku 1907 oproti roku 1906 celkem 7523 členů, nebo-li skoro polovici a r. 1908 oproti roku 1906 celkem *ztratila 10.338 členy*, nebo-li celé dvě třetiny, takže roku 1907 rovnala se počtem členstva Vídni

již samotná Praha (pražský obvod) a r. 1908 *samotná Praha měla o 1924 členy více než Vídeň* (vídeňský obvod, t. j. celé Dol. Rakousy).

V centrálních svazech učiněno jaksi zásadou, že sídlo a vedení svazu musí býti v hlavním středisku, kde je nejvíce členstva a kde jsou přirozené toho podmínky. Dle této zásady stála tedy r. 1908 na prvním místě Praha a nikoli Vídeň.

Srovnávejme však dále pohyb členstva dle národnosti:

| české<br>členstvo | italské a<br>slovinské | Rok 1904             |                                              | úhrn   |
|-------------------|------------------------|----------------------|----------------------------------------------|--------|
|                   |                        | polské a<br>rusínské | německé<br>incl. smíšené<br>obvody čes. něm. |        |
| 3962              | 286                    | —                    | 10.503                                       | 14.771 |
|                   |                        | Rok 1905             |                                              |        |
| 8526              | 193                    | —                    | 17.948                                       | 26.667 |
|                   |                        | Rok 1906             |                                              |        |
| 13.014            | 101                    | —                    | 24.611                                       | 37.726 |
|                   |                        | Rok 1907             |                                              |        |
| 13.389            | 110                    | 512                  | 21.357                                       | 35.368 |
|                   |                        | Rok 1908             |                                              |        |
| 12.715            | 287                    | 1419                 | 16.832                                       | 31.259 |

Z tabulky této je zřejmo:

1. V Haliči počala organisace zedníků teprve r. 1907, měla půl sta členů a roku následujícího necelého půldruhého tisíce, kdy českých členů bylo již na 13.000.

2. Organisace italských zedníků byla stále nepatrnou, kolísajíc mezi 100—300 členy.

3. Rokem 1907 nastává úbytek členů výlučně jen v německých resp. smíšených obvodech.

4. Roku 1908 rovnalo se české členstvo počtem členstvu německému, ba možno s určitostí říci, že roku toho převyšovalo české členstvo členstvo německé, že mělo majoritu.

České členstvo vykazuje roku 1908 cifru 12.715, německé, t. j. z německých obvodů 16.832. V těchto německých obvodech je však Vídeň s 5208 členy, Liberec s 1163 členy, Podmokly s 3850 členy, Kar. Vary s 2348 členy, Olomouc s 226 členy. Celkem vykazují tyto „německé“ obvody 12.795 členů. Nyní je však otázka: Kolik z těchto členů v německých obvodech bylo zedníků českých? Kolik bylo českých zedníků ve Vídni, v Teplicích, Liberci atd., kam nejvíce cestují čeští zedníci a plní německé organisace? Nechybíme, rozdělíme-li tuto číslici národnostně na polovici. Avšak i když vezmeme jednu třetinu za české členstvo, znamená to, řekněme, 4000 členů českých, takže pak máme r. 1908 okrouhle 16.000 českých zedníků, 13.000 zedníků německých a necelé 2000 zedníků italských a polských. Z toho tedy dospíváme k závěru, že v říšském svazu vídeňském měli Češi r. 1908 absolutní většinu.

Vedle těchto cifer o počtu členstva jest pak ještě další důkaz pro fakt, že Češi byli v ústředním svazu zedníků majoritou. Jest to odborný list. A tu protokoly a výroční zprávy podávají nám následující výkazy:

Úhrnného nákladu měl:

|                                        | r. 1905 | 1906    | 1907    | 1908    |
|----------------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| „Stavebník“ .                          | 297.400 | 467.000 | 552.900 | 959.500 |
| „Bauarbeiter“<br>od r. 1907            |         |         |         |         |
| „Maurer“ .                             | 306.500 | 419.200 | 490.500 | 846.400 |
| „Bauarb.“ více o „Stavebník“<br>více o | 9100    | 47.800  | 62.400  | 113.100 |
| Průměrně připadalo na číslo:           |         |         |         |         |
|                                        | r. 1905 | 1906    | 1907    | 1908    |
| „Stavebník“ .                          | 11.437  | 17.961  | 21.265  | 18.442  |
| „Brauarbeiter“<br>(Maurer) . .         | 11.405  | 16.123  | 18.865  | 15.970  |
| „Stavebník“ více o                     | 32      | 1838    | 2400    | 2472    |

Tento výkaz o stavu odborných listů jest ještě daleko příznivější pro důkaz o majoritě českého členstva ve svazu vídeňském a jest dále důkazem, jak veliký počet českého členstva je v obvodech a ve skupinách vedených za německé. Kdežto ve výkazu členstva mají Němci stále většinu a my nalezneme většinu českou teprve tehdy, když pravděpodobný počet českých členů z německých obvodů převedeme k číslicím na české straně, při výkazech o nákladu odborových listů jest již česká majorita na prvý pohled jasná a zřejmá jako v zrcadle. Výkazy tyto potvrzují, že ne teprve r. 1908, avšak již dříve, r. 1907 i r. 1906 měli čeští zedníci většinu, třeba že českých členů je vedeno 13.389 v r. 1907 oproti 21.357 německým a 13.014 v r. 1906 oproti německým 24.611 členům. Průměrně na číslo měl „Stavebník“ již rokem 1905 stále větší náklad než „Maurer“. Roku 1905 měl český odborný list průměrně o 32 exempláře více na číslo, r. 1906 více o 1838, r. 1907 více o 2400 a r. 1908 více o 2472 exempláře na každém jednotlivém čísle. Sluší ovšem loyálně konstatovati, že „Stavebník“ byl zasílán též českým členům v Německu, avšak na druhé straně zase mnoho českých členů ve Vídni a v uzavřeném území odebíralo list německý.

Zajímavé a především ovšem poučné jsou číslice o finanční síle českého dělnictva — o příslovečné české poplatnosti, o českých penězích, plynoucích do vídeňské centralistické pokladny. Jedním z nejhlupejších argumentů centralistů proti autonomním organisacím bylo tvrzení, že prý české autonomní organisace budou početně i finančně slabé, neuživé, a že v důsledcích toho nebudou moci dostáti úkolům moderní organisace dělnické. Jak argument tento je úbohý — aspoň pokud zedníků se týče — seznali jme již z porovnávání českého členstva a českého odborového listu. Seznali jsme, že velikost centralisace dě-



lali čeští zedníci. Z dalšího pak seznáme, že i silu centralisace dodávali zase čeští zedníci, což ovšem je již samozřejmé a vyplývá z předcházejícího. Veliký počet organisovaných znamená také poměrnou sílu finanční.

Z českých obvodů odvedeno do Vídně svazové pokladně:

|                      | r. 1905  | 1906      | 1907      | 1908      |
|----------------------|----------|-----------|-----------|-----------|
| Praha . . . . . K    | 36.343.— | 58.168·86 | 73.258·75 | 71.863·42 |
| Plzeň . . . . . „    | 4.953·07 | 5.487·01  | 11·624·99 | 11.668.—  |
| Pardubice . . . . „  | 777·91   | 3.939·42  | 9.361·82  | 8.218·95  |
| Brno . . . . . „     | 3.618·46 | 6.298·26  | 13.799·97 | 7.704·10  |
| Mor. Ostrava . . . „ | 4.361·44 | 18.530·96 | 15.087·69 | 13.227·06 |

K 50.053·88 92.424·51 123.133·22 112.681·53

Z polských, rusínských, italských, slovinských a chorvatských obvodů odvedeno:

|                   | r. 1905  | 1906     | 1907      | 1908      |
|-------------------|----------|----------|-----------|-----------|
| Halič . . . . . — | —        | 3.979·97 | 11.463·23 |           |
| Terst . . . . .   | 1.737·62 | 1.598·89 | 1.754·26  | 1.843·30  |
|                   | 1.737·62 | 1.598·89 | 5.734·23  | 13.396·53 |

Halič měla obvody: Černovice, Drohobycz, Chřanov, Kolomyj, Krakov, Podgórze, Přemyšl, Wižnice.

Terst měl obvody: Lublaň, Opatije, Pulje, Spalato, Terst.

Z německo-českých obvodů odvedeno:

|                                               | r. 1905    | 1906       | 1907       | 1908      |
|-----------------------------------------------|------------|------------|------------|-----------|
| Vídeň . . . . .                               | 137.989·58 | 212.310·85 | 119.100·35 | 74.724·22 |
| Podmokly . . . .                              | 5.205·58   | 22.535·48  | 52.512·74  | 54.441·57 |
| Liberec . . . . .                             | 12.388·20  | 15.014·44  | 21.395·55  | 22.313·05 |
| Olomouc . . . . . (je zahrnut v Mor. Ostravě) |            |            |            | 2.518·19  |

155.583·36 249.860·77 193.008·64 153.997·03

V těchto německých obvodech bylo značné procento zedníků českých. Především Vídeň je zaplavována českými zedníky z Moravy a jihu Čech, v obvodu Podmokly jsou místa se silnými českými menšinami jako Duchcov, Most, Litoměřice, Lovosice, Teplice, Ústí n. L., Warnsdorf, Horní Litvínov, Bílina, rovněž tak v obvodu Liberec a Olomouc, kterýžto volební okres měl členstvo z většiny české. Karlovy Vary pak ponecháváme již zcela za obvod německý.

Z německých obvodů odvedeno:

|                    | r. 1905   | 1906      | 1907      | 1908      |
|--------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Kar. Vary . . . .  | 3.367·21  | 16.392·06 | 24.466·13 | 24.874·51 |
| Štýrský Hradec . . | 7.384·04  | 10.626·95 | 13.475·47 | 13.595·39 |
| Solnohrady . . . . | 3.173·45  | 8.349·32  | 12.381·06 | 12.730·75 |
| Linec . . . . . —  | —         | —         | 3.431.—   | 1.728·74  |
|                    | 13.924·70 | 35.368·33 | 53.753·66 | 52.929·39 |

Z uvedených čísel je zase patrné, že centrální svaz zedníků měl největší příjmy z obvodů česko-německých a českých a že odmyslíme-li z česko-německých obvodů české členstvo a přidali-li bychom ho k českým obvodům, pak že české členstvo i po

finanční stránce nejen rovnalo se německému, ale že v některých dobách poplatností svou německé členstvo i předčilo. Členstvo ostatních národností bylo a je dosud početně i finančně tak slabé, že centralisace pro ně je výhodou. Ono z ní více bere než dá.

A zde jsme u nové otázky. České členstvo nejen že dávalo do centrálního svazu peníze, ono z něj přirozeně také něco dostávalo. Kolik dostalo zpět, o tom následují číslice:

### Podpory svazu na stávky v českých obvodech:

| r. 1905       |            | r. 1906   |             | r. 1907       |             | r. 1908      |             |
|---------------|------------|-----------|-------------|---------------|-------------|--------------|-------------|
| Č. Budějovice | 498.—      | Chrudim   | 89.10       | Beá p. B.     | 1.857.34    | Brodce       | 472.10      |
| Pisek         | 346.—      | Kladno    | 383.10      | Budějovice    | 3.633.60    | Domažlice    | 5.686.98    |
| Praha         | 2.533.25   | Kostelec  | 80.72       | Choceň        | 1.552.12    | Jičín        | 972.06      |
| Tábor         | 63.30      | Pardubice | 29.—        | Dvůr Král.    | 293.96      | Kladno       | 18.435.81   |
| Úhrn          | 3.440.55   | Píseň     | 30.210.26   | Klatovy       | 281.67      | Kralupy      | 11.655.50   |
| Brno          | 931.84     | Praha     | 1.246.87    | Litomyšl      | 9.488.18    | Ledeč        | 179.50      |
| M. Ostrava    | 1.113.70   | Úhrn      | 32.039.05   | Luže          | 75.84       | Luže         | 58.50       |
| Morava        | 2.045.54   | Kroměříž  | 2.947.70    | Praha         | 516.62      | Pečky        | 96.50       |
| Čechy         | 3.440.55   | Olomouc   | 6.118.58    | Ústí n. O.    | 922.50      | Praha        | 35.20       |
| Úhrn          | K 5.486.09 | Prostějov | 102.20      | Úhrn          | 18.621.83   | Spál. Poříčí | 111.20      |
|               |            | Morava    | 9.168.48    | Hodonín       | 1.211.25    | Sušice       | 377.26      |
|               |            | Čechy     | 32.039.05   | Hranice       | 1.902.40    | Tábor        | 563.50      |
|               |            | Úhrn      | K 41.207.53 | Kojetín       | 226.25      | Úhrn         | 38.644.11   |
|               |            |           |             | M. Budějovice | 1.247.96    | Přerov       | 3.629.80    |
|               |            |           |             | N. Jičín      | 104.06      | Prostějov    | 2.849.—     |
|               |            |           |             | Morava        | 4.691.92    | Uh. Hradiště | 3.394.33    |
|               |            |           |             | Čechy         | 18.621.83   | Třešť        | 2.677.84    |
|               |            |           |             | Úhrn          | K 23.313.75 | Morava       | 12.550.97   |
|               |            |           |             |               |             | Čechy        | 38.644.11   |
|               |            |           |             |               |             | Úhrn         | K 51.195.08 |

# Celkové podpory stávkové pro české obvody:

| Čechy:         |             | Morava: |           |
|----------------|-------------|---------|-----------|
| r. 1905        | K 3.440·55  | K       | 2.045·54  |
| " 1906         | " 32.039·05 | "       | 9.168·48  |
| " 1907         | " 18.621·83 | "       | 4.691·92  |
| " 1908         | " 38.644·11 | "       | 12.550·97 |
| <hr/>          |             | <hr/>   |           |
| Úhrn           | K 92.745·54 | K       | 28.456·91 |
| Čechy a Morava |             |         |           |
| K 92.745·54    |             |         |           |
| K 28.456·91    |             |         |           |
| <hr/>          |             |         |           |
| K 121.202·45   |             |         |           |

## Stávkové vydaje svazu celkově obnášely:

Pro české obvody připadlo:  
(Čechy i Morava)

|                   |               |              |           |
|-------------------|---------------|--------------|-----------|
| r. 1905           | K 68.163·80   | K            | 5.486·09  |
| " 1906            | " 442.996·32* | "            | 41.207·53 |
| " 1907            | " 115.904·17  | "            | 23.313·75 |
| " 1908            | " 134.708·38  | "            | 51.195·08 |
| Úhrn K 761.772·67 |               | K 121.202·45 |           |

\* (Vyluka ve Vidni 368.500 K.

České obvody ústředímu svazu

| odvedly:          |              | dostaly:     |           |
|-------------------|--------------|--------------|-----------|
| r. 1905           | K 50.053·88  | K            | 5.486·09  |
| " 1906            | " 92.424·51  | "            | 41.207·53 |
| " 1907            | " 123.133·22 | "            | 23.313·75 |
| " 1908            | " 112.681·53 | "            | 51.195·08 |
| Úhrn K 378.293·12 |              | K 121.202·45 |           |

Ústředí svazu nemělo ovšem jen vydaje stávkové, nýbrž také řadu vydajů jiných. A také i z těchto vydajů připadlo něco na obvody české. Avšak všechny tyto vydaje vídeňského ústředí pro české skupiny byly již hodně minimální. České obvody měly také svou „samosprávu“: Obstarávaly a platily si agitaci, správu (některé síly), podpory (pouze nouzové, případ od případu, jiných podpor u ústředního svazu zedníků v Rakousku nebylo a dosud není), vzdělání, různé. Na vydaje tyto, resp. na agitaci poskytované od vídeňského ústředí 2 h z jedné zaplacené známky. Jinak platily vydaje ty skupiny samy (resp. okresy) z haléřů, jež jim byly svazem přímo ponechávány. Tyto vydaje českých skupin byly rovněž velké a sahaly do tisíců a desetitisců. Jako příklad uvedeme rok 1907:

## Vydaje skupin:

|             | Praha:    | Plzeň:   | Pardubice: | Brno:    | Mor. Ostrava: |
|-------------|-----------|----------|------------|----------|---------------|
| agitace . K | 12.345·97 | 2.160·98 | 1.595·85   | 2.800·28 | 3.985·78      |
| správa . "  | 5.968·35  | 1.214·47 | 408·50     | 1.064·54 | 1.597·87      |
| vzdělání "  | 772·03    | 282·55   | 90·19      | 255·47   | 531·74        |
| podpory "   | 3.192·82  | 2.898·86 | 191·20     | 569—     | 445·77        |
| různé (!) " | 14.786·44 | 682·46   | 422·19     | 943·37   | 844·88        |
| Úhrn K      | 37.065·61 | 7.239·32 | 2.707·93   | 5.632·66 | 7.405·34      |

Úhrnem vydaly české skupiny ze svého majetku, po odvedení povinných obnosů ústřední pokladně do Vídně, r. 1907 na uvedené zde účely:

|                |             |
|----------------|-------------|
| Praha . . . .  | K 37.065·61 |
| Plzeň . . . .  | „ 7.239·32  |
| Pardubice . .  | „ 2.707·93  |
| Brno . . . .   | „ 5.632·66  |
| Mor. Ostrava . | „ 7.405·34  |

Úhrn . K 60.050·96

Řada těchto tabulek a číslic, vybraných z protokolů a výročních zpráv centrálního svazu zedníků v Rakousku, je zajisté nejúčinnější agitací pro autonomní svaz zedníků českých. V cifrách těch zračí se celý rakouský systém: Co jsou Čechy a Morava pro rakouský stát, to byly dělnické Čechy a dělnická Morava pro rakouskou centralisaci odborovou: Nejvýnosnějšími koloniemi, pokladnicí Vídně a zemí pasivních. To je základní důvod, proč v odborových organizacích Němci jsou pro centralisaci, proč jsou pro ni Poláci, Italové a Jihoslované. Není na prvním místě ono morální sprátelení a sjednocení dělnictva, jednotnost hospodářských zájmů, nutnost společného vedení bojů: To vše dá se docílit i a prováděti i bez centralistických vídeňských pokladen a bez centralistického vídeňského režimu.

My, čeští dělníci, byli jsme pro centralisaci zlatým dolem a sami doma finančně jsme živořili, hospodařili jsme s krejčary, které nám vídeňské ústředí ponechávalo. Odváděli jsme do Vídně statisíce a dožadovali jsme se podpor. Dobří naši lidé se domnívali a domnívají se ještě, že „až nám bude zle, ostatní ze solidarity nám přispějí a pomohou nám“, a zatím ani zdaleka nedostáváme to, co my sami těm ostatním posíláme. Naši naivní lidé očekávají v dobách těžkých od druhých podpory a zatím ve Vídni jsou uloženy veliké naše kapitály, jimiž my nevládneme a jichž volným disponováním sami jsme se centralisaci zrekli.

I my, jako dělníci čeští, musíme míti své národohospodářství, naši hospodářskou soustavu. Centralisace není tou soustavou. Centralisace není k našemu prospěchu. Centralisace znamená naši velikost ve vídeňských pokladnách, ale naši ubohost u nás samých. A změnit to lze jednoduše: Neplýtvati naší silou do Vídně, ale nechati si ji pro sebe, nečekati, až ze svého něco dostanem, ale sami pomáhati jiným.

Proto jsem autonomista. A proto jsem byl autonomistou již před lety, kdy všeobecný proud valil se k centralisaci přes hlavy jednotlivců. Jsem autonomistou vášnivým, ne z národnostních důvodů, ale z hospodářských důvodů. Kdyby u českých zedníků nebyla provedena centralisace, jak vypadala by dnes organizace jejich po stránce finanční, po stránce ucelenosti, výchovy, podpůrnictví? Ty čtyři finanční roky, které jsem vzal za poklad této úvahy, jsou nejvýmluvnějším toho svědectvím.

Po těchto důkazech jen slepec, fanatik a zaprodanec může ještě mluvit o výhodách centralismu pro české zedníky, jen slepec, fanatik a zaprodanec může pracovat proti autonomnímu svazu českých zedníků.



BUBNÍK JOSEF:

## Správní reformy v úrazovém pojišťování dělnickém.

**P**OJIŠTĚNÍ DĚLNICTVA proti následkům úrazu bylo v Rakousku uzákoněno skoro před čtvrt stoletím, ale od té doby až na nepatrné novelly a změny vydané cestou nařizovací se ve vedení ústavů, jimž bylo vyměřování důchodů a přijímání pojistného svěřeno, nic nezměnilo. V jich představenstvech je dělnictvo zastoupeno jednou třetinou, ale jeho vliv na ostatní delegáty, podnikatele a vládní zástupce buď byl nedostatečný, poněvadž jeho třetina stála proti dvěma třetinám na př. v pražské úrazové pojišťovně 6 proti 12, nebo tam, kde představenstvo na popud z řad dělnictva vzchopilo se k nějaké akci, byla zase vláda resp. ministerstvo vnitra hlucha a nepřístupna k návrhům na reformy. Odůvodněnost těchto byla patrna a byla sesilována zmenšováním rezervního fondu a dávným opuštěním zásady kapitálové, na níž je u nás pojištění úrazové vybudováno. Suma krycích hodnot klesala skoro u všech ústavů, poměrně nejvíce u vídeňského a pražského. Již proto představenstva ústavů zasazovala se o možné snížení nákladů správních. Vyzvala několikrát vládu k zrušení paušálu placeného úrazovnými na živnostenské inspektoráty a komisionelních výloh žádaných správními úřady, které nebyly nepatrné, poněvadž v Praze obnášely v posledních třech letech 13 až 15 K za jednotlivý případ úrazový. Všechno úsilí jich bylo marno. Vláda se tvářila ještě kyseleji proti naléhavým peticím za zvýšení sazby příspěvkové, k níž radili namnoze sami důvěrníci podnikatelů a na nichž se usnesly správy ústavů. Teprve v r. 1907 nastalo na př. v Praze zase nedostatečné zvýšení tarifové o 10%, které bylo považováno zprvu za nehoráznost a záhubu pro mnohé třídy průmyslové.

Podnikatelé se však dovedli vyzouti z nemilé svojí povinnosti platební, nikoli příliš velkomyslně, za to však tím šikovněji. Zaplatili zvýšené prémie ale za snížené obnosy mzdové, zatajili často čtvrtinu nebo více mzdy vyplacené dělnictvu a tím získali sami jednoduchou manipulací 15%. Ústavy o různých malversacích jistě věděly, nemohly se však proti nim postavit, poněvadž neměly důkazů. Kontrolní služba byla provozována obmezeně, bylo málo lidí k ní a žádný podnikatel nebyl nucen k předložení svých záznamů, a byl-li ochotný k tomu, stalo se často, že měl výkazy mzdové dvoje; jedny pro soukromou svojí potřebu, které byly

pravé, obsahující faktickou mzdu, a druhé pro ústavní dozorčí úředníky. Dodatečným zákonem ze dne 8. února 1909 se věc změnila. Všichni průmysloví podnikatelé jsou nyní povinni vésti záznamy a uchovávat je po ústavy po dobu pěti let.

To byla vskutku náprava zákonodárná, která v zápětí nabádala k reformě správy. Moment povinnosti podnikatelské k sestavení mzdy a služného musil býti využit. Ustanovení zákonná byla by vyzněla na prázdno, kdyby nebylo dbáno o jeho plnění. Proto bylo žádoucí rozmnožení kontrolního aparátu a specialisování dozorčích orgánů. V pražské úrazové pojišťovně bylo přijmuto již před tím několik kvalifikovaných kontrolorů, z nichž jeden byl určen pouze pro stavební podniky. Ústav pražský je proti vídeňskému teritoriálně v nevýhodě, poněvadž jeho obvod je rozlehlejší a veliká centra hospodářského života v zemi nejsou rozložena jenom u hlavního města zemského, jako v Dolních Rakousích, kde téměř všude těžký průmysl a trvání živnosti jsou přimknuty k Vídni, v níž sídlí ústav pojišťovací. V Čechách dominuje severozápad mohutnými odvětvími výrobními, z nichž textilní zajímá celé Podkrkonošsko, a sever velkými městy s roztržštěnými závody průmyslovými, na př. Ústí n. L., Teplice, Most, Liberec, Warnsdorf.

Podniky měly by býti kontrolovány každoročně, aby byla každá změna v poměrech pracovních vystihnuta a aby majitelé jich neviděli v kontrolorovi bílou vránu, která pod jich střechu sletí jednou za uherský měsíc. Dle zásady o souvztahu práce bylo by doporučitelné, aby všichni kontrolující úředníci měli moc výkonnou nejenom při revisi mzdy ale také při dozoru podniku po stránce technické. Dosud jsou ústavy odkázány se svými stížnostmi na špatnou ochranu dělníků pojištěných na živnostenské inspektoráty. Chybu lze však těžko napravovat, poněvadž se obvykle na ni přijde pozdě. Pojištění samo o sobě nemá býti pouze prostředkem ke krytí škody, při úrazu vzniklé náhle a nepředvídaně, naopak, možnost ztráty pracovní, rizika zdravotního, má býti ochrannými opatřeními redukována na minimum. Dělník nemá jíti do práce s vědomím, že je vysazen nebezpečí, jehož stíny jsou zažehnány nárokem na důchod, nýbrž s přesvědčením, že všechny pracovní podmínky jsou tak dokonalé, že jen v nejkrajnějším případě se stane obětí svého zaměstnání. Tak jako se mluví při dopravě železniční o živelních silách, které není možno předpovídati, tak by měly býti řídkými také nehody podnikové. Vylnutí se jim je technickým problémem, jež rozřešiti mohli by nejsnáze lidé, kteří přicházejí do styku s továrními resp. dílenskými mechanismy a dovedou vniknouti do složitého ústrojí moderní výroby. Takovými mohou býti zástupci pojišťovacích ústavů dělnických, od nichž by se žádala příslušná praxe a znalost theoretická, prohlubovaná zkušenostmi dne a informacemi o konkrétním případě nejen u zástupců podnikatelských, úředníků technických, inženýrů, stavbyvedoucích, chemiků a mistrů nýbrž také u důvěrníků dělnictva.

Odborové organisace, které vnikly nejrychleji mezi velkopřumyslový proletariát a docílily mnohých ústupků od zastaralé svrchovanosti podnikatelské a jsou svou činností vlastně určeny k realizaci přechodu vrchnostenské formy podnikové k demokratické, které vynutily si vážnost k sobě a smluvily výhodné tarify mzdové, mají zde vzácný úkol před sebou. V nich jsou vychováni dělníci k právnímu zastoupení, jejich důvěrníci dbají o dodržování smluvních podmínek, tam, kde jsou tovární výbory, nepřímo, jinak přímo. Jejich životní znalosti místních poměrů a lidí zařízení výrobního a svých soudruhů dovedou mnohem lépe rozeznati příčinu zjevů vyskytnuvších se v podniku a dovedou vysvětliti je, poněvadž jejich posláním je býti hlavou a ústy svých mandantů.

Naše okresní hejtmanství si stěžují na přeplnění správní agendou politickou, vytýká-li se jim laxní vyřizování záležitostí úrazových, živnostenští inspektoři sedí většinou ve svých kancelářích a pohyb mimo ně pro samou korespondenci je omezen na nejnutnější. Kde se má tedy najíti orgán, jemuž nejen že je uloženo dohlížeti na podniky zaměstnávající dělnictvo pojištěné proti úrazu, nýbrž jemuž na tom záleží, který by byl interessován na rychlém vyšetření každého případu a mohl práci soustavně si uspořádati? Úrazové pojišťovny, které po celé zemi posílají svoje emissary, buď k revizi zdravotního stavu důchodů nebo ke kontrole mzdy by byly nejpovolanější k dohlídce nad podniky, v nichž jsou jim otevřeny jenom dvěře do kanceláří ale nikoli do dílen a dvorů továrních, v nichž dělníci jimi vyšetřování pracují a se zraňují. Někdy se ovšem stává, že k výsledku svědků a zjištění úrazového děje se pozve ústav pojišťovací. Ale to se děje pouze formálně a až na nápadné případy, na př. při hromadných úrazech (srácení lešení, prolomení stropů, výbuch kotlů) se na místo úrazu zástupce ústavu neposílá, — poněvadž hlavní a jediné slovo při tom vedl komisař nebo okresní hejtman.

Inspektor ústavu by měl míti kompetenci nejen na pozvání se dostaviti a protokol sepsaný správním úředníkem podepsati, nýbrž ihned prohlédnouti si všechny okolnosti s úrazem a prací vůbec souvisící, žádati za nápravu, podati zprávu o závadách a konečně vystoupiti proti podnikatelům nespolehlivým. K tomu by musil míti ústav pojišťovací výkonnou moc zákonem zaručenou, kterou dnes postrádá a vyslechnouti znalce, kterým by mohl býti uvědomělý důvěrník dělnictva, kterému by mohlo býti uloženo každou nehodu oznámiti zaměstnavateli, býti přítomnu vyšetřování a informovati úředníka úrazové pojišťovny.

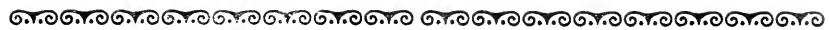
Přímé, osobní vyřizování je právě bolavou stránkou dnešní administrativy úrazových pojišťoven. Pod dohledem místodržitelství a ministerskou sankcí každé maličkosti vloudil se do mnohých ústavů byrokratizmus, který se dá těžko vypleti. Navykly si dělati vše dle šablony, dělníci byli objekty a nikoli subjekty trpícími; úrazové pojišťovny nedostatečným maximálním výměrem důchodovým 60% a odkazem na zeměpanské a samosprávné úřady

mizerně a pomalu vyřizující staly se proto nenáviděnými, ačkoli výtky padaly na nepravou adresu. Mnohé se v poslední době ovšem zlepšilo při vyšetřování úrazů a podnikové kontrole. Správně dalo se a dá se ještě více udělati. V Čechách na př. jsou zavedeny odbočky úrazové pojišťovny. V pěti městech: Teplicích, Ml. Boleslavi, Liberci, Hradci Král. a Plzni, které jsou po uznání všech praktiků výstražným znamením budoucích t. zv. okresních a zemských úřadoven chystaných pro rakouské sociální pojištění. Jimi se chtěla správa decentralisovati a vlastně se kombinovala, chtělo se vyhověti lokálním poměrům vzdálených krajín, ale poněvadž nebyly pověřeny výkonnou mocí, právem vyměřování a poukazování záloh a důchodů a zbaveny vůbec iniciativy, odkázány na centrálu, stěžovaly rychlé vyřízení a tak na místo jednoho prostředníka, politického úřadu, byly pak při šetření akutních otázek důchodových instance dvě nebo tři, jimiž věc proběhla, nebo někdy prolézala dva — až třikráte, než byla předložena správnímu výboru ústavu k zásadnímu rozhodnutí.

Proto se již také vhodně ohradil v sociálně pojišťovacím užším výboru posl. Černý proti podobné decentralisaci ústavů starobních a invalidních poukazáv na expositury úrazové pojišťovny pražské, které se zvolna budou kasírovati, aby na jejich místo nastoupil jiný způsob styků ústavu se zraněnými a podnikately. Blízké okresy v okolí Prahy a okresy jihočeské se již dnes kontrolují přímo z Prahy. Úředník inspekční svolá si na určité místo zraněné, jimž důchod ještě nebyl vyměřen nebo jimž lhůta k jeho poukazu končí dle náhledu důvěrného lékaře, vyšetří všechny podmínky rozhodující o nárocích dělníkových, vysvětlí postup prací a dobu k definitivnímu projednání, udělí zálohu, je-li to nutné, hned, nebo po návrhu den po lékařské prohlídce, navštíví podnikatele a pozve si svědky úrazu a vyřídí celou záležitost obratem ruky bez vyčkávání na dlouhonohé a ospalé šetření t. zv. úřední. Ústav tím stoupá v respektu svých pojištěnců a ti to mají, oč ve své tísni nejvíce stojí — peníze co nejdříve ve své kapse.

Záleží také na systematické službě lékařské, neboť v pojištění životním, tedy i dělnickém, hlavním určovatelem nároků kromě mezi postavených veřejnoprávně je lékař. Průměrný lékař, tak, jak je dnes připraven pro pojišťovací praxi, ústavům nevyhovuje. Medikové se začnou zabývatí obyčejně nemocenským a úrazovým pojišťováním, když se buď stanou pokladničními lékaři, nebo mají podati na zvláštní výzvu svůj nálezk o zdravotním stavu zraněného úrazové pojišťovně. Jeho vysvědčení ovšem nemůže vyhovovati, a vinen není sám, poněvadž mu scházela průprava, která by byla jedině možná zařízením zvláštní stolice na pražské universitě pro sociální pojišťování. Ústavy by pak mohly žádati od lékařů věcné posudky a nemusely by býti svědky výtek o odbornosti stavovské, tak jak se to přihodilo v publikaci vydané lékařskou komorou, v níž se dokázalo, že venkovský lékař ve dvou případech vědomě prohlašoval chorobu, již léčil, za následky úrazové, domníval se,





že pomáhá zraněnému, který byl ošetřován klinicky a prohlédnut specialistou přímo v úrazové pojišťovně. Odměna za práci lékařskou by mohla býti upravena k spokojenosti obou compaciscentů, úrazoven i lékařů, dělbou práce a paušalováním honoráře. Ústav, který dnes hradí za jednotlivé dobrozdání lékařské 6 K, by ušetřil a lékaři by měli pevný plat. — Mnozí zranění nedostavují se na obsilku k prohlídce lékařské, odvolávajíce se na nedostatek prostředků a žádajíce předem o cestovné. Úrazové pojišťovny zařadují mezi tučné položky pasivní náklady spojené s dopravou buď do jich sídla, nebo do místa, v němž se koná jejich úřední den po případech k rozhodčímu soudu. Statisíce se tak ročně vydají, které bylo by možno ne-li úplně obrátiti k dobru poraněných, bezplatností jízdného, tedy aspoň obmeziti slevou na traticích železničních v Čechách většinou postátněných. Provedení toho je také kouskem práce poslanecké delegace.

Správy ústavů se dosud chovaly velmi upjatě k hypotekárnímu uložení svých kapitálů v t. zv. stavbách veřejně prospěšných. Vídeňský ústav je majitelem několika stavebních objektů v různých okresech, jiné však rozhodly se obyčejně dodržovati pupilární jistoty v cenných papírech, jejichž kolísání kursovní je, poněvadž si ústavy, nejsouce spekuláčními instituty, nemohou běžné hodnoty jich regulovati bezprostředně před obvyklou bilancí často účetně nevýhodné. Mnohé žádosti družstev stavebních zejména dělnických přiměly štyrsko-hradecký a pražský ústav k vydání zvláštních norem pro poskytování půjček na stavbu domů družstevních, ale za takových podmínek, které nebyly žádnou výhodou pro petenty zejména pro vydání zákona o bytovém fondu státním kreditujícím a garantujícím. Představenstva ústavů, dá se očekávati po zkušenostech dosavadních, budou ochotnější a vyjdou vsťic těm, kteří si chtějí společným rukojemstvím vystaviti obydlí, v němž pro jeho větší opatření hygienická budou bydliti lidé — proti úrazům immunější. Zde je tedy půjčka — nepřímou ochranou, prostředkem prae-ventivním.

Svazek otázek, které se dnes hrnou mezi interessenty sociálního pojištění, v době, v níž je spracována osnova pojišťovací zavádějící nové větve pojištění a reformující staré, je příliš rozsáhlý, než aby bylo ho možno obsáhnouti několika poznámkami. Pojištění dělnictva je tak důležité, že by bylo záhodno, aby jeho theorie byla popularisována a praxe předávána navzájem. O této bylo u nás dosud málo mluveno, první soustavný pokus učinilo k prolomení této nevysvětlitelné netečnosti sdružení českých nemocenských pokladen v Praze, uspořádavši v lednu a únoru t. r. dělnický kurs pojišťovací. Zájem a návštěva na něm vskutku neobyčejná, svědčí o připravené půdě pro založení trvalého střediska, kterým by byl nadhozený projekt pojišťovací školy dělnické.



# Autonomní a demokratická škola na Curyšsku.

(Dokončení.)

**T**O přesvědčení mají všechny vrstvy občanstva, a starají se, aby si z ní jejich dorost odnesl co nejvíce. Chudé rolnické obce se vzdávají dočasných výhod, jež by měly z dětí, které by v létě místo pobytu ve škole pomáhaly v zemědělství, aby zabezpečily mladému pokolení výhody trvalé, jež přináší vzdělání, a zavádějí plné vyučování celoroční. Vedle školy elementární a nad ní vyrůstá nepovinná škola sekundární. Bývala školou pro děti rodičů zámožnějších, ale přestala jí být; vykazuje frekvenci pořád větší a připravuje vždy vyšší procento obyvatel k hospodářské konkurenci, v níž jest zdatnost ducha mocnou posilou. Obce připravují ochotně podmínky ke zdárné práci školní; zřizují nejen školy nové, ale snižují také rychle počet žáků svěřených jednomu učiteli. R. 4. učilo 30 proc. učitelů méně žáků než 50 a 70 proc. více než 50; po třech letech mělo méně než 50 žáků 66 proc. všech učitelů, více než 50 žáků 34 proc. učitelů. Děti přicházejí do školy s myslí vnímavou, prostou veškeré tísně. Sociální péče o mládež se provádí soustavně; obce pomáhají děti šatit, stravují je a posilají na nákladné feriální osady. Dávají jim také všechny učební potřeby zadarmo.

Předpisy naznačují školní práci jen v celkových rysech, jak ji detailovat, je ponecháno učitelově náhledu. Proto žije učitel ve svém díle a strhuje mládež k horlivosti, jež je podmínkou jeho zdaru. Má pořád na paměti moment výchovný a pracuje tedy přímo na mravním charakteru dorůstajících generací. Toto nelze konat jinak, než když ve škole vládne učitelův duch a mysl. Učitelům je dána plná svoboda, jak si školní činnost upraví a jak ji provádějí. Nepředpisuje se jí žádná tendence, vyjímaje buzení a posilování lásky k republikánským spoluobčanům.

Národní škola na Curyšsku byla šťastně připojena k životu. Obce ji vytvořily a nevydaly ze své pravomoci. Mají na ni stálý vliv; jsou první instancí dozorcí a vnášejí do ní ducha, jenž odpovídá starostem, kterými jejich obyvatelstvo žije. Jako je obec a její prospěch záležitostí všech, tak je veřejné kontrole podřízena i škola. Její činnost je občanstvem se zájmem sledována, po šesti letech pak novou volbou učitele schvalována.

Škola v Curyšském kantoně je lidový ústav, lid si ji sám spravuje a lidu slouží. Je na vysokém stupni vývoje k potěše všech přátel lidové kultury a má volnou dráhu dostat se ještě výš. Curyšané jsou na ni právem hrdi, jako na mnohé jiné své instituce, jež vyrostly z pravé demokracie.

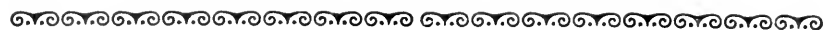
\*

Zřízení a úpravu školy v kantoně curyšském nelze vydávat za měřítko školství ve Švýcarech. Švýcarský Spolek zabírá dvaadvacet suverenních kantonů. Spolková ústava upravuje občanský život ve všech: zajišťuje svobodu víry a svědomí, právo tvořiti spolky a svo-

~~~~~  
bodu tiskovou, stanoví jednotnou míru, váhu a peníze, vztahuje se k poštovníctví a k dozoru na železnice. Spolek zaručuje obyvatelstvu neodvislost a samostatnost Švýcar a spravuje záležitosti vojenské. Školství je v ústavě věnováno málo odstavců. V nich se ukládá kantonům péče o obecnou školu a prohlašuje docházka do ní za povinnou. Vyučování má být tak zařízeno, aby mu mohla být přítomna mládež všech vyznání. Nikdo nesmí být nucen k účasti v náboženské společnosti nebo náboženském vyučování, o náboženské výchově dětí až k dokonání roku 16. rozhoduje otec nebo poručník. Vyučování je bezplatné, a žáci mají dostávat školní potřeby buď zadarmo nebo za snížené ceny. Žactvu chudému se má pomáhat jídlem a oděvem. Aby mohly kantony těm předpisům dostát, jsou jim vypláceny ze spolkové pokladny na školství příspěvky, jichž výše se řídí počtem obyvatel.

Organisace, správa a dozor k obecným školám jsou ponechány kantonům, z nichž každý o nich rozhoduje samostatně. Tři z kantonů jsou rozděleny po dvou částech a každá z nich má zase různá ustanovení o školách. Je tedy školní zákonodárství ve Švýcarech neobyčejně složité, ještě složitější než v Rakousku. Děti vstupují do školy v různém věku; počítá-li se každý půlkanton za samostatný, počíná školní povinnost ve 12 dokonáným rokem 6. a ve 13 dokonáným rokem 7. V jednom kantonu je pouze šestiletá, docházka ve 4 šestiletá škola denní a dvouletá doplňovací a v jednom šestiletá škola denní a tříletá doplňovací; v 7 kantonech pravidelná docházka sedmiletá, k níž se připojuje v 5 dvouletá škola doplňovací; v 7 kantonech je školní povinnost osmiletá, jinde trvá buď 8 plných let nebo 6 plných a 3 s jistým omezením; v jednom chodí hoši do školy 9 let a děvčata 8, v jiném mají hoši v 7., 8. a 9. školním roce pravidelné vyučování jen v zimních měsících, děvčata v 9. roce vůbec do školy nechodí. Počet žáků přidělený učiteli zákonem je nejmenší 30 a největší 80. Praxe je ovšem jiná; ve 2 kantonech připadá na učitele průměrně po 29 žácích, v ostatních více, ale nejvíce v jednom, kde má učitel průměrně 60 žáků. V celých Švýcarech připadá na učitele obecné školy 44 žáků.

K obecným školám se připojují nepovinné školy sekundární. Lze je srovnat s našimi měšťanskými. Ve 3 kantonech lze na ně přestoupit ze 4. třídy obecné, v jiných z 5., ze 6. a někdy teprv ze 7. třídy. Mají různý počet ročníků, 2, 3, 4—6. Protože mohou žáci volit buď celou obecnou nebo po určitém počtu let přestoupit na školu sekundární, jejíž absolvování vyžaduje delší doby než zbývající nejvyšší třídy školy obecné, zůstávají některé děti na škole obecné tak dlouho, až učiní zadost školní povinnosti. V některých kantonech tvoří žactvo sekundární školy jen malý zlomek dětí školou povinných, počítají-li se celé Švýcary, tedy asi desetinu. Nápadnou výjimku činí sekundární školy města Basileje, které navštěvují plné čtyři desetiny veškeré školní mládeže. Hojně jsou navštěvovány také sekundární školy na Curyšsku a kantonu Schaffhausenského.



O náklad na školy obecné i sekundární se dělí s obcemi kantony i Švýcarský Spolek. Největší část školních vydání nesou obce, škola je tam všude ústavem obecním. Kantony jim ochotně pomáhají, zejména při největší položce školních vydání, při učitelských platech. Ale kantony platí také obcím subvence při stavbách nových škol a úpravě starých, přispívají na stavby a zařízení tělocvičen, na opatření školního nábytku, učebních pomůcek a školních potřeb pro žactvo, a pomáhají percentuelními obnosy stravování chudé školní mládeže a opatrování oděvu pro ni. Školní rozpočty obecní se vedou velmi pečlivě a udávají také, kolik stojí průměrně vyučování jednoho žáka. Ten obnos kolísá v různých obcích a kantonech a dosahuje v místech, jimž je škola nad jiné milá, i sedmeronásobné výše než platí obce se školstvím opožděným.

Školní práce se koná ve Švýcarech „před očima národa“, jak mně pravil jeden občan. Obyvatelstvo má hojnou příležitost pozorovat její postup i výsledky a těší se upřímně z jejího zdaru. Ale vedle této kontroly o zdatnosti školy je tam zavedena kontrola o tom, jak trvale vtisklo vyučování nutné znalosti mládeži. V celých Švýcarech je při odvozech zavedena zkouška, již se podrobují všichni branci. Zkouška se koná ze čtení a počítání, píše se při ní práce slohová a zkoušejí se důležité věci z vlastivědy; posudky se zapisují čtyřmi známkami. První dvě známky, či velmi dobré a dobré vědomosti, prokázalo naposled ve čtení 89 rekrutů ze sta, v slohu 76, v počítání 76 a ve vlastivědě 64 rekrutů ze sta. Velmi špatné vědomosti prokázalo jen 5 rekrutů ze sta.

Při vši rozmanitosti života obyvatel v jednotlivých kantonech podmíněné rasou, povahou půdy a podnebím je přece ovzduší, v němž škola vyrůstá, hodně podobné. Švýcarský Spolek nemá za tmel, jenž pojí kantony, zevnější hrubou moc, jako je na př. vojsko, a nejsou jim ani výhody míru, jenž je zajištěn neutrálnímu státu. Řekl bych, že ovzduší škole příznivé tvoří kultura Švýcarů, jež je všude značně vyspělá. Dlouhými boji a s těžkými ztrátami uhájil lid švýcarský svou samostatnost a svéprávnost. Zná cenu svobody a dovede si vážit své i cizí; proto tam není sporů národnostních ani náboženských a proto v obci i ve státě panuje plná demokracie. Ten rys nese také škola. Se zajištěním svobody přišla starost druhá, jak se ve svém domově zařídit co nejlíp. A tu záhy proniklo poznání, že vzdělání přináší mnoho výhod: i horalům, mají-li velkolepou přírodu udělat zámožným lidem přístupnou, i dělnictvu živícímu se v továrnách, i zemědělcům, aby vytěžili z půdy co nejvíc. Proto zakládaly obce školy a žádaly od nich, aby prospívaly co nejvíc jejich občanstvu, aby dbaly jeho potřeb. Svého vlivu na ducha školní práce se již nevzdaly a uplatňují jej i při veškeré správě školy. Ta autonomie je druhý rys švýcarské školy. A obě ty její vlastnosti podporují vydatně její zdar.



Rozvoj naší živnostenské organisace.

JEŠTĚ před nemnoha lety se mělo všeobecně za to, že je holou nemožností, aby myšlenky socialistické, jež nalézaly stoupence a příznivce ve všech jiných vrstvách, mohly proniknouti hlouběji i do vrstev živnostenských. Mělo se za to, že u samostatných řemeslníků, živnostníků a obchodníků je konservatism a stavovská tradice tak mocná, že odolá všem moderním sociálním proudům.

Representanti živnostenského hnutí vynakládali také všechno úsilí na to, aby v živnostnictvu udrželi předsudek, že svým postavením náleží k tak zvaným vyšším, majetnějšíм společenským vrstvám, živil v něm stavovský egoism a vědomí jeho společenské povýšenosti nad vrstvami dělnickými. Utvrzovali živnostníky v přesvědčení, že jejich zájmy, jako zaměstnavatelů, jsou se zájmy dělníků naprosto neslučitelný. Již v tom, že dělnictvo kladlo také své požadavky, spatřovali ohrožení práv živnostníka, ohrožení jeho existence. Kapitalista mohl živnostníky vytlačovati z trhů, velkoživnostník mohl nekale soutěžit s maloživnostníkem, dodavatelé mohli živnostníkům diktovati prodejní podmínky, stát, země a obce mohly zvyšovati živnostníkům daňová a poplatková břemena — ale veškerá zášť a nevole živnostenských vrstev byla uměle obrácena vůči těm, kdož byli hospodářsky nejslabší, vůči dělníkům, kteří na trhu práce nechtěli býti nadále trpným činitelem. Tak se rafinovaně pěstil zjevný antagonism mezi živnostníky a dělníky. Pěstili jej často právě takoví živnostníci, kterým se poštěstilo, že z dělnického postavení vyšinuli se k samostatnosti a kteří se rychle vpravili do situace, která je postavila na vyšší společenský stupeň. Poměr živnostníka k dělníku formulovali v jediné, neustále opakované frázi: „Socialism chce zničit živnostníky“. Šířením této fráze sledován byl mezi živnostnictvem týž účel, jaký měl býti u rolnictva a zemědělského obyvatelstva docílen frází: „Socialisté se chtějí dělit“. To se mohlo ovšem dít jen v době, kdy i samo dělnictvo bylo theoreticky dosti neujasněno a kdy v ostatních vrstvách kolovaly o socialismu pouhé smyšlenky.

Representanti živnostenského hnutí byli přesvědčeni, že živnostníci jsou tak nepřátelsky zaujatí proti dělnictvu a socialismu, že si s živnostníky, které zatáhli do vleku tak zvaných měšťáckých stran, dělali co chtěli. Snahy, aby živnostníci byli získáni pro socialism, odhývali s úštěpkem. Ale přepočítali se.

Politický život český byl velice živý a to následkem postavení, v jakém jsme se v tomto státě nalézali. Uvědomění a vzdělání rostlo, vzrůstala inteligence. Veliký průmysl německý, vůči kterému stála zde jen malá a střední živnost česká, vyvolal ovzduší, příznivé otázkám hospodářským. Socialism rychle nabýval půdy. Ojedinele vyskytovali se v hnutí socialistickém i živnostníci. Otevření, samostatně smýšlející lidé, které náklonnost přivedla do řad socialistických, kterému mohli jako lidé neodvislejší prokázati dobré

služby. K těmto ojedinělým přibývali další, a to živnostníci socialisticky vyškolení, kteří jako dělníci pro svou agitační činnost nemohli nikde nalézt zaměstnání, kteří byli v továrnách a dílnách bojkotováni, tak že jim nezbývalo nic jiného, nežli aby se ohlédlí po nějakém jiném neodvislejší způsobu výživy. Začali provozovat řemeslo samostatně nebo si otevřeli nějakou živnost, a dělnictvo jim v tom nezřídka bylo nápomocno, jen aby je ve svém středu udrželo a umožnilo jim, aby mohli pokračovat v organizační a agitační práci. Tak byla samotným vývojem dělnického, sociálně demokratického hnutí vrstva živnostníků v tomto hnutí sesilována. Tato vrstva byla však současně sesilována i rozmachem socialismu. Živnostníci se rekrutují z dělnictva a proto se množil počet těch, kteří jako odchovanci dělnického hnutí opouštěli řady dělnické a jeho organizací, aby se osamostatnili a otevřeli vlastní živnost. V celé řadě odborů má dělník možnost, aby začal provozovat živnost vlastní. Není příčiny, proč by se dělník smýšlející socialisticky, měl zdráhati, uplatnit se jako živnostník, když k tomu má vhodné podmínky a když to mohou činit jiní a právě ti, kteří s dělnictvem necítí. Vzrůst takových živlů ve vrstvách živnostenských možno vítati. Roste tím v živnostnictvu pokrokový živel, lidé moderní, kteří mohou mezi svými kolegy ve prospěch socialismu působiti.

Tímto způsobem stoupal počet živnostníků v hnutí socialistickém, vedle nich, zejména v průmyslových místech, přibývalo i živnostníků, kteří s hnutím dělnickým sympatisovali a kteří uznávali, že jejich zájmem je, aby s dělníky, jako se svými konsumenty žili v poměru přátelském.

Dělníci, vyšší a vyškolení v dělnických organizacích, po svém osamostatnění ztraceli však styk s organizací dělnickou, stali se členy společenstev a jiných organizací živnostenských, jichž vlivu více méně podléhali. A tak se mnozí socialismu odcizovali. Byli pro hnutí ztraceni. Mnohým se ovšem duch vládnoucí ve společenstvech a v živnostenských organizacích nelíbil a tak se i těchto vzdalovali. Kdyby existovala organizace živnostenská na zásadách socialistických, byli by zůstali socialismu zachováni.

Proč by se nedala taková organizace zbudovati, napadlo nejprve několika čilým pražským soudruhům, kteří byli ve hnutí stále činnými a kteří viděli, že hnutí shora naznačeným procesem ztrácí mnoho bývalých stoupenců, kteří by mohli býti zbudováním organizace socialistických živnostníků k hnutí a k činnosti v politické straně sociálně demokratické opět připoutáni a ochladlé nadšení pro socialism v nich znovu rozdmýcháno. A nejen to, tato organizace by mohla zasahovati do celého hnutí živnostenského, mohla by v něj vnést nového ducha a také i pracovati v otázkách živnostenských a hájiti hospodářské zájmy svých členů. Může-li prospívati organizace domkářská, proč by nemohla prospívati i organizace živnostenská?

Myšlenka, pronesená v kruhu několika soudruhů-živnostníků, stala se také skutkem a to v měsíci lednu 1907 založením „Jed-

noty řemeslníků a obchodníků v Praze“. Toto sdružení stalo se kolébkou organizace živnostenské. Zakladatelé a členové „Jednoty“ byli až na několik pokrokově smýšlejících a socialismu příznivých živnostníků vesměs sociálními demokraty. Na konferenci „Jednoty“, jež se konala dne 9. června 1907 v restauraci „Merkuru“ v Mikulášské třídě, byl učiněn pokus, formulovati časové a zájmové požadavky tohoto nového živnostenského sdružení. V resoluci, přijaté na této konferenci, bylo zejména vytknuto obchodní a živnostenské komoře, že si všímá více zájmů velkoobchodníků a velkopřůmyslníků a že v těchto korporacích mají řemeslníci a živnostníci nejsou vůbec zastoupeni. Vysloven proto požadavek, aby obchodní a živnostenská komora byla rozdělena na dvě instituce a to komoru pro obchod a komoru pro živnosti. Resoluce vyslovila dále tyto požadavky: Zřízení řemeslnické banky, zavedení nuceného nemocenského pojišťování živnostníků, zavedení všeobecného invalidního a starobního pojištění, podporování živnostníků, poškozených nezřízenou velkokapitalistickou soutěží z prostředků státních a zřízení „Zemské živnostenské rady pro Čechy“. Již na této konferenci bylo uznáno, že „Jednota“ při své obmezené působnosti nedostačuje a že je třeba přikročiti k vybudování organizace na širším podkladě, jež by mohla působiti v celé zemi. Potřeba tato odůvodněna byla v zmíněné resoluci následovně: „Jednota řemeslníků a obchodníků v Praze“ měla působnost stanovami vytčenou pouze pro Prahu a policejní obvod a tu v uvážení okolností, že v Čechách jest mnoho tisíců našich soudruhů živnostníků a obchodníků, kteří v stávajících organizacích, buď ve společenstvech neb „Řemeslnických besedách“ a pod. se uplatniti nemohou, zakládáme „Zemský svaz živnostníků a obchodníků v Čechách“. Všichni živnostníci, kteří vyšli z hnutí dělnického, neb kteří s dosavadní akcí na záchranu stavu maloživnostenského, trvající již od roku 1883, tedy plných 24 roků a jejímž výsledkem jest „Zemský pojišťovací fond císaře Frant. Josefa“, živnostenská novela a několik mandátů pro pány, kteří ani řemeslníky nejsou — nesouhlasí, ti všichni naleznou vhodné působišť v „Zemském svazu živnostníků a obchodníků v Čechách“.

Důležitým krokem v prvopočátcích této nové organizace bylo založení časopisu „Živnostník“, jehož 1. číslo vyšlo dne 13. září 1907 za redakce soudr. K. Dědice. Potřeba vlastního tisku ukázala se nevyhnutelnou. Časopisu toho bylo jednak potřeba k propagaci požadavků živnostenských, zastávaných „Zemským svazem“, k poučování a informaci členstva o otázkách živnostenských, k posudkům a kritice živnostenské politiky, provozované se strany dosavadních oficiálních představitelů živnostenského hnutí a posléze k hájení organizace socialistických živnostníků vůči nájezdům z kruhů, které se domnívaly, že mají živnostenskou politiku a zachraňování živnostníků v pachtu. Nájezdů těchto nechybělo. V časopisech živnostenských, vedených v duchu zastaralém, konservativním a nemoderním, byli živnostníci varováni před vstu-



pem do nové organisace, verbující živnostníky pro socialism, který prý chce živnostníky zproletarisovati.

Časopis „Živnostník“ musil ve svých počátcích zápasiti s mnoha obtížemi. Stála kolem něho hrstka obětavých zakladatelů. Existence jeho závisela na tom, s jakým zdarem se setká založení „Zemského svazu“. O prospěšnosti zakládání zvláštní samostatné organisace socialistických živnostníků různily se názory i mezi soudruhy, v kruzích dělnictva. Spatřoval se v tom tu a tam zbytečný separatism, tříštění se a odlučování živnostníků od celkového hnutí. Hned prvé číslo „Živnostníka“ přineslo proto úvodní článek s názvem „Proč se organisujeme?“, který měl zjednatí jasno. V článku tomto se praví: „Naše organisace socialistických živnostníků je něčím neobvyklým, novým, a proto nevyhýbáme se povinnosti odůvodniti všem příslušníkům strany, organisacím politickým a odborovým: Proč se samostatně organisujeme? Organisujeme se proto, poněvadž každým rokem tisíce bývalých odborově a politicky organisovaných dělníků stávají se samostatnými živnostníky, kteří nemají pak přístupu do odborových organisací dělnických, čímž mizí poněkud přímé jejich styky s hnutím sociálně demokratickým, což není na prospěch ani živnostníkům, ani straně. Organisujeme se samostatně také proto, jelikož vedle všeobecných zájmů kulturních a národohospodářských máme také své vlastní zájmy hospodářské a lokální, které řešeny musí býti odděleně tak, jak se to děje u různých odborových organisací dělnických. Musíme se organisovati proto, že žijeme v době, kdy po čtvrtstoletí práci agitační a uvědomovací konečně se podařilo přivéstí dělnické hnutí na socialistickou evoluční půdu, na kterouž musí vstoupiti i střední stavy, nemá-li přirozený vývoj pokroku býti zdržován zastaralými názory nynějších reprezentantů živnostenských. Musíme se organisovati také proto, poněvadž my menší živnostníci a obchodníci po stránce národohospodářské tvoříme s dělnictvem hospodářský celek oproti velkokapitálu a jeho vyvlastňovacímu systému, který jak dělnictvo tak i malé výrobce a malé obchodníky stejně tíží a si podmaňuje a čím dále tím více do větší odvislosti zavádí. Budeme se organisovati, jelikož myslíme, že je možno pomocí důkladné a pevné organisace živnostníků a obchodníků společně se vzornou, disciplinovanou organisací socialistického dělnictva čeliti nynější nadvládě velkého kapitálu, který je soustředěn v několika málo rukou a řídí všemohoucně osudy všech národů.“ Tolik citujeme z naznačeného článku, který věcně a nestranně zdůvodňoval účel a oprávněnost organisace socialistických živnostníků.

Vedle svazu, vázaného určitými stanovami, jevilo se však záhodno, vytvořiti v celé zemi volnou organisaci živnostenskou se systémem důvěrnickým, organisaci, která by mohla vyvíjeti činnost, které se svaz, jako sdružení nepolitické a čistě odborové, účastniti nemůže. Za tím účelem svolán byl dne 29. září 1907 do Prahy sjezd živnostníků, na kterém o organisaci a tisku referovali soudruzi F. Schaller a K. Dědic. Na sjezdu tomto se ustavila

Zemská organizace samostatných živnostníků a obchodníků, zvolen zemský výkonný výbor, který je zároveň vydavatelstvem časopisu „Živnostník“, prohlášený za majetek zemské organizace. Sjezd schválil dále návrh, aby příslušníci zemské organizace samostatných živnostníků a obchodníků podléhali organizačnímu řádu, přijatému na VII. sjezdu československé sociálně demokratické strany v Plzni ve dnech 11. až 14. srpna 1907, vyslovil se pro použití útvaru důvěrnického a zvolil kontrolní komisi. Týž den odpoledne konala se ustavující valná hromada Zemského svazu živnostníků a obchodníků v Čechách. V této schváleny stanovy svazu a jeho filiálek, stanoven měsíční příspěvek a zvoleno představenstvo. K vyřizování agendy svazové zřízení sekretariát.

Založením Zemského svazu a utvořením zemské organizace dán byl organizaci socialistických živnostníků pevný útvar, v němž se mohla všestranně vyvíjeti. Prve nežli přikročíme k podrobnějšímu vylíčení činnosti, kterou živnostenská naše organizace vyvíjela, práce, kterou vykonala a výsledků, jichž dosáhla od svého prvo počátku až do doby přítomné, tedy během čtyř roků, třeba předestlati několik slov. Působení mezi živnostnictvem je mnohem obtížnější nežli v kterékoliv jiné vrstvě. Živnostnictvo není tak jednotnou třídou, jak by se na prvý pohled zdálo. Skládá se z vrstvy živnostníků majetných, z vrstvy živnostníků lépe situovaných a posléze z vrstvy maloživnostníků, jež je nejčetnější. Majetní živnostníci necítí ponejvíce již se svými druhy maloživnostníky. Mají své zákazníky v lépe situovaných vrstvách a nezápasí tak s nedostatkem úvěru. Ti vládnu často v gremiích a společenstvech a reprezentují živnostníky v obecních zastupitelstvech, kde ovšem v důsledku toho zájmy a potřeby maloživnostníků, právě těch nejchudších a nejpotřebnějších, zůstávají odstrčeny. Společenstva by mohla mít na živnostníky veliký vliv hospodářský, výchovný a vzdělávací. Ve většině společenstev — platí to hlavně o společenstvech smíšených — jeví se však znehybnělost, netečnost a neuvědomělost. Všechna činnost, obmezující se ponejvíce na formality, zůstává soustředěna ve výboru nebo v osobě samojediného starosty. Členové se sejdou jednou za rok ve valné hromadě, odhlasují, co se jim předloží a opět se rozejdou. Všude je viděti nedostatek schopných jednotlivců, nedostatek myšlenek a iniciativy. Společenstva odborová vedou si již mnohem čileji, poutá je bezprostřední společný zájem, kdežto u smíšených společenstev, slučujících různá řemesla a živnosti, společného zájmu postrádáme. Živnostnictvem hýbou proto vlastně jen politické strany, ovšem nikoliv z pochopení pro jeho potřeby, nýbrž proto, že je potřebují při volbách. Strana vládnuvší v té které obci dovede využítkovati vlivu při obecních dodávkách, o které se živnostníci ucházejí, využívá svého vlivu v záložnách, u nichž se živnostníci ucházejí o úvěr a tím udrží živnostníky v odvislosti. Vedle toho jsou živnostníci odvislí od svých zákazníků a to právě zaviňuje, že se živnostníci veřejné činnosti vyhýbají, aby tím proti sobě nikoho nepopudili, a proto se

nedivíme, že je obzvláště obtížno získávat živenstníky pro živnostenskou organizaci socialistickou. Jednotlivé strany, zvláště mladší a národní sociální se také různým veřejným a osobním nátlakem a zastrašováním živnostníků od vstupování do naší organizace odvrátí. Vzdor těmto nepříznivým poměrům nálada mezi malozivnostníky je dnes taková, že je lze věcnou agitací, klidným vysvětlováním a přesvědčováním nakloniti pro myšlenku organizace pokrokové a demokratické. Agitace tato musí se však díti osobami, jež jsou s různými otázkami živnostenskými náležitě obeznámeny. Živenstníci takto získaní záhy pak se vpraví do myšlenek socialistických, a socialistickému názoru na řešení otázek společenských a otázky živnostenské jako jedné její důležité části dávají za pravdu.

Vzhledem k těmto okolnostem postupovala naše živnostenská organizace zvolna, ale výsledky, jichž čtyřletou, vytrvalou činností mezi živnostníky dosáhla, jsou velmi uspokojující a naši odpůrci jsou jimi překvapeni, neboť toho neočekávali. O členech našeho Zemského svazu nelze říci, že by byli vesměs přesvědčenými sociálními demokraty. Svaz je v prvé řadě organizací odborovou; přijímá ve svůj střed a snaží se získati každého pokrokově smýšlejícího živnostníka, který s naším moderním názorem na otázku živnostenskou a s naším postupem v uplatňování zájmů živnostenských souhlasí. Nejinak je tomu i v odborových organizacích dělnických, kde se členu neklade podmínka, že musí býti vysloveným straníkem, sociálním demokratem, nýbrž kde se od každého žádá, aby konal určité povinnosti jako uvědomělý dělník, citící solidárně s ostatními a jednající tak, jak toho příslušnost k třídě dělnické vyžaduje. Organizaci zbývá pak úkol, aby své příslušníky v duchu socialistickém vychovávala a ve smýšlení tom je utvrzovala.

O tento úkol dělila se se svazem zemská organizace, která svolala tři živnostenské sjezdy. Prvý, který se konal dne 29. září 1907 v Praze, byl sjezdem ustavujícím. Druhý sjezd, svolaný na dny 15. a 16. srpna 1908 do Prahy, rokoval o organizaci a taktice, a to jednak o poměru naší živnostenské ku straně dělnické a jednak o jejím poměru ku stranám měšťáckým. Pokud se týče prvního, bylo na tomto sjezdu prohlášeno: „Mezi pravými socialisty není rozdílu. Kdo je o socialismu přesvědčen, ten takým zůstane. U nás se vyvinul mylný názor, že pravý socialista začíná u dělníka. Bylo by smutné, kdybychom v pospolitých otázkách se rozlišovali na dělníky a živnostníky. Poměr mezi námi a dělnictvem musí býti přátelský za každou cenu. O našem poměru ku stranám měšťáckým bylo řečeno: „Živenstnictvo, které pracuje bez zásad, bez plánovitě organizace, které nemá žádného politického charakteru — to stojí proti nám. Mluvme: Jak je získáme? Získávejme je snášlivostí. Zlo se neléčí zlem, nýbrž dobrem. Počínějme si takticky. Postupujme opatrně. Vysvětlujme jim, že mají nepravdu. Hulákáním ani povykem ničeho nezískáme. Je potřebí, aby naši soudruzi vystupovali tak, jak veliká naše idea žádá, takticky, rozumně.“ Dalším bodem tohoto sjezdu byl požadavek zřízení Zemské živnosten-

ské rady a zavedení starobního pojišťování živnostnictva, vyslovený v této resoluci: „K našim časovým požadavkům živnostenským budiž připojeno: Žádáme povinné nemocenské, invalidní a starobní pojištění, jichž renta by zabezpečila živnostníkům a jich rodinám, po případě vdovám, existenční minimum.“ Na třetím sjezdu živnostenském, který se konal dne 15. srpna 1909 v Plzni, u příležitosti plzeňské dělnicko-živnostenské a hospodářské výstavy s programem: „Jakým způsobem třeba řešiti živnostenskou otázku?“ rozvinut byl časový program živnostenský, z něhož uvádíme: Zavedení progresivní daně z příjmů, kolektivních smluv a kolektivního ceníku živnostenských výrobků, zřízení zemské živnostenské rady, vybudování zájmové organizace na podkladě odborových společenstev sdružených v zemské odborové jednoty atd. Význam tohoto sjezdu spočívá však v tom, že na něm manifestováno, že živnostnictvo či střední stavy musí se zhodnotit starých, přežitých názorů společenských a že se musí přikloniti k světovým zásadám a ideálům moderním, k socialistickému názoru světovému. Sjezd tento byl kromě delegátů zemské organizace živnostenské obelán řemeslnými a živnostenskými společenstvy, obchodními gremii a jinými živnostenskými korporacemi z mnoha českých měst a stal se manifestačním projevem pro moderní organizaci živnostenskou.

Volebním akcím věnovala naše živnostenská organizace náležitou pozornost. Súčastnila se doplňovacích voleb říšských, voleb do zemského sněmu, voleb do pražského obecního zastupitelstva jak svoláním schůzí, tak i agitací ve prospěch kandidátů postavených stranou sociálně demokratickou. Organizace naše zasáhly také do voleb v různých venkovských městech, kde zasedá dnes 20 členů našeho svazu v obecních zastupitelstvech a 4 v městských radách. Pražské ústředí svazu zasáhlo také do voleb živnostenských v Praze ve skupině zaměstnavatelů, jež se konaly r. 1910, soustředivši na své kandidáty značný počet hlasů. Filiálky svazu v obvodu obchodní a živnostenské komory v Liberci účastnily se voleb do této komory hlasováním a získáváním hlasů pro kandidátku české menšiny komorou ignorované. Ve výborech společenstev a obchodních gremií zasedá dnes na 200 členů našeho svazu, kteří vnášejí do společenstev čilejší ruch a pokrokovějšího ducha. V některých odborech řemesel a živností stojí členové našeho svazu v popředí odborového hnutí, jsou zde činní v různých funkcích (hostinští, krejčí, lakýrníci, obuvníci, truhláři a jiní) a činnost jejich dochází zde ocenění. Při svazu založeno bylo také několik zájmových odborů, a to zájmový odbor mistrů krejčovských, mistrů lakýrnických, obuvnických a truhlářských (poslední při filiálce Král. Vinohrady). Prostřednictvím těchto odborů zasahují naši členové do odborového života živnostenského a pracují pro řešení otázek čistě odborových a zvláště pro smírné uzavírání kolektivních smluv. Svaz má mezi svými členy mnoho živnostníků, dojíždějících na trhy (trhovců), kteří byli německo-nacionálními správami měst ve smíšeném území z trhů vypovídáni. Svaz dovolával se pro ně ochrany nejprve otevřeným listem c. k. místo-

držiteli („Živnostník“ z 8. května 1909), později prostřednictvím klubu českých sociálně demokratických poslanců a vysláním zvláštní deputace k c. k. místodržitelům. Akce tato setkala se s výsledkem.

Zvláště horlivou činnost rozvíjel svaz v otázce zavedení starobního a invalidního pojišťování živnostnictva, svolav dne 22. května 1908 v Praze velkou veřejnou schůzi o tomto požadavku živnostnictva, na které referoval poslanec Vilém Černý. Ve dnech 31. května a 7. června 1908 svolány schůze s tímže programem v řadě českých měst. Aby členstvo mohlo projevit svůj úsudek o vládní předloze starobního pojišťování, vydal svaz zvláštní dotazník. Dotazník tento byl rozeslán k vyplnění všem filiálkám, v nichž dal podnět k čilým debatám o tomto předmětu.

Na podnět filiálky Kladno byla dne 30. ledna 1909 svolána manifestační schůze společenstva a gremií okresu kladenského pro starobní a invalidní pojištění živnostníků. Když uzavřením říšské rady předloha o starobním pojišťování byla ohrožena, svolalo ústředí svazu opět v Praze veřejnou schůzi, jež se konala 1. března 1909 v místnostech obch. spolku „Merkur“. Svaz zasáhl i v četných jiných případech, kde toho zájmy živnostnictva vyžadovaly. V květnu 1909 protestoval svaz proti zvýšení poštovních poplatků navrhovanému posl. Steinwendrem, odeslav na říšskou radu důtklivé ohrazení. Současně vypracoval v této věci pamětní spis, který předložil klubu českých sociálně demokratických poslanců na říšské radě. Dne 16. května 1909 účastnil se svaz manifestačního tábora živnostenských společenstev pro zavedení náhradního průmyslu v Příbrami. Dne 23. července 1909 podepsal svaz resoluci dolnorakouského spolku živnostenského proti nezdravé rakouské obchodní politice a otevření hranic dovozu dobytka. Dva velké projevy uspořádala také naše živnostenská organizace v Praze na ostrově Žofínském, a to prvý dne 10. října 1910 s programem: 1. Zřízení zemské živnostenské rady. 2. Šikanování živnostníků berními správami a druhý dne 1. ledna 1911 s programem: Jak se hospodaří v zemi a obci pražské. Tento poslední projev, jehož se účastnili pražští opoziční obecní starší, vyvolal značnou veřejnou pozornost.

Vzdělávací činnosti věnoval svaz a jeho filiálky pečlivý zřetel jak veřejnými schůzemi tak i přednáškami, jichž byl pořádán veliký počet. Při přednáškách byl brán hlavně zřetel k předmětům, jež mají pro živnostníkovu sebevzdělání, pro jeho stavovské a hospodářské povznesení důležitost. Aby odpomohl stálému nedostatku řečníků z řad živnostenských, uspořádal svaz hned v začátcích svého působení řečnický kurs, který opětuje každoročně. Dále uspořádal též kurs účetnický. Přední pomůckou vzdělávací a informační je časopis „Živnostník“, vydávaný samotnou organizací, který dosáhl již značného nákladu a jenž členům svazu dodáván bezplatně. Nákladem časopisu „Živnostník“ vydány byly tři různé publikace, a to brožura „Živnostenská otázka a její řešení“, „Cizojazyčný slovníček pro živnostníky“, a poprvé „Kapesní kalendář pro živnostníky na rok



1911“, jež nalezly hojný odbyt. K získávání členstva vydal svaz agitační plakáty, jež byly rozšířeny po celých Čechách.

Družstevní a svépomocná činnost svazu a jeho filiálek je dosud v začátcích a svaz postupuje v tomto směru s velkou a to oprávněnou rozvážností, neboť družstevní snahy se až dosud v živnostnictvu spoře osvědčovaly a vyžadují vyspělé jednotlivce a vychované členstvo. Z podnětu Zájmového odboru krejčovského založen byl „Modní klub“, výrobní družstvo krejčovských mistrů, které dobře prosperuje. Filiálka Kladno založila družstvo úvěrní, jež je dosud v začátcích. Filiálky svazu daly v četných případech podnět ku založení nákupních, úvěrních, stavebních a jiných družstev živnostenských v jejich obvodu nebo v nich běrou přímou účast. Význam svépomocný má také společná inserce členů jednotlivých filiálek, zavedená v časopise a v kapesním kalendáři, která má usnadnit, aby se členové ve svých potřebách a nákupech vzájemně na sebe obraceli.

Podpůrná činnost zaujala ve svazu vynikající místo. Nemocenská pokladna zahájila svou činnost 1. května 1910 a vyplatila do konce roku přes 1000 K podpor. Humánní odbor vyplatil během svého trvání kolem 4000 K na úmrtních podílech pozůstalým po zemřelých členech. Finanční stav svazu je velmi dobrý. Hotovost svazu dosáhla obnosu 6000 K, vedle jmění filiálek, jež činí téměř 4000 korun. Humánní odbor vykazuje pokladní hotovost 3000 korun. Odbor tento je dobrovolný a čítá již na 400 členů. O finanční síle svazu svědčí dále jeho celkový peněžní obrát, který v posledním správním roce (1910) činil přes 30.000 korun. Svaz má dnes celkem 47 filiálek, v nichž je sdruženo přes 3000 členů. Dobře se též osvědčilo zavedení právní porady při svazu, jež je členstvem hojně vyhledávána. Svaz převzal dále jednatelství jubilejního pojišťovacího fondu císaře Františka Josefa, který poskytuje živnostnictvu výhodné pojištění pro případ stáří a invalidity.

Drobná činnost svazu při vzrůstu jeho filiálek, při stálém přílivu členstva příslušného k rozmanitým odvětvím řemesel a živností, při působení jeho členstva v odborech, ve společenstvech a v obecních zastupitelstvech je samozřejmě velmi obsáhlá. Záležitosti správní vyřizovaly filiálky ve výročí 1910 ve 400 schůzích výborových a ve 200 schůzích členských, jež byly spojeny s přednáškami a rozhovory o různých předmětech živnostenských otázek a zájmů se týkajících. Svaz přispěl svou účastí k posílení všech veřejných akcí, jež byly živnostnictvem dosud podnikány, na př. v boji proti kartelu pivovarů, v protestech proti kapitalistickému konsumu v závodech Škodových v Plzni, v projevech proti drahotě a pod. Na programu činnosti svazu a jeho filiálek nechybělo ani pořádání plesů, zábav, večírků, vycházek a divadelních představení, jež jsou nutny k pěstění přátelských styků mezi členstvem a k zjednávání mimořádných příjmů organisací.

Živnostenská naše organisace byla si plně vědoma povinností, jež jí vyplývají z toho, že byla na sjezdu československé sociálně

demokratické strany v září 1909 uznána za součástku strany, na kterém byl též za časopis strany uznán časopis „Živnostník“ a všude se snažila, aby ve vrstvách živnostenských zjednávala jejím zásadám a akcím podpory a sympatií. Jejím přičiněním byly již značně zatlačeny předsudky, živné a udržované v živnostnictvu vůči socialismu, což je cenným úspěchem. Všechny strany dnes úsilovně pracují, aby část živnostnictva pro sebe získaly, zakládají živnostenské organizace, neboť se všeobecně cítí, že vrstvy živnostenské nabudou v budoucnosti veliký význam při rozhodování o politický vliv a politickou moc. Živnostnictvo je dnes ve státě, v zemi a v obci nejdůležitějším činitelem. Jako vrstva hospodářsky slabší má nejvíce společných zájmů s vrstvami lidovými, s dělnictvem. Získáním maloživnostenských vrstev pro myšlenku sociálního a kulturního pokroku je podmínkou všech dalších úspěchů socialismu. Že toho lze dosáhnouti, to dokazuje čtyřletá činnost organizace socialistických živnostníků, její rozmach a její výsledky.



EMANUEL ŠKATULA:

Průmyslové a dělnické Japonsko.

(Pokračování.)

Od feudalismu ke kapitalismu. — Doba hlubokého spánku.
— Kasty. — Postavení ženy. — Nový Japan.

NENÍ hned tak rozkošnějšího místa na světě, jakým jsou japonské ostrovy. Ale není nikde tak příkrého kontrastu mezi nádherou přírody a lidským dilem. Usměvavé slunce, pramen veškerého života, vychází z azurové hladiny moře a putuje nad idyllickými ostrůvky. Na jejich stránkách choulí se skrovnické domečky a u jejich břehů houpají se malé dřevěné čluny. A nade vším tím klene se vysoko modrá obloha, splývající na nejzazších liniích obzoru se zelenavými vlnami stromovité a zalesněné krajiny. Marně zde hledáš vysoké, pyšné kamenné stavby se solidními střechami a zasklenými okny. Vidiš zde jen lehké, vzdušné domky, celé dřevěné, mající mnohou podobnost s našimi zahradními pavilly; stěny těchto domků jsou pohyblivé, lze jimi pošinovat i na hoření jich části vidíš řadu čtyřhranných otvorů papírem zalepených: toť okna. Do japonského domíku můžeš se podívat i se všech stran. Selské domky téměř vždy skrývají se ve skupině staletých velikých stromů. Zdálo by se, že uprostřed této pitoreskní a čarovné krajiny, která má v sobě tolik nového a svérázného, sídlí pozemské blaho a štěstí. Ale není tomu tak! Obyvatelstvo je nanejvýš chudé a ubohé a již u kolébky jeho stojí bída; tvrdá práce, nedostatek a hlad provázejí je celým životem. A jedinou útěchou, poslední nadějí bývá obyvateli těchto rajských ostrovů — tovární město... Tovární město, dítě kapitalismu, živící se nejen zlatem kapitálů, ale i lidským potem.

Stáří japonských továrních měst snadno lze uhodnouti dle čerstvé ještě barvy továrních zdí. Průmysl japonský počal v době „osvětlné“, t. j. v době nynějšího vládce Japanu, císaře Mucuhita. Malý zahnědlý muž akceptoval všeliké vymoženosti civilizace evropské i americké: stroje, železnice, daň ze železničních lístků, rychlopalná děla, modlitební knížky, pracovní řády, policejní organizaci i misionáře. Ovšem že i leckterou úlevu přinesla civilizace japonskému sedláku a kuliovi. Má přece jen více svobody i chleba v nynější „osvětlné“ době „mei-ži“, než kdysi v dobách „Kiu-han-židai“, t. j. v době hlubokého spánku.

Již v úvodě jsme se zmínili, jak žárlivě střežen byl vstup cizincům do země. Od roku 1638 až do r. 1854 sotva který běloch vstoupil na břehy japonské a zahnila-li jej sem potměšilost moře anebo pevný a odhodlaný úmysl, zaplatil vždy svým životem. Byla to doba „velikého míru“ či „hlubokého spánku“, jak se o ní poeticky Japonci vyslovují, doba vlády vojenských panovníků, šogunů. Ve vyhnání misionářů, vyhlazení několika proselytů křesťanství ohněm a mečem, zpřetrhání všech dosti chabých pout s ostatním světem, viděl zakladatel dynastie šogunů Tokugava Jeyasu jediný prostředek udržeti v zemi klid a mír. Ale odhodlanost Evropanů a Američanů rostla a touha provozovati zde obchody překonala všechny obavy o vlastní kůži. Periodu „dlouhého spánku“ násilně přerвала americká eskadra komodora Perryho roku 1853. „Blíí dáblí“ zvítězili.

Japan ve svých dějinách zaznamenává několik period. Ale ve všech vystupuje společnost rozdělená v kasty, přísně odlišené. Mikado, panovník, „syn boží“ zvaný, šoguni a daimiové, feudální šlechtici a samurajové, bojovníci, tvořili vládnoucí třídu, k vůli níž pracoval v potu tváří a trpěl ostatní japonský lid. Také ostatní lid byl rozdělen v kasty: Jsou tu sedláci, řemeslníci, kupci, jircháři, pohřbíváči mrtvol; nejčtetnější třídou byli se dlá c i. Vzdělání bylo privilegiem tříd vládnoucích; kasta tato, vychovávaná v rytířském duchu, panovačnosti, udatnosti a vraždychtivosti, postrádající jak pověřčivosti, tak sentimentality, zůstala zachována i novému Japanu. Ona nařizovala změny, vedla války, ji vždy massa ostatního lidu slepě musila poslouchati. A lid poslouchal a trpěl. Zbylo-li něco, mohl se i on nasytiti. Ještě r. 1863 sklídilo 30 milionů sedláků 30 milionů koků* rýže, z čehož však na daních musilo se odvésti vládě 22 milionů koků.

V dobách úrody ještě jakž takž zbylo sedlákům k nasycení hladových žaludků, avšak v dobách neúrody bylo zle. A ještě hůře pro třídy nižší, „etase a hininy“. Prvních se čítalo vždy sedm na jednoho člověka, druhí vůbec za lidi považováni nebyli. Ještě dnes žije asi 300.000 těchto ubohých parů v naprosté odloučenosti. Velikými právy a privilegiemi byla nadána kasta bojovníků, samurajů, proslulá nevázaností, suro-

* Koku = 180·39 litru.

vosti a panovačnosti. Samurajové byli postrachem nižších tříd. Často zkoušeli na sedlácích ostří svého meče, takže vzniklo přísloví, že „usekávají hlavy sedlákům, jako se uřezávají svršky křenu.“ Cestoval-li některý daimio, vrhali se lidé před ním v prach cesty. Kdo tak neučinil, ztratil hlavu.

Ještě méně záviděníhodným byl osud žen. Japonské přísloví praví: „Žena je hračkou muže.“ Žena byla vázána trojí poslušností. Nejdříve svému otci, byla-li svobodna, když se vdala, tedy svému muži, a když ovdověla, svému nejstaršímu synu. V jedné staré japonské knížce, určené výchově dívek, stojí: „Žena nechť vzhlíží ke svému muži, jakoby to samo nebe bylo. Žena nesmí uzavírat žádné přátelství nebo důvěrný poměr, protože tak muž poručí!“ Ubohý japonský lid vše snášel se stoickým klidem. Jako jeho předkové, táhl i on krví postříkanou káru feudalismu. Neměl času starati se, proč tak vše je zařízeno, máje sám sebou co dělati. O svého bližního se nestaral. Proto když vznikly epidemie, kosila smrt po tisících; staří, slabí a nemocní ponecháni jednoduše svému osudu a zmírali v ústraní, jako tomu ještě dnes u nevzdělaných národů. Za těchto okolností pochopíme, proč se vládnoucí třídy tolik obávaly otevřítí Japan cizincům a proč Perrymu r. 1853 kladly odpor pokud jen mohly. Hájily tehdy vlastní kůži, své vynikající postavení. Rozumnější a prozíravější mezi nimi však vytušili, že zachování prohnílého feudálního státu není možno a že nezávislost země je v sázce. A když eskadra Perryho s naprostou lhostejností přijala rozkaz, aby přístav opustila a když nepomohli ani japonští bůžkové, ani zaklínání japonských čarodějů, svitlo v lebkách Japonců a tito počali uvažovati o všem, co prospali.

Neměl-li Japonsko stihnouti též osud jako Filipovy ostrovy, Východní Indii a Čínu, bylo nutno přijít na kloub tajemství „bílých dáblů“. Bylo nutno voliti buď udržení starého feudálního systému a tím pravděpodobnou ztrátu samostatnosti, anebo otevřítí zemi cizincům. Strach před bílým nebezpečím sjednotil znesvářené feudály. Bílé nebezpečí utvořilo tak nový Japan. Změna tato neudála se ovšem bez hlubokých vnitřních otřesů. Přívrženci pokroku zvítězili. Starý feudální systém byl zrušen, ustavena nová, ústřední vláda a v její čelo postaven mikado, „přímý syn všemohoucího boha“. Lidu slibena ústava, avšak teprve po desetiletích vydána. Ústava skromná, s nepříliš velkými právy.

Japan odkoukal od velmocí v prvé řadě militarism. Vojenství těšilo se v Japanu od nepamětných dob neobmezené účtě. Ale prostředky agrárního státu nijak nestačily na krytí rostoucích nákladů vojenských. Rozvoji agrárnímu kladla nepřekonatelné překážky příroda. Hornatá půda Japanu jest jen ze 17% obdělána. Chtěl-li nový Japan všechny své plány uskutečnit, musil se státi průmyslovým státem. „Zanechme rolnictví Číně a Koreji a staňme se státem průmyslovým, chceme-li klásti odpor Evropě a Americe“. Tak psaly před lety vůdčí japonské listy.

Podmínky pro průmysl. — Japonský průmysl v cifrách. — Množství žen v průmyslu. — Nedostatek organizačního a spekulativního talentu.

Japonsko vrhlo se na pole průmyslové. Jaké k tomu má podmínky? Přírodní bohatství jsou veliká; značná jsou ložiska mědi i uhlí, vyskytuje se též zlato i stříbro.* Vnitro půdy skrývá i petrolejové prameny. Jsou tu bohatá ložiska diamantů. Schází však nejdůležitější faktor železo, bez něhož se moderní průmysl neobejde. Také půda nehodí se k pěstění bavlníku. Ale železo lze dovážeti z Ameriky a Číny, bavlnu z Indie a Číny. Dovoz těchto surovin bude značně zlevněn otevřením panamského průplavu a lepším zkultivováním půdy na Formose. Vláda povolala z ciziny inženýry, techniky a instruktory, aby byli nápomocní při zakládání průmyslových podniků a zavedli racionální metody výrobní. Vláda při tom pomýšlela též na vlastní potřeby: převzala do svých rukou výrobu střelného prachu, zřídila továrny pro válečný materiál a loděnice ke stavbě válečných lodí. Vše možně bylo napomáháno průmyslu: r. 1872 založena vzorná přádelna, 1877 továrna na plátno, 1881 vzorné továrny textilní a skelné hutě. Neopomíjeno ani školství. Soukromý kapitál zaujal zprvu vyčkávací stanovisko. Když pak vládní továrny dýmaly a oficiální statistiky vždy růžově zabarvovány, účastnil se i on podnikatelského ruchu. Podnikatelská horečka rychle rostla. Zejména po vítězné válce s Čínou (1894) a s Ruskem rostly nové podniky jako houby po dešti. Za ta tři desetiletí učinil japonský průmysl značný rozmach.

Dle oficiální statistiky japonské z r. 1906 bylo téhož roku v Japonsku 16.361 průmyslových závodů, z toho 4656 se strojním pohonem a 5707 ručních. Ve všech těchto závodech bylo zaměstnáno 437.101 osoba mužská a 369.233 osob ženských, celkem 806.334 osob. Dle těchto cifer zdál by se nám průmysl japonský již vysoce vyvinutým, kdybychom uzavírali oči skutečnosti, jak průmysl vypadá uvnitř v továrně, v dílně. Z 50milionového národa sotva dvacetina účastněna je na průmyslu. Dále asi 46% všech osob v továrnách zaměstnaných jsou ženy a děvčata, v textilnictví dokonce 90%, z větší části děvčata školou povinná. Na 1 závod připadá průměrně 60 osob, což by nasvědčovalo, že v Japonsku jsou většinou závody střední velikosti; odečteme-li veliké textilní, železářské a kovodělné závody, klesne za to průměrná cifra značně. Oficiální statistika pojednává o hornictví zvlášť, na neštěstí však velmi nedokonale. Nepraví ani kolik dělníků na důl připadá. Síla strojů v průmyslu upotřeбенých páčí se na 268.984 koňských sil. Průměrně přijde jedna koňská síla na 3 dělníky, což nenasvědčuje přílišnému rozvoji.

Pravili jsme již, že skoro 60% závodů jest ručně provozovaných. V průmyslových městech Tokiu a Osace, v bezprostřední

* O minerálním bohatství Japonska napsal instruktivní článek J. o. s. Kořenský v „Živě“, listopad 1910.

blízkosti velikých textilních továren tká se na zcela primitivních strojích. V městech i v zemi zbavuje se rýže slupek takovými metodami a nástroji, že by se byli staří Egypťané za ně jistě styděli. Ale což: lidská pracovní síla je tu velmi levná. A jen neuvěřitelně nízkými mzdami mohou se udržeti prastaré metody výroby. Stejně tomu tak v japonském rolnictví: rolník obdělává půdu lopatou, nebo jakýmsi neumělým pluhem a hnůj roznáší na hřbetě po poli.

V Evropě vyvinul se průmysl přirozenou cestou, zde v Japonsku nalezl však lid a ideje jeho ve stavu asijsko-feudální zanedbanosti. Požadavky průmyslu jsou tak veliké, že jim malý žlutohnědý muž stěží jen vyhovuje. Továrnu lze zde snadno vystaviti, těžko však sehnati lidi, kteří složitému jejímu organismu rozumí. Pokud Japonec funguje jako článek řetězu, automaticky poháněný, ještě to ujde; má-li však dáti iniciativu, projevití rozhled, organizační talent, spekulativní schopnost, je zle. Neměl nikdy příležitosti ani nepocíťoval nutnost, aby v minulých věcích tyto schopnosti rozvinul. Ve starém feudálním Japonsku nedostatek tento cítěn býti nemohl, dnes však působí nepříjemnou kalamitu. O kura v knize „The Japanese Spirit“ napsal pozoruhodná slova: „Japonci projevují schopnost k metafysickým myšlenkám. Až dosud přejímali jsme filosofické myšlenky z Indie a Číny, dnes žádáme myšlenky nové, z Evropy a Ameriky. Japonci nemají originálních myslitelů.“ A Martin v knize „Vraie Japon“ praví: „Japonci nic nevynalezli. Dovedou se vždy přizpůsobiti milieu, ve kterém žijí. Assimilují se pozoruhodně továrním metodám, na druhé straně však postrádají tvůrčí schopnosti (faculté créatrice); všeobecné vůdčí myšlenky a přehled jim schází.“ Japonci domnívali se, že velmi brzy odporují evropskou továrnu a průmyslovou schopnost. Hleděli se co nejdříve zbavit evropských učitelů. Nahlíží však dnes, že se přestali učití příliš záhy a nedostatek tento hledí nahraditi technickým a odborným školstvím. Ale naděje aspoň pro dobu nejbližší zklamou. Jednoduše proto, že v těchto školách sedí po většině synkové staré vojenské aristokracie, samurajů, dívající se s despektem na průmysl, obchod a na každou námahu vůbec. Becker v „Political Nightmare“ píše, že „většina řiditelů a administrátorů japonských společností jsou domýšliví hlupci, trávící čas žvastem o různých malichernostech. Ze svých závodů činí praktické elementární školy pro špatně placené mladé hlupáky“. Japonský technický personál je nespolehlivý a obchodní kromě toho ještě nepoctivý. Každý evropský nebo americký kupec stěžuje si do této nepoctivosti japonských obchodníků. Nepoctivost ta stala se na východě příslovečnou. Cizinci napočte japonský obchodník dvakrát tolik a dá mu nad to špatné zboží. Smlouvy obyčejně nedodrží. Není vůbec někdy jasno, zdali akceptoval terminový obchod čili nic. Pěkným dokladem je následující faktum: Město Kobe vydalo dlužní úpisy s japonským a anglickým textem. Kdežto anglický text přesně nesl cenu dlužního úpisu japonský text o ceně vůbec nemluvil. Japonská vláda snaží se nedostatek odstraniti tím, že zřídila při jednom vysokém obchodním učilišti stolici pro „po-



čestnost v obchodě“. Zda to pomůže a zda japonští soudci budou nestranně souditi při cizincovu?

Rozvrstvení průmyslu. — Mzdy dělnictva. — Dělník evropský a dělník japonský. — Charakteristické rysy dělníka asijského.

Roku 1906 jevil se počet zaměstnaného dělnictva v různých průmyslových odvětvích takto :

	Mužů	Žen	Celkem
Průmysl textilní	35.447	289.600	325.047
Strojnictví a železářství	57.299	1.678	58.977
Průmysl chemický	38.731	23.977	62.708
Výroba potravin	28.275	20.985	49.260
Hornictví	194.157	?	194.157
Různé odbory	83.192	32.993	116.185
Celkem	437.101	369.233	806.334

Statistika oficielní udává, že ve státních podnicích je zaměstnáno 129.321 osob; nepraví však zdali v hoření počtu jest tato cifra zahrnuta. Vůbec vyznamenává se japonská statistika nepřehledností a nepřesností. Tak na př. někde udány jsou mzdy minimální, jinde opět maximální, jinde průměrné. Císařský japonský statistik mohl by se ucházeti o cenu za nejzmatenější statistiku! Nemajíce ničeho lepšího, musíme se spokojiti s tímto. Mzdy, celkem vzato, stouply všeobecně až o 100%; ještě výše však stouply ceny potravin, zejména od poslední války rusko-japonské je drahota úžasná. Následující statistika podává nám obraz mzdy v různých odvětvích. Jest to statistika úřední, která zde demonstruje mzdy maximální, kdežto soudr. K u m m e r na místě se přesvědčil, že mzdy jsou všeobecně nižší. Tak vydělal průměrně denně :

Tkalec K 1—	Sladovník (saké) měs. K 28·40
Žena v přádelně . . „ —50	Dělník v továrně na
Krejčí „ 1·42	tabák „ 1·30
Obuvník „ 1·40	Dělnice v tab. tov. . „ —41
V přádelně hedvábí . . „ —55	Sazeč „ 1·92
Tesař „ 1·56	Sazečky „ —60
Zedník „ 1·98	Tiskař . . K —72 až —94
Pokryvač „ 1·75	Ženy v tiskárnách . „ —60
Loďář „ 1·68	Výrobce pap. zboží . „ —84
Kovář „ 1·38	Písmolijec „ 1·08
Truhlář „ 1·42	Dělník v dolech —65 až 2·66
Zlatotepec „ 1·28	Žena —26 až 1·32

Přehlédneme-li nejvyšší mzdy, nezapomínejme, že pracovní den obnáší zde 10—12 hodin. Jen několik šťastných odborů má osmihodinnou dobu pracovní, jiné za to 13—14hodinnou a ještě delší! V textilnictví zaveden je systém dvou směn. Přestávky svačinové neexistují; mezitím co část dělnictva kvapně jí rýži, druhá část obsluhuje vlastní i sousedův stroj.

Znamé přísloví, že špatně placená práce přijde velmi drahá, osvědčuje se plnou měrou zde. Vzhledem k úžasné levné pracovní síle není třeba opatřovati nákladné stroje, na druhé straně ovšem výrobek kulhá za požadavkem trhu. Nepatrná mzda není podnětem japonskému dělníku k vytrvalé, promyšlené, pilné práci. Včera se náš dělník ještě pohyboval na čistém vzduchu, uprostřed svých poliček, v krásné krajině, byl svým pánem, měl vzduch, světlo i svobodu, a dnes dostává pár yenů za práci v jakési lidomorně.

Dělník evropský splývá myšlenkově se strojem, žije s ním, má radost z něho, je hrd na svoji práci: toho všeho postrádá dělník japonský a asiatský vůbec. Špatný chod stroje, různé překážky jej zlobí; což měl by se za několik yenů ještě zlobit? Asijský dělník nenávidí stroj, který jej nutí k dodržování taktu. On musil sice též doma, na poli pracovat, leč to byla jiná práce!

Měla své kratší a často dosti dlouhé přestávky, dělník mohl vypít šálek čaje, vykouřiti dýmčičku a pobesedovati se sousedy. Pracovní dobu si celkem určoval sám. To vše mu v továrně schází, aniž by za to měl nějakou náhradu. Což divu, že z duše nenávidí továrnu? Svě staré návyky chce přenášeti do tovární atmosféry. Před desíti lety napsal Bousquet v knize „Le Japon de nos jours“: „Japonský dělník jest spíše agilní než pilný, spíše trpělivý než energický. Bez vzdychu plní svoji denní povinnost, aby si mohl opatřit prostředků k živobytí pro následující den. Když si na nejnutnější vydělá, nestará se o nadbytečné. Nikdy jej nevidíme nějak se namáhati ve svůj osobní prospěch, nikdy nepospíchá, aby jednu práci skončil a hned druhou započal. Vstoupíme-li do japonské dílny: japonský dělník si pokuřuje, směje se, přechází, povídá; chvílemi udeří kladivem, pak zase diskutuje, pokuřuje; konečně dává se zvoncem znamení, že je večer a že práce skončena. Tak uplynul den. Vždy je nějaká záminka k zahálce: brzy veliké horko, brzy zima, dešť anebo různé svátky.“

A co napsal Bousquet před desítilétím platí ještě dnes. K u m e r ličí nám pracující Japonce takto: „Když jsem navštívil veliké závody železářské v Osace zastihl jsem celé skupiny dělníků, sedících na bobku, hovořících a pokuřujících. Nenechali se nijak vyrušiti vyšším závodním úředníkem, který mne doprovázel. V přádelnách zanechala děvčata stroje i hrnce s rýží svému osudu a po chodbách chodila za mnou. Ještě velmi živě se pamaťuji na mé japonské kolegy v povolání v Tokiu. Asi dvanáct mechaniků, téměř nahých, pracovalo tak šibalsky, že by je člověk vydržel pozorovati 2 hodiny. Nejdříve prozkoumali náležitě se všech stran předmět, který právě měli v ruce, se svrštěným čelem uvažovali chvíli o tom, čeho je na něm ještě třeba, pak jali se pilovati a kladívky bušili až radost. Ale nikoliv na dlouho. Nastala delší přestávka. Nacpána dýmčička, vyschlé hrdlo spláknuto stále připraveným čajem a nastal rozhovor beze slov — patrně se svérákem.“ Zpěv je Japoncům nezbytnou nutností. Ať kuliové kladou kolejnice, anebo typografové sázejí, ženy hadry přebírají, vždy se zpívá. Japonci ani nenapadne, aby svůj stroj občas čistil; porouchá-li se a nejde-li, tím lépe. Je

aspoň příležitost k zahálce. Všechny stížnosti a výtky odbude milý dělník slovy: Šigata ga nai! Nelze ničeho dělat! Nespokojí-li se zaměstnavatel podobnou odpovědí, nechť si činí, co mu libo. Propustí-li dělníka, přijme to tento s úsměvem. Všakť zaměstnavatel lepšího a pilnějšího nedostane! Japonec miluje, ba zbožňuje přírodu. Často se stane, že náhle uprostřed práce přepadne jej tesknota, sebere hrnec na rýži a čajové náčiní a odchází z dusné dílenské atmosféry ven do volné přírody . . . Obyčejně po výplatě nepříjde několik dnů do továrny. Často dílny jsou z poloviny prázdné. A zaměstnavatel to pozoruje s nelibostí, avšak smířil se již s tím. Kdyby sáhl k přísným trestům, odejdou mu dělníci všichni. Japonský dělník mnoho nepotřebuje a s těmi několika yeny, které mzdou obdrží, se již nějak užívá. Továrny používají všemožných prostředků, aby připoutaly těsněji japonského dělníka k sobě. Odnavkají jej „modrým pondělkům“, učí jej touze po výdělečnosti, šetrnosti, plli a hrdosti na odbor. Zvláštní prémie se poskytují za nepřerušný pobyt anebo za pilnou práci. Jedině vysoká, dobrá mzda by zde výchovně se zdarem působila. Účinek dobré mzdy lze pozorovati v Americe. Americký dělník drží se pevněji v dílně, než špatně placený „Hun“ nebo „Dago“ (Slovan nebo Vlach). To samé lze pozorovati i u Japonců. Jakmile pobudou nějaký čas v Americe, kdež dostávají vyšší mzdy, stávají se pilnějšími a šetrnějšími.

Japonské doly. — Počet horníků. — Pracovní doba. — Mzdy v hornictví. — Blahodárná opatření pro dělnictvo. — Úrazy.

Všechno bohatství půdy v Japonsku náleží dnes několika kapitalistickým společnostem. Jsou tu firmy Furukava, Micubiši, Fudžita atd. Koncentrace kapitálu nejsilněji vyniká v hornictví. Japonské hornictví je velmi staré. Zlato, stříbro, měď, uhlí, petrolej byly již v dobách ranního středověku dobývány. Za vlády vojenských císařů, šogunů (1603—1863) všude byly zakládány doly. Jen textilní průmysl předstihl hornictví. Až do otevření země cizincům (1854) dolovaly se zde nerosty zastaralými methodami. Teprve Evropa a Amerika naučila Japonce správnému ocenění přírodních pokladů a racionálnímu jich dobývání. Japonec, jak jinde již pověděno, nic nového nedal světu. Písmo, řeč, kulturu, umění, zvyky i myšlenky vypůjčil si z Číny, Korey, Indie, nyní učí se od Evropy a Ameriky.

Přírodní poklady nejsou koncentrovány na jednotlivých místech; jsou rozptýleny po celé říši. Rudné žíly různé bohatosti nalézáme od Hokkaida až k Takašimě. Nejbohatší ložiska vykazují uhlí a měď. Hodnota veškeré produkce minerálů páčila se r. 1906 na 260 milionů korun, z toho produkce mědi a uhlí 226 milionů korun. Japonské uhlí doluje se v Hokkaidu, Šikuhe, Múke a v Takašimě. Na Hokkaidu, nejsevernějším cípu Japonska, jsou čtyři doly. Na Kiušiu jsou doly uhelné nejbohatší. Ložisko v Šikoku je třicet mil dlouhé a 14 široké. Zde se doluje přes polovinu veškerého japonského uhlí. Průměrná síla flecti obnáší dvě a půl stopy. Jižně

od Šikoku leží těsně u mořského břehu bohaté ložisko Miike. Zde dobývá uhlí několik tisíc trestanců z trestanecké kolonie šušikvanské. Nejsilnější flec má 20 stop v průměru. Těžení uhlí, které děje se z části pod mořským dnem, klade veliké překážky voda. Na každou tunu uhlí připadá asi 20 tun vody, která musí být vyčerpána. Před desíti lety bylo zde postaveno obrovské čerpadlo. Na malém ostrůvku Takašimě jižně od Nagasaki poprvé zavedeny byly evropské těžební metody. I zde činí voda obtíže dolování. Pozoruhodné je, že zde nenalézáme černý čmoud a otravný zápach, s jakým se setkáváme kolem dolů evropských. Doly leží uprostřed čarokrásných ostrůvků a všechen kouř, čmoud i saze odnáší stále vanoucí, příjemný mořský větérek.

Zajímavý je vzestup těžby uhlí. Roční těžba 31 dolu stoupla od r. 1901 do 1906 z 9,027.000 metr. tun na 12,980.000 čili hodnota těžby se zvýšila během 7 let ze 73½ mil. kor. na 152 mil. kor. Japan zaujímá ve světové těžbě uhlí místo osmé. Také těžba mědi rapidně stoupá; r. 1906 vytěženo 47,730.048 kg. v ceně 72 mil. kor. Nejbohatší ložiska mědi jsou v Ašio, Kosace a Beši.

Roku 1906 bylo zaměstnáno 73.751 osob v dolech na kovy, 106.598 v dolech uhelných a asi 7500 osob v dolech ostatních. Statistika japonská však neuvádí, kolik je v dolech zaměstnáno žen. Počet těchto musí být obrovský, neboť všude vidíme ženy zaměstnané ve velikém množství při mytí uhlí nebo rud. Mezi nimi je veliký počet děvčat. Na níže uvedené oficiální statistice mzdy v hornictví nalézáme mzdy minimální vedle maximálních. Není však, žel, uvedeno, kolik dělníků požívá té či oně mzdy. Oficiální statistika úmyslně zabarvuje mzdy hodně růžově. Mzdy dle ní jeví se takto:

(Mzdy udány jsou v korunové měně.)

Druh práce	Dobývání kovů				Dobývání uhlí			
	muži		ženy		muži		ženy	
	maxi- mum	mini- mum	maxi- mum	mini- mum	maxi- mum	mini- mum	maxi- mum	mini- mum
Kopači	1·56	—·82	—	—	2 66	1·34	1·32	—·84
Dělníci při pilíř. .	1·40	—·92	—	—	3·20	1·10	1·20	—·58
Připraváři (mytí)	—·96	—·70	—·43	—·26	—·86	—·53	—·64	—·43
Taviři	1·28	—·67	—·84	—·32	—	—	—	—
Vozičkáři, brz- daři atd. . . . }	1·30	—·80	—·92	—·32	1·68	—·86	1·20	—·53
	1·18	—·65	—·82	—·28	1·64	—·89	—·64	—·60
Řemeslníci }	1·13	—·65	—	—	1·50	—·98	—	—
	1·37	—·80	—·28	—·28	1·50	1·03	1·13	1·13
Nádeníci }	1·65	—·80	—·94	—·46	1·18	—·67	—·74	—·55
	—·94	—·72	—·43	—·34	1·10	—·65	—·58	—·38

Oficiální statistika zpravuje nás též o pracovní době. Zdali však v ní je zahrnuta doba vjezdu a výjezdu, není uvedeno. Dle Kummera jest zde udána efektivní doba pracovní:

	Průměrná pracovní doba při dobývání kovů		těžení uhlí	
	dni	hodin	dni	hodin
	v měsíci	denně	v měsíci	denně
Kopači	24	8	21	9
Dělníci při pilřování . ?	?	?	?	?
Přípraváři (mytí) . . .	26	11	25	11
Tavíři	26	11	—	—
Řemeslníci	27	11	27	11
Vozičkáři, brzdaři atd. ?	?	?	25	11

Abychom si dle úřední statistiky učinili náležitý pojem o mzdě jednotlivých kategorií v hornictví, násobíme udaným počtem pracovních dnů průměrný výdělek, takže obdržíme vý d ě l e k m ě s í č n í:

	Doly na kovy		Doly uhelné	
	muži	ženy	muži	ženy
	v k o r u n á c h			
Kopači	28·52	—	42·08	22·68
Přípraváři	21·53	9·05	17·40	13·50
Tavíři	25·27	14·98	—	—
Vozičkáři	—	—	31·50	18·60
Řemeslníci	26·56	7·54	33·70	28·20

Představme si celou bídu japonských poměrů: Nejvyšší (a to ještě úřední) mzda měsíčně obnáší 42 koruny! Jižně od Nagasaki, města na západním pobřeží japonském, leží Takašima se svými uhelnými doly. Doly ty náležejí kapitalistické společnosti Micu Biši Kaiša, jedné z nejbohatších v Japanu. Soudr. Kummer vypráví, že byl zde přijat nejdříve ve slyšení japonskou policií. Již po delší čas sledoval jej na jeho cestách po Japonsku policejní agent. Policejní úřad v Takašimě žádal různá vysvětlení, zejména o účelu cesty. Rusku se velmi zalíbá jeho odporný policejní tajný systém, s rozvětvenějším tímto systémem shledáváme se v Japonsku. V Takašimě pracuje 3000 dělníků. Dle osobních sdělení řiditelství dolů vydělává kvalifikovaný kopač K 2·04 až K 2·16 denně, vyučený dělník K 1·20 až K 2·40 denně. Ženy a děvčata jsou zde hojně zaměstnávány. Z umouněných tváří těžko lze seznati jich stáří. Ženy a malá děvčata nakládají též uhlí na zaoceanské parníky — práce to, která je velmi těžká i pro otužilé muže. Mzda těchto žen kolísá mezi 38 až 60 hal. denně při dvanáctihodinové práci! Dělnictvo bydlí v baráčkách, jež náležejí společnosti. Pro úředníky jest zde vystavěno kasino. Dělník potřebuje zde na jídlo a nápoje denně 60—72 haléře. Nájemné zde horníci a dělníci neplatí. Před šesti lety událo se zde hrozné neštěstí. Tři sta lidských životů vyžádala si důlní katastrofa takašimská. Dle údajů řiditelství zapláceno pozůstalým za každého zabitého horníka 200—800 yenů (asi 480—1920 K) odbytného. Ač suma tato je úžasně nízká, přece je mnohem vyšší než v továrním městě Osace, kde jeden továrník prohlásil: „Zabitý dělník stojí mne toliko 25 eynů (60 korun!), a to platím tuto sumu jen dobrovolně! Správy dolů neposkytují odškodné horníkům za úrazy, že by se snad obávaly zákona, celkem problema-

tického, jako spíše aby si udržely hornictvo. Úrazy vykazují značný vzrůst: Roku 1901 připadalo na 156.397 zaměstnanců 577 úrazů, r. 1906 na 193.157 již 7282 čili úrazy stouply za šest let o 1162% ! Roku 1906 bylo zabito 763 osob v dolech zaměstnaných.

Doly na měď v Ašiu. — Připoutávání dělnictva k závodu rozmanitými způsoby.

Ve stínu hor, severně od Tokia, skrývá se městečko Nikko, cíl statisíců poutníků, kteří sem rok co rok putují k hrobu Jeyasua, zakladatele dynastie Tokugava ze 17. století. Nikko je zbytkem starého feudálního Japanu. Ale těsně vedle zdi, za níž rozkládají se v háji staletých stromů skvostné chrámy, jichž bizarní kontury ostře se rýsují na jasně modrém pozadí a v jichž posvátném šeru rozléhají se lkavé sonorní hlasy buddhistických kněží, vede úzkokolejná dráha, po níž den co den hrčí vozy s náklady měděné rudy tažené voly. Po této primitivní cestě odvázejí se výsledky práce přes 10.000 horníků. Dráha tvoří ostré záhyby a stoupá do hor. Tam leží Ašio, proslulé měděné doly japonské. V koších, jež v odměřené vzdálenosti sjíždějí po drátěném laně, nachází se vždy lesklý balvan mědi. Krajina kolem je divoce romantická, avšak opuštěná, chudá. V údolí rozkládají se domky, v nichž lze aspoň obdržeti vejce, cidr, ba i chléb, zde však na horách nic než čaj a rýži. Kolem vás mihnou se postavy v roztrhaných cárech, s obličejí zasmušilými a vyhublými jako živí svědci proletářské bíd, . . . Doly a skladiště náležejí mocné společnosti moderních feudálů, Furukava sů. Ruda obsahuje až 29% mědi. Horských bystřin použito zde k výrobě elektrické energie, jež se páchí na 4015 koňských sil. Obrovský podnik, který zařízen je po evropsku, zaměstnává 10.476 osob, mezi nimiž je 817 žen. S příslušníky rodin jest zde celkem 23.143 osob. Fluktuace dělnictva je značná; r. 1908 přišlo 7927 dělníků, odešlo 7776; dle údajů ředitelství jen 983 osob vydrželo zde déle 5 roků. Japonský horník snáší zde bídný svůj osud se stoickým klidem; někdy však také propukají u něho hněv a nespokojenost, na př. v únoru 1907, kdy po několik dnů zuřila zde vzpoura a kdy vyzkoušena síla dynamitu na stavbách i na nenáviděných vyřídouších. Vzpoureu potlačil regiment vojáků. V Ašiu spatřujeme tak zv. „dobročinný feudalismus“ v nejhorším smyslu slova. Dělnictvo jest k závodu nejrozmanitějšími způsoby připoutáváno, smýšlení jeho stále zkoušeno a špehováno. Všechno dělnictvo rozděleno je zde na dvě třídy: přímo a nepřímo zaměstnané. Každý nováček zařazen je mezi dělnictvo nepřímo zaměstnané. Bezprostředním jeho zaměstnavatelem není závod, nýbrž závodní mistr. Tento mistr jest zároveň dělníku poručníkem. V tomto poměru setrvá dělník pět roků. Po uplynutí této doby může být pojat, na základě dobrého vysvědčení, do kategorie vyšší. Musí však podepsati a odprisáhnouti zvláštní revers, v němž se zavazuje řídit se pracovním řádem, nevystupovati ze závodu bez nevyhnutelné nutnosti, aniž jiné dělníky k vystoupení podněcovati a neprotestovati v případě, byl-li

by závodem z práce propuštěn. Teprve po podepsání tohoto reversu stane se dělník přímým zřízencem závodu a požívá různých blahodárných privilegií, které firma skýtá. Pracovní doba obnáší pro kopače, vozičkáře 8 hodin, řidiče vozů, nádeníky 12 hodin, pro děvčata a hochy do 15 roků 8—12 hodin. Svátečních dnů je do roka 27. Dobrý dělník má právo na postupné zvyšování mzdy až do 50⁰/₀. Ti, kdož zabrání nějakým nebezpečím pro společnost, mají nárok na zvláštní odměnu. Zřízeny jsou mzdové třídy a vyšší výkonnost podněcuje se vyhlídkami na prémie. Tak na př. kopač, který je nepřetržitě rok zaměstnán, obdrží K 7·20 prémie, při dvouletém zaměstnání 12 K, pětiletém 24 K, sedmiletém 36 K, desíletém 72 K. Délka zaměstnání jest též rozhodující při vyměřování úrazové a nemocenské podpory, poskytované závodní pokladnou v Ašiu. Pozůstalým po zabitém horníku živiteli vyplátí se obnos rovnající se mzdě 300 pracovních dnů. Zraněným vyplácí se 36—48 haléřů denně. Vedle závodní pokladny jest tu ještě „vzájemně podpůrná pokladna“, jejíž podpory však jsou velmi nepatrné.

Poměry v japonských textilních továrnách.

Jestliže v hornictví japonském jsou dělnické poměry tak neutěšené, pak poměry v textilnictví jsou ještě hroznější. V textilním průmyslu zaměstnáno jest 325.000 dělníků, z tohoto počtu 90⁰/₀ tvoří ženy a děvčata. Agenti z Osaky, „japonského Manchesteru“, a z jiných textilních míst, rozjíždějí se po zemi, aby naložili mladé otrokyně pro továrny. Rodičům vyhláší tovární poměry v tak růžových barvách a platy naznačí tak vysoké, že staří, chudí, zadlužení sedláci rychle uzavírají s agenty obchod tím rychleji, čím větší je záloha nebo odkupné za děti. Rodiče zaprodávají tak vlastní děti na určitý čas do textilních továren. Písemně uzavřená smlouva i kdyby nebyla záludně stylisována, zaručuje všechna práva továrníku; pro druhou stranu nemá ceny. Agenti slibovali hory doly, avšak co očekává mladé dívky a hochy ve skutečnosti? Těžká, dlouhotrvající práce při nepatrné mzdě. A tu zklamání dělníci a dělnice, ani jejich rodičové nemají právních prostředků donutiti zaměstnavatele k splnění písemných závazků. Není živnostenského soudnictví, není ochranného zákonodárství, jen několik ochranných paragrafů má občanský japonský zákoník, avšak význam těchto ustanovení okamžitě mizí, jakmile dělník nebo dělnice podepíše zvláštní pracovní řád, v němž se praví, že se zříkají všech právních cest v případě nějakých sporů.

Najatí dělníci a dělnice ubytují se v továrně. Tam se též stravují. Denní mzda obnáší od 12 senů do 30 senů = 28—72 hal. Pracovní doba je dvanáctihodinová. Zaveden je systém dvou stříd. Mezitím, co jedna část dělnictva pracuje, druhá spí. Lůžka nevychládnou. Pohled do japonské textilní továrny je srdcelomný. Malá děvčata, děti, které si včera ještě na venkově hrály, pobíhají zde a obsluhují stroje dvanáct hodin denně v horké, nepříjemné, dusné a zaprášené atmosféře. Souchotiny a nemoc beri-beri řádí

zde strašlivě. Na stravu a ubytování v těchto moderních otrokárnách sráží se dělnicím 20 haléřů se mzdy denně. K jídlu podává se vařená rýže horší kvality, ryba a kašovitý, trpký čaj. Jídlo musí býti rychle snědno, neboť druhá polovice dělnictva již netrpělivě čeká na obsluhovatele strojů.

(Dokončení.)

Přehledy.

Politický.

Říšská rada rozpuštěna, na 13. a 20. června vypsány nové všeobecné volby! To jest náhlý obrát, jež doznal vývoj vnitropolitických událostí v právě uplynulém měsíci.

Když jsme minule referovali o schůzi poslanecké sněmovny ze dne 17. března, ve které započato bylo jednání o rekrutové předloze, neměl nikdo ani tušení o tom, že jest to schůze jedna z posledních, kterou koná parlament v dosavadním svém složení. Byly sice už velmi znatelný obtíže, které zejména projednání rozpočtového provisoria a vpašované do něj půjčky do konce měsíce činily téměř nemožným, ale přes to v parlamentě sotva kdo počítal s tím, že už nyní sáhne vláda k rozpuštění sněmovny. Než stalo se a my dnes nacházíme se uprostřed plného víru volebního ruchu. Parlament po 17. březnu konal již jen dvě schůze. 21. března skončeno prvé čtení rekrutové předlohy, tato příkázána výboru a započato prvé čtení rozpočtového provisoria s půjčkou, jež měly býti ve všech třech čteních hotovy nejdéle během — devíti dnů! 23. bylo provisorium příkázáno výboru a ohlášeno, že — příští schůze sněmovny bude ohlášena písemně: to byla prvá předzvěst rozhodnutí. „Příští schůze“ již se neměla více konat. Ještě dvakrát sešli se zástupci stran oficiálně ve schůzi rozpočtového výboru. 24. března Bienerth, jsa si vědom, že parlamentární jeho umění je u konce, s vědomím vinníka hrozil a prosil zároveň: „Nedopusťte, aby v parlamentě nastalo zbahnění!“ Hrozil a prosil však již pozdě. Dojednat provisorium a půjčku v potřebný čas bylo již vyloučeno, schůze rozpočtového výboru 27. března musila býti předčasně skončena, když v ní předseda Chiari přečetl sdělení, že se říšská rada odročuje, čtyři dny na to, 31. března, ve „Wiener Zeitung“

uveřejněn císařský patent, kterým se říšská rada prohlašuje za rozpuštěnou. Téhož dne v říšském zákoníku uveřejněno nařízení na základě § 14., prodlužující platnost prozatímního rozpočtu až do konce roku a zmocňující ministra financí na umožnění všeobecného státního dluhu, jež bude provedeno r. 1911, a na úhradu podílu mimořádných potřeb na vojsko a námořnictvo, připadajícího na království a země na radě říšské zastoupené, dle toho, jak potřeba vyžaduje, učiniti nezaložený dluh až do výše 76 milionů korun. Také o rekrutech místo zákona rozhodl § 14. Absolutism, pravidelný v posledním desetiletí starého volebního řádu, poprvé od volební reformy opět nastoupil v rozpočtovém hospodářství státním vládou!

K opatření tak dalekosáhlému jako jest rozpuštění sněmovny ovšem okolnost, že nebyl včas vyřízen prozatímní rozpočet, nebyla důvodem, nýbrž jen záminkou. Kolikrát nebyl ústavně vyřízen rozpočet za dob privilegovaného parlamentu, aniž vláda sáhla mu proto na život. Tentokrát vláda rozpustila říšskou radu proto, poněvadž v ní nebyla s to sehnati většinu pro obrovské zvýšení militaristických a marinistických výdajů a pro nové těžké daně, jejichž zavedení bylo by pak nutným důsledkem. Výslovně však jest dlužno říci, že vláda nemohla v prvé parlamentě většinu tu sehnat nikoliv proto, že by zásadně s militarismem souhlasící většiny nebylo. Naopak, parlament při dosavadním složení měl velikou militaristickou většinu, kromě sociální demokracie nebylo v něm ani jediné strany, která stála by proti militarismu jako zásadní jeho odpůrce. Ale parlament byl již tak jako tak krátce před vypršením svého období, nové volby mohly býti odkládány nejdéle ještě dva roky a za této situace byl u měšťáckých stran, které měly k dočasné opozici jiné důvody

nežli zásadní odpor proti militaristickým břemenům, příliš velký strach před soudem voličstva, než aby se dali z opozičního svého stanoviska ještě před volbami zlákat a pohnouti ku vstupu do vládní většiny, ač jinak po tom ve svém nitru určitě touží. Aby měšťácké strany dosud opoziční, mezi nimi hlavně měšťácké strany české, tohoto strachu před voličstvem byly zbaveny, aby měly na šest let zabezpečeny své mandáty, aby pak snáze dalo se s nimi jednati o vstupu do vládní většiny, která bude hlasovati pro zvýšení nákladů militarismu a nové daně, to jest hlavní účel, jež vláda sleduje rozpuštěním sněmovny, to jest smysl nynějších voleb. Dále sáhla vláda k rozpuštění sněmovny, aby tím zmařila práce dosud vykonané na osnovení starobního a invalidního pojišťování, poněvadž každým rokem, o který uzákonění této osnovy bude oddáleno, 50 až 60 milionů, jež by stát musil připlácet, ušetří na bižie dělnických mrzáků a starců, a tohoto obnosu může použiti pro molocho militarismu.

Poněvadž se při těchto volbách jedná o to, aby v příští sněmovně mohla se spojit co možno největší vládní většina pro militarismus a aby co nejslabšího zastání mělo v ní starobní a invalidní pojišťování, je samozřejmo, že vláda musí míti ve volebním zápase nejhlavnější snahu, aby co nejvíce oslabení byli zásadní odpůrci militarismu a nejrozhodnější fedrovatelé starobního a invalidního pojišťování, sociální demokraté. Je nápadno, jak úsilí zcela podobné jeví se i u měšťáckých stran všech národností. Nejen že vládní měšťáci němečtí budují klerikálně-liberálně-nacionální koalici proti sociálním demokratům. I v českém národě rozhodná chvíle voleb spojila živly, které až dosud se vášnivě potíraly. Hoto-
vým faktem jest nemravnost kompromisu, jenž 7. dubna byl podepsán mezi mladočechy a národním i sociály. Bezprostřední účel tohoto kompromisu jest společným postupem dobytí co možno nejvíce mandátů sociálně demokratických, hlavním jeho cílem však jest, aby čeští měšťáci stali se způsobilými býti v pří-

štích šesti letech vládní stranou a aby pod heslem „národní solidarity“ vstup do vládní většiny a do ministerstva byl i stárnoucím národním sociálům umožněn. Zevním vůdcem kompromisu jest bývalý a budoucí ministr dr. Fiedler, ve skutečnosti velmi blízko snahám o jeho uskutečnění stojí sám volební místopředseda Čech, hrabě František Thun! Volby proti sociální demokracii, volby pro militaristickou příští vládní většinu, třídní volby v nejvlastnějším slova smyslu udělaly z těchto voleb skoalované české strany měšťácké. Pro nás nemůže býti čestnější posice, a radost, s jakou všude soudruzi zahajují volební zápas, jest důkazem, jak dovedou si ceniti skvělé osamocení své strany. 13. června všichni slušní, pokrokoví lidé dají odpověď na nemravnost kompromisu!

B. Š.

Odborový.

Domáci.

Všeobecnou pozornost budí boj pražského a předměstského obuvnického dělnictva za cenníkovou úpravu pracovních a mzdových poměrů, které v tomto odboru jsou velmi neutěšené, není ani určité pracovní doby, ani přibližné jednotnosti ve mzdě. V Praze vleče se vyjednávání se společenstvy přes půldruhého roku a společenstvo nejeví dosud nijakou ochotu, poměry pevnou smlouvou upravit. Průlom učiněn aspoň v Praze III., kde roku loňského smlouva uzavřena a na Vinohradech, kde smlouva uzavřena ke konci března tohoto roku. Obuvnické dělnictvo svolalo velikou manifestační schůzi do Remeslnícko-živnostenské Besedy 20. března, na níž se usneslo tváti na podání a prosazení požadavků. Velmi četné navštívené schůze konány též 27. března v různých částech Prahy a předměstí. V požadavcích se žádá: 1. Zkrácení pracovní doby na 10 hodin denně, náhrada za práci přes čas, odstranění práce v noci a stravování a přespávání u zaměstnavatele a některé další menší ústupky. 2. Zvýšení mzdy o 10—40 haléřů na jednom páru. Lhůta k odpovědi dána zaměstnavatelům do dne 7. dubna, event. 9. dubna. Ve společenstevní schůzi dne 3. dubna v Praze byl pracovní řád a mzdový cenník valnou hroma-

dou zamítnut. Učiněny sice některé ústupky o nichž rokováno na valné hromadě pomocnické. Na veřejné schůzi 9. dubna odsouzeno jednání společenstva a usneseno podat požadavky v jednotlivých dílnách 10. a 11. dubna, které úpravě se bránily a případně v nich zastaviti práci. Hned druhý den po předložení požadavků vyrovnalo se na 50 firem. Na Smichově přijalo společenstvo kolektivní smlouvu, také v Žižkově vyrovnala se řada zaměstnavatelů. Celkem však zbývá mnoho dílen, kde požadavky splněny nebyly. Do 14. dubna podepsalo v Praze cenník celkem 67 zaměstnavatelů. — Krejčovské dělnictvo vstoupilo v Budějovicích 21. března do stávky počtem 350 osob, ježto společenstvo odmítlo jednati o požadavcích. Stávka provedena též v Kladně. Ve Vídni vleče se stávka damských krejčí; mnoho závodů se během trvání stávky vyrovnalo. Za to vznikla však 10. dubna stávka asi 100 kusarů a několika tisíc dělníků v oboru pánských oděvů. — V Praze vstoupili kartáčníci do stávky; pět firem se do této chvíle vyrovnalo. — Remenáři dosáhli u firmy Jedlička značných úspěchů; 16 dělníkům zvýšena mzda o 2 K týdně, práce přes čas bude honorována 60 hal. za hodinu. Uznán první květen. Smlouva uzavřena na jeden rok. — Cihláři ve Svob. Dvorech uzavřeli 2letou smlouvu, kterou zvyšují se postupně mzdy každým rokem; rovněž byla zvýšena mzda denní, zajištěny bezplatné byty, zajištěna práce v zimě, uznána odborová organizace a závodní důvěrníci. Dále uznána sprostředkovatelna práce Svazu cihlářů, první květen atd. — Dělnictvo zaměstnané na vykopávkách v Praze konalo 19. března schůzi, na níž schválen cenník vypracovaný mzdovou komisí. Stěžováno si do zaměstnavatelů, kteří proti kolektivní smlouvě nutí dělníky k podpisování horších smluv podružných. — Truhláři uzavřeli u firmy Baumgartl v Karlíně tříletou pracovní smlouvu, kterou se zkracuje doba pracovní na 8 $\frac{3}{4}$ hod. denně, v sobotu na 7 $\frac{3}{4}$ hod., před výročními svátky, jakož i ve svátky zasvěcené pracuje se 5 $\frac{1}{4}$ hod. s platem za celý den. Mzda bude zvýšena hned o 1 K týdně; další zvýšení nastane druhou sobotu v květnu v roce 1912 a 1913 vždy

o 2 procenta. Vedle toho docíleno úpravy mzdy za práce mimo továrnu jak v Praze tak i na venkově. Minimální mzda stanovena na 22 K, dříve 20 K. Sprostředkovatelna práce Svazu dřevodělníků se uznává. Smlouva jest platna do první soboty v měsíci květnu 1914. — Reznické pomocnictvo počtem 1800 zahájilo ve Vídni 12. dubna stávku. — Pomocnictvo holičské marně se domáhá v Praze a předměstích nápravy. Dne 27. března byly zamítnuty komisí požadavky ohledně zkrácení pracovní doby, zavírání obchodů a stravování u zaměstnavatele, placení práce přes čas, poskytnutí dovolené a pod. Přijat návrh na nejvyšší a nejvyšší mzdu. — Dne 2. dubna konána v Konviktě veřejná schůze služebných děvčat, která vyzněla agitačně ve prospěch organizace. — Schůze dělníků a zřizenců pražských plynáren usnesla se 24. března urgovati odpověď na své požadavky. Ústarosty města Prahy intervenovala deputace technického personálu elektrických podniků, která poukazovala zejména na zkracování týdního odpočinku a na mzdové akordní poměry. — Dne 20. března provedli námořníci a topiči v Terstu stávku, která vznikla k vůli jednání rejdářů ve sprostředkovací kanceláři námořním úřadem zřízené. Stávka se brzy rozšířila na kuchaře a čišníky parníků. Skončila dne 25. března. — Dne 2. dubna konána v Konviktě veliká schůze stavebního dělnictva všech odvětví, aby pojednala o situaci, jaká se jeví nyní před 1. květnem, kdy vejde v platnost zvýšení mzdových sazeb dle smlouvy před 2 lety uzavřené s podnikateli. Současně má být zkrácena doba pracovní z 9 $\frac{1}{2}$ hodiny na 9 hodin pro zedníky, tesaře a pomocné dělníky. Proti těmto zlepšením vystupují již nyní zaměstnavatelé. Přijata byla resoluce, v níž se prohlašuje, že dělnictvo stavební na smluvních podmínkách trvá a v případě nedodržení jich zasadí se plným vlivem svých organizací, aby byla zjednána platnost spravedlivých jeho nároků. Současně prohlašuje, že případné spory kolektivní příbuzných odborů je hotovo opíti podporou hmotou i morální. Dále se apeluje na zdokonalení organizací dělnictva všech odborů stavebních, a zdůrazňuje na pevný,

jednotný postup organizací českého proletariátu. Dělnictvo stavební napne všechny síly, aby pomoci svých organizací dosáhlo zajištění své existence.

Různě.

Neobyčejně bouřlivé byly volby do společenstevní pokladny krejčovského dělnictva dne 26. března. Stranickým zasažením pražského magistrátu se stalo, že na kandidátku sociálně demokratickou soustředěno 1053 hlasů a na kandidátku národně sociální 1550 hlasů. Stranictví bylo zjevně při vedení volebního aktu i při celém jeho přípravě. Během volby zjištěna celá řada nesprávností, které oprávnějí k podání protestu proti volbám. — Při volbách do pomocnické hromady obchodního gremia v Praze, konaných 9. dubna, obdržela kandidátka českých sociálních demokratů 827 hlasů, kandidátka vydaná pražskou skupinou ústředního spolku vídeňského 163 hlasů. — Stálý výbor pro reformu pokračovací školy svolal na 19. března do „Typograf. Besedy“ manifestaci projev ve prospěch reformy. Projevu se účastnili všichni interesenti a korporace. Přijata resoluce, v níž se plaiduje pro pevný zákonný podklad pokračovacího školství, žádá se přeložení doby vyučovací do doby pracovní, nikde déle 6. hodiny večerní, klade se důraz na zoddobnění škol a na stavění samostatných budov všemožně vypravených pro tyto školy. Apelováno na král. hlav. město Prahu, aby ono šlo příkladem ostatním českým městům. Projev tento nezástul bezvýsledným; u ministerstev ve Vídni intervenovala deputace města Prahy, aby stát poskytl subvence k stavění jubilejní budovy pro pokračovací školy. — Tesařský obzor v č. 16. přináší návrhy na reformu učebního poměru v oboru tesařském, vypracované organizací tesařskou. Žádá se v nich omezení a stanovení počtu učňů, zřízení přijímacích zkoušek učňovských a zřízení odborné školy s denním praktickým vyučováním, jehož vypracovanou osnovu týž list současně přináší. — Reformními návrhy zabývá se v „Malířských Listech“ p. Emil Edgar, který žádá, aby ve III. ročníku odborné školy malířské vyučoval architekt, který by

určil též osnovu pro první dva ročníky a na ně dohlížel. Společenstvo malířů usneslo se návrh tento, jakož i všechny ostatní reformy se týkající návrhy vzíti za své a předložit je školnímu výboru.

Cizí.

Vzrušujícím dojmem působí revolta vinařů ve francouzské Šampaňi. Vznikla proto, že vláda omezila šampaňské území na departement marnský a jediné víno z tohoto kraje mohlo být prodáváno pod etiketou pravého šampaňského vína, což přišlo sice velkoobchodníkům a vinařům marnského kraje velmi vhod, za to však poškodilo vinaře departementu aubského. Tito zahájili energické kroky proti ohraničení, ale když vláda byla hluchá a vinaři a obchodníci marnští přísně dodržovali vládní usnesení, pozvedli aubští revoluci proti marnským, ozbrojení vpadli do měst a vesnic, zapálili domy, vydrancovali sklepy a za 30 milionů franků vyhlili šampaňského vína z lahví a sudů na ulici. Revoluce nabyla hrozivého rázu, když do kraje povoláno na 16.000 vojáků. Kraje ty dodnes nejsou uklidněny. Vláda slíbila zatím otázku tuto „studovat“. — V tabákových továrnách v Soluni, Kavale a Džubali, Turecko, zahájilo několik tisíc dělníků stávkou. — Stávka sazečů v Helsingforsu, Finsko, byla 5. dubna skončena obapolnou dohodou na pět let. — V Kodani, Dánsko, 4. dubna provedena výluka zedníků, truhlářů, dřevařů a elektrárenských dělníků, celkem asi 14.000 osob. — V Anglii došlo k bouřlivé a krvavé stávkě horníků v Clydach Valu, při níž zapalovány budovy a sváděny bitky s policií. V Singerových továrnách na šicí stroje v Londýně a Glasgowě zastavilo 10.000 dělníků práci. — V Uhrách ve Sv. Martině provedla slovanská vlastenecká truhlářská firma Hrubanova výluku 400 dělníků, kteří se vzepřeli prodloužení pracovní doby.

Emanuel Škatula

Hospodářský.

Odbyt kartelovaného železa v Rakousku za měsíc březen se utvářel takto: Tyčového a façonového železa bylo prodáno o 29.096 metrických centů více než loni v témže

měsíci, nosičů však o 315 metrických centů méně a hrubých plechů o 6306 metrických centů více. Citelný úpadek vykazují dosud kolejnice, a to o 6410 metrických centů. Celkem vykazuje však odbyť železa o 28 677 metrických centů příznivější bilanci než loni. — V poslední době, t. j. hlavně v první polovici dubna se počíná vůbec jevití čilejší obchod v železářských výrobcích: po tyčovém železe je následkem rozvíjejícího se stavebního ruchu živější poptávka, která se týká i nosičů; dodávky strojren, hlavních odběratelů to hrubého plechu, způsobily i v tomto zboží snesitelnější odbyť. Kolejnice dosud nenalézají žádoucího odbytu, ač i tu se poměry lepší. — Od počátku roku lze konstatovati poněkud zlepšování odbytu. Dle čtvrtletní statistiky vytvářel se obchod za první kvartál roku tak, že docílil proti prvnímu loňskému čtvrtletí o 142.935 metr. centů většího odbytu. Tyčového a řábového železa se prodalo 893.222 metr. centů (+ 60.522 proti odbytu 1910), nosičů 290.553 (+ 45.678), kolejnic 203.067 (+ 38.351). Toliko hrubé plechy vykazují úbytek 1616 při odbytu 116.180 metr. centů; důkaz to, že strojní průmysl po celé čtvrtletí nedocílil žádoucího oživení konjunktury.

Těžba uhlí v Rakousku za měsíc březen vykazuje podstatné zlepšení. Uhlí kamenného o vytěžilo se za měsíc ten 13,324.000 metr. centů, t. j. o 2,068.000 více nežli loňského roku. Z toho připadá na ostravsko-karvinský revír stoupnutí těžby o 1.18 milionu metr. centů při výrobě 7,374.000, na Kladno stoupnutí o 0.25 milionu metr. centů, na Plzeňsko 0.10 milionu q. Těžba uhlí hnědého stoupla v březnu o 2,220.000 metr. centů, poskytnuvši 23,433 000 metr. centů uhlí. Z toho připadá na Mostecko stoupnutí těžby o 1.48 milionu metr. centů při celkové výrobě mostecko-teplicko-chomutovské 16 mil. 32.000 metr. centů; Falknov je na stoupnutí účasten 0.40 milionu metr. centů při těžbě 3,480.000 metr. centů. — V prvním čtvrtletí roku 1911 činila těžba kamenného uhlí 37.86 milionu metr. centů, což znamená stoupnutí o 3.4 milionu metr. centů proti korespondujícímu období loňského roku. Těžba hnědého uhlí v prvním čtvrtletí letošního roku vykazuje 66.20 milionu metr. centů; to značí stoupnutí o 3.5

milionu metr. centů proti loňsku. Uvedené číslce jsou potěšitelnou předzvěstí lepší situace v oboru průmyslovém.

Rakousko-uherská banka vykazuje ještě 15. dubna oběh 14.804 milionů daní povinných bankovek při 168.408 milionech korun ihned splatných závazků. Celkový oběh bankovek činí v polovici dubna 2111.125 milionu korun při kovovém pokladu 1,696.320 mil. K. Není proto divu, že proskakují pověsti o opětném zvýšení diskontní sazby ze 4% na 4½%.

Kursy tuzemských státních zápujček upozorňují na sebe novými citelnými poklesy. Kapitálový trh se stává stále nedůvěřivějším k papírům státu, jehož obyvatelstvo úpi pod tíhou neutěšených hospodářských poměrů. Od konce prosince 1910 do polovice dubna 1911 zaznamenaly jednotlivé papíry tyto ztráty: Společná 4% renta K 0.75, 4% stříbrná K 1.10, rakouská korunová renta kor. 0.70, uherská korunová renta K 0.55, rak. zlatá renta kor. 0.55, uherská zlatá renta 0.40. Vláda zamýšlí odpomoci tomu uzákoněním povinnosti spořitelů a pojišťoven ukládati 10% svého jmění ve státních papírech. Tím však sotva získá stát důvěry svým papírům. Náprava by musila sahati na kořeny zla, na příčiny dnešní hospodářské krise.

Statistika cukru. Počátkem dubna byla uveřejněna březnová statistika Rakousko-Uherska. Statistika ta udává výrobu 19.080 tunami (proti 15.320 t. loni), vývoz 70.670 tun (proti 62.171 t. loni) a spotřeba vykazuje 62.312 tun (proti 53.943). Podle toho by období září-březen vykazovalo: výrobu 1,486.530 tun (v loni 1,212.461), vývoz 551.466 (v loni 449.630), spotřeb 687.680 (v loni 353.366). Lichem odhadnutá výroba rakousko-uherská pro letošní kampaň ve výši 16 mil. metr. centů sotva bude u nás docílena. Jak patrně, stoupla spotřeba i vývoz. Přes to však výbor rafinerií při každém uvolňování kontingentu bílého zboží zvyšuje ceny, o čemž podrobněji níže. Doposud bylo uvolněno 55% kontingentu proti 50% loni.

Drahota. Lichva životními potřebami je přímo zločinnou, pozorujeme-li způsob, jak ji provádějí mezi jiným též cukrovarníci. Zdražení suroviny bylo počátkem března signálem ku zvýšení ceny cukru, při čemž

případl výbor rafinerií na ďábelskou myšlenku. Nové konkurenční rafinerie mají být donuceny ke vstupu do kartelu odnětím suroviny. Proto má být znovu utvořen společný kartel se všemi surovárnami, kterým dají za to rafinérii prémii K 3 50 za každý metr. cent vyrobeného cukru. Tento obnos, který při tuzemské spotřebě roční per 3·5 mil. metr. centů činí 11·25 mil. korun, mají zaplatiti předem konsumentl. Tak se tedy stalo, že za ne- celé dva měsíce byl opět zdražen cukr o 4 K. Konsumenti mají platiti komplot proti sobě, který se dokonce přiří ustanovení koaličního zákona (§ 4.). Tento úžasný zjev nemůže býti než důkazem pro nutnost sespo- lečenštění výroby.

Ceny k á v y jsou nyní skoro dva- krát tak vysoké jako před půldruhým rokem. O příští sklizni, počínající v červenci, šířeny jsou bursiány ne- ustále nepříznivé zprávy, ačkoli vá- žené firmy odhadují sklizeň příznivé.

Pokud se týče obilí a mouky, je dražota neustále na postupu. Ač- koliv konečným odhadem evropské sklizně bylo zjištěno, že je větší o 37 mil. metr. centů nežli se původně mysliło, ačkoliv zásoby světové jsou nebývalé a vyhlídka na nové žně velmi příznivé, přece ceny obilí stále stoupají. V Praze stojí už metrický cent pšenice K 25·70! Nemůže býti výmluvnější propagace pro změnu soukromohospodářských řádů nežli tyto zjevy.

L.

Literární a umělecký.

Ant. Dolenský: Slovník pseudonymů v české a slo- venské literatuře. Nákladem Přemysla Plačka, Král. Vinohrady. V literatuře německé existuje již od r. 1830 slovník pseudonymů (Fr. Rass- mann's kurzgefasstes Lexicon deut- scher pseudonymer Schriftsteller. Mit einer Vorrede über die Sitte der li- terarischen Verkappung von J. W. S. Lindner. Leipzig, bei Wilhelm Nauck 1830). Lindnerova předmluva k sta- rému německému slovníku toho druhu je dosti zajímavá. Poukazuje zvláště na to, že mezi anonymními spisova- teli bylo mnoho osvěcených katoli- ckých duchovních, jejichž jména te- prve po jejich smrti vešla ve zná- most. Mezi anonymy byli lidé, kteří vůbec nemyslíli na to, odhalit za

svého života anonymitu, ba mnohým hrozily nejhorší následky, kdyby se k autorství přiznali. Ale u pseudonymů není takových ohledů. „Většine těchto pánů,“ píše Lindner, „jde zřídka o to, aby zachovali ustavičné přísné in- cognito. Mnoho romanopisců přijímá dílem z rozmaru, dílem z jakési ostý- chavosti cizí jména a vylézají na světlo teprve, když jejich literární sláva je zcela zajištěna.“ A také u ně- kterých německých pseudonymů roz- hodovaly důvody honorátové, že po- drželi si pseudonym, pod nímž do- byli si u čtenářstva jistě oblíby a známosti, již by neměli, kdyby vy- stupovali znovu pod pravým svým jménem. A někdy také nakladatelé sami přiměli autory, aby si dali jiné jméno na spis, poněvadž se obávali, že mnoho románů a spisů pro mlá- dež by se tuze nekupovalo, kdyby měly v čele jméno známého poly- grafa. Někdo arciť nerad vidí, vy- táhne-li se s jeho pseudonymem na světlo i jeho méně chvalná literární činnost, mladistvé literární hříchy.

Ale „volenti non fit injuria“ praví Lindner, kdo již přísahal na prapor a dal se na dráhu literární, ten musí si už dáti líbiti, je-li v jedné řadě i se svými literárně velmi pochyb- nými výtvyry. — V tom je dosti pravdy a mělo by se o povaze pseu- donymů více přemýšleti (pěkný člán- ek byl v „Národním Obzoru“ o tomto předmětu). Neboť v literatuře stejně jako v diplomacii je mnoho šifer a kde jsou šifry, tam je politika. A li- terární politika je také všelijaká, i v brožuře p. Dolenského nalezneme pseudonymy známých literárních osob- ností, které byly pod výtvyry, jež jistě nedají si oni autoři do svých sebraných spisů. Jsou zde vedle pseu- donymů, které vznikly ze skromnosti, z estetického citění, z noblesy ducha také pseudonymy, které jsou pověstná dvojí tvář — na štěstí je jich tuze poskrovnu. Můj názor na pseudo- nymy je velmi jednoduchý: soudím, že skoro každý autor za svých „Lehr- jahre“ cítí potřebu psáti pod pseu- donymem či chifrou; jednak je to u tisku denního jakousi usancí a pak cítí každý člověk, který má sebekri- tiku, že ta či ona práce jeho je vlastně jakousi průpravou. Neukazuje tudíž schodů svého vývoje a užije pseu- donymu. Ale ve zralém věku je pseu- donym u skutečného talentu skoro

zbytečný a neměl by býti ani omlou-
ván ohledy nakladatelskými, (popu-
larita jména); je vždy nejlépe, stojí-li
za nějakým výrokem či článkem celý
člověk, který se nebojí a se svým
názorem se netají. Ovšem kde pseu-
donym není skoro ani pseudonymem,
nýbrž dekorativním básnickým jmé-
nem jako na př. „Vrchlický“ — tam
přestává skoro povaha pseudonymu
a je to spíše „nom de guerre“, buď
jistým libozvukem nebo symbolickým
zněním hodící se lépe k básnickému
dílu než jméno občanské. I v pseu-
donymech je hodně romantismu, ale
ovšem také jinde čiré prosy. Ale po-
něvadž každý takový lexikon pseu-
donymů i anonymů, ať je to Rassinann
či Bohatta a Holtzmann nebo Do-
lenský, poskytuje zajímavý pohled
do duševní dílny autorů a „do ži-
vota psavého věku“ jak se jistý Ně-
mec dobře vyjádřil, vzbudila malá
knížka p. Dolenského i u nás dosti
pozornosti. Zaslouží jí, třebas je co
nejstručnější.

J. S. Machar: Katolické po-
vídky. Nákladem knihkup. Gross-
manna a Svobody (G. Dubský) v Praze.
Kromě publikací Volné Myšlenky, ně-
kterých brožur vydaných Tiskovým
výborem naší strany a sem tam ně-
jaké knížky ojedinelé, je česká litera-
tura protiklerikální poměrně nečetná,
někdy bys ty knížky skoro na prstech
spočítal. Za to klerikálních biblioték
a různých publikací je tolik, že by
byla česká veřejnost překvapena,
kdyby některý bibliograf vydal soupis
české klerikální literatury. Již
proto lze vítati knihu Macharovu,
v níž volnost slova musila býti lec-
kde vybojována teprve interpelací.
Machar píše konkrétně, jmenuje jmény
určité osoby, vynikající hierarchy,
klerikální matadory a pranýřuje je
bezohledně. Jeho rozdělení světa a
stínu je velmi přímočaré: zde říms-
ský, tam český člověk: Hus nebo Jiří
Plachý. A v té přímočarosti je také
slabina práce, neboť po mém soudu
nestačí vzíti si jenom na mušku Reyla,
Dostála-Lutinova a jiné bojovné ko-
houty Říma, ale v první řadě celou
moderní kapitalistickou demoralisaci,
bez níž by klerikalism nadobro se
scvrkl. Česká veřejnost je už taková,
že sklání se před penězi a mocí ať
už je klerikální či neklerikální prove-
nience, a v tom je síla klerikalismu,
neboť lehko může takový klerikální

bojovný kohout ukázat na to, že ne-
klerikální kapitál vykořisťuje lidi stejně
jako kapitál klerikální. Největší cena
povědek Macharových je v jejich vtip-
ném ličení kontrastů mezi slovy a
činy klerikálními, v pranýřování jejich
pokrytectví a v odhalování, jak kleri-
kálové otravují českou duši. Machar
vykonal mnoho, osvětlil mnoho z mo-
derních zlořádů, řekl u ledačehos jako
Komenský: „Neřádkové jsou toto“ —
Ale čekáme ještě, aby drtivou silou
vrhl se na moderní kapitalism, uká-
zal, že nejen klerikál je nepřítel, ale
i kapitál. Nikdo nesáhl do života tak
hluboko jako Machar, přes to, že vě-
děl dobře, jak dostane se mu výtek,
že knihy takové nejsou umělecké.
Ale sám cítím, jak je často třeba, aby
spisovatel štěrkoval poctivé silnice,
po níž budou kráčet budoucí gene-
race a ačkoli nemám ničeho proti ro-
mantickému poutníku, který jde zabrán
do svých snů dříve než červánky po-
hynou, přece smieknu před poctivým
cestářem, který v úpalu a nepohodě
koná pro nás svou krušnou práci.
A práce protiklerikální, jakou pracuje
Machar, je za našich poměrů krušná,
taková cesta nevede ani k nejproš-
tšímu uznání poctivé vykonané práce,
a spíše docílí uznání estét, stojící ne-
činně nad boji života nežli autor,
který se bojí těch účastní. Této čin-
nosti Macharově přísluší plné a upřímné
uznání, a mluvím-li zde o nutnosti
intenzivního boje spisovatelů proti
kapitalismu, je to proto, že nemohu
potlačit smutek, vidím-li na př. jméno
výborného autora pokrokového směru
Anatola France ve sloupcích kapita-
listické „Neue Freie Presse“. Bojovat
proti klerikalismu a neřici, že moderní
velkokapitalistický duch se svými
ohromnými bankami, industrialismem
a obrovskými žurnály není také udr-
žovatel onoho ohromného pokrytectví
a zotročování lidstva, jež potíráme
v klerikalismu, pokládám za chybu.
Nač dělat tajnůstkářství s literárním
dilem „Velký Pátek“, jaké dělá France
— může říci v „Neue Freie Presse“
místo nevinných říkání a causerií,
kde je kořen zla. Machar vypořádal
se v cyklu básní s historií, doufejme,
že se i vypořádá s moderním kapi-
talismem jako učinil s klerikalismem.

A. M.

Vydavatel dr. B. Šmeral. — Zodpovědný re-
daktor Frant. Modráček. — Dělnická knih-
skárna a nakladatelství v Praze.

JAN SKÁLA:

Před říšskými volbami.

O DRUHÝCH volbách říšských všeobecným hlasovacím právem počalo se mluvit, sotva dozněl hluk volebního boje r. 1907. Překvapeny úspěchem sociální demokracie, vysvětlovaly měšťácké strany tento zjev mimořádnými okolnostmi: trvající ještě vlnou lidového hnutí z r. 1905, nepřipraveností, neorganizovaností jiných stran, nevyzkoušeností strany naší na půdě parlamentní a podobně. Jako o věci samozřejmé se mluvilo mezi měšťáctvem od doby té až podnes, že není možno, aby sociální demokracie udržela své úspěchy z r. 1907, porážka sociální demokracie očekávala se přirozeným pochodem věcí, neboť její rozmach r. 1907 pokládán byl za nepřirozený. Druhými volbami všeobecného hlasovacího práva mají se ukázat pravé državy stran, které napořád dbaly o zdokonalení své organizace. Jestliže však jedná se o druhé volby za nového volebního řádu, přirozeně jsou důležité už tím, že poprvé bude se volit po zkušenostech s parlamentem všeobecného hlasovacího práva.

Tedy vedle volební situace, dané běžícími událostmi politickými, mají vliv na volby tyto dvě uvedené mimořádné okolnosti, z nichž druhá zasluhuje zvláštní pozornosti.

Při těchto volbách kladou se velké požadavky na politickou vyspělost voličstva v tom ohledu, zdali pochopilo význam parlamentarismu, pravomoc parlamentu, možnost jeho práce a pak dle toho na koho svaluje vinu za to, jestli parlament nevyhovoval.

R. 1907 volilo se za velikých nadějí v nový parlament a není možno se divit, že velké naděje tu byly. Vždyť za kuriového parlamentu Rakousko padalo hloub a hlouběji do propasti hospodářské zkázy a národnostních zmatků, všeobecná mizerie hospodářská a sociální volala do nebes, národové cítili se víc a víc nespokojení, říše byla i na venek v naprosté nevážnosti, bylo uznáno i za nezbytnost státní zavedení všeobecného hlasovacího práva. Jaký div, že od nového parlamentu čekalo se co nejvíce práce, jež tak byla po celá leta zanedbávána a jež byla naléhavou! Jaký div, že se doufalo v uklidnění národnostních sporů, když tolik bezodkladných úkolů pro hospodářský rozvoj státu a sociální povznesení lidu musil každý jasně viděti! Všecky strany vyslovovaly ve volebním hnutí r. 1907 tyto naděje, naděje ty byly slavnostně zdůrazněny i v trůnní řeči při zahájení parlamentu. Nyní je všeobecný názor, že parla-

ment sklamal a za této nálady voličstvo jde k volbám. Dovede posoudit, jaké byly příčiny, že se nevykonalo to ik, co se vykonat mohlo? Dovede si uvědomit, že parlament scházel se za těžké světové hospodářské krise? Dovede rozpoznat, jaká komu při nynější pravomoci parlamentu, nad nímž poručňuje vláda, opatřená v pravých ústavních státech nemožným § 14., jež „doplňuje“ panská sněmovna a proti němuž vyvolávaly intriky šlechticko-vojenské kruhy, nepřátelské všeobecnému hlasovacímu právu, připadá vina? Dovede ocenit, že každá opravdu lidová strana musila za tohoto právního stavu nesmírné úsilí vynakládat na posílení vážnosti parlamentu a jaké zodpovědnosti na každém kroku musila si býti vědoma? Dovede posoudit voličstvo situaci, jaká v novém parlamentě byla při směsici zájmů a potřeb dosud zanedbávaných, z tolika hospodářsky a kulturně tak rozdílných krajů Rakouska a tolika národů vzájemné na sebe narážejících, jejichž nacionální strany s velkým důrazem národnostní požadavky stavily před sociální a hospodářské otázky? A při vši této těžké situaci ještě mimořádná událost vrhla příšerné stíny na jeho činnost a celý hospodářský a politický život Rakouska. Annexe Bosny a Hercegoviny stala se skutkem za velkých vydajů ze státní pokladny, za bojkotu našeho zboží na Balkáně a s dalšími hroznými důsledky, které stihly nás a stihati nás budou ve způsobu zvyšování vojenských břemen. Rakouská diplomacie dala se na výbojnou zahraniční politiku a jsouc cele zaujata těmito plány a sháněním kde jakého haléře na anekční výlohy a na zlepšení stavu vojska a válečného loďstva, vybrakovala státní pokladnu, použila peněz připravených na hospodářské účely, uzavírala výpůjčky, připravila překvapující mimořádné rozpočty vojenské.

Za těchto okolností nemohla vláda potřebovat silný a v lidu vážený parlament, který by se jí mohl případně opřít a mlt přiměřený ohlas v lidu, proto intrikovala, aby to zdiskreditovala a za těchto okolností nemohla potřebovat pracovitý a potřeb lidu dbalý parlament, proto ho málo svolávala a práce jeho pomocí vládních stran zdržovala. Jak mohla vláda připustit uzákonění sociálního pojšťování, které by stálo ročně 50—70 milionů korun, když na anekční vojenské výlohy vzala kde se co dalo a chystala a chystá zavést nové daně jen pro vojenské vydaje? Podobně se dělo s jinými potřebami lidovými. Na příklad: Na návrh sociálních demokratů přijaté snížení daně z cukru nechala vláda zmarit panskou sněmovnou, nemohla připustit snížení cel na odpomoc proti drahotě, bránila se kde jakému vydaji novému, neboť na mysl měla jen opatření peněz pro výbojnou vojenskou politiku! K vůli vojenské politice této, inspirované z Berlína, zaveden v ohledu národnostním kurs protičeský.

Dovede voličstvo pochopit zejména tuto mimořádnou, pro prvý parlament všeobecného hlasovacího práva tragickou situaci? Dovede pak, když uvážilo všecky okolnosti, poznat pravé vinníky svého sklamání? Chápání všeho tohoto, nutné, aby nebyla poškozena myšlenka lidovlády, ztlženo bylo u nás hlavně nezřízenou agitací národně sociální strany, která štvála proti parlamentu jako

instituci, vysmívala se nadějším v něj kladeným, odvracela takto oči lidu od pravých původců všeho, od vládních šlechtických a vojenských nepřátel lidu a všeobecného hlasovacího práva. Podobné agitace užívala i strana agrární a klerikální. Věc lidovlády byla tím po uplynulá čtyři leta poškozována a absolutismus vlády stoupal. Na nejméně byl na místě výsměch nadějším, jež byly kladený ve všeobecné hlasovací právo. To je výsměch zásadám lidovlády, která přece může být dnes jedinou formou vlády. Všechny strany připojily se k boji za všeobecné hlasovací právo a nešlo-li vše, jak se mysliło, nepochopitelno je, jak mohla se některá z lidových stran vysmívat, místo aby prohlédla příčiny, ukazovala je lidu a proti nim bojovala. Ne výsměch zásadám lidovlády, ale rozhodný odpor proti zbytkům absolutismu v rakouské ústavě a nejvyšší rozhořčení proti těm, kteří stavěli hráze rozvoji a uplatnění demokracie, byl na místě. To činila strana sociálně demokratická, která vyslovujíc a často velmi ostře nespokojenost s činností parlamentu, stavěla vždy lidu před oči předně hlavní vinníky, ústavní zákony, vládu a šlechticko-vojenské kruhy. Ani ta okolnost, že šlo o parlament vídeňský, neměla ze státoprávního ohledu dávat příčinu k diskreditování jeho, zvláště když šlo o první parlament všeobecného hlasovacího práva a o první vstup lidovlády do zastupitelského sboru v tomto státě. Nám sociálními demokratům i v ohledu tomto bylo jasno od počátku, že pouhým zavedením všeobecného hlasovacího práva do říšské rady není vykonáno vše, že vedle omezení moci vlády a panské sněmovny vůči parlamentu třeba je zavést novou úpravu říše. V svolání, které vydali čeští sociálně demokratičtí poslanci po hlavních volbách r. 1907, bylo zdůrazněno, že nový parlament pokládáme za sbor ústavodárný. Za klidného vývoje poměrů samo sebou se musilo objevit, že říšská rada nemůže řídit všechny zájmy říše, jak je jí přiděleno dosud. Přirozená nutnost taková je nejsilnějším činitelem velkých změn. Bořením parlamentu ústředního však jen se posilovala moc vlády a byrokracie, místo nutnosti decentralisace zdůvodňovala se tím nutnost silnější vlády ústřední. Zároveň i nálada pro všeobecné rovné hlasovací právo do zemských sněmů a obcí byla ubíjena.

Úvahy o významu parlamentu po čtyřleté zkušenosti jsou zvláštností těchto voleb. Osud přikl nám sociálními demokratům v první řadě, abychom my, ač to bylo úkolem měšťáckých stran, vychovávali kde koho pro parlamentarism, třeba v něj neskládáme upřílišněných nadějí. Byla to práce obrovská, kterou strana musila podniknout. Zdarem té práce podmíněn je nemálo úspěch sociální demokracie při druhých volbách všeobecným hlasovacím právem. Pochopilo-li voličstvo, že první povinností bylo utvrdit váhu parlamentu, aby obmezen byl absolutism, aby parlament byl schopen lidové práce, nebude vývojem posledních let rozladěno, ale vrhne se s novou silou do politického zápasu, aby dalo výstrahu nepřítelům lidovlády a vyslovilo protest proti zhoubnému nynějšímu směru vládní politiky vedené vojenskými cíly.

Prvnímu parlamentu všeobecného hlasovacího práva po všech

svlezech život přerván byl rozpuštěním. Jasně je všem, že se to stalo proto, že nebylo naděje na sehnání většiny vládní pro schválení strašlivých důsledků vojenské politiky. Tedy situace je mimořádně důležitá. Všimněme si, jaké stanovisko pro volby zaujaly politické strany v Čechách, jak vysvětlují jádro situace a budoucí vývoj. České měšťácké strany, které byly náhodou v poslední době parlamentu v opozici, vyhlásily rozpuštění za svůj úspěch. Nenamířili však agitaci proti vojenské politice a prohlásili, že jde o odpověď vládě Bienerthově a o povalení protičeského systému. Heslo deklarantských voleb vydané drem Podlipným však se neujalo. Patrně voličstvo, z něhož jako jedním rázem tak velké podněty musí nadšeně vycházet, nebylo nadšeno postupem české měšťácké delegace, která proti témuž Bienerthovi po více než dvě leta tak různou taktiku mívala a spíše jen náhodou stála v poslední době ve svorné opozici, a pak společný boj proti Bienerthově vládě možno po slušné a vzájemné volební boji vésti dále. Bienerth může padnout za několik dní a volby se provádějí na 6 let a strany nesou z voleb direktivu na celou tu dobu a pro všechny úkoly, které se v parlamentě projednávají. Agráři vůbec si nepřipustili tuto myšlenku, protože po zkušenostech z lounské doplňovací volby doufají, že terorem v obcích dobudou úspěchu jak proti sociálním demokratům tak proti klerikálům. Do volebního zápasu vkročili s těmito hesly jako r. 1907 s připojením, že sociální demokraté v parlamentě zklamali. Mimořádné situace nynější a výbojně vojenské politiky jako by pro ně nebylo. Ostatně Udržal prohlásil v delegacích, že agráři nejsou ani proti dreadnoughtům. Podobně i u klerikálů, kteří jsou rozhodně pro silné ozbrojené Rakousko.

Z myšlenky deklarantských voleb zbyl pro městské okresy v Čechách nejzajímavější zjev nynějšího volebního hnutí: volební dohoda staročechů, mladočechů a národních sociálů. O 32 městských okresích dohodly se tyto strany tak, že v 16 kandidují mladočeši, mezi nimiž jeden staročech, a v 16 národních sociálové. Zájem národa prý tak stranám oněm velel a nutno prý dobýt 7 mandátů sociálně demokratických. Když strana pokroková a bývalí spojenci národních sociálů státní právníci, na dohodu nepřistoupivši, postavili v některých okresích vlastní kandidáty, jsou tyto kandidatury jménem národa otírány jako rozkolnické, ač i ti rozkolníci zavazují se vstoupit do jednotného českého klubu. Skoalované strany zavázaly se k utvoření jednotného klubu, v němž o postupu v národnostních věcech vůči vládě většina bude rozhodovat. Jak daleko bude tato jednota sahát, nevědí ani ti, kteří ji uzavřeli, ale zatím se ví tolik, že se provedou v dohodě této volby. „Právo Lidu“ napsalo o této dohodě jednak, že je nemravností, jednak ale pokrokem. Není v tom odporu. Vzhledem k minulosti stran dohodových a vzhledem k způsobu uzavření dohody možno mluvit o politické nemravnosti. Netřeba široce ukazovat, jak protichůdná byla parlamentní taktika mladočeské strany a národních sociálů v minulém období parlamentu a do nejzažších mezi stranických zápasů a politického zrádování dospělo národně sociální

potírání pozitivní politiky. Před třemi lety národní sociálové rozpoutávali bouři, kterou chtěli naprosto smést mladočeskou stranu. A hle! Když dochází k hlavním volbám a měšťácké voličstvo se má vyslovit, s kterou taktikou více souhlasí, možnost ta je mu odňata a také pro budoucnost nebude určeno, jaká část měšťáckého voličstva přeje si umírněnější a jaká radikálnější politiky. Národně sociální strana pro zvláštní svou taktiku měla vyžádat si soud voličstva, ale po všech husarských činech v parlamentě vyhýbá se samostatnému postupu volebnímu. Politické strany jsou jistě oprávněny uzavřít dohodu toho rázu, jaká se tu stala (kompromisy pro užší volby jsou zcela něco jiného), ale jen za mimořádných okolností historické důležitosti a přirozeně koalice musí vyrůst z nadsené nálady obrovské věšiny přívrženců obou stran, nutnost koalice musí bít do očí. V praxi stran taková dohoda musí být schválena sjezdem nebo aspoň zemskou konferencí. Jak tomu však bylo při dohodě mladočesko-národně sociální? Ještě v den dohody, kterou uzavřelo několik předáků, útočili na sebe příslušníci obou stran nejostřejším způsobem, krajinské li ty proti sobě psaly nejnesmířitelněji, rozesílána byla provolání národních sociálů o potření c. k. lokajské strany mladočeské při bližících se volbách. A náhle vyšel povel z vedení! O zemské konferenci nebo sjezdu strany ani slechu! To je politický diktát, na němž nutno se pozastavit a skoalované strany musí si dát líbit velmi ostrou kritiku. Pokrokem možno tuto dohodu nazvat, protože je jistým vyjasněním. Strana mladočeská a národně sociální si vyznávají nyní, že vlastně není mezi nimi valnějších zásadových rozdílů a ta část dělnictva, která je v národně sociální straně, musí velice vážně přemýšlet o to, má-li v této straně zůstat. Pokrokem bylo by také, kdyby národně sociální strana vlivem koalice upouštěla od své demagogie, které používala k zastírání své pravé podstaty. Už nyní někteří kandidáti její vstup do vlády, který má má být jednotným klubem českým dobyt pro české měšťácké strany co nejdříve, hájí nutnost odhlasování rozpočtu vlády a podobné zásady měšťácké politiky vládní. Je to vyjasňovací pro ty příslušníky národně sociální strany, kteří věřili ještě v socialism její.

Při této koalici, jde prý o zájem národa, o jednotný klub proti Bienerthovi, jenž má být se svým protičeským systémem povelán a po němž do nové vlády má být dopomoženo českým měšťáckým stranám. Měšťáckým stranám nelze se divit, že mají tyto snahy po účasti na vládní moci, ale otevřeně ať to přiznají. Jistě zase je to zajímavé na straně národně sociální, že tak své názory změnila a že za nynější neobyčejně vážné doby do voleb jde s těmito cíli. O odboj proti vojenským požadavkům se koalice nezajímá a anti-militaristé národně sociální nechť uvažují o tom, že národně sociální strana v době takového rozpjetí rakouského militarismu, za voleb, které v první řadě proti militarismu mají být namířeny a agitaci proti vojenským požadavkům věnovány, v jedné polovině měst, kde kandidují za spojené strany mladočeští kandidáti, úplně se vzdala jakékoliv agitace proti vojenským bře-

menům a v druhé polovině měst českých jen chabě musí na ně vzpomínat, neboť jednotný klub český až dosáhne spoluúčasti na vládě, bude vojenská břemena povolovat. Národní sociálové, poslední z měšťáckých stran českých, na váhu padající, svým obratem zdůrazňují touhu českého měšťáctva po účasti na vládě. Dr. Kramář v prvé své schůzi voličské nepřímou označil je za avantgardu příští české vládní politiky. Oni dle Kramáře jdou dobývat dosavadních sociálně demokratických mandátů a mají je získat proto, že každý sociálně demokratický poslanec je úbytkem národní síly v politice, neboť třebaš měli v národnostních věcech postup ideální, není možno s nimi počítat pro vstup do vlády. Jistě možno to aspoň tvrdit, že na polo už národní sociálové českou vládní politiku provozují a nutno vyčkat dalšího vývoje jejich. Linie mezi sociální demokracií a ostatními stranami v českém národě stále se stává zřetelnější. To je důležité proto, že demagogicky linie ta byla zastírána, ba sociální demokracie líčena byla za svou práci pro parlamentarism jako snad vládu podporující strana. Nyní, ač postup sociální demokracie se nemění, vyjasňuje se.

Velevýznamné volby nynější tak důležité pro vývoj lidovlády, pro potřeby lidu a budoucnost všech národů, jež ohrožena je výbojnou vojenskou politikou, ukázaly všechny měšťácké strany v pravé jejich měšťácké podstatě. Není v tom účinek všeobecného hlasovacího práva? V agitaci své staví lidu před oči nejvýše Bienertha, jehož systém nutno odstranit. Proti systému Bienerthově stojí však sociální demokraté co nejrozhodněji a je v tom celý národ tedy za jedno. Avšak české měšťácké strany nejdou k jádru věci. Bienertha samy pomohly dosadit po Beckovi a nyní celou energii národa burcují proti němu. Bienerth však je jen loutkou v rukou jiných a podobná překvapení vládních systémů budou potud možná, dokud bude parlamentarism u nás jen zdánlivý. A ten některé měšťácké strany naše, hlavně národně sociální, poškozovaly. Jak potom může být silný jejich hlas proti násilnému systému vládnímu? Systém Bienerthův byl a je udržován k vůli vojenské politice a volají měšťácké strany do boje proti této? Hlavní příčiny situace nynější, vlastní špatná minulost, kolísavý směr budoucí, vše to zastírá se u měšťáckých stran všeobecnou výzvou, že jde o zájem národa, a hlásáním kompromisů protisocialistických.

Sociální demokracie bere se v tomto zmatení pevným směrem. Proti výbojně vojenské politice, jež je hlavním a osudným zjevem v tomto státě, je první její heslo. Tato politika chystá na nás nové daně, místo aby se pracovalo na berní reformě, zdržuje vývoj prací parlamentu, hledí oslabit parlament a brání všemu rozvoji na jiných polích. Sociální demokracie vytýká dále, že nový parlament bude dokončovat sociální pojištění a jiné zákony na ochranu dělnictva. Na konci svého zasedání bude zabývat se celním tarifem. Mimo to v tomto období jistě musí se řešit velké ústavní otázky. Boj za všeobecné rovné právo hlasovací bude spojen s otázkou nové úpravy říše. Jaké cíle dalekosáhlé, jakého potřebí tu vysvětlování voličům, jak hluboko třeba jít k jádru situace.

Co je měšťácké heslo „Bienenrth“ proti tomu všemu? Jak pírkó odvát bude Bienenrth, jestliže orkán těchto velkých myšlenek a cílů zahučí z volebního bojiště!

Jasnost a velikost cílů sociální demokracie způsobily, že také volební nálada mezi našimi soudruhy v Čechách je nejlepší. Je to dobré znamení pro vyspělost našeho dělnictva a dobré znamení pro volby, ačkoliv v den voleb rozhodují často nejen nadšení a vědomí příslušníci strany, ale v každém okrese se vyskytující sta nerozhodných voličů. Jisto je však, že se klamali všichni ti, kdož po minulých volbách doufali v pokles síly české sociální demokracie. Čtyři leta nejhorší, kdy tolik úsilí bylo jí věnovati jen na hájení myšlenky parlamentarismu, nejhorší čtyři leta jsou za námi a dobře jsme je překonali. Jiné strany mění taktiky, opravují svá stanoviska k parlamentu, koalují se, a my stále stejným směrem a přirozeně samostatni jdeme, bychom za těžké sice, ale stále aspoň se jasnější situace hráli důležitější a důležitější úlohu, my jediná strana dělnická a socialistická, jediná strana zásadně opoziční, jediná strana v politické činnosti neskompromitovaná. Zvláště v budoucím období parlamentním v boji proti vojenským požadavkům, jsouce stranou nejvíce protivojenskou, a v bojích ústavních česká sociální demokracie bude jistě stát v čele Rakouska jako to bylo v boji za všeobecné hlasovací právo. Volební výsledky české sociální demokracie budou nejvýznamnějším zjevem voleb dne 13. června, ne úspěchy koalice, ale úspěchy české sociální demokracie budou nejlepší odpovědí systému Bienenrthova a všech jemu podobných!



JOSEF HUDEC:

Nová sociálně demokratická strana česká.

DEN 14. května 1911 zůstane zapsán v dějinách české sociální demokracie i v dějinách sociální demokracie v Rakousku. Toho dne konán byl v Brně ustavující sjezd odštěpenců strany našl a formálně a oficiálně ustavena zde nová politická strana „Česká sekce mezinárodní sociální demokracie“. Čtrnáctý květen ponese ovšem jen oficielní datum, existence strany datuje se již z doby dřívější. Myslím, že kolébku „české mezinárodní sekce“ dlužno klásti do Kodaně, když v září r. 1909 konán tam mezinárodní sjezd a držán tam veliký soud nad sociální demokracií českou v příčině její autonomních snah v otázce odborových organizací. Zde narodilo se toto nové dítě Internacionály a Hueber s Adlerem byli kmotry. Zde byla prolomena jednota politické strany české pod ochrannou rukou strany německé. Snad ještě v Kodani Adler neviděl konsekvence, ba více, chci i věriti, že nebylo v Kodani úmyslem Adlera, aby k nynějším konsekvencím



došlo, dějinným faktem však zůstává, že v Kodani jsou počátky všeho toho a nejvlivnější činitelé německé sociální demokracie — ať již vědomě nebo bez zvláštních úmyslů — při tom asistovali a tomu napomáhali.

Prolomení jednoty politické strany české stalo se tím okamžikem, kdy několika českým sekretářům centrálních organizací dostalo se na mezinárodním sjezdu zvláštního, separatistického zastoupení a kdy na úkor legitimních zástupců české strany dostalo se jim v Internacionále dvou hlasů. Na mezinárodním sjezdu v Kodani — jako na mezinárodních sjezdech Internacionály vůbec — mají zastoupení jen strany jednotlivých národností, delegace pak provádí se prostřednictvím těchto stran, jich výkonných výborů. Čeští sekretáři centrálních organizací dostavili se však na sjezd s obejitím strany české, k níž náleželi, někteří dokonce již byli ze strany vyloučení. České delegace, pokud byly případy obojí této povahy, neuznala a nemohla uznati ve své plénní schůzi v Kodani tyto delegáty, načež pod záštitou a za přímého působení delegátů německé strany dáno oněm samozvaným také-delegátům samostatné zastoupení a samostatné dva hlasy, o něž legitimní delegace česká zkrácena. To způsobili Adler a Hueber a v tom dlužno shledávati prvý, dále pak již nezadržitelně se šířící průlom do jednotnosti politické strany české sociální demokracie. Kdyby byla ustavena nějaká odštěpená socialistická strana v Čechách dříve, před sjezdem kodaňským, a kdyby se byla domáhala dříve samostatného zastoupení, pak nikdo by proti tomu nemohl ničeho namítati. V Rusku je několik socialistických stran, v Bulharsku dvě, a mají samostatné zastoupení. Žádná však neustavovala se takovýmto způsobem na mezinárodním sjezdu a pod ochranou zvláštních patronů, jako se to stalo v případě tomto.

Nutno proto s největším důrazem odmítati tvrzení vůdčích institucí a osobností německé sociální demokracie, že oni „nevinní jsou krví člověka tohoto spravedlivého“. Tak jen Pilát ruce si umývá... A není možno než nazvati to největším pokrytectvím, třebaže je to slovo tvrdé, a mluvíme-li do vlastních řad, slovo neobvyklé. Ale nelze jinak. Kdo sleduje celý proces a je na něm účasten, musí dojiti k tomuto závěru.

Proces tento vleče se již několik roků a není jen povahy odborové. Já již v Kodani po „adaptaci“ centrálních sekretářů předpokládal jsem konsekvence, před nimiž dnes stojíme, a řekl jsem to. Za měsíc na to napsal jsem v „Akademii“ (říjen 1910) článek „Krise v naší straně“, kdež jsem vyložil příčiny této krise, „která tkví jak ve sporech a bojích o organizační formu, tak i v zásadních rozporech, v taktických diferencích, v otřesu ideovém“. A dnešní ustavení se české sekce mezinárodní sociální demokracie je výrazem několikerych komplikovaných rozporů.

Zprvu byly spory zdánlivě vedeny jen o formu odborových organizací. Německá sociální demokracie chtěla zprvu také jen prosadit zákaz samostatného organisování českého dělnictva. Jednotné

odborové organizace s vídeňským vedením byly ovšem již samy sobě účelem, vedle toho však přispívaly by jistě k tlumení jiných diferencí, jež v společenství našem se sociální demokracií německou vznikly: Diference rázu taktiky parlamentární a diference zásadního rázu povahy národnostní. Z důvodů těchto nesvolán také společný sjezd sociální demokracie v Rakousku od r. 1905, ač má se konat každé dva roky a ač s naší strany bylo vícekrátě naléháno, aby společný sjezd svolán byl.

Na spor o formu odborových organizací naraženo tedy vše a vyvoláno zdání, že o nic jiného se nejedná. Když založen v Brně „Proletář“, prohlášen byl za všeodborový list českých centrálních organizací a ostentativně popíráno — zejména ve Vídni — naše tvrzení, že je to list politický, vydávaný proti straně, a že je to symptom rozkolnictví politického. Ve Vídni byli „vzdálení takových zámyslů“, list prý bude sloužit jen a jen zájmům centrálních organizací, které prý nenalézají v ostatním tisku české strany dostatečné ochrany. Byla to ovšem prvá neupřímnost a obmyslnost, za níž následovaly další.

Po Kodani prohlásila celá naše strana konferencí krajských důvěrníků, že nepodrobí se kodaňskému usnesení, poněvadž se mu podrobiti nemůže. Nyní byl ještě čas k upravení vzájemného poměru. Bylo-li tažení německé sociální demokracie v Kodani proti nám a prosazení uznání českých nelegitimních delegátů krajním prostředkem k povolnosti české strany, pak po jasném a pevném prohlášení naší konference, že podrobiti se nemůžeme ani za cenu eventuelních následků — vyloučení z Internacionály, pak byl ještě čas na obrát a byla i možnost obrátu se strany německé. Poněvadž se tak ale nestalo, pak nutno dedukovati, že i tam postupovalo se plánovitě a s vědomím i s odvahou hnáti věc do konsekvence nejkrásnějších — k rozeklání české politické strany, nebo nejmírněji posuzováno, že plán tento byl vědomě koncipován po našem nepodrobení se, po selhání hrozby, provedené v Kodani.

Vyslovil jsem zpředu slovo „pokrytectví“. Viděli jsme umývání vídeňských rukou, slyšeli jsme, že Adler přeje si zachování jednoty české strany a že by rozkol považoval za největší neštěstí, jež by stihlo nejen české dělnictvo, ale i dělnictvo všech národností v Rakousku. Četli jsme jeho otevřený list, který však byl více apelem na naši povolnost, než na zažehnání vzpoury centralistů. A slyšeli jsme konečně, že prý německá sociální demokracie je bezmocna, že je to spor mezi českými soudruhy a že ona může jen vzlítna na sebe úkol prostředníka a rádce. Jako však v Kodani vášnivou přímo záštitou Adlerovou dostalo se nelegitimním zástupcům českým samostatného zastoupení práv a vklínování do Internacionály na úkor náš, jako v Kodani nedělal Adler jen prostředníka a rádce, ale obhájce a fedrovatele odštěpenců, tak i celá ostatní politika německé strany v této věci není jen politikou rad a prostředkování, nýbrž politikou morální i hmotné podpory nové české straně a chci i tvrditi, že ta nová česká strana má především i duševní vedení ve Vídni, v německé sociální demokracii.

„Česká sekce“ byla především morálně — možno-li to tak nazvat — posilována celou tou žurnalistickou kampaní německou, proti nám vedenou. Byla tak neobyčejně posilována plánovitě inscenovanými událostmi v Kodani. Tím dodávalo se odštěpencům odvahy a proklamována oprávněnost jejich činnosti, poněvadž boj proti nám nebyl veden ve formě diskuse, ale ve formě anathemat. Byli jsme prohlašováni za zrádce dělnické věci, za nacionály, za svůdce a škůdce dělnictva českého a tím eo ipso směr stojící za „Proletářem“ prohlašován za pravé sociální demokraty a oprávněné činitele, kteří proti českým sociálně demokratickým nacionálům jsou povoláni vésti dělnictvo české v duchu pravé mezinárodnosti. Ve Vídni byly také sankcionovány všechny invektivy, proti straně naší „Proletářem“ vrhané. Není to nejvyšší podpora, jaké se tu nynějším odštěpencům z Vídně dostávalo?

V druhé řadě však dostalo se nynějším odštěpencům nejvidatnější podpory finanční. Kdo vyzval sekretáře, aby jeli do Kodaně „zastupovat české dělnictvo“, kdo nesl značné náklady této delegace? Kdo založil a financoval „Proletáře“? Kdo založil a kdo financuje nový odštěpenecký denník ve Vídni a několik nových listů v Čechách? Kdo hradí náklad různých pamfletů a brožurek, kdo hradí vydaje agitační? „Česká sekce“ neměla žádných politických organizací. Dnes organizace ty jsou slabé, v Čechách rozstříknuté jako koukol mezi pšenicí. Kdo financuje všechno to? Chtějí snad ve Vídni tvrdit, že od počátku tento útvar žil vlastní svou finanční silou, vlastními prostředky? K takovému tvrzení se snad přece jen neodváží.

Svádělo se to všechno na centrální odborovou komisi. Hueber se svými centrálními organizacemi odborovými nesl na svých bedrách celý tento náklad, a to jako intelektuelní inspirator a říditel, tak i jako pokladník. Nechci a nemohu z vlastního přesvědčení tvrdit, že by i politické vedení německé strany pomáhalo tu nésti břímě finanční — podporu v jiném směru již jsem dovedl — avšak i kdyby pravdou bylo, že celý ten odštěpenecký podnik je financován vedením odborovým, není to přece jen Vídeň a není to přece jen německá sociální demokracie? Hueber byl pouze osobou, na niž koncentrováno vše, avšak Hueber není přece takovým všemocným činitelem v sociální demokracii německé, aby jedině o své vůli všechno toto inspiroval a financoval. Hueber sám o sobě není takovým všemocným činitelem, aby jen a jen jeho vůli a jeho záštitou mohla býti podniknuta kampaň kodaňská a aby mohlo býti sáhnuto k takovému dalekosáhlému činu, jakým je rozrazení politické strany české sociální demokracie.

Na německou sociální demokracii spadá tudíž celatíha viny i zodpovědnosti — ne na Tetenku, Viktoru, Rautenkranze, Šafránka, Juru, Kovandu, Šavla a ostatní. To je jen vídeňská administrativa v Čechách a na Moravě, duch sídlí ve Vídni a pokladna je také ve Vídni. Kdyby nebylo vídeňského inspiratorství, ducha a peněz, nemohla

by vzniknouti tato „česká sekce“. Všichni činitelé, jakých je nutno k založení a vedení politické strany, sídlí ve Vídni: intelekt i peníze. Vedle Huebra dodává ducha hlavně Bauer a také Renner. Co tu jen vykonala „Arbeiter-Zeitung“, „Kampf“ a Bauerovy brožurky!

Nuže, nová politická strana je zde. Nyní musíme hledat nějaký její program. Dokud byl „Proletář“ „všeodborovým listem“ a dokud se tušovalo vše jen sporem o formu odborových organizací, vystačovalo se „programově“ s nadávkami a zrádčováním české strany. Ale na politický program se nemohlo a nebyl důvod k založení zvláštní politické strany. Ovšem i takovýto vzájemný poměr byl neudržitelný a mohly nastati dvě eventuality: Zabočení do směru a tendencí syndikalistických, nebo založení nové strany politické. Nastala eventualita druhá. Mám za to, že kdyby s hnutím tímto nebyly spjaty i německé odborové organizace a kdyby se nejednalo i o jednotu německé strany, že ze sporů těch vyvstal by směr syndikalistický. Příznaky toho se jevily: Útoky na poslance, paušální kritiky parlamentu, nechutné výroky o politikaření, kompromisování s měšťáky, holdování nacionální politice a pod. V české straně však nesmělo vzniknout hnutí syndikalistické, to nemohli ve Vídni potřebovat vzhledem na svou politickou stranu a vzhledem na své odborové organizace, tvořící s politickou stranou jednotu. Proto musila býti vynalezena nová politická strana.

Čím ji však odlišit od české sociální demokracie? Hrubé, paušální nadávky a žvanění o zradě socialistických zásad není ještě program. Vzato tedy útočiště k domnělému nacionalismu české sociální demokracie.

Na tom basirují veškery důvody založení nové strany. Fundamentální ten článek odštěpenecké strany zní:

„Trvajíce neochvějně na zásadách sociálně demokratických, hlásíme se bezpodmínečně ku sociálně demokratickému hnutí světovému a k sociálně demokratické straně dělnické v Rakousku, jež si na sjezdu ve Vídni roku 1901 upravila svůj program a jež si roku 1899 dala na sjezdu v Brně svůj program národnostní. S českoslovanskou sociálně demokratickou stranou jsme se ale octlí v rozporu a rozešli jsme se s ní pro zdánlivě formální, ve skutečnosti ale hluboce zásadové otázky. Neboť v českoslovanské sociálně demokratické straně, která ještě roku 1897 odmítala velice rozhodně nacionalism, v posledních letech se ujal zcela jiné pojmání otázky národnostní a přeceňování jejího významu pro emancipační boj proletariátu. Původ tohoto zjevu vězí v zanedbávání a nechápání (!) třídního rázu dělnického hnutí a dále ve slabosti a ústupnosti oproti nacionalistické demagogii. Nacionalism v jakémkoliv útvaru a stupni překáží třídnímu uvědomování dělnictva vlastního národa, nímto to ale ohrožuje mezinárodnost celého dělnického hnutí. Nacionalism je nevyvinutým útvarem boje vládnoucích tříd společenských každého národa o účast při správě a moci kapitalistického státu a směřuje k posílení vládnoucích tříd a jich organizace, kapitalistického státu. Proto nemůže a nesmí žádná sociální demokracie míti nic společného s nacionálním bojem měšťáctva svého národa. Proletariát musí nejprve dobytí politické moci, proletářská třída musí se nejdříve sama moci prohlásiti národem (!) a pak teprve nastane chvíle pro nacionální práci ve prospěch celého národa. Zdánlivý boj nacionalismu proti státu nemá nic společného s bojem proti kapitalistickému státu, naopak brzdi

a ztěžuje, jak ukázala praxe, vývoj Rakouska v hospodářském ohledu. I nutno, aby proletariát byl vždy a všude poučován, že boj nacionální ztěžuje, komplikuje a oddaluje jeho boj sociální. Otázka nacionální netvoří součástku boje sociálního (!). Ale bojem sociálním nabude proletariát moci, by mohl ve smyslu socialistickém řešiti soubor otázek kulturních, správních a jazykových. Sestupující se v samostatnou sociálně demokratickou stranu, prohlašujeme: 1. Že se cítíme jediné odbočkou socialistické Internacionály světové a rakouské, v jejichž sjezdech spatřujeme svoji nejvyšší instanci; 2. že uznáváme za přední svoji povinnost vychovávat proletariát výhradně dle potřeb třídního boje a v zásadách mezinárodní solidarity; 3. že jediné mezinárodní odborové organizace, jejichž členství svým přívržencům klademe za povinnost, možno považovati za výraz živoucího internacionalismu a za způsobilý nástroj hospodářského boje; 4. že otázka národnostní v nynějším státě je v první řadě otázkou správní, na jejímž řešení interesovány jsou v první řadě třídy měšťácké; 5. že nutno v otázce, která stojí nyní v popředí, v otázce minoritních škol, zachovati se za daných poměrů dle návrhu sociálně demokratických poslanců na poslední říšské radě podaného. totiž subvencování soukromé minoritní školy ze zvláštního státem dotovaného fondu.“

Neřeba prohlášením tímto široce se zabývat. Není ubožejšího pojetí národnostní otázky nad toto. Prohlášení toto ukazuje tak asi na Tetenku, ale zdá se mně, že i tento „filosofický“ produkt vyroben byl ve Vídni, jak některé věty tomu nasvědčují. Pak ale mohli by se tam za něj opravdu stydět. „Otázka národní netvoří součástku boje sociálního!“ Jen této jedné věty má člověk dost. A druhá mu dodá: „Proletářská třída se musí nejdříve sama moci prohlásiti národem!“ Jest viděti, že chybí tu nejprimitivnější pojetí národa a národnostní otázky vůbec. Škoda škrtu pera, zabývat se takovýmto základním článkem politické strany, jakož i bylo by mrháním času i papíru, chtíti se přiti s novou stranou, zda strana naše ustupuje či neustupuje nacionální demagogii a zda přeceňuje či nepřeceňuje význam národnostní otázky pro emancipační boje proletariátu. Bohudík, je strana naše již tak dalece vyspělá, že o takovýchto velikých otázkách v takovéto formě a v takovém ubohém pojetí se u nás již nediskutuje.

Třeba však činiti závěry jiné. Nová „česká sekce“ hlásá an-nacionalism, národnostní negaci. To ji dělí od české sociální demokracie. Na tento základ musila být postavena, aby byl nalezen důvod k odštěpení. Základna daleko pochybnější a neudržitelnější než theorie syndikalistické. Vyslovil jsem podezření, že prohlášení této národnostní negace pro novou stranu českého dělnictva je původu vídeňského. Ve Vídni jevíly se více méně vzdychky snahy hlásati pro českou sociální demokracii, pokud jen možno, národnostní pasivitu ve všech otázkách a zápasech národnostních a držeti ji ve vidinách budoucnosti, „až my, sociální demokracie, to jednou celkově rozřeš me...“ Takovéto názory jsou u nás, zase bohudík, překonány. Naše aktivní činnost v zápasech národa a v konkrétních otázkách jeho žití a vývoje je nepohodlnou německé sociální demokracii. Vždyť došlo až k rozdvojení při hlasování v parlamentě, došlo k diskusím, v nichž objevily se veliké difference názorů o národnostní asimila-

laci. Také na tomto úskalí byla ohrožována jednota jak zásad, tím více pak i taktiky s německou sociální demokracií. Tyto spory a difference staly se aktuálními a nebezpečnými v parlamentě, kdy byli jsme postaveni před konkrétní otázky. Má mít tedy „česká sekce“ za úkol tlumiti v českém dělnictvu národnostní naše snahy a národnostní naši práci? Má mít za úkol prohlašovati nás za nacionály, vychovati k národnostní lhostejnosti a k negaci v živých, otevřených národnostních otázkách?

Ano, to je její úkol a její poslání v českém dělnictvu! Německá sociální demokracie počala hlásat v poslední době asimilaci českých národnostních menšin, „česká sekce“ bude hlásat národnostní negaci — to budou již styčné body k „řešení“ národnostní otázky.

Nebudu se pouštět do prorokování o budoucnosti této strany. Všechno může žít — i neschopnost i špatnost, zejména když jiní činitelé snaží se udržovat to při životě. A když ne žít plným a zdravým životem, tož aspoň marasticky živořit anebo zoufale se probíjet ode dne ke dni. Dlužno s potěšením konstatovat, že pochybené útvary i v dělnickém hnutí živoří a odumírají. Je to hnutí anarchistické, revolučně syndikalistické a také i — a ještě více — annacionální. Jsou-li tamta hnutí pochybená, toto je obsahem svým prostě ubohé, ať již by se vyskytlo kdekoli. A v národě nesamostatném a vyspělém, který cítí každým okamžikem úder ve tvář a který vidí při každém kroku svém útisk a bezprávi — v národě takovém nemůže mít strana takových zásad jako Huebrova „česká sekce“ mezinárodní sociální demokracie žádnou budoucnost a nemůže nabýti žádného zvláštního rozjetí a síly.

Docíleno bylo prozatím toto: Rozražena česká sociální demokracie, vykopána nová propast mezi českou a německou sociální demokracií, a ohrožen — nechci užiti slova ještě dalekosáhlejšího, ač se vnucuje — do nejkrajnější míry i společný postup na půdě parlamentární. To jsou prozatím výsledky. Nechci a nemohu říci, že je nám to lhostejno, že nevidíme ty škody pro stranu naši, pro dělnictvo české i pro společnou věc dělnictva v celém Rakousku. Bylo by neupřímností něco takového tvrdit.

Avšak tolik je jisto: My jsme zapřísáhali, my jsme varovali a my jsme dokazovali, že samostatnosti našich odborových organizací se vzdáti nemůžeme za žádnou cenu. My počítali jsme také s každou eventualitou a my byli jsme připraveni na všechno. Přijímáme proto klidně to, co se stalo, v tom vědomí a přesvědčení, že strana naše vzdor všemu tomu stojí pevně, že půjde svým vývojem dále ku předu a že nemůže a nebude vývoj její zadržén experimentem se stranou, založenou na národnostní negaci.



Boj militarismu s oposicí sociálně demokratickou v nynějších volbách.

JEST všeobecně známo, že původem neblahé éry Bienenrthovy byla annexe Bosny a Hercegoviny. Tento vojenský čin, kterýž přes noc postavil Rakousko-Uhersko do nebezpečného konfliktu s velikou částí Evropy, vyburcoval ve státě všechny instinkty starého rakouského vojákovi a srazil vzpřímenou hlavu obrozeného parlamentarismu jedním rázem pode jeho vojenské politiky, militaristického absolutismu.

Vojenská správa potřebovala nezbytně dvou věcí pro svou politiku zahraniční: předně vlédního systému, který by jí poslušně sloužil a by přizpůsoben nacionálním citům berlínského spojení, bez něhož nebylo možno annexi ani provésti ani anektované země udržeti; za druhé potřebovala hodně peněz k mobilisaci a výzbroji pozemní i námořní moci. První požadavek nedal se sloučiti s koalici vládou Beckovou, která udržovala mezi národnostmi rakouskými jakousi rovnováhu, nepřipouštějíc uplatnění okaté nacionální jednostrannosti, a která proto v celém Německu označována byla za vládu nadřuzující Čechům na úkor Němců. Druhý požadavek nedal se opět sloučiti se sociálními, kulturními a hospodářskými snahami, jež všeobecné právo hlasovací vneslo do nového parlamentu, neboť tyto vyžadovaly peněz, jež nyní potřeboval militarism.

Dvěma směry zasáhla tedy vojenská politika v lidový parlament, aby přivodila obrat parlamentního života, jak potřebovala. Rozumí se, že vyvolalo to rozhořčený odpor postižených stran — a to byly v přední řadě národní strany české a sociální demokraté. Nastal tuhý zápas, kterýž několikrát vedl k uzavření říšské rady a posléze k jejímu rozpuštění.

Bývá tvrzeno, že české strany mohly koaliční vládu udržeti, kdyby prý nebyly žádaly 5 ministerských křesel pro sebe a Jiho-slovany a kdyby národně sociální strana nebyla inscenovala známé nesmyslné protičepičkové demonstrace v Praze. Naproti tomu dlužno poukázati na neobyčejné posílení převahy rakouských Němců zevnějšími okolnostmi, které bylo by české strany v koalici učinilo právě tak bezvýznamnými jako ministry Bráfa a Žáčka v kabinetě Bienenrthově. Za převahy této byla stará koalice zholá vyloučena, neboť Němci měli moc k panství a stačilo jedno jejich prohlášení, aby Bienenrth přestal s Čechy jednat.

Je jisto, že Německo, poskytujíc voenské opory vídeňskému dvoru, postavilo se současně za rakouské Němce, kteří po celém Německu dávali rozhlašovati, že vláda Beckova vydala je na pospas Slovanům, zejména Čechům, že policie a četnictvo znásilňuje německé obyvatelstvo v Rakousku atd. Nejsérošnější listy říšsko-německé, nevyjímaje ani sociálně demokratické, přijímaly tyto vyhlášené zprávy a šířily je jako zaručené pravdy. Že mínění o „neblahém osudu“ Němců v Rakousku nesdílají toliko říšsko-německé

časopisy, ale i státní kruhy v Německu, o tom podala sensační doklad řeč prince Ludvíka Bavorského, proslovená v Helmstadtu dne 3. října 1909, v níž rozhovořil se princ regent o „těžkém, ba beznadějném postavení rakouských Němců“.

Rozpočtová debata říšského sněmu německého 8. prosince 1908, při níž o annexi Bosny a Hercegoviny promluvil velkou řeč říšský kancléř Bülow, byla netoliko slavnostní manifestací německé věrnosti k Rakousku před evropskou veřejností, ale zároveň důrazným projevem ve prospěch rakouských Němců. Sám kancléř Bülow uznal nutným při slovech, zdůrazňujících neochvějně přátelství německo-rakouské, zmíniti se o „politováníhodných výtržnostech v Praze“ a prozradil, že vláda německá na místě dala vyšetřiti, zda nepřišli Němci z říše v Praze ku škodě. Poslanci konservativního i liberálního tábora dávali netajeně ve svých řečích na jevo, že měla by německá vláda za cennou pomoc, kterou poskytuje Rakousko-Uhersku při annexi, žádati o vydatnější ochranu rakouských Němců a o zabezpečení německví aspoň na pražské universitě.

Tyto projevy v době tak vážné, kdy Německo bylo jedinou nadějí našich voenských kruhů, nemohly býti v Rakousku neoslyšeny. A tak stotožnily se samoděk interesy militaristických kruhů rakousko-uherských s nacionálními aspiracemi Wolfa, Schreineru a jejich koligů. Proti moci železa bylo ovšem marno a směšno bojovati v parlamentě plšfalkami a řehtačkami.

Jednostranný národnostní systém vládní jest však v poměrech rakouských systémem antiparlamentárním. Antiparlamentárním i tehdy, když má za sebou jakousi sněmovní majoritu, neboť ohrožuje existenci parlamentarismu absolutismem jedné národnosti nad druhými. Vt sknuvše vládě Bienenrthově německo-nacionalní charakter, dala jí tedy vojenská politika směr ve složení rakouského státu a parlamentu nepřirozený, čímž postavila ji přímo proti parlamentu. Bienenrth dával také nepokrytě na jevo, že jeho posice nespočívá v parlamentě, nýbrž někde jinde.

Vojenská správa postavila se tedy očividně do služeb nacionálních bojů a byla to ona, kteráž učinila za Bienenrtha parlament všeobecného práva hlasovacího jevištěm periodických obstrukcí, upomínajících na neblahé doby parlamentu kuriového.

Zároveň s osudným tímto převratem v lidové sněmovně zanesla táž politika militaristická žalostný rozvrat do státních financí. Výlohy, jež způsobila annexe, nebyly vyčerpány odškodným Turecku a náklady mobilisačními. Annexe dala totiž nový popud ku zbrojení v celé Evropě; a tu rozumí se samo sebou, že do tohoto šíleného militaristického víru strženo bylo Rakousko-Uhersko s sebou jako stát v posledním porušení evropské rovnováhy nejvíce engažovaný.

Státní finance rakouské byly do roku 1907 celkem aktivní. Roku 1906 obnášely státní příjmy dokonce o 146·2 mil. více nežli bylo rozpočteno, a bylo možno z tohoto velikého přebytku uhraditi mimořádná vydání, která jinak byla by se musila hraditi výpůjčkou. V roce 1908 klesl však tento přebytek na 14,627.439 K. Příčinou toho byl pokles průmyslové konjunktury, kteréž v příštím roce novou

~~~~~  
ránu zasadil bojkot rakouského zboží v Turecku a přerušení obchodních styků se Srbskem. Rozpočet na rok 1909 bylo možno udržeti jakž takž v rovnováze toliko si nými škrtý. Ve skutečnosti byl již značně pasivní, a vláda byla nucena k posílení ztenčených pokladních hotovostí vydání t. zv. pokladniční poukázky v obnosu 220 mil.

V letech 1909 a 1910 pocítily státní finance již plnou měrou následky annexe. Bylo hraditi jednak výlohy mobilisační, jednak odškodné Turecku. Poněvadž nebyly na to peníze povoleny, brala je vláda jednoduše dle potřeby z pokladních hotovostí, čímž opět ztenčila prostředky na investice, stavby nádraží, škol, regulace atd. Rozumí se, že tyto sumy musily se dodatečně pokladnám nahraditi; poněvadž však nebylo dostatek pravidelných příjmů, byla vláda nucena vypomáhati si velkými výpůjčkami. V první polovici r. 1910 sáhla dvakrát k vydání státní renty, a to na základě zmocnění v rozpočtovém provisoriu na rok 1910 v obnosu 139.7 mil. K a na základě zákona ze dne 25. dubna 1910 v obnosu 236 mil. K.

Rozpočtový výbor určil, že z těchto obnosů přijíti má 220 mil. na ony mimořádné vojenské výdaje, které byly z největšího dílu již uhrazeny cestou mimozákonnou, tedy bez vědomí parlamentu a z peněz, určených k jiným účelům. Poněvadž nedostávající se obnos na jejich úhradu obnášel 271.379.736 K (z čehož činil podíl výloh annekcí, připadající na Rakousko 148.824.000), zůstalo i po těchto úvěrových operacích nehrazeno ještě přes 51 mil. K.

Ačkoliv v původním rozpočtu na rok 1910, předloženém na podzim r. 1909 vládou parlamentu, z těchto položek ještě nic nebylo zařaděno, vypadl přes to neobyčejně smutně. Příčiny spočívaly jednak ve slabých berních příjmech, jednak ve zvýšeném rozpočtu ministerstva zeměbrany, pensí a úroků ze státních dluhů, kteréžto stouply oproti minulému roku o více než 52 mil. Finanční ministr Biliński musil chtít nechtít vyrukovati s nekrytým schodkem 42.042.736 K, a to pro přejmutí různých výpůjček v obnosu 111 mil. K z pokladních hotovostí do příjmů finančního ministerstva. Byl to po 20 letech první rakouský rozpočet s velkým schodkem.

Ve svém exposé k tomuto opravdu historickému budžetu doznal Biliński, že deficit 42 mil. jest vlastně malým dílem skutečného deficitu, který jevil se původně podle požadavků jednotlivých resortů ve výši 294 mil. K. Šlo prý to dle vlastních jeho slov celé měsíce vyjednávání, než jednotlivá ministerstva odhodlala se ke škrtům takovým, aby deficit poklesl na 42 mil.

Škrty byly tak horrentní, že rozpočtový výbor zvýšil rozpočtovou potřebu o 119 mil. K (z čehož 70 mil. činila první splátka výloh annekcí) a hradil ji výše zmíněnými kreditními operacemi. Po jeho korekturách zbyl v rozpočtu ještě nekrytý schodek 53.081.274 K.

Rozpočet na rok 1911 není o nic lepší jeho předchůdce. Finanční ministr vykázal sice přebytek v obnosu 311.036 K, leč smála se tomu celá sněmovna. Byloť do příjmů finančního ministerstva pojmuta 109.2 mil. nové výpůjčky, o niž se současně žádalo, a dále vědělo se, že zasedání delegační přinese velké zvý-



šení rozpočtu společných záležitostí. Ostatně docílena zmíněná rovnováha v rozpočtu opět jen po násilném seškrtnání důležitých potřeb hospodářských, kulturních a humanních.

Vláda a vládní strany měly pochopitelný zájem, svésti tento neутěšený stav finanční na vzrůst potřeb jiných než jen vojenských. Které skupiny státních výdajů přispěly nejvíce k zahníždění se chronického deficitu do finančního hospodářství, o tom poučí nás nejlépe srovnání poměrně aktivního rozpočtu z prvního roku lidového parlamentu s rozpočtem posledním.

Výdaje v rozpočtu na rok

|                                                          | 1907                | 1911                |
|----------------------------------------------------------|---------------------|---------------------|
| Na společné záležitosti . . . . .                        | 275,803.798*        | 374,552.046*        |
| „ ministerstvo zeměbrany . . . . .                       | 71,913.752          | 97,107.350          |
| „ státní dluh . . . . .                                  | 399,273.662         | 498,421.177         |
| Úhrnem . . . . .                                         | <b>746,991.212</b>  | <b>970,080.573</b>  |
| Výdaje finanč. ministerstva (mimo státní dluh) . . . . . | 293,569.541**       | 356,065.610         |
| Výdaje ministerstva obchodu . . . . .                    | 192,581.432         | 223,219.880         |
| „ „ železnic . . . . .                                   | 404,903.260         | 749,776.900         |
| „ na pense . . . . .                                     | 79,042.154          | 111,141.224         |
| „ ostatních resortů atd. . . . .                         | 354,610.307         | 458,156.549         |
| Úhrnem . . . . .                                         | <b>1324,706.694</b> | <b>1898,360.163</b> |
| <b>Rozpočtové vydání úhrnem . . . . .</b>                | <b>2071,697.906</b> | <b>2868,440.736</b> |

Příjmy (úhrady) v rozpočtu na rok

|                                                   | 1907                | 1911                |
|---------------------------------------------------|---------------------|---------------------|
| Společné záležitosti . . . . .                    | —                   | —                   |
| Ministerstvo zeměbrany . . . . .                  | 1,285.228           | 1,571.203           |
| Státní dluh (aktivní položky) . . . . .           | 1,372.017           | 1,288.389           |
| Úhrnem . . . . .                                  | <b>2,657.245</b>    | <b>2,859.592</b>    |
| Ministerstvo financí (mimo státní dluh) . . . . . | 1342,427.307        | 1551,834.824        |
| Ministerstvo obchodu . . . . .                    | 179,262.330         | 205,429.560         |
| „ železnic . . . . .                              | 462,174.780         | 811,159.400         |
| Pense . . . . .                                   | 7,106.775           | 10,302.500          |
| Ostatní resorty atd. . . . .                      | 62,107.080          | 91,794.299          |
| Úhrnem . . . . .                                  | <b>2053,078.272</b> | <b>2670,520.583</b> |

Úhrnem obnášely úhrady v rozpočtu na rok 1907 2055,735.517 (s připočtením pasivních příjmů státního dluhu v obnosu 16,853.296 korun činí úhrada 2072,588.813). Úhrady rozpočtu na rok 1911 činí 2673,380.175 (s připočtením příjmů z vypůjček a pasivních položek státního dluhu v úhrnném obnosu 145,127.597 K činí úhrada 2818,507.772).

\* Se zvýšením na základě usnesení delegací.

\*\* Položka 29,300.000, určená z pokladních přebytků na zlepšení platů státních úředníků, učitelů, kněží, sluhů, přesunuta byla námi do výdajů ostatních resortů atd.

Srovnáme-li výdaje a příjmy obou rozpočtů, postřehneme nejprve, že výdaje na společné záležitosti, zeměbranu a státní dluh vzrostly od roku 1907 do roku 1911 o 223 mil. K. Tento zvýšený výdaj mělo by uhraditi ministerstvo financí, v němž soustřeďují se příjmy všech daní, poplatků a příjmy ze státních monopolů. Odpočteme-li však vlastní výlohy finančního ministerstva od jeho příjmů, seznáme, že zvýšení ryzích příjmů finančního ministerstva od r. 1907 do r. 1911 obnáší okrouhle 147 mil. K. Nedostává se tedy k úhradě oněch 223 mil. (počítajíce s nepatrným zvýšením vlastní úhrady ministerstva zeměbrany a státního dluhu) skoro 76 mil.

Ponecháme-li stranou položku státního dluhu, v níž asi 40% tvoří dluhy železniční, objeví se nám, že zvýšení položek společných záležitostí s ministerstvem zeměbrany činí samo od r. 1907 bezmála 124 mil. Kdybychom připočetli k tomu úroky a umořovací částky vojenských vypůjček, od té doby učiněných, seznali bychom, že celý vzrůst ryzích aktivních příjmů finančního ministerstva pohlcují v roce 1911 vlastně zvýšené vojenské potřeby.

Nepříznivý poměr mezi vzrůstem vydání a příjmů zhorší se ještě, vezmeme-li v úvahu ostatní resorty, z nichž všechny, až na ministerstvo železnic, jsou pasivní a jejichž pasivnost od roku 1907 téměř veskrze se zvětšila. Odpočteme-li společné záležitosti, ministerstvo zeměbrany, státní dluh a ministerstvo financí, činily v roce 1907 zbývající státní výdaje úhrnem 1031,137.153 K; po odražení jejich vlastní úhrady, která činila 710,650.965 K, činilo čisté vydání 320.486.188 K. V r. 1911 činí však toto čisté vydání u dotyčných odborů — přes to že přebytek železničního ministerstva o něco se zvětšil — 423,608.794 K. Oproti r. 1907 znamená to zvýšení o více než 103 miliony. Sečteme-li nyní obnosy, o něž se zvětšilo čisté vydání v rozpočtu na rok 1911 vzhledem k roku 1907, obdržíme závratnou sumu 326 milionů korun, oproti níž vzrůst ryzích příjmů finančního ministerstva — ač v nich obsaženo jest 50 mil. ze zvýšených tarifů železničních — nedosahuje zdaleka ani poloviny.

Ze srovnání obou rozpočtových tabulek seznáváme, že výdaje na vojenské záležitosti vzrostly mnohem více nežli nekryté výdaje na ostatní státní potřeby. Dlužno tudíž označiti vojenské potřeby za hlavní příčinu neutěšeného stavu finančního posledních let a deficitu v rozpočtu na rok 1911 (jenž po zařazení mimořádných výdajů, obsažených v neprojednaném rozpočtovém provisoriu z měsíce března t. r., obnáší skoro 200 mil. K).

Přirozeným důsledkem takového hospodářství jest děláni dluhů. V tomto zřeteli dosáhla vláda Bienerthova skutečného rekordu. Dle zprávy rozpočtového výboru ze dne 7. června 1910 bylo v roce 1909 učiněno nových dluhů v obnosu 675.4 mil. K; v první polovici r. 1910 1423.7 mil. K, dohromady tedy 2099.1 mil.; z toho umořovacími splátkami odpadlo v roce 1909 okrouhle 114.1 mil. Kolik odpadlo v roce 1910, není mně známo. Z tohoto nového zadlužení připadalo na šestátně železnice, lokální dráhy a želez-

niční investice 1638·2 mil., na mimořádné vojenské požadavky skoro 300 mil. K těmto novým dluhům dlužno ještě připočísti vypůjčky, obsažené v obou rozpočtových provisoriiích na rok 1911 v obnosu 185·2 mil. K, z nichž 25,884 597 K určeno jest na splátku státního dluhu a 50,244.000 na výzbroj armády a válečné lodí.

Jest pochopitelné, že tak enormní používání úvěru nemělo nikterak příznivý vliv na státní rentu. Její kurs poklesnul během dvou let z 97·5 na 92 proc. Jak sdělovaly časopisy, byl nynější finanční ministr nucen zmíněných 109·2 mil. před vánocemi povolené 4%, rentovní vypůjčky zadati poštovní spořitelně v obnosu 118,695.600, aby úplný obnos vypůjčky docílil. Přes nízký kurs státních rent obtíže s umístěním státních vypůjček vzrůstají, neboť domácí trh peněžní jest jimi přesycen, takže vynořila se ve vládních kruzích myšlenka nuceného jich umísťování v rezervách spořitelén.

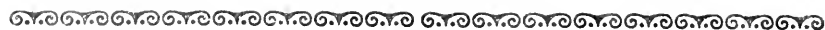
Nucené umísťování státní renty zavání nepochybně trochu státním bankrotem. Rozumnější byla by jistě šetrnost ve státním hospodářství. Leč všechny výstrahy, které ozvaly se z parlamentu a různých stran, dokonce i z kruhů konservativních, odráží se malomocně od hluchých uší rozhodujících kruhů státních. Zde oslepile militaristická horečka všechny zraky do té míry, že nepozorují, kterak stát šine se po nebezpečném svahu finančním...

V posledním zasedání delegací předložili, jak známo, námořní velitel Montecuccoli a společný ministr vojenství hr. Schönaich stomilionové programy nových militaristických vydání pro pětiletí 1911—1915. Prvý požádal o mimořádných 312 mil. na nové válečné lodí v šesti ročních splátkách, druhý přednesl, že výzbroj pozemní armády bude vyžadovati v příštím pětiletí 100 milionů v 5 splátkách a 100 milionů najednou; dvouletá služba vojenská bude prý státi každý rok pravidelně 64·8 mil. a 74·9 mil. najednou.

Tyto cifry, z nichž na Rakousko připadne dle kvoty lví podíl, ukazují nám, že není nejmenší naděje na zvolnění vzrůstu vojenských potřeb, aby tím způsobem přišly státní rozpočty do dřívějších zdravých kolejí.

Uhraditi tato nová vydání pomýšlí se ovšem zase novými úvěrními operacemi, ale tyto zatíží pravidelný rozpočet opět vyššími úroky a umořovacími splátkami. Leč s vypůjčováním jednou také musí se ustátí. Dnes již beztak vypůjčuje si vláda na splátky státních dluhů, t. j. vyráží klín klínem. Za krátko budeme si vypůjčovati, půjde-li to tak dál, i na úroky — jako před kridou!

Jediným východiskem z této nebezpečné kalamity, ježto není pomýšlení na zmenšení militaristických vydání, bylo by zvýšení daňových příjmů státních. Přímou železnou logikou tlačena je vláda k tomuto pomocnému prostředku. Jenom nové daně mohou odvrátiti z nynějšího finančního stavu hrozící katastrofy. Ale zvýšení berní musilo by býti dnes přímo ohromné, aby uvedlo rozpočet do rovnováhy. Bylo by potřebí nejméně 200 mil. nových daní, a potřeba ta za dva, tři roky zvýší se zajisté o dalších 50 milionů korun.



Právě s novými daněmi měla vláda Bienerthova v rozpuštěné říšské radě smůlu. Z celého daňového plánu Biliňského, jenž před dvěma roky sněmovně byl předložen, nedostala domů ani haléře. Ostatně jest dnes plán Biliňského naprosto nedostatečný. Se sirkovým monopolem dohromady nepřinesl by státní pokladně více jak 53 mil. K, což znamená dnes ve státních financích sousto, jež hlavový ani neucítí.

Vláda potřebuje tedy nové daně a nepoměrně vyšší obnosy nových daní, nežli požadovala ještě před rokem. Co to bude za daně, jimiž doplní se starý plán finanční, doví se až nový parlament. Bylo však zřejmo, že v minulé říšské radě nebyla by je vláda vůbec dostala, ježto nestačila k tomu skrovná vládní většina a potom neměly samy vládní strany do nich chuť, vidouce, že k jejich schválení došlo by těsně před vypršením šestiletí a novými volbami. Toť byla ona nesnáž, která pohnula Bienertha k předčasnému rozpuštění říšské rady. Neschválení rozpočtového provisoria do pěti dnů, jak nadiktoval sněmovně Bienerth, byla pouhou záminkou.

V nynějších volbách jedná se očividně o změnu zastoupení stran v parlamentě, která by jednak nynější vládní systém posílila, jednak učinila parlament povolnější pro projektovaná břemena berní. Nová tato břemena nevynucuje si toliko finanční mizerie státu, nýbrž též militarism, jehož další rozpjetí vyličeným neutěšeným stavem finančním vážně jest ohroženo.

Poněvadž daleko převažující část nových berní mají opět tvořiti daně nepřímé, vysvítá z toho samo sebou, že vláda a vojenské kruhy očekávají od voleb oslabení největších odpůrců nepřímých daní, t. j. sociálních demokratů. Značnejším oslabením, zejména německých, polských a italských socialistů získala by vláda posílení své majority a bylo by možno ještě po několik let držeti „Biererthův systém“, jak přejí si strany německé a pravděpodobně doposud i kruhy vojenské.

Parlament, jak ostatně všeobecně známo, rozpuštěn byl především k potření sociální demokracie. 13. červen ukáže, zda plán Bierrethův a vojenských kruhů byl dobře promyšlen.



EMIL VACHEK:

## Psychologie ruských revolucionářů.

**R**EVOLUCE není zjevem každodenním a není vždy zjevem stejným. Pohnutky, které ji vyvolaly, udávají i její ráz, sílu a význam. Revoluce politická rychle vzplane a brzo dohoří. Výsledek nemá vlastně žádný, protože to, co vybojovala, jest krátce po té porušeno vlivy, které ihned se vyvinou. Revoluce politická má zpravidla v zápětí reakci. (Velká revoluce francouzská a Napoleon, hnutí v roce 48. a následující po něm absolutism, revoluce

italské a jihoamerických republik.) Naproti tomu revoluce sociální bývají hnutím dlouho se připravujícím, dostavujícím se přesně v nevyhnutelném momentu (E. Réclus: revoluce je článkem v řetězu evolučním). Největší známá revoluce — pařížská komuna před 40. roky skončila úplným nezdarem. Bilance porevoluční přesvědčila vůdce, že panoval mezi nimi ideový chaos, jenž usnadnil vítězství reakce. Sociální revoluce a všeobecné stávky ve Španělsku nedosáhly sice vytčeného cíle, ale způsobily, že v zemi zavládla snesitelná politická atmosféra. Jejich hlavní chybou bylo, že účastnila se jich jen část dělníků a že proletariát není dostatečně uvědomělý.

Velká revoluce francouzská a poslední revoluce v Rusku byly hnutími ve své podstatě sociálními. Ráz revolucí musil býti nezbytně porušen, protože vlastního živlu revolučního — u vědomělého dělnictva — bylo málo a bylo nutno získati i ostatní a hlavně živly měšťanské, aby se nabylo potřebných prostředků. Obě tyto revoluce jsou proto revolucemi sociálními, jež pod tlakem nutnosti přijaly ráz politický.

Revoluce politické nemají naději, že by dosáhly trvalých výsledků. Tendence, jež je zplodily, jsou vlastně efemerní.

Revoluce sociální naproti tomu jsou výslednicí konfliktu mezi sociálními poměry a spravedlností. Jsou hnutím živelným, protože massy, jež se jich účastní, bojují o své hmotné a mravní bytí. Jsou hnutím závazným, protože předčasné opuštění bojiště má v zápětí dlouholetou porobu sociální. Sociální revoluce je revolucí zoufalou, bojem, v němž se rozhoduje o existenci a život, v němž se vše sází na jednu kartu. Jsou dále zápasem celé vrstvy, protože celá třída jest interesována na jejím výsledku.

Jest nesporno, že dobře organisovaná revoluce sociální, kterou by předcházela všeobecný plán, v němž by bylo pamatováno na vše: na přípravnou akci, na vlastní boj a — to hlavně — i na organizaci po vítězství, by musila skončiti vítězně.

Leč toho nelze dosáhnouti dříve, pokud úroveň interesované vrstvy není náležitě pozdvižena. Nelze spoléhati na „revoluční instinkt mass“, ale na cit sociální, opřený o uvědomělost. Nevzdělaný voják je špatný voják. Totéž platí i o revolucionáři.

Toho všeho nebylo v dosavadních revolučních hnutích sociálních, počínajících XVIII. stoletím a končících v r. 1910 (všeobecná stávka železničních zřízenců ve Francii). Pravá plodná činnost dnešní nespočívá ve vyvolávání revolučních hnutí, ale v třídním a kulturním uvědomování proletariátu.

Proto také ztroskotalo gigantické „osvobozenké hnutí“ v Rusku před pěti — šesti roky. Vědomí nevyhnutelnosti boje, ale zároveň i vědomí jeho možného nezdaru je znatelné u ruských revolucionářů. Neboť nejdou do boje s jásotem, s vědomím nevyhnutelného a brzkého vítězství, ale pochmurně. Vykonává se p o v i n n o s t, ale radosti zde není. Ruští revolucionáři neznají illusí! Jsou si vědomi — ne snad své porážky — ale její možnosti, a proto heroové ruské

~~~~~  
revoluce jsou pochmurní, ruská revoluce je neveselá — až na nepatrné vyjimky — je to revoluce fanatiků, hnutí zoufalé a mučnické!

Nevyhnutelně jest také psychologie ruského revolucionáře jiná, než ona předchůdce z veliké revoluce francouzské. Zatím co revolucionář francouzský z XVIII. věku se vyznačoval radostnou bezhlavostí a myšlenkovou podřízeností vůdcům, revolucionář ruský má řadu charakteristických rysů, jimž, vedle račového dědictví, dominuje vědomí nezbytnosti mučnictví a altruism, který ho donutil nemístně šetřit své odpuře.

V ruských zahraničních revuích a časopisech, které shrnují dokumenty z ruské revoluce, vyniká markantně novost ruského revolučního typu, jeho originelnost, zvláštní utváření jeho psychologie. Z nich se přesvědčíme, že ruská revoluce nepodléhá obecnému měřítku, že její ráz je zcela národní, utvořený ze souhrnu račových sklonů povahy.

*

Ruský revolucionář, studovaný ve svých typických představitelích, předně není tím, čím ho stanovil Turgeněv ve svém románu o „bezejmenném Rusku“, „Novině“, ani tím prohnáným politickým romantikem, jak ho karikoval Dostojevskij v „Běsech“, ani Bazarovem z „Otců a dětí“ a konečně ani Čížem z dekadentního románu Arcybaševova. V těchto pracích nesmíme hledati jeho věrnou podobiznu. Tu najdeme jinde: v naivně psaných revolučních silhouetách, na příklad B. Savinkova, v primitivních popisech různých účastníků revoluce, kde pod prostými črtami pera vystupuje markantně hrdina a mučník v pravém slova smyslu. Nebo v knize Ropšinově, „Kůň plavý“, užíme rázovitou studii počátku a konce vývoje duše revolucionářovy.

Nevím, můžeme-li je vůbec pochopiti, my žijící nekonečně klidnější a urovnanější život než oni, kteří jsou štváni armádou špiclů, vyrábějí pumy, připravují a provádějí atentáty a pak se z nich stávají „národovolci“ a jdou mezi lid a organisují revoluci v masách, jako dříve prováděli revoluci partizánskou. A to vše tak prostě, bez ctižádosti, bez naděje na odměnu, úplně nesobecky. Nedeklamují ani o lásce k lidu a myšlenkám. To vše je samozřejmé a nesmí se vyslovovati, aby neporušilo náladu. Vše to splývá spolu s národní povahou a vytváří typ mlčelivého heroa, jdoucího anonymně se proslaviti v dějinách zápasu lidstva o spravedlnost.

Konfiskováno.

Konfiskováno.

Konfiskováno.

Průmyslové a dělnické Japonsko.

(Dokončení.)

DĚLNICE spí na podlahách, přikryty skrovnou dekou, v sálech beze všeho nábytku. Mnoho dělnic uteče z těchto lidomoren; porušení smlouvy dává právo zaměstnavateli, žádati náhradu a nechati policejně předvésti uprchlíka.

Zaměstnavatelé sahají k osvědčenějšímu prostředku na upoutání dělnictva: zábavy. Povolávají se na obveselení myslí různí kejklíři, herci, pořádají se výlety a provozuje se sport. I nemocnice již zaměstnavatelé zřídili a také školy pro děti dělníků. Rodičům zaplatí se prý (dle jedné růžové zprávy továrni) i cesta, aby se mohli na své děti v továrně podívat. „A přece (nařiká zmíněná zpráva) děvčata stále utíkají. Vyjdou-li ven něco nakoupit, nechají se svéstí agenty jiných továren, kteří jim nabízejí lepší mzdy.“ Továrníci, aby co nejtěsněji připoutali děvčata, uzavírají učenbní smlouvu až pětiletou, ač práci onu lze se naučit za den! V prádelně trikotového zboží v Tokiu platí se měsíčně těmto učenicím kromě bytu a stravy 1 yen (K 2·40), druhý yen ukládá se do jakési spořitelny. Uspořený obnos za pět roků vyplatí se dělnici, „odchází-li od zaměstnavatele k úplné spokojenosti“.

Poměry v kovoprůmyslu japonském.

A nyní něco o třetí veliké skupině průmyslové, o kovoprůmyslu. Bylo v ní zaměstnáno (1906) 58.977 osob, z toho 1678 žen. Ve strojnictví pracovalo 24.543, při stavbě lodí 19.535, ve slevačství 3148 a při nástrojařství 11.751 osob. Jen asi 145 osob zaměstnaných na csařských loděnicích v Bako mělo denní mzdu K 4·08, jinak průměrné mzdy kolísají od 1 K do K 1·66. V jedné z nejlepších mechanických a elektrárenských dílen v Tokiu pracuje asi 400 dělníků, mezi nimi 150 žen. Mzdy obnášejí zde při 10hod. době pracovní K 1·20—2·40, ženy dostávají až 50 haléřů. Pracuje se od 7 do 5 s půlhodinovou přestávkou polední. Naše neděle v Japonsku známa není; vždy za 14 dnů jest jeden den, den výplaty, volný. Výpovědní lhůta zde neexistuje. Spory vyřizuje nejdříve mistr, pak ředitel s konečnou právoplatností. Na úrazové pojištění strhuje se dělníku měsíčně třetina jednodenní mzdy. Pracuje se zcela primitivními methodami. Státní kovoprůmyslové dílny zřízeny jsou ovšem po evropsku. Do státních dílen jest vstup zvědavého cizince ztížen; nutno míti povolení vojenského velitelství. Ve velikých státních loděnicích v Nigasaki cvičí během přestávek důstojníci učně a mladé dělníky vojenskému umění a zacházení se zbraněmi.

Jak žije japonský dělník. — Drahotní poměry. — Čaj a rýže. — Proletářské brlohy velkoměst.

Až dosud promlouvali jsme o průmyslových poměrech a o výdělích dělnictva, nyní přihlédněme k drahotním poměrům a k tomu,

jak žije dělnictvo. Názor, že Japonsko je zemí veliké láce, je na-
prosto nesprávný. Drahota pro Evropana je zde značná a přílišná
na mzdové poměry japonského dělníka. Abychom si učinili nále-
žitou představu o drahotných poměrech japonských, uvedeme zde
běžné ceny nejnutnějších životních potřeb. Tak na př. v Japonsku
stojí (převedeno na naši míru a měnu):

Čaj	1 libra	K 0·42—0·60	Dřevěné uhlí 1 kg.	K 0·30—0·44
Káva	1 „ „	1·64	Vejce	1 kus „ 0·06 0·09
Cukr	1 „ „	0·54	Hrách	1 litr „ 0·22
Chléb	1 „ „	0·16	Sůl	1 „ „ 0 11
Maso vepř. .	1 „ „	0·66	Mléko	1 „ „ 0·54
„ hovězí 1 „	1 „ „	1·08	Rýže	100 litrů „ 21·24

Půllitrová láhev piva stojí 84 hal., lahvička cidru 26—36 hal.,
obyčejný doutník 48—60 hal., oholení (velmi levné, protože ruční
práce) 10—15 hal., praní prádla je v Japonsku velmi levné, koupel
ve veřejné lázni 8—12 hal., kimono (svrchní šat japonský) K 2·40
až K 12—, pár dřeváček 96 hal. až 6 kor. Japonský dělník, který
nepoměrně méně vydělává než dělník evropský, jen v míře nanej-
výše skrovně požívá maso, cukr, chléb, mléko nebo kávu; nej-
obvykle ší denní stravou jeho jest rýže, v nejlepším případě k ní
ještě kousek ryby; výhradním nápojem je čaj. Rýže a čaj
jsou v Japonsku velmi levné, kdyby zde nehrála velikou úlohu
kvalita zboží. Čaj, který japonský dělník pije, nám byl by od-
porným. Japonec rozvaří čajové listí až na jakousi hořkou kaši,
kterou požívá bez cukru a bez mléka. Také rýže, kterou proleta-
riát kupuje, jest pode vši kvalitu. Japonsko neužívá obyvatelstvo
svými produkty; rok co rok dováží se obilí a luštěniny ve velikém
kvantu (r. 1907 za 114 milionů korun). Rýže dováží se k 49 mili-
onům koků v zemi sklizených ještě 3 miliony koků. Vyveze se to-
liko 222 000 koků. Importovaná rýže je horší: ve velkém stojí do-
mácí rýže 38 K, dovezená 24 K. Proletář a sedlák živí se rýží
horší. To, co si uvaří Japonec, jakousi kaši z rýže, hrachových
lusků a otrub, sotva by evropský žaludek snesl. Rýžovou běloučkou
kaši, cukrem a skořicí posypanou, máslem maštěnou — tu by každý
snědl, avšak Japonec jakoby rýži rozdělával ohavnou, klišovou
vodou! A tato podivně páchnoucí klišovatá kaše jí se dvěma hůl-
čičkami, které nahrazují naši vidličku i nůž. Mnoho se toho na-
psalo o výživnosti rýže; kdyby tato skutečně byla tak výživnou,
pak by jí věru nebylo tolik třeba k nasycení!

Za jeden pokojík platí japonský dělník K 4·80—12— měsíčně.
Zařízení není vlastně žádné. Nepoužívá se ani stolu, židlí, ani lavic
nebo skříní; jediným nezbytným předmětem je nízký stoleček, kolem
něhož Japonec se svojí rodinou sedí u jídla. Kromě toho je tu ještě
dřevěná skříňka s hrncem, v němž v pisku ukryty jsou žhavé dře-
věné uhlíky. Toť celé zařízení domácnosti. Japonec nepoužívá po-
stele, spí se svojí rodinou na zemi přikryt pokrývkou, nejcennějším
předmětem domácnosti. A jako primitivními jsou jídlo a byt Japoncův,
tak jednoduchým je šat jeho. Lehký spodní (nikoliv nezbytný) šat
a přes to kimono a pár dřevěných trepek — toť vše, co na sobě

chudý Japončik má. Mluvílo se o Japoncích, že jsou nejčistšími lidmi na světě. Patrně v lepších třídách. Ale chudší člověk má příležitost vykoupiti se jen ve veřejných lázních (za 8 hal.), kde se však vana naplňuje vodou pro celý den. Tím se přispívá k značnému rozšíření kožních nemocí.

Mohli bychom rekapitulovati asi takto: Japonský dovedný dělník vydělá průměrně asi K 1'50 denně. Za byt, šat, obuv, jídlo a nápoj vydá denně K 1'28, takže mu zbývají na ostatní asi 22 haléře denně. Jak potom žije nevyučený, nekvalifikovaný dělník, na př. kuli, o tom lze se přesvědčiti ve hrozných brlozích proletářských čtvrtí velkých průmyslových měst. Tisíce lidských bytostí žijí tu jako zvířata ve špině, polonazí, nedostatečně oděni a hladovíci. Japonsko je zemí sebevražd. Odnikud také nekyne ubožáku pomoc: ani od státu, ani od soukromých lidumilů. Onemocní-li ubožák, nanejvýše že za několik senů opatří si nějaký laciný prostředek a se stoickým klidem očekává jediné vykoupení — smrt. Jsou ve velkých městech ovšem „restaurace“, kde za 2 seny (asi 4 hal.) lze se najísti a přespát. V těchto místnostech choulí se pariové těsně k sobě, aby v noci nezmrzli. Jiní navštěvují nemocnice, kasárna, evropské hostince, kde žebrají o kus jídla, často však marně, neboť agenti zvláštních společností již předem všechny odpadky a zbytky skupili pro dvousenové jídelny japonské. Bída evropských veleměst je hrozná, taková je bída měst amerických, leč co je ona proti bídě tokijských proletářských čtvrtí Šitaye, Honga nebo Šiby.

Dělnické hnutí v Japonsku. — Počátky socialismu. — Podmínky pro třídně uvědomělé hnutí.

Přistupme nyní k socialismu v Japonsku. Mnoho nesprávného a zveličeného bylo napsáno o sociálním hnutí a pokrocích socialismu v Japonsku. Také poslední hrozná události tokijské přispěly značnou měrou k ustálenému mínění, že v Japonsku jest třídně vědomé hnutí a socialism že tam vystupuje v těchže formách a rozměrech jako v evropských zemích. Není tomu tak. Ač činěny byly rozmanité pokusy obětavými, přesvědčenými a evropsky vyškolenými soudruhy ustaviti stranu socialistickou, přece jen všechny snahy se rozbity. Proč? Japonsko není ještě zralé pro třídně uvědomělé, ukázněné moderní hnutí. Doba jeho ještě nepřišla, ono však na cestě k takovému hnutí rozhodně jest. Socialism netvoří zde sice žádnou pevně organizovanou stranu, neschází však zde socialistů. Vývoj japonský bude mít mnohou obdobu s poměry v ostatním světě. Ani v Evropě nebyly ihned ustaveny socialistické strany, když vznikl a se rozvíjel průmysl. Bylo nutno vždy splniti různé předpoklady. Všimněme si těchto předpokladů v Japonsku. Po bedlivějším prozkoumání poměrů vidíme, že pouhý kouř a čmoud valící se z továrních komínů japonských neopravňuje k unáhleným závěrům o mocném průmyslovém rozmachu. Jest nutno všimnouti si tohoto „rozmachu“ blíže, seznati pracovní metody a vše to, co podmiňuje vybudování konkurenčně schopné industrie. Pak chápeme,

proč socialism nachází se v Japonsku teprve v prvním stadiu, kdy je vyznáním oddaných a obětavých jednotlivců a nikoli celé proletářské massy. O socialismu japonském činí se ve zprávách vydaných mezinárodním socialistickým sekretariátem v Bruselu pro sjezd štutgartský zcela nepatrná zmínka, sjezdu kodaňskému (1910) vůbec zpráva o socialismu japonském nedošla. Jsem tedy odkázán na příležitostná data o socialistických pokusech v Japonsku.

Roku 1898 založilo několik jednotlivců nepolitický spolek „Associale socialistická“ a vydán list „Heimin Šimbun“, který prý dosáhl počtu 4000! odběratelů. Když ale zmíněný časopis přinesl překlad komunistického manifestu, byl brzy potlačen. Vládě japonské nevídanou byla činnost socialistů v době rusko-japonské války. Nastala ostřejší pronásledování a slabá Asociace a listy (byl též asi 2 měsíce vydáván denník) úplně zanikly. Pak několikrát učiněny pokusy „ustaviti stranu“. Posledně 21. prosince 1908, o čemž se mnoho psalo. Ale nesmí nás klamati ani název „strana“ ani „sjezdy“. Ve skutečnosti se jednalo o několik jednotlivců, kteří se však rozešli ve smýšlení. Jedni tvořili radikální, druhí umírněné křídlo. Dle časopiseckých zpráv konán první sjezd 5.—6. dubna 1903 v Osace, druhý v březnu 1908 za účasti 25 osob v bytě radikálního soudruha Nišikavy. Na tomto sezdě jednáno o vyloučení „umírněného“ soudruha Katayamy. Umírnění svolali si pak vlastní sjezd. Rozštěpení mělo za následek oslabení a rozptýlení. Vzniklo křídlo anarchistické a socialistické, za nímž stál jen hlouček osob. Jediným pojítkem byl nepatrný čtyřstránkový měsíčník, kolportovaný s nesmírnými obtížemi (tajně!) dvěma soudruhy. Na počtu přívrženců by ani nesešlo, kdyby zde bylo vyspělosti, propracovanosti a pevnosti socialistického přesvědčení. „Kolik však je v Japonsku přesvědčených sociálních demokratů?“ táže se soudr. Kummer a odpovídá: „Jsou tu ponejvíce Tolstojovci, přívrženci Krapotkina, H. George, Suttnerové, nikoli však sociální demokraté. O socialistické organizaci lidé tito ničeho nevědí. Ani na poli odborovém nelze dáti potěšitelnějších zpráv. Mluvílo se o stávkách a o organizaci strojvůdců, která prý čítala 7000 členů. Ve skutečnosti nemělo však Japonsko tehdy více jak tisíc strojvůdců. Mluvívá se též o jiných odborových organizacích, bývají udávány podezřele zaokrouhlené cifry, naznačující počet členů, organizace tyto však existují jen ve fantasmii a na papíře. Skutečnými jsou jen dvě organizace cizojazyčných sazečů v Tokiu, z nichž první čítá 220 a druhá 96 členů.“

Když po válce čínsko-japonské rostl podnikatelský ruch a nastala doba hospodářské prosperity, svedlo i dělnictvo japonské několik vítězných stávek. Byly to výsledky okamžité solidarity, která pominula, jakmile nastaly doby hospodářské tísně. Podniky zkrachovaly, vznikal nezaměstnaný proletariát, který časem sahal ke krajním prostředkům, bouřím. Zejména r. 1907 vznikaly bouře a stávky. Ze 17 stávek dvě skončily vítězně. Ale klamali bychom

se, kdybychom se domnívali, že to byly stávky promyšlené. Vznikly z nahodilého tlaku, bez socialistického proudění a vůdcové sotva kdy slyšeli slovo „socialism“. Rudý oheň může dnes zapláti sice na chvíli, avšak jak rychle vzplanul, rychle zanikne. Vždyť nesmíme pouštět se zřetele, že japonský proletariát je duševně sláb a že staleté ovzduší feudální zanechalo v jeho celé povaze nezahladitelné stopy. Dle nejnovějších dat je zaměstnáno z 50milionového národa jen asi 900.000 osob v průmyslu a z toho ještě připadá 50% na ženy a malá (školní) děvčata. Průmyslový proletariát může býti nejlepším nositelem socialismu; avšak japonská žena dlouho jím ještě nebude. Po tisíciletí vznášela se nad ní kletba otroctví, trojího poddanství, vždy byla vychována k naprosté duševní nesamostatnosti, bezvolnosti. A tak, odečteme-li ženy a děti v průmyslu zaměstnané, zbývá nám sotva 350.000 dospělých dělníků, které bychom mohli označiti jako vhodný element pro třídní hnutí. Co však zmůže tento nepatrný hlouček proti milionům zanedbaných, od kosti konservativních a pobožnůstkářských sedláků? Pravili jsme, že japonský dělník je duševně zanedbán. Včera byl ještě zemědělcem. Tíží jej věkovité tradice idejí, zvyků, smýšlení doby feudální. Staletou porobou vypěstěný cit pokory, bezmezné úcty k představeným a k autoritám a šovinism drží jej ve hrozném zajetí. Změnou zaměstnání nezmění se náhle jeho smýšlení. Takový dělník těžce se stává přívržencem a šířitelem socialismu! Stane se jím nutností poměrů, zindustrialisováním země, zproletarisováním velkého počtu dělnictva, stoupnutím jeho potřeb, vyšší jeho výchovou všeobecnou a politickou — tedy těmitěž činiteli, kteří podmiňovali rozvoj socialismu v Evropě i Americe. A nezapomenejme kromě zde uvedeného na příkrá opatření vlády japonské, jimiž má být zabráněno vnikání a šíření socialistických idejí mezi massu proletariátu, na vyvinutý špiclovský policejní systém a horlivost, s jakou vyhledávání jsou političtí vinníci a osnovány velezrádné procesy. Za těchto poměrů tak nepříznivých modernímu hnutí dělnickému a pevně konstituovaným stranám vládě opozičním mohou bujeti sice nejradikálnější názory na osvobození společnosti v hlavách jednotlivců, avšak socialism, sociálně demokratické názory budou prozatím vyznáním nepatrného hloučku lidí.

Vláda a parlamentarism. — Všeobecné právo hlasovací.

Článek o „Průmyslovém a dělnickém Japonsku“ byl hotov, když přinesla „Frankfurter-Zeitung“ stať o všeobecném právu hlasovacím v Japonsku. Uvádím ze statí této kratičký výtah jaksi k doplnění celého článku. Japonský parlamentarism má mnohou shodu s evropským. Přijat byl vlastně v Evropě a zde v Japonsku přizpůsoben jen poměrům, čemuž sluší rozuměti tak, že vláda z parlamentu činí si svůj nástroj a že celá ústavnost odvislá je od vůle vlády. „Un peu comme chez nous“ — tak poněkud jako u nás — mohli bychom charakterisovati.

Dne 12. března 1911 přijala japonská dolní sněmovna několik politických reforem, mezi nimi též návrh na zavedení všeobecného

práva hlasovacího. Stalo se tak patrně vlivem lidového hnutí a nespokojeností s persekucí politikou vlády. Ale již 15. března jednala o předloze panská horní sněmovna a předlohu — zamítla, bez debaly a jednohlasně. Neočekávalo se ani jinak. Od osmi let snaží se hlouček pokrokových poslanců s předlohou prorazit, vždy však marně, až tentokráte předlohu dolní sněmovna poprvé přijala — panská však zamítla. Naděje na zavedení všeobecného práva hlasovacího v Japonsku opět klesly. Vládní lidé tvrdí, že lid není pro takovou politickou reformu vyspělý, že si jí ani nepřeje, že poměry japonské jsou odchylné od evropských.

Historie japonského parlamentarismu však nezvratně dokazuje, jak volební právo se rozšiřuje na stále větší okruh voličů. Volební právo jest závislé na placení přímých daní. Nejnižší sazbou je 10 yenů ročně. Volebního práva požívá asi 1,700.000 osob, což se rovná asi 3% všech mužů. To ovšem svědčí o nízké životní úrovni obyvatelstva japonského. Roku 1890, za vyššího censu bylo 453.474 k volbě oprávněných, když byl r. 1902 census snížen, vzrostl počet voličů na 983.193, dnes se jich čítá 1,700.000. Následkem odvislosti parlamentu od panské sněmovny a vlády stupňuje se též politická lhostejnost voličů. R. 1898 zdrželo se volby 11·72% voličů, r. 1903 13·79%, r. 1904 13·94% a při posledních volbách r. 1908 již 28·56%.

R. 1898 podal kníže Ito návrh volební reformy, dle níž by se rozšířil počet voličů na dva miliony. Předloha však uzákoněna nebyla, protože sněm mezitím byl rozehnan. Brzy na to podána Yamagatou nová předloha, která pro odpor panské sněmovny uložena ad acta.

Dnešní sněmovna je závislá na sněmovně horní a na vládě. Ona má sice zaručena určitá práva, tak na př. právo petiční a interpelační, právo odvolati se na mikada, správu financí a jednání o rozpočtu. Práva ta, zejména poslední, zůstala toliko na papíře. Veliká vládní majorita přijímá rozpočet bez debaty a bez škrťů. Zbývá tedy jediné právo petiční a interpelační, ale i toho se může lehce vláda zbavit. Nepracuje-li sněmovna jak vláda chce, může ji poslati na 15 dní „na dovolenou“, anebo ji rozpustí.

Poměry tyto značně přispívají k politickému zbahnění, k indiferentismu a k zneužívání vládní moci. Toto pak vyvolává tajný hněv a nespokojenost, které spontánně často propukají.



MIECZYSLAW JAROSZ:

Slezští horníci.

(Z knihy Śląsk Cieszyński.*)

ROKU 1900 pracovalo v pánvi 33.621 horníků, to jest 55·7% celkového počtu všech průmyslových dělníků. Dnes cifra ta je mnohem větší. Již r. 1907 stoupla na 38.745.

Doly zaměstnávají převážně mladé dělnické síly. Překročí-li třicátý rok, není již přijat do práce. Tím se vysvětluje, že

hornický lid, ač je ještě v nejlepším věku, představuje předčasně sestaralou dělnickou třídu. Jakmile hoch dovrší svůj čtrnáctý rok, již se spouští do šachty a opustí ji jako mrzák, mrtvola, nebo mladý stařec. Přes tři čtvrtiny horníků z roku 1900, jak je zřejmo z ministerské zprávy, bylo ve stáří 15—35 let.

Těžká a nebezpečná práce, plná námah, bídná odměna jest sudbou horníkovou. Mzda kolísá mezi K 1·50 a níže do K 4·50. A ne všichni dělníci mohou toho dosáhnouti. Pouze nejvyšší kategorie horníků, tak zvaní „kopáči“, mohou vydělati 4 K až K 4·50. Ostatní kategorie, vozíčkáři, kolečkáři, výpomocní důlní dělníci vydělávají méně. A to jsou mzdy, jež nevystačují k vydržování mnohohlavých rodin, jaké horníci mívají.

Horníci uzavírají sňatky ve velice časném věku. Roku 1900 bylo v pánvi 16.152 svobodných, to jest 49·2%, a 16.432, to jest 50·8%, ženatých horníků. Tedy přes polovinu. Nejčastěji zakládají rodiny ve stáří 23—27 let. Takových rodin bylo r. 1900 nad 71%. Časné sňatky způsobují mnohohlavé rodiny. Podmínky, v jakých horníci žijí, vyvolávají krátko trvající život. Proto hornické rodiny sestávají z nedospělých, nezaopatřených dětí. Dokazují to ministerské zprávy.

Přes 68% ženatých a vdovců živilo děti ve stáří pod 14 roků, tudíž na 11.347 ženatých horníků připadalo 38.627 dětí. Průměrně tedy na otce rodiny přes 3 nedospělé děti, jež má živiti, šatiti, vzdělávati, vychovávatí ze mzdy, jež činí 2—3 koruny denně. Bývaly a jsou však rodiny ještě lidnatější. Přes 31% horníků mělo 4—9 malých, nezaopatřených dětí. Za takových podmínek — a to ještě nejsou všechny vypočteny — myšlenka boje, obrany, národní a politické emancipace, sžejí vnikají do myšlení horníků, sražených k zemi břemenem domácích starostí a bojem o život.

Bídná výživa dětí jest zde nevyhnutelná; předčasná těžká práce má v zápětí degeneraci dělnických rodů. Jak hrozně řadí životní bída v hornických rodinách, nejlépe ukazují statistické výsledky odvodních komisí.

Roku 1901 z počtu k odvodu obeslaných — ve stáří 20 roků — uznala komise za schopné vykonávat vojenskou povinnost 0·9%.** Více než 66% horníků nekonalo vojenskou službu. Tato data jsou příliš výmluvná, než aby vyžadovala ještě dalšího komentáře.

Velmi pochmurné světlo vrhá na hornické poměry o t á z k a b y t o v á. Poněvadž závisejí od ní četné projevy života dělnického, je nutno promluvit o ní širěji.

Nepatrný počet — sotva 9% horníků — mělo byty úplně zdarma, zatím co 70·6% platilo nájemné a pouze 20% bydliho

* Vyňato z kapitoly Ludność górnicza na Śl sku, str. 64—73.

** Statistická data, uvedená prof. drem Herknerem v jeho „Dělnické otázky“ v tomto bodu vztahující se k pánvím nadrážské, severočeské, elsaské, švýcarské a tak dále činí 40, 19·7, 12, 5%, jsou objevem nepochybně velmi smutným. Přece však velmi výhodně se odlišují od výše uvedených dat z ostravsko-karvinského revíru.

společně s rodiči, anebo příbuznými. Hornické byty lze rozříditi na tři druhy: a) soukromé, b) v koloniích, c) ve vlastních domech. Je na blledni, že nejméně bylo takových šťastlivců, vlastníků domů — sotva 7·7%, nota bene majitelů malých, do země zapadlých hornických domků, v nichž až 5 generací se tísnilo. Přes 47% dělnických rodin bydlilo v nájemných domech. Dlužno podotknouti, že velmi mnoho horníků, především svobodných, najímá si tak zvanou „postel“ za nepatrný poplatek. Takových horníků se v roce 1900 napočítlo více než 49%. Velmi nepatrné procento mělo byty v tak zvaných důlních kasárnách, barácích (5·8%). Třetím druhem bytu jsou shora uvedené kolonie. Kolonie jsou nazývány domky vystavěné důlní správou. Často tvoří celé osady, táhnoucí se několika řadami, domek vedle domku, jakoby podle šňůry byly stavěny a všechny stejné. Zde, hned vedle šachet, vyrůstaly kolonie, které byly zárodkem dnešních osad. Nejedno z těchto míst v revíru skládají dvě spojené osady.

Byty v koloniích jeví se poněkud výhodněji, ale nejsou o mnoho levnější bytů soukromých. Nelze zapřít, že by při obecné bytové drahotě neznamenal jistou úlevou částí dělnictva. Ale jsou zároveň řetězem svírajícím svobodu horníkovu. Horník, otec rodiny, bydlící v „panské“ kolonii, jest stále pronásledován přízrakem vyhození na dlažbu. Ředitel dolu zbavuje dělníka bytu za každé odvážnější, energičtější vystoupení na svou obranu. Zvláště v době stávek kolonie prokazují služby důlním správám. Ba více. Byty v koloniích dovolují řediteli zaváděti v nich středověké otroctví. Spolu s nájmem vymačkávaným za byty usurpují sobě inženýři právo disponovati hornickými dětmi. Velmi často domáhají se ředitelé dolů, aby horník bydlící v kolonii posílal své děti do práce do toho dolu, v němž sám pracuje a jenž vystavěl kolonii. V případě odporu je zbaven bytu, anebo zakazuje se mu držeti děti ve svém bytě. A to se děje zejména na o-ěch dolech, kde poměry pracovní a mzdové jsou nejlí. Takto důl získává mladé pracovní síly, vzkřisuje otroctví anebo rozbije rodinu, odsuzuje nedospělé děvče nebo hochy k nočním potulkám . . . poněvadž u otce „zakázal“ jim inženýr bydlet. A kolik bylo případů, že horník posílající své dítě do polské školy byl zbaven bytu, poněvadž inženýr Čech,* Němec tak rozhodl. A nebylo rady! . . .

Podle ministerského výkazu z r. 1900 bydlilo v koloniích 18·4% horníků.

Tím ještě však nekončí bytová otázka. Přes 41% hornických rodin mělo byty o jedné, jediné světnici, 53·7% o dvou místnostech, 4·4% o třech a 0·1% o čtyřech místnostech. Avšak tyto dvě poslední kategorie nejsou již dělníci, ale dozorcí.

Ze srovnání počtu obyvatelů a počtu místností vyplývá, že na jeden byt připadá 5 a na jednu místnost 3 osoby.

Ze statistiky ministerstva obchodu dále vysvítá, že na byty o 1 místnosti připadá průměrně 2—6 osob (82·4%), na byty o 2

* Viz poznámku na konci.

místnostech 3—7 (77·2%), o 3 místnostech 3—8 osob, o 4 místnostech 4—6 osob. Byty největší vykazují stejný počet bydlitelů jako byty o místnosti jedné. Svědčí to o bídnych podmínkách horníkova života a bytové nouzi. A že nouze ta je opravdu veliká, je viděti nejen ze shora uvedených číslíc. Ve studii dra Hansa Kaana, okresního lékaře v Moravské Ostravě, nalézáme mnoho úvah o bytové otázce v pánvi a její následcích.

„V přeplněných bytech — píše dr. Kaan — jichž okna téměř vůbec nejsou otevírána, udržující se výpary z jídel (zejména kapusty) po další dny se směšují s kouřem dýmek, primitivní a čadící petrolejové lampy, jakož i s nejrůznějšími výpachy četných špinavých, propocených lidí, v místnosti prodlévajících — a vytvářejí tak nepopsatelný, odporný mefitický výpar, v němž zásoba kyslíku stěží vystačuje k udržení dýchací činnosti. Jenom lékař, jenž v časných hodinách vstupuje do takovéto místnosti, aby prohlédl nemocného, nebo, co je ještě horší, aby pomohl při porodu, jest s to oceniti, jak málo osvěžení může dáti, anebo k okysličení krve v plících přispěti spánek v takových místnostech, kde na jednoho prodlévajícího nepřipadá ani 10 kubických metrů vzduchu.“

Rychlý pokrok plicní rozedmy a asthmy má zde zajisté vydatnější zřídlo, než i v uhelném prachu, v tak zvaných separacích.

Rovněž snadno je pochopit, že dělník snaží se požíváním alkoholu („Schlaftrunks“) státi se necitelným k nepříjemnostem takové existence.

Jako další vadu nutno vytknouti okolnost, že tyto byty trpí vlhkem, vystupujícím buď po zdech ze země, což se obvykle přihází ve sklepních bytech a při primitivních pruských stěnách — anebo vlhkem prosakujícím zdmi, když v nedostatečně větraném obydlí se nejen vaří, ale i pere prádlo.

Že takové vlhké byty jsou skutečně semeništěm skrofulosity a tuberkulosity a neobvykle škodlivě působí na průběh hojení obrazení, zejména kloubů a kostí — je známo.

Rovněž je pochopitelné, že ve sklepních a nádvorních místnostech nedostatečně osvětlovaných trpí netoliko pohodlí, příjemnost existence, ale i zdraví obyvatele. Zvláště u dětí pobyt v nich způsobuje charakteristický vzhled — bledý, svadlý.

A kde konečně má horník užívatí vzduchu a světla? Snad po cestě od svého závodu ke své „stuchlé ložnici“.

V takovýchto životních okolnostech zdravotní podmínky jsou velmi smutné. Oficiální prameny a zprávy ministerstva obchodu, jež v té příčině jsou obvykle velmi strážlivé, obsahují mnoho látky těžce obviňující poměry panující v pánvi. Úřední statistika zabývá se případy choroby mezi horníky v období od 1. července roku 1900 do 30. července r. 1901, tedy za dobu celého roku a poskytuje data týkající se 36 540 dělníků. Tedy látka velmi obsáhlá.

Z výše uvedeného počtu dělníků churavělo ve zmíněné době 19 178, to jest 52·5%. Sem jsou započítány jen případy, kdy nemoc trvala déle tří dnů a nemocný nebyl schopen práce. Na jednoho dělníka připadá průměrně ročně 10·38 dnů nemoci. Jak velké pro-

cento dělníků stůně, vysvítá z toho, že na každé sto horníků churaví 83·7⁰/₁₀₀. A nebyly to malé, bezvýznamné případy nemoci. Počet dnů připadajících na jednotlivá onemocnění činil průměrně u horníka 12·4 dne, u jezdce* (denního) 14·95. V celé pánvi každodenně zahálelo pro nemoc průměrně 1000 dělníků.

Nemocných, u nichž neschopnost k práci pro nemoc trvala nejméně 3 dny, bylo 27.734 a počet dní nemoci celkem obnášel 356.781. Stačí vypočítati přivoděnou tím ztrátu výdělku, abychom se přesvědčili o rozměrech churavění. 356.781 dnů znamená 1189 pracovních roků. Poněvadž průměrný roční výdělek horníka obnáší 820 korun, tedy ztráta výdělku v oné době obnášela 974.980 korun!

Miliony korun ztracených výdělků, vydaje nemocných, útraty, léčebné, nemocnic, nemocenských pokladen, následky nemoci v rodině, u dětí atd. atd. — hle, jak se reprezentují „skryté útraty produkce“ v ostravsko-karvinském revíru.

K těmto prostým a výmluvným zdravotním podmínkám je nutno připojiti nebezpečí práce v dolech. Práce v dole, několik set metrů pod zemí v slabě osvětleném kamenném výlomu, plném plynů, představuje nepřetržité nebezpečí, ztrátu zdraví a života. Slezské doly vyznačují se tím, že obsahují obrovské množství plynů. Odtud četné smrtelné případy.

(Dokončení.)

* Wierchowcy robotník.

Přehledy.

Politický.

Volební hnutí počalo se rozvíjet ke konci dubna plným proudem. Strany, které nevydaly ještě svolání volební, učinily tak dne 30. dubna a také jednotliví vůdcové měšťáckých stran promluvili, aby objasnili své stanovisko. Volební svolání koalice staročesko-mladočesko-národně sociální je zajímavé tím, že tam není řeč o opozici, ani slovo o militarismu, ani slovo o klerikalismu. Státoprávní pokrokaři a česká strana pokroková postavili řadu kandidátů v městských okresech a ostře počali koalici potírat. Koalice prohlásila tyto kandidatury za rozkolnické. Sociální demokraté vystoupili proti koalici jako proti základu příštího jednotného českého klubu, který má za účel vy-mociti účast českého měšťáctva na vládě.

Značnou pozornost vzbudila první

řeč dra Kramářova před voliči, kterou věnoval odůvodnění dohody. Z jeho výroků nejdůležitější jsou: „Musíme státi na tom, aby zvoleno bylo co nejvíce nesocialistických poslanců“. Dokazoval pak, že každý sociálně demokratický poslanec je úbytkem národní síly, protože, třebaš postup jejich v národnostních věcech byl sebe ideálnější, nejsou ochotni k důsledku tomu: vstoupit do vlády. O vojenském rozpočtu pravil, že pro něj většina vždy se najde, a proto že není proti jeho odhlasování, protože ti, kdož hlasují pro něj, jsou odměňováni. Touto řečí jasně bylo řečeno, že koalice, ač jasný program žádný nepředložila, má cíl, za jakým žene se každá měšťácká strana. Se strany národně sociální tento cíl nebyl popřen, ba Klofáčovy řeči jen potvrdily, že národní sociálové budou podporovat vstup českého měšťáctva do vlády. Této touhy představitelem má

být jednotný český klub, do něhož ostatně zavazují se vstoupit všechny ostatní strany mimo českou sociální demokracii

Agrárníci nekandidují řadu svých bývalých poslanců, mezi nimi Zázvorku a Práška. Když Prášek přijal kandidaturu samostatnou, nabídnutou voličstvem, byl z agrární strany vyloučen. Sta přívrženců agrárnických na Práškově volebním okrese prohlásilo, že se cítí stejně s ním vyloučení.

Klerikálové kandidují ve všech moravských volebních okresích a skoro ve všech okresích v Čechách. Mimo východní a jižní Čechy jsou v Čechách kandidatury ty sčítací.

Čeští sociální demokraté v severních Čechách nespokojeni s tím, že byli postaveni na Mostecku a Duchcovsku kandidáti německé sociální demokracie, kteří podporovali roztržení české strany, postavili samostatné kandidatury.

Centralisté kandidují v 18 okresech moravských, 3 slezských a dosud v 1 českém.

Stejně v českém jako v ostatních národech jaře vede se boj pod heslem zmenšení državy sociálně demokratické. Mezi Němci je zajímavé, že od křesťanských sociálů se odtrhli konservativci

Uprostřed volebního ruchu dne 14. května konal se v Brně ustavující sjezd strany českých centralistů, kteří nazvali stranu tu „Česká sociálně demokratická strana dělnická v Rakousku“. Založení nové strany vyvolalo velkou nevoli mezi mnohými příslušníky centrálních odborových organizací a zvláště čeští odboráři v Dolních Rakousích protestovali na zvláštní konferenci.

„Reichspost“, křesťansko - sociální orgán, jehož každodenním čtenářem jest následník trůnu, ve formě interview s „vojenskou osobností“, přináší o vojenských předlohách, které znamenají zvýšení břemen, posudek, jehož smysl jest ten, že se stanoviska vojenského vládní předlohy jsou ještě nedostatečné a že by militaristické požadavky měly být vlastně zvýšeny! „Zvýšení počtu rekrutů“, vykládá vojenský důvěrník „Reichspost“, „jest samozřejmě nutné“. Až dosud odváděli jsme pro vojsko každoročně 103.000 mužů, po úplném provedení reformy bude tato číslce

zvýšena na 159.000. Přepočtena na presenční stav armády v míru, přihlížíme-li současně ku zkrácení služební doby, znamená 350.000 mužů oproti dosavadním 290.000. Toto zvýšení nesmí však být posuzováno jen s hlediska kompenzace za třetí rok služby. Jest nutno uvážiti, že v poslední době armáda postrádala všeho zdokonalování. Teprve za anekční krise byly poněkud odcizeny nejnaléhavější nedostatky. Ale ani při této příležitosti nebylo možno odpomoci nedostatku nejnaléhavějšímu, totiž nedostatečnému počtu mužstva. V poslední době byly od pluku odváděni vojáci pro nově utvořené oddíly, jako ku strojovým puškám a vzduchoplaveckému oddělení. Při tom dosavadní kontingent, pocházející z r. 1889, nestoupal se vzrůstem počtu obyvatelstva. Z těchto důvodů očekáváno bylo ve vojenských kruzích zvýšení počtu rekrutů dalekosáhlejší než jak obsaženo jest ve vládní předloze branného zákona.“ Dle toho možno si učiniti úsudek o úmyslech vojenských kruhů.

Mezi rakouskou a uherskou vládou vedlo se dlouhé jednání o novém trestním vojenském řádu a o úpravu jazykové otázky ve vojenském soudnictví. Podstatně uznána pro Uhry maďarština, pro Rakousko němčina.

V Lublani konaly se obecní volby za nového volebního řádu, dle kterého volí i ženy. Liberálové získali většinu jednoho hlasu. Zvolen také jeden sociální demokrat. S.

Odborový.

D o m á c í. Mzdové hnutí v početné silném truhlářském odboru v Praze a okolí zavdává podnět k nejvážnějším obavám. Dne 4. května totiž skončila platnost cenníku pro tento odbor před třemi lety uzavřeného. Pomocnická hromada a Svaz dřevodělníků předložily zaměstnavatelům již počátkem roku návrh nové smlouvy se žádostí za odpověď do 15. dubna. Společenstva neodpověděla, odpověděla pouze t. zv. Obranná jednota zaměstnavatelů a společenstvo stavebních živností v Žižkově. Odpovědi byly neuspokojivé. Dohodovací komise, složená ze zástupců mistru, dělníků a organizací, konala porady, leč bezvýsledně. Všimněme si nyní, co žádají dělníci a co se nabízí. Po-

žadavky nové pracovní smlouvy a cenníku neliší se nijak podstatně od starých požadavků. Nejdříve je tu doba pracovní. 1. Žádá se, aby tato v dílnách s 1—3 dělníky počínala od 7 hod. ráno a trvala do 12 hodin v poledne s 1½hod. přestávkou polední a končila kromě dne výplaty v 6 hodin večer. 2. Pracovní doba v dílnách se 4—10 dělníky počíná o 7. hod. ráno a trvá do 12 hod. v poledne s 1¾hod. přestávkou polední a končí kromě dne výplaty o 6. hod. večerní. Svačiny se drží bez přerušení práce. 3. V den výplaty pracuje se o 1 hodinu méně kromě dnů před výročními svátky. 4. Pracovní doba v dílnách s 11 a více dělníky počíná o 7. hod. ráno a trvá do 12 hodin v poledne s 2hod. přestávkou polední a končí kromě dne výplaty o 6. hod. večerní. V den výplaty pracuje se o 1¼ hod. méně kromě dnů před výročními svátky. Uvedená čtvrt hodina určena jest k urovnání nástrojů a nářadí. Dopolední svačiny se drží v přestávce 15minutové, odpolední bez přerušení práce. Případne-li den výplaty na den sváteční aneb na den před výročními svátky, jest výplata po ukončení práce. 5. Před výročními svátky, jako jsou vánoční, na Sylvestra, velikonoční a svatodušní, počíná práce o 7. hod. ráno a trvá do 1 hod. přes poledne s platem za celý den. 6. Minimální mzda pro truhláře stanoví se takto: a) pro vyučence 16 K týdně, b) pro dělníky s dvěma lety po vyučení 22 K týdně, c) pro dělníky s čtyřmi lety po vyučení 26 K týdně. 7. Práe přes čas, která se vykonává v nejnutnějších případech, platí se takto: Za práci přes čas obdrží dělník, který pracuje za plnou mzdu, příplatek 30 procent za první hodinu, 40 procent za druhou a za každou další hodinu až do 12 hodin v noci 50 procent, za práci po půlnoci obdrží příplatek 100 procent. 8. Dělníci obdrží za práci mimo dílnu, trvá-li nejméně jeden den, vedle stanovené mzdy přídavek 1 koruny na den. Pracovní doba začíná a končí mimo dílnu jako v dílně. Za práci mimo Prahu a předměstí obdrží dělník denní příplatek 2 koruny. Čas jízdy stravený počítá se jako doba pracovní. Jízdné hradí zaměstnavatel. Stanovení příplatku v místech lázeňských ponechává se obapolné dohodě. 9. Dosavadní týdenní mzda dělníků

zvyšuje se o 15 procent. 10. Výpovědní lhůta jest obapolná a to 14denní. 11. Práce kusová se zrušuje. 12. V den 1. května se nepracuje a den ten se neplatí. 13. Organizace, jakož i dílenští důvěrníci se uznávají. 14. Sprostředkovatelna práce dělníků se uznává. 15. Mistři, kteří žádné aneb průměrně až 3 dělníky v roce zaměstnávají, smějí držeti 1 učně a ti, kteří 4—6 dělníků průměrně zaměstnávají, 2 učně, u 7 až 10 dělníků 3 učně. Na každých 10 dělníků připadá 1 učeň s tou výhradou, že počet 5 učňů mistry překročen býti nesmí. 16. O případných sporech z pracovního poměru vzešlých rozhodovati bude společná komise. Podmínky pracovní v těch dílnách, kde poměry ku prospěchu dělnictva lépe než shora uvedené jsou upraveny, zůstávají v platnosti. Pracovní řád budiž na přístupném místě vyvěšen. Dohodovací komise zaměstnavatelů doporučuje však setrvání na dosavadní pracovní době a připouští 9½ hod. pracovní dobu pro závody s 1 až 10 dělníky. V sobotu zkracuje se doba pracovní o hodinu. V dílnách s více jak 10 dělníky trvá pracovní doba 54 hodiny týdně. Před svátky pracuje se od 7—2 hod. Zavedení mzdy minimální komise nedoporučuje. Naopak doporučuje mzdu dle kvalifikace dělníka a dle vzájemné volné dohody dělníka se zaměstnavatelem. Komise navrhuje za prvé dvě hodiny práce přes čas po 25%, za další hodiny do půlnoci 50%, po půlnoci 100% obvyklé mzdy za každou hodinu. Při práci mimo dílnu v pražském obvodu policejním, odkud dělník nemůže se vzdálit domů k obědu, příplatek 50 haléřů, mimo obvod policejní K 240 denně. K požadavku zvýšení mzdy o 15 procent usnesla se komise, aby k poměrnému zvýšení mzdy bez závazné však hranice bylo působeno dle poměrů v dílnách. Požadavek 14denní výpovědi. Komise se usnesla doporučit výpověď dle obapolné dohody dle vůle mistra i zaměstnaného, jak tomu bylo dosud. Práci od kusu zrušiti nelze, v truhlářství stavebním a nábytkovém práce od kusu vymizela. Komise usnesla se doporučit, aby nebyly kladeny oslavě dělnického svátku v den 1. května žádné překážky, ale aby nebylo překáženo také ani těm, kdo pracovat v tento den chtějí. Jak organizace

živnostenská tak také dělnická se uznávají. Společenstvu vyhovují plně společenstevní a městská sprostředkovatelná práce, ale nebrání nikomu, aby obracel se i na sprostředkovatelnou práci při organizaci dřevodělnické. Komise doporučují, aby vymezení počtu učňů dalo se v souhlasu se zněním živnostenského řádu. Návrhy dohodovací komise zaměstnavatelské prohlášeny dělnictvem za neuspokojivé. Neobvyčejně četně navštívená schůze truhlářského dělnictva svolana 30. dubna na Štřelecký ostrov přijala resoluci, v níž se dělnictvo upozorňuje, že 4. květnem nastal bezsmluvní poměr a že všechny nově smlouvy dílenské musí být uzavírány jediné za intervence organizace. Do 7. května uzavřeny 3 smlouvy pro více než 200 dělníků. U firmy Schalek dosaženo: Pracovní doba je 8¹/₂, v sobotu 7¹/₂ hodin. Před výročními svátky a svátky zasvěcenými do 1 hodiny přes poledne s platem za celý den. Za práci přes čas za první dvě hodiny bude se platit 33%. Za práce mimo továrnu příplatek 1 K denně, mimo Prahu 3 K. Mzda zvyšuje se o 1—2 K týdně, další zvýšení nastane první sobotu měsíce května 1912 a 1913 a to vždy o 5 procent. 1. květen, organizace, důvěrníci a sprostředkovatelna práce sekretariátu se uznává. Uzavřená smlouva má platnost do první soboty měsíce května 1914. — Stávka kartáčníků v Praze a okolí vstoupila do pátého týdne trvání; během té doby se opět několik firem vyrovnalo. — Společnou intervencí svazu českých kovodělníků a svazu vzorkářů prosazeny po několika denní stávce u firmy Janka, Radotín tyto podmínky: Doba pracovní byla zkrácena na 9 hodin denně s 5minutovými přestávkami ku svačinám; v sobotu pracuje se do 4. hod. odp. Minimální mzdy jsou tyto: u kovodělníků 1. rok 26 h, 2. rok 32 h, 5. rok 44 h; u vzorkářů 1. rok 40 h, 2. rok 50 h, po 4 letech 55 h. V úkolu mzda zaručena. Stavební přídavky upraveny. Volno na 1. května. Uznává se dělnický výbor. Smlouva je uzavřena na 2 roky. Také u firmy Mašek prosadil Svaz českých kovodělníků lepší podmínky: Devět hodin, minimální mzdy 30—36 hal. za hodinu, akordní práce o 10procentní přídavek a j. úspěchy. U firmy Suchý

prosazeno: Doba pracovní 9hodinná, v sobotu pracuje se pouze dopoledne. Zavedeny budou 10minutové přestávky ku svačinám. Minimální mzdy jsou stanoveny pro vyučence do 1 roku 18 K, po 1. roce 24 K, pro dělníky přes 23 roky staré 30 K. Pomocníci nově přijati obdrží K 2:80, zapracovaní K 3:30 za pracovní den. Dále stanoven byl pevný ceník. V úkolu mzdy jsou zaručeny. Práce přes čas se platí 30 proc., po 3 hodinách práce 50 procent. Důvěrníci se uznávají, 1. květen rovněž uznán. Smlouva uzavřena byla na jeden rok. U firmy Weldem a Dieck prosazena 5hodinná doba pracovní týdně, stanoveny minimální mzdy 21 až 27 K týdně, pro pomocníky K 18— až 19:20, při práci úkolové zaručuje se základní mzda, pilovači obdrží přídavek k úkolu 50 hal. na 100 kg., práce přes čas a ve svátek placena bude o 25 procent více, pro hnůti nebude nikdo propuštěn, organizace a důvěrníci se uznávají atd. — Kamenické dělnictvo usneslo se na schůzi 11. května, aby byl ceník zrevizován a upraven a aby zaměstnavatelé byli přidržováni k plnění smluvních povinností Organizace vede několik bojů v různých místech: Hlinsko, Mrákovin (Morava), arcivévodské lomy v Požárech atd. V Božkově u Plzně zvýšena mzda o 10—50 hal. denně. — Lakýrníci po stávce v Č. Budějovicích prosadili zvýšení mzdy o 5% a zkrácení pracovní doby o 1/2 hodiny. Pražské dělnictvo 1. května konalo 14. května schůzi, na níž usneseno trvati bezpodmínečně na smlouvě, společenstvu dne 10. dubna potané. — Dne 4. května vznikla v Budějovicích stávka 600 stavebních dělníků, protože požadavky byly zamítnuty. — Obuvnické dělnictvo usneslo se na zdůraznění svého boje, aby byla zastavena práce v těch dílnách, které ceník nepodepsaly. Na dohodovací schůzi dne 20. dubna uzavřeno příměří, když se představenstvo společenstva zaručilo svolati valnou hromadu 30. dubna, které doporučí vyhovět dělnictvu. Hromada pomocníků doporučila dělnictvu: 1. Aby trvalo sice na vyplacení zvýšené mzdy, ale aby upustilo prozatím od toho, aby požadavky byly zaměstnavatelem podepsány. 2. Dělnictvu již stávkujícímu aby tam, kde zaměstnavatel mzdu zvýšil, ale požadavky podepsati ode-

přel, práci opětně nastoupilo a spojilo se prozatím pouze se zvýšenou mzdou bez podepsání požadavků. V pondělí dne 24. dubna konala se valná hromada společenstva obuvníků v Praze VIII. a v úterý dne 25. dubna valná hromada pomocníků. Na obou těchto valných hromadách přijat byl pracovní řád a mzdový ceník. Smlouva uzavřena na dva roky. Dělnictvu vedle upravení pracovních poměrů zvýšena mzda o 5 až 20%. — Valná hromada společenstva brašnářů v Praze jednala o požadavcích dělnictva a usnesla se na některých bezvýznamných korekturách a pohrozoeno dělníkům výlukou. Některé pražské a předměstské firmy vyšly dělnictvu vstříc. Zvýšena mzda většinou o 2 K týdně a zkrácena doba pracovní o $\frac{1}{2}$ hodiny. U firmy Stědrý (60 dělníků) došlo k boji, protože byla o $\frac{3}{4}$ hodiny prodloužena pracovní doba. — Zámečnické dělnictvo uzavřelo se zaměstnavateli nový ceník. Stará smlouva skončila 1. květnem t. r. Nová smlouva, vztahující se asi na 1000 dělníků, platí od 22. května t. r. do 31. května 1912. Smlouvou stanoví se 54hod. pracovní doba týdně, mzdy v 1. roce vyučení 28 hal. za hodinu, ve 2. roce 31 hal., ve 3. roce 35 hal. upravují se přídavky pro práci mimo dílnu, práce přes čas do 8. hodiny večerní honoruje se o 35 proc. lépe, po 8. hod. o 100 proc. lépe jak ve mzdě denní tak i úkolové. Práce v úkolu je přípustná jen tehdy, bude-li za oboustranné dohody vypracován řádný úkolový ceník. Denní (základní) mzda se v úkolu zaručuje. Výpovědní lhůta dle dohody, spory smluvní budou vyřizovati legitimní zástupci. Zámečnické dělnictvo přijalo dne 14. května t. r. na schůzi novou smlouvu, označivši ji jako splnění minimum svých požadavků — Pro zedníky, tesaře a pomocné dělníky stavební stanovena na základě kolektivní pracovní smlouvy devítihodinná doba pracovní počínaje 1. květnem t. r. Pracuje se od 7. hod. ráno do půl 6. hod. več. s přestávkami dopoledne od 9 do půl 10. hod., v poledne od 12—1 hod. Mzda u zedníků obnáší: Pro omítkáře 57 hal., fašádníka 67 h, kanalisáčního 57 h, líčáře a zručnějšího 49—58 h, zadáka 45—50 h za 1 hodinu. U tesařů zvyšuje se mzda z 55 h na 57 h za 1 hodinu. Pro dělníky po vyučení do

2 let 49 h a dělníky po vyučení do 1 roku a starší, méně již schopné 47 h za 1 hodinu. U pomocných stavebních dělníků: kopače 46 h, tuneláře 56 h a při obyčejných pracích 35—39 h. — Výnosem fidejlství postátněné společnosti státní dráhy ze dne 6. května stanoveny základní mzdy pro veškeré námezdní dělníky služby státní, vozební a dílenské, včetně řemeslníků materiálních skladů a dělníků i řemeslníků vrchní stavby. Postupy na mzdách a postupové lhůty jsou v zásadě upraveny podle mzdové automatiky pro dělnictvo kmenových linií státních drah a zařazení do nových mzdových stupnic bude provedeno se zpětnou platností k 1. květnu 1911. Postupové lhůty jsou tříleté a postupy obnášejí pro dělníky 10 a pro řemeslníky 20 h denně. Výjimku činí výnos pro řemeslníky hlavních dílen v České Třebové a provozních dílen ve Vidni a Pardubicích, pro které až do 18 služebních let stanoví dvouleté postupové lhůty. Cennou vymožeností je ustanovení výnosu, že přerušení služby, způsobené vinným vyzázením z práce, nebude považováno za přerušení služebního poměru, rovněž tak vojenská služba a vojenské cvičení, pokud nepřesahuje dobu tří měsíců. Výnos tento nutno považovati za cenný úspěch organizace železničního zřízení.

Sjezdy a konference. Ve dnech 16.—17. dubna konala se řada sjezdů a odborových konferencí. Dřevodělníci konali X. svazový sjezd ve Vidni, v Praze konal se ustavující sjezd svazu českých strojníků a topičů, dělnictvo zaměstnané v továrnách na tabák a doutníky konalo IV. sjezd ve Vidni, svaz pomocného dělnictva československého konal IV. sjezd v Praze, rovněž tak svaz obecních, zemských a státních zřízenců.

Úřednický. Český svaz úřednických spolků v Praze rozeslal memorandum, v němž se vše přimlouvá za udělení pravidelné roční dovolené všemu úřednictvu i nejnižšímu pomocnému, pokud se tak snad již neděje. Žádost odůvodněna jest poukazem na hygienu. Praví se v memorandumu doslovně: „Celé legie úředníků zdravotně jsou podloměny. V nezdravých, bídných místnostech ztrávil nejmužnější leta svého života! Vejděme v nemocnice, kde již není ani dostatek místa pro nával churavých! Ve-

změme do ruky statistiku tuberkulosních! Jaké to hrozné a zoufalé zjevy! Zachraňte, co se zachránit dá: dopřejte posilující lázně vlahých parnských slunečních, zdravého vzduchu i volného pohybu i mladému organismu těch, na něž se zapomíná: aspirantům, praktikantům a kancelářským pomocníkům, pro něž žádoucí jest dovolená stejná jako pro úředníky ostatní. Udělte všemu úřednictvu řádnou delší dovolenou, hodláte-li jeho svěží pracovní silou získati a nikoli ztráceti.“ *Emanuel Škatula.*

Literární a umělecký.

Karel Vika: *Zápisky podučitelovy. Satyrické črty.* Nakladem autorovým, Praha 2003-II. Výzdoba Jar. Bendy. Řada satyricky zbarvených obrázků této pěkně vypravené knížky dává mnoho látky k přemýšlení o našem školství. Již když jednotlivé práce vycházely po časopisech, budily živý zájem; již proto, že učitel a zvláště podučitel je jistý druh inteligentního proletáře, kterému dává naše společnost okoušeti vrchovatou měrou jeho hmotnou i duševní odvislost. V podučitelových zápiscích je skoro na každé stránce známý „smích skrze slzy“ a v satyrickém zbarvení, jež dal autor těmto drobným, životním obrázkům jeví nám v ostrém světle četné ty bolesti moderní školy. Vnučuje se tu otázka: Jak můžeme mít sebevědomí, osvědčené občany, když celá soustava výchovy je založena na malichernostech, marotkách a nápadech všemohoucího pana c. k. školního inspektora, který v hlubinách bytosti své je vlastně ubohý, nepatrný šosák, který právě tím, že příkládá velikou důležitost různým formalitám a svým koníčkům, maskuje svou bolestnou vnitřní chudobu a prázdnotu. Toto kardinální zlo školství autoritářství; — ten ubohý, stlačený, otrocký život, jaký vede takový podučitel, není opravdu nic tak bezvýznamného, bychom to přehlíželi. Neboť touto atmosférou, která tak připomíná samoděržaví, dýchali jsme za svého dětství, ona provází nás do života a dává častokrát povaze lidské onu měkkýšovitou poddanost, odkoukanou už v dětství od ubohého kantora, třesoucího se před panem inspektorem a jeho rozmary. Trefně vylíčil autor domýšlivost („ti-

tulomanie“), duševní ubohost a neomaleně pitomé chytráctví všelijakých těch školských veličin i veličinek in spe. Jedním z nejpodařenějších je obrázek, jak zakládal se, ovšem z loyálních pohnutek, učitelský sirotčinec, na nějž musili klopati také ti nejchudší, předem již vyloučeni ze všech nároků na toto „dobročinné“ zařízení, totiž ubohá industriálka i podučitel. Tedy i ty dobré činy, které ti školní vládcové konají, nepřýští ze srdce čistého, i pozadím sirotčinců je vysoké uznání, sláva, povýšení — což ovšem zaplatí ta drobná armáda podřízených učitelských sil. Veselé satyry Vikovy nejsou vlastně četba veselá, usmějeme se sice tomuto pestrému školskému Kocourkovu, kde autor nekáže, nehřímá patheticky, ale jemně a humoristicky odhaluje bolesti podučitelské existence, učini náběh ke karikatuře, ale dává hned na to tolik prostého srdečného životního tepla že tyto satyry přese všecku grotesknost nejsou vlastně karikaturami, ale dobrými psychologickými obrázky, které cum grano salis jsou pravdivé a věrné, že skutečně se staly a že hrdinové této učitelské bídy, tohoto žabího života opravdu žijí i se svými ovšem pramálo světobornými paedagogickými vynálezy.

Obrázky ze života učitelského nejsou sice v české literatuře zrovna vzácné, ale takové obrázky, jako jsou Vikovy, jsou skutečně vzácné, neboť není to žádná idylka ten život podučitelský, v němž na svoji bolest a zotročení můžeš požalovat leda němě tváří, ale ne člověku, tím méně nějakému vysoce slovnatému panu c. k. školnímu „zpytáku“. Pěkně vylíčil kdys předčasně zesnulý J. Uner svoji učitelskou bídu a jednu takovou podučitelskou audienci u všemocného pana inspektora. A nepochybuji pranic, že knížka Vikova najde hojného ohlasu nejen u podučitelů a učitelů, ale i u všech myslících lidí, kterým není lhostejno, jaký rybník je dosud obecně školství a třebaš byly sem tam lepší příklady, přece má dosud daleko k dokonalosti. V knížce Vikové je hodně kulturních či lépe nekulturních dokumentů, které výmluvně kreslí mizerii našeho školství a také hojně pěkných postřehů psychologických, hlavně u mladých podučitelů a také dost průhledů do duše dětské („Malá maminka“). Knížka je přes to,

že je zcela lidově psána, vypravena velmi pěkně Jar. Bendou; je to výzdoba přibližující se dosti oné známé a mezi bibliofily velmi ceněné knižní výzdobě R. Walsera, jednoho z nejlepších moderních mistrů výzdoby knižní, který dovede zvláště líčení psychologických stavů a celkovou náladu knihy vystihnouti nejjednoduššími prostředky kresebnými.

Překladatelství. V poslední době vynořila se znovu velmi intenzivně palčivá otázka překladů. Ve věci té napsal jsem již dříve článek do Čes. Bibliofila a trvám na něm dosud, projevy odborníků (prof. Zákavce v „Čase“ a prof. Sterzinger v „Nár. Listech“) dávají mi za pravdu. Opakuji krátce: Překladatelství je-li ve službách knihkupecké a nakladatelské spekulace, je skoro vždy kynešvar, neboť vyvívá z motivů, které s literaturou nemají pranic společného; zde je motiv jediný: dodat „zboží“, totiž překlad co nejrychleji, aby konkurence se přetrumfla a za cenu co nejnižší. Jak to dopadá, mohli bychom uvést množství příkladů, překlad „Marie Kláry“ od Audouxové není zrovna tak zlý. Překladatele možno rozlišovati na několik druhů: lidi, kteří mají největší kuráž a žádnou kritičnost, kteří si ani nepořídí fraseologický neb aspoň důkladný slovník cizí řeči a zhotoví překlad úžasně rychle a úžasně špatně. A mají z něho, byť prapranepatrný, přece však nějaký zisk hmotný. Morální žádný. Dále překladatelé, kteří překládají jen proto, aby studovali cizí dílo, zdokonalili se v řeči atd., ti mají již jistý vědecký a literární zájem a dají si práci, aby si vyhledali neobvyklý význam nebo frásí, srovnávají a studují. Jejich překlady nejsou bez chyb, ale mívají i přednosti. Ale celkem zanikají v záplavě překladů prvního druhu, neboť překladatel, jenž je kritický k sobě, nemá odvahy hoditi práci na literární trh tak lehkomyšlně. A konečně jsou překladatelé-filologové, kteří znají dobře cizí řeč, ale jsou slabí ve výrazu, uchází jim mnoho básnických krás, podávají věrně smysl, ale ne poesii. Takové příklady byly namnoze u dřívějších překladů básníku antických, kde smysl byl sice dobrý, ale čeština taková, že odradila kde koho od četby. A tak skoro naskytá se otázka, zdali by nebylo nejlépe, kdyby na dílech

světového významu, není-li pro ně překladatel, v němž je i básník i filolog v jedné osobě, pracovali překladatelé dva, dvě vzájemně se doplňující individuality. A žádný řemeslný chvat, neboť kdyby tak pracoval i nejlepší překladatel, může se dopustiti přece všelijakých chyb a znehodnotiti celé dílo. Tento chvat zavinil chyby i v překladech Vrchlického, vtiskl českému překladatelství vůbec takové signum méněcennosti, že se z toho tak brzy nevzpamatuje. Je tu vina, a sice největší vinu mají nakladatelé a jejich literární redaktori, kteří by měli dáti přezkoumati překlady důležitých děl literatury světové osvědčeným odborníkům a nepustit překlad ani od nejlepšího literárního jména do světa dřív, dokud se nepřesvědčí, že je dobrý jak básnický tak i filologický. Znamenalo by to ovšem větší vydání na honoráři za překlad než za některou práci původní, ale rozumný nakladatel podnikl by i to, neboť vědomí, že překlad je co možno dokonalý, rozhodně za zvýšený náklad stojí. A tuto pravdu nutno pánu nakladatelům připomenouti, neboť všechna znamení ukazují k tomu, že nesmyslnému řemeslnému překladatelství bude jednou konec. Neboť v překladech nastala taková zbytečnost, podtrhujeme to, nadprodukce, že vystoupení odborníků a literátů proti této záplavě je opravdu chvaly-hodný čin. Máme řadu slušných překladových podniků: Knihy dobrých autorů, Ruskou, Anglickou, Světovou knihovnu, Vzdělávací biblioteku i jednotlivá vydání světových autorů, tedy je možno soustřediti pozornost na dobré překlady. S toho hledisk považujeme rozmnožování většinou překladových knihoven za škodlivé a zbytečné, platí to v první řadě o nově projektované knihovně Vilimkově: 1000 nejlepších novel. Slovo „nejlepší“ je nemístnou reklamou, neboť „nejlepší“ je vždy relativní pojem a v programu je pravá směsice všemožných jmen. Tím se obecenstvo vede jen k zanedbávání domácích autorů, jejichž několik prací dle osobního vkusu pořadatelova vybraných, se utopí v záplavě překladové. Je tudíž střízlivé hledisko v této otázce jistě správné.

A. M.

Vydavatel dr. B. Šmeral. — Zodpovědný redaktor Frant. Modráček. — Dělnická knihtiskárna a nakladatelství v Praze.

JOSEF HUDEC:

Druhé volby všeobecného hlasovacího práva.

KDYŽ před čtyřmi roky přikročeno v Rakousku k provedení prvních voleb všeobecného hlasovacího práva, nikdo nevěděl ani netušil, jaký bude i jen přibližný výsledek. Kombinovalo se různě, různé kalkulace a výpočty předcházely první volební zápas. Počítalo se zamozřejmě s posílením sociální demokracie, avšak všichni ti, kdož volební reformu dělali a sledovali při tom určité cíle, všichni ti, kdož spolupracovali na rozdělení volebních okresů a nepouštěli při tom se zřetele zájmy své strany i nevýhody sociální demokracie — všichni se přepočítali. Prvé volby r. 1907 přinesly obraz, o němž se nikomu ani ve snu nezdálo. Po prvních volbách volalo celé Rakousko i ostatní Evropa udiveně, zmateně, ale unisono: Hle, sociální demokracie!

Sociální demokracie vyhoupla se tu jako veliká sociální smrš a rvala s sebou vše: Na ráz zvoleno 60 sociálních demokratů a v ostatních okresích ze dvou třetin zahнала sociální demokracie ostatní strany do soutěsky užších voleb. To bylo něco ohromujícího. Celé strany, ve starém parlamentu mocné a nejřednější, ležely na bojišti v troskách a rozvalinách. Vzpomeňme jen na účinky v Čechách. Sociální demokraté 17 mandátů na ráz, koalice mladočesko-staročeská 4, agráři 3, radikálové 1. A všude jinde užší volby a na malé vyjimky skoro všude se sociální demokracií, která v mnoha okresích vcházela do těchto užších voleb s největším počtem hlasů.

Následovala v zápětí druhá fáse tohoto politického převratu: Pro užší volby koalice všech proti sociální demokracii. Byla smluvena snad ve čtyřadvaceti hodinách, ba řekněme, utvořena skoro mlčky, elementární silou strachu, instinktivním pudem sebezachování: Všechny strany byly ohroženy sociální demokracií, všechny strany spojily se proti sociální demokracii. V užších volbách r. 1907 narýsovala byla již markantní linie třídní, která jen tu a tam nepatrně ještě pobledla a jen vyjimečně nejevila své účinky. Linie ta však již rýsovala dva světy: Sociální demokracii na straně jedné a ostatní společnost, ať již politicky jmenuje se jakkoli, na straně druhé.

Prvý parlament všeobecného hlasovacího práva žil čtyři roky. A zase: Po celé tyto čtyři roky volalo se stále: Sociální de-

mokracie! Ať parlament pracoval, ať byl zmítán obstrukcí a nalézal se v rozvratu, při nastolení vlád i při jejich krisích — stále to byla sociální demokracie, která stála uprostřed všeho a od její aktivity nebo negace očekáván směr událostí dalších. A ať již sociální demokracie zasahovala aktivně a ať již chovala se pasivně — byla mohutným klínem v parlamentární struktuře, ať již se tato struktura a konstelace vytvářela a měnila tak nebo onak. Sociální demokracie byla velikým balvanem, přes nějž nemohla ani vláda, ani dočasná oposice druhých stran: Jednostrannost systému vlády Bienerthovy narážela na dočasnou oposici českou a slovanskou, která našla vydatnou oporu v zásadní oposici sociální demokracie. Bienerth a jeho nepatrná většina nemohla ku předu přes sociálně demokratický neodvalitelný balvan. Češi a Slovinci chtěli do vlády, avšak jako nalézali opory v sociální demokracii při svém odporu proti vládě, znamenala zase sociální demokracie negativní element pro jejich vládní positivism, pro jejich úsilí, dostat se do vlády a vzít na sebe kus státní moci. Sociální demokracie byla překážkou všech vládních stran, ať již vládly anebo vládnout teprve chtěly.

Tak byl parlament rozpuštěn. Rozpuštěn byl proto, že v jeho středu byl veliký klín, nepoddajný balvan — sociálně demokratický blok.

Šlo se do voleb. A šlo se do voleb ve znamení generálního útoku proti sociální demokracii. Sem koncentrováno úsilí všech: Vlády i české měšťácké oposice. V útoku na sociální demokracii byli všichni shodní a jednotní: Bienerth, Kramář, Klofáč, Udržal, Gessman i Hruban. Nejednalo se o národnostní otázky. Nejednalo se o národnostní posice. Nejednalo se o otázky kulturní. Nejednalo se o otázky hospodářské a sociální. Nejednalo se o individuality a nejlepší lidi. Jednalo se o příští vládní většinu, o pouhopouhé „kusy“ poslanecké a úspěch či neúspěch posuzován stoupajícími či klesajícími číslicemi pro vládu, která stávala, nebo pro vládu, která dle přání české oposice má být nastolena. A jednalo se ovšem také o zájmy stran i osob — o mandáty.

Tak se konaly druhé volby všeobecného hlasovacího práva a proto hnáno útokem proti sociální demokracii se všech stran, poněvadž jen na účet sociální demokracie, která do žádné vládní kombinace nevchází, daly se urvatí „kusy“ pro tu neb onu frontu, zápasící o vládu a její směr.

Tedy i druhé volby všeobecného hlasovacího práva konány zase výlučně a eminentně ve znamení sociální demokracie. Ta byla osou voleb a výsledky voleb těchto budou posuzovány dle toho, jak dnes po boji sociální demokracie se jeví. Bienerth se svými stranami vyšel do voleb s heslem: Musíme přinést aspoň 18 hlav německých sociálních demokratů na posílení dosavadní své nepatrné a bezmocné vládní většiny. A Kramář, tento český vládní odpůrce nynější vlády vyšel do voleb s heslem:

Musíme získat co možno největší počet hlav českých sociálních demokratů, aby posílen byl náš český blok pro naše kombinace příští naší vlády.

Nynější volby byly nejhrubším a nejmaterialističtějším bojem o politickou moc, lépe ještě řečeno o vládní moc. Proto Kramář, tento vybarvený nejvášnivější odpůrce české sociální demokracie, šel až tak daleko, že prohlásil české klerikály za význačnějšího činitele v české politice než české sociální demokraty, že prohlásil každého sociálně demokratického poslance českého za újmu národní síly, že proklel protiklerikální kompromis moravský, z něhož těžili čeští sociální demokraté, že koupil za mandáty národní sociály, kteří mu slíbili, že jeho plány budou podporovat, proto prohlásil dne 29. května v Hlinsku, že „čím více českých sociálních demokratů, tím přirozeně menší síla jednotného českého klubu (totiž jeho vládních kombinací), stejně, jako by byla zase posílena jeho posice, kdyby bylo zvoleno více německých nebo i polských sociálních demokratů“.

Tento nahý výrok Kramářův jest myslím nejcnennějším ze všech jeho volebních projevů a nejpronikavějším osvětlením voleb i všech kombinací. Ukazuje a potvrzuje slavnostně, že na české i německé straně byl veden boj vypočítavě a promyšleně jen a jen o mandáty sociálních demokratů na posílení zde „české věci“, tam „německé věci“, ne však se stanoviska čistě národního, nýbrž se stanoviska politicko-vládní moci. Kramář by si mnil ruce radostí, anebo neměl by aspoň nic proti tomu, kdyby vítězili němečtí sociální demokraté a polští: Čím více jich, tím menší vládní většina nynější vlády, proti níž Kramář stojí. Naproti tomu čím méně českých sociálních demokratů, tím více Kramářových poslanců pro jeho vládní kombinace a pro jeho příští českou spoluprádu. Negace k nynější vládě je Kramářovi vítána, pokud je to negace německých a polských sociálních demokratů, ztrácuje ji však a prohlašuje za národní neštěstí, pokud je to negace českých sociálních demokratů, poněvadž o každého českého sociálního demokrata zmenšuje se jeho vládní armáda. Kramářovi nestačí oposice českých sociálních demokratů proti Bienertovi, kdyby to byla oposice neúčinnější, on chce od českých sociálních demokratů pro případ změny vlády, zastavení oposice a aktivní činnost spoluprádní.

To byla Kramářova volební politika. Proto štal proti českým sociálním demokratům, proto dala strana jeho radnice a peníze k dispozici národním sociálům a proto Kramář a jeho strana podělovala sociálně demokratickými mandáty Vojnu, Stříbrného a Slavička a chtěla ještě podělití Audu, Rejmona a Slámu.

Druhé volby všeobecného rovného práva hlasovacího konány tedy ve znamení německé i české vládní politiky a současně — což je samozřejmo a vyplývá z předcházejícího — ve znamení vyhraněného třídního boje proti sociální demokracii, která nechce býti súčasně na režimu nynějšího státu. Na věci nemění ničeho, že Kramář získal pro své plány

— aspoň prozatím — i národní sociály, kteří vlekou s sebou také ještě část dělnictva. Národní sociálové jsou stranou prodejnou a ve svém vzniku stranou námezdnou ve službách strany mladočeské. Proдали tedy svůj „socialism“ znovu. Vytrvají-li na linii, na niž je Kramář volbami postavil, je ovšem dnes ještě otázkou, rovněž tak, jestli i povolební kombinace Kramářovy budou uskutečněny dle jeho plánů.

Dlužno ovšem ještě připomenouti, že vedle kombinací Kramářových pro jeho politiku vládní moci hrál též významnou roli instinktivní strach před sociální demokracií — rovněž i na straně německé — kolosální její rozmach, zatlačování ostatních stran do pozadí. Mladočeši přijímali před krátkou dobou nezískanou pomoci od sociálních demokratů. Ale přiznejme upřímně: Pomoc ta nebyla příjemna ani jim ani nám. Mladočecům zejména musila být nepříjemna milost strany, kterou cynicky vyhostili před časem z národa a která jinak křižovala stále jejich plány a současně je ohrožovala nebo je držela v šachu skoro ve všech jejich posicích. Dán tedy vývoji jiný směr kupem strany národně sociální, schopné všeho a lišící se od mladočechů více méně jen mandátovou konkurencí. Tuto konkurenci — aspoň na čas — mladočeši uspokojili mandáty sociálně demokratickými a aspoň pro nejbližší dobu dostali se z fatální situace. Tím zabity dvě mouchy jednou ranou: Dělány volby ve smyslu Kramářových plánů o české spoluúčasti na vládě, a zajišťovány mandáty obou zkartelovaných stran. Je těžko dnes říci, který moment byl silnější, uváží-li se dále, že přese všechny programové i třídní rozpory mezi mladočechy a sociální demokracií byli by mladočeši zcela jistě uzavřeli volební kartel se sociální demokracií, kdyby tato k takové alianci se propůjčila.

To by byla čistě mandátová politika a nikoli politika „jednotné Kramářovy věci národa“ a mladočeši by ji byli prohlásili za největší zájem národa, jako to pak učinili s dohodou národních sociálů. Změnou touto byli nuceni ovšem dáti své politice zcela jiný smysl. Popírali politiku mandátů a vyzvedli politiku jednotného klubu, ač, myslím, že domnělá tato jednotná politika je dosud jen přáním a kombinacemi a nemá žádného pevného podkladu dohody pro všechny možné eventuality. To ukáže nejbližší budoucnost. Fakt, že mladočeši chtěli uzavřít kompromis se sociálními demokraty, nasvědčuje tomu, že v první chvíli sledovali jen zájmy stranické a mandátové, a že do náruče národních sociálů zahnal je pak strach před sociální demokracií. Rovněž tak i národní sociály. Nejen mandáty, ale i osudy obou stran — mladočeské i národně sociální — spočívaly eventuálně v rukou sociální demokracie. Kdyby sociální demokraté uzavřeli kompromis s mladočechy, byli rozdraceni národní sociálové a naopak. Sociální demokracie se však nezprofanovala a umožnila tak vývoji politických věcí v Čechách přirozenější směr. Dala vyniknouti třídním rozporům, mladočeským snahám vládním, politické bezcharakternosti obou stran zkartelovaných, pro-

dejnosti, a bude-li jednotna politika příštího českého klubu i zbytečností strany národně sociální. Půjde-li dále třídění duchů v Čechách tak, jak projevilo se to těmito volbami, pak by tyto volby byly pokrokem a na konec těžila by z jich důsledků přece jen zase sociální demokracie.

Nyní ovšem přicházejí důležité otázky: Jaký je výsledek voleb vzhledem k jich účelu a významu? Jak splněny předpoklady, zámysly a kombinace vládní politiky české i německé? Jak dělily se oba vládní směry o sociálně demokratické okresy, jak změnila se situace, pro niž parlament byl rozpuštěn, do jaké míry a kam posunuto sociálně demokratickým balvanem z předešlé sněmovny? A tu myslím, že v noci ze dne 20. na 21. června nespal na vavřínech ani pražský kat české sociální demokracie, ani vídeňský kat sociální demokracie německé: Ani Kramář, ani Bienert.

Konstelace pro nadcházející poslaneckou sněmovnu se podstatně nezměnila. Nezměnila proto, že sociálně demokratický blok vchází do sněmovny skoro v téže síle, jako odcházel ze sněmovny staré. Čítá dnes 80 poslanců. Úklady nepřátel o sociální demokracii selhaly úplně. To je smutný facit potutelných snah odpůrců na obou stranách a radostný zjev pro stranu naši. Odolala ve volebním příboji jako pevná nezdolná skála. Předčasný jásot nepřátel po 13. červnu ztichl po červnu 20. Patří zase všichni v údivu na sociální demokracii.

Také vůdce kartelu v Čechách nezískal nic pro svůj záhadný jednotný klub. „Národní Listy“, zatížené občasně Kramářovými vidinami, odhadovaly jednotný klub na 100 poslanců, ponechávajíc milostivě nám mandátů osm. Dnes vtáhne česká sociálně demokratická delegace do poslanecké sněmovny sesílena. Dříve 24, dnes 25 mandátů autonomistů a 1 centralisty nese z volebního bojiště. Čeští autonomisté získávají oproti r. 1907 dva mandáty při ztrátě pěti mandátů starých. Jednotný klub tedy nezískal, ale ztratil a získala česká sociální demokracie.

A jak získal kartel, především pak mladočeši pro své stranické zájmy? Největší kořist odnášejí národní sociálové. Oddělili se zase od mladočechů, budou tito vzpomínati na 13. a 20. červen 1911. Mladočeši darovali národním sociálům 3 městské mandáty sociálních demokratů, 2 mandáty své, kolínský a vyšehradský a 1 mandát radikálních pokrokářů, mandát kralodvorský. Celkem tedy posílili mladočeši národní sociály, dosavadní své nejzuřivější a nejnepoctivější odpůrce o šest mandátů. Naproti tomu jeví se recipocita tak: Národní sociálové dali mladočechům svůj mandát malostranský, který by byl mladočechům letos připadl i bez kartelu, pomohli jim vyhrát pro mladočechy bez tak jistý mandát novoměstský po Sokolovi, a konečně sporné mandáty klatovský a královéhradecký. Tedy mandáty čtyři, z nichž dva by byli mladočeši vyhráli jistě sami. Uvážili-li se ještě, že i oba vinohradské mandáty sotva by byli národní sociálové sami uhájili, tedy je jasno, že z kartelu

odnáši největší kořist strana národně sociální a že vlastně mladočeši uzavřeli kartel ve prospěch strany Klofáče a Choce. Radost mladočechů nad vítězstvím kartelu v českých městech je tedy hodně strojená a možno, že již v nejbližší budoucnosti bude náležitě zkalena.

Úspěchy české sociální demokracie přinesla tentokráte Morava. Dala nám 11 mandátů, Čechy 14, Slezsko 1. Černá Morava zrudla. Stalo se tak ovšem následkem kompromisu sociálních demokratů, lidovců a agrárníků proti klerikálům. Kompromis měl svůj vážný podklad a byl také částečnou odvetou na kartel v Čechách. Klerikálové na Moravě utrpěli těžké ztráty, v Čechách byli pak úplně smeteni. To je také světlý bod z těchto voleb.

Pro nás pak nutno vyzvednout ještě dva momenty: Neúspěchy centralistů, kteří získali poměrně nepatrný počet hlasů a nepřišli nikde ani do užších voleb a na druhé straně neobyčejný náš úspěch na českém severu, kde v německém okrese mosteckém přišel do užší volby český sociální demokrat a rovněž stalo by se tak i na Duchcovsku, kdyby nebylo upřeno našemu kandidátu 99 listků, vyplněných česky. Zde ukázala se právě nesmyslnost Kramářova výroky o „úbytku české národní síly“ každým zvoleným sociálním demokratem.

Ve Vídni měl hrozně těžké sny sám šéf vlády, baron Bienerth. Žádal 18 hlav německých sociálních demokratů a tito zatím přinesli mu hlavy všech vůdců křesťansko-sociální strany, nejpevnější to jeho opory. Křesťansko-sociální strana měla Bartolomějskou noc: Padl Gessmann, Weiskirchner ve dvou okresích, Wittek, bývalý předseda sněmovny Pattai, Bielohlawek, předseda výboru pro sociální pojištění Drexler, vůdce křesťansko-sociálních dělníků Kunschak. Větší katastrofy nemůže žádná strana prodělati. Den užších voleb byl také débaclem ministrů: na Moravě padl Žáček, ve Vídni Gessmann, Wittek, Weiskirchner. Čtyři excelence zůstaly na bojišti. Ministr Weiskirchner hned druhého dne v důsledcích své dvojnásobné porážky podal demisi.

Utrpěla tedy citelnou porážku i vláda.

Volby tyto jsou velikým poučením pro nás, pro naše nepřátele i pro vládu. Pro nás především potud, že v bojích takovýchto musíme především spoléhat jen a jen na síly vlastní, že stojíme sami, že jde vše proti nám a že jen za zvláštních okolností můžeme získati něco z voleb užších. To musí povzbuzovat k práci organisací a výchovné, k utvrzování a rozšiřování našich řad. Pro odpůrce přinášejí volby tyto poučení, že sociální demokracie je mohutnou stranou, s níž zápas není snadný a kterou nedovedou otrásti ani volební kartely a kombinované útoky všech stran. A vláda může čerpati poučení, že pokusy s rozpuštěním sněmovny a s přinášením hlav sociálních demokratů jsou nejvýš hazardní a nebezpečné a že mohou mít docela opačně výsledky.

Politické poměry novými volbami se tedy nijak postatně nezměnily, vláda i vládní strany německé i české nedocílily ničeho.

Gordický uzel parlamentárních poměrů rozetnut nebyl a možno že obtíže, jež jevíly se na sklonku sněmovny první objeví se již na počátku sněmovny druhé. A tak máme před sebou i dnes rakouskou politickou devisu: Buďme stále připraveni na všechno!



FR. MODRÁČEK:

Moravský kompromis.

VOLEBNÍ boj v sudetských zemích a Dol. Rakousích pozoruhodný byl tentokráte dvojnásobně a protichůdnou strategií volebního boje. V Čechách a v německých okresech Moravy a Slezska zažili jsme koncentrovaný, přímo zuřivě vedený nacionálně třídní boj proti sociální demokracii, který české sociální demokracii odebral tři mandáty v městech a dva na venkově, německé sociální demokracii dokonce 11 mandátů. Naproti tomu ve Vídni a v českých okresech moravských koncentroval se hlavní volební boj proti křesťanským sociálům a českému konservatismu a klerikalismu a způsobil těmto stranám ztráty velice citelné, kdežto sociální demokracii přinesl řadu netušených úspěchů.

Tato interesantní dvojakost volebních zápasů v průmyslových zemích rakouských dá se snadno vysvětliti rozdílnými politickými poměry v nich. V Čechách a v německých okresech moravských boj proti klerikalismu jest z hruba vybojován, takže v politických bojích sotva padá moc kleru na váhu. Buržoasie a agrarism, byvše vyburcování velkými úspěchy sociální demokracie ve volbách v roce 1907, mohly proto všemi silami pustiti se do boje proti sociální demokracii, nemajíce před sebou jiného vážnějšího protivníka. Proto stal se tu třídní boj hlavním heslem volebním. Jinak jest tomu ve Vídni a v českých okresech moravských. Zde nacházejí se liberální buržoasie a agrarism v područí stran klerikálních a konservativních, které všeobecným právem hlasovacím byly znamenitě posíleny, takže hrají v politickém životě obou zemí rozhodující úlohu. Mezi liberální buržoasií a agrarismem na jedné straně a sociální demokracií na straně druhé stojí tu samostatná a panující politická strana, která jest zásadní odpůrkyní obou táborů a oběma jest nenáviděna. Liberální buržoasie a agrarism rády sice používají klerikalismu proti socialismu, pokud jim totiž onen slouží, ale stávají se jeho nepřáteli, jakmile s nimi konkuruje nebo je ovládá. V těchto volbách měly na vybranou: buď spojití se s klerikalismem proti sociální demokracii a ji oslabiti, nebo spojití se se sociální demokracií proti klerikalismu a oslabiti klerikalism. Že vybraly si ve Vídni a v českých okresech na Moravě druhé, není náhoda. Vybraly si jednoduše toho odpůrce, jenž zabírá místa vládnoucí, na než touží přijíti samy. K tomu cíli neváhaly zahráti si trochu s ohněm — se sociální demokracií, kořice se nadějí, že snadno vytlačí ji potom z posic, do nichž jí pomohly,

jakmile bude boj s klerikalismem rozhodnut. Boj třídní ustoupil tedy v těchto volebních okresech „kulturkampfu“, lépe řečeno, boj třídní ztlumen na chvíli společnými hesly protiklerikálními.

Každý pokrokový člověk jest zajisté potěšen tím, že moc klerikalismu v lidové sněmovně výsledky užších voleb byla ztenčena. Osud nejtragičtější a nejzaslouženější postihnul křesťansko-sociální pány Vídně. Z 20 mandátů, jež ve Vídni měli, zachránili sotva čtyry. Porážka jejich byla tak důkladná, že padli i jejich nejčelnější mužové, dr. Weiskirchner, Gessmann, kníže Liechtenstein, P. Drexel, Pattai a jiní. Za to přibýlo sociálním demokratům k dosavadním 10 mandátům 9, takže drží dnes 19 z 33 vídeňských mandátů.

Ztráta mandátů křesťansko-sociálních ve Vídni nepadá však na vrub tolika koalicím protivných stran, nýbrž do velké míry způsobena byla úpadkem hlasů křesťansko-sociálních v prvních volbách. Ubyloť křesťanským sociálům ve Vídni od voleb v roce 1907 neméně než 46.000 hlasů, ač obyvatelstvo Vídně značně vzrostlo. Oproti tomu přibýlo sociálním demokratům 20.766 hlasů čili 17 proc., něm. liberálům přibýlo 9813, což činí 35 proc. Čísla tato jsou nepopíratelným důkazem, že strana křesťansko-sociální ztrácí valem svůj vliv v obyvatelstvu vídeňském; jest to logickou konsekvencí jejího vnitřního rozkladu po smrti Luegrově. Vzájemným podporováním se liberálních stran a sociální demokracie proti kandidátům křesťansko-sociálním v užších volbách učiněn byl jaksi spontánní útok na zchátralé tělo této strany, o němž hlavní volby podaly důkaz, že přestává býti obávaným činitelem a jeho hvězdy blednou.

Podstatně jiný obraz boje protiklerikálního podává nám česká Morava. Ve Vídni sám politický vývoj v massách voličů zabočil na dráhy protiklerikální, a koalovaný zápas proti křesťanským sociálům v užších volbách byl tam jaksi exekucí jeho rozsudku nad dějinami křesťansko-sociálními z hlavních voleb.

Oproti tomu na Moravě klerikalism nepopíratelně v massách voličstva sesílil. Poklesl toliko význam beztak odumírajícího staročestství, jež ovšem klerikalismu jest blízké svým tradicionelním konservatismem. Toliko v městech vykazuje moravský klerikalism poměrně malé úspěchy, ale jeho posice jsou na venkově, kde zůstává nadále daleko nejsilnější českou stranou.

Obraz sil na volebním bojišti české Moravy při hlavních volbách letošního roku a v roce 1907 ukáže nám následovní statistické srovnání, jež jest velmi poučné.

Tabulka nalezá se na následující stránce.

Z této statistiky odevzdaných hlasů při volbách 1907 a 1911 pozorujeme, že sociální demokracie s centralisty dohromady sotva uhájila počet hlasů, jehož docílila v roce 1907. Nepoklesla sice, ale taktéž nepostoupila ani v městech ani na venkově. Zdánlivý úbytek, který vykazuje v městech, vysvětluje se tím, že v okrese 4. již ve volbě prvé odevzdali sociální demokraté na základě usnesení strany své hlasy prof. Masarykovi.

Odevzdáno bylo hlasů při hlavních volbách v českých volebních okresech moravských.

	v městech		na venkově		úhrnem		vzrůst+ pokles— oproti r. 1907
	1907	1911	1907	1911	1907	1911	
sociální demokracii (aut.)	29.243	23.164	71.895	67.078	101.138	90.242	—
sociální demokracii (centr.)	—	4.444	—	4.178	—	8.622	--
lidovým pokrokovcům s Masarykem	20.700	26.525	14.526	10.896	35.226	37.421	—
staročechům	12.547	7.075	14.559	—	27.106	7.075	— 74-
klerikálům	10.920	11.631	81.992	116.148	92.912	127.779	+ 36-4
agrárikům	—	—	51.379	72.580	51.379	72 580	+ 41-6
národním sociálům	?	5.590	3.335	2.527	3.335	8.117	—
samostatným	?	2.838	9.180	372	9.180	3.210	—

U ostatních stran jeví se nám vývoj velmi pozoruhodný. Lidovci a pokrokovci v městech vzrostli, na venkově silně upadli a celkem nemají vzrůst žádný. Staročeši byli přímo smeteni a představují dnes stranu úplně bezvýznamnou. Na venkově popustili své pole bez boje klerikálům a v městech urvali jim asi hlasy lidovci a něco přešlo ke klerikálům.

Nejvíce charakteristický jest však vývoj hlasů na venkově. V roce 1907 nejsilnější strany moravského venkova byli klerikálové a sociální demokraté. Zdálo se, že zápas o politickou državu moravského venkova rozhodne se mezi těmito dvěma stranami. Zatím objevil se letos na moravském venkově podobný vývoj poměrů mezi stranami jako v Čechách. Agrárism netušeně zmohutněl a předhlonil sociální demokracii a stává se dnes vážnějším konkurentem katolické strany nežli sociální demokracie.

K jakým koncům tento vývoj spěje, lze snadno uhodnouti. Politické poměry moravské přispůsobují se patrně politickým poměrům v Čechách. V městech vytlačuje nacionální liberalism směry konservativní, aby stal se v nich mocí rozhodující. Ještě v roce 1907 staročeško-klerikální směr měl v českých moravských okresech městských dobrou většinu, letos jest již menšinou. Na venkově vytlačuje agrarism panující klerikalism, ale současně zadržuje rozvoj sociální demokracie. Letos ještě klerikalism na moravském venkově silně vzrostl v hlasech, leč nesmíme zapomenouti, že tentokráte zmizeli z venkova staročeši, jejichž hlasy připadly klerikálům. Počítáme-li, že v roce 1907 činil počet hlasů staročeských a klerikálních na moravském venkově dohromady 96.551, kdežto letos 116.148, vidíme, že vzrůst klerikálně konservativních obnází 19.597,

t. j. asi 20 proc., kdežto vzrůst hlasů agrárních činí skoro 42 procenta.

Slovem, hlavní volby letošního roku zřetelně ukazují, že v českých městech moravských nastupuje na místa konservativně klerikálních směrů liberální měšťáctvo rázu mladočesko-národně sociálního, na venkově pak hledí s úspěchem uchvátiti posice konservativně klerikální liberální agrarism. V tomto nerozhodném a nejistém doposud zápasu mezi měšťáckým a agrárním liberalismem a staročesko-klerikálním konservatismem přibraly si prvé strany na pomoc sociální demokracii, která je nepostrašila dalším vzestupem hlasů. Byly však nuceny dělití se s ní o mandáty a postoupiti jí část mandátů, jež měly býti urvány staročechům a klerikálům. Naše moravská větev strany stala se tedy jaksi prostředkem nebo přechodnou stanicí v boji mezi majetnými třídami moravskými, jehož cílem jest uplatniti na Moravě podobné politické poměry jako v Čechách. Z toho ale otvírá se sama sebou perspektiva, že jakmile v moravských městech a na venkově bude liberalism majetkových tříd cítiti se dosti silným — a politické poměry na Moravě vyvíjí se v tomto směru dosti rychle — postaví se nepochybně proti sociální demokracii a připraví ji v budoucnu podobné třídní volby, jaké zažili jsme letos v Čechách. Ostatně možno tyto očekávatí již ve volbách příštích, neboť nedá se mysliti, že by lidovci a agrárníci sprátelili se s nynější mandátovou državou české sociální demokracie na Moravě, zejména když rozmnožila se i na jejich úkor. Právě tento pro ně nepříjemný výsledek voleb, způsobený odplatou rozhněvaného klerikalismu, skrývá v sobě nebezpečí, že bojovná nálada zmíněných stran proti klerikalismu záhy se vykouří a že při nejbližší příležitosti spojí se s klerikalismem proti sociální demokracii.

Bylo by nerozumným zapíratí si, že vzrůst našich poslaneckých mandátů na Moravě neodpovídá naší skutečné síle, ba ani daným politickým poměrům. V roce 1907 dobyli jsme na Moravě 6 mandátů, z toho 3 v městech a 3 na venkově; letos při menším počtu hlasů (neboť několik tisíc hlasů vzali nám centralisté) máme v městech 5, na venkově 6 mandátů. Minule získali jsme 4 mandáty v hlavní volbě, letos získali jsme v hlavní volbě toliko mandát jeden a v užších volbách, tedy pomocí jiných stran, 10 mandátů.

Zpravidla mívá sociální demokracie jako strana, která kandiduje ve všech volebních okresech, vzhledem k počtu pro ni odevzdaných hlasů poměrně nejméně poslanců ze všech stran. Na Moravě vidíme však letos poměr úplně obrácený. Na 92.000 hlasů má sociální demokracie 11 mandátů, kdežto agrární strana na 72.600 hlasů pouze 7 a klerikálové na 128 tisíc hlasů také jen 7. Voličská podloha sociálně demokratických mandátů jest tedy velmi slabá a pro vyhlídky do budoucna značně nepříznivá.

Z té příčiny rozchází se u nás mínění o účelnosti moravského kompromisu pro naši stranu. Na jedné straně vítáme rozmnožení naší politické potence v parlamentě, jež nám kompromis přímo i nepřímou přivodil, a vyznáváme souhlasně, že má pro moravské po-

měry pokrokový význam smetení zbytků přežilého staročeství v městech, jež vegetovalo tam jako cizopasná bylina, a ostrý koncentrovaný útok proti klerikalismu, jenž nepochybně otřásl veřejným míněním celé Moravy.

Na druhé straně nelze nám však zatajovati si některé nevýhody kompromisu pro naši stranu a neúspěch protiklerikálního boje na Moravě. Neúspěch spočívá v tom, že vliv klerikalismu v massách voličstva nebyl de facto oslaben, nýbrž vzrostl. Ztráta několika mandátů nikdy nevyváží fakt, že klerikalismu přibýly tisíce hlasů za současné stagnace hlasů sociálně demokratických. Jest na místě obava, že právě koncentrovaným bojem, proti klerikalismu inscenovaným, vyburcován bude k intensivnější činnosti, která snad povede k jeho dalšímu rozmachu a k poškození sociální demokracie. Nelze přehlížeti, že moravský venkov zatím nerudne, nýbrž černá se stále a víc a více zelená. Nových vzpruh může obdržeti moravský klerikalism probouzející se náladou proti sociální demokracii v kruzích měšťáckých a agrárních, které ji neodpustí mandáty při volbách získané, spadlé jí takřka do klína. Tím byly by pokrokové naděje, kladené do protiklerikální akce těchto voleb, vážně paralysovány.

Ostatně lze sotva pokládati za trvalý prospěch strany, získá-li se řada mandátů mimořádnými okolnostmi nebo dočasným seskupením stran, když předem jsme přesvědčení, že je zase ztratíme. Takové mandáty jsou potenci přece jen pochybnou. Moc naší strany nespočívá v počtu mandátů, nýbrž v počtu socialistických hlasů, a ty nám nepřibýly, ty také nelze rozmnožiti žádnými kompromisy, nýbrž jedinež agitační a výchovnou prací v lidu.

I v tom spočívá pro nás nevýhoda, že podporovali a posílili jsme agrarism právě v dobách, kdy bojujeme proti drahotě životních potřeb a připravujeme se k parlamentním zápasům proti celnímu tarifu. Bude dosti nesnadno vysvětlovati dělnictvu, proč spojovali jsme se ve volbách s agrárníky, když co nevidět utkáme se s nimi v prudkých srážkách v otázkách materiální existence pracujícího lidu.

Nevím, zda také zůstane bez vážnějších následků v našich organizacích moravských odvolání dosti nadějně kandidatury soudruha Komrpy ve prospěch Stránského, který zítra snad již spojí se proti nám s klerikály a jehož „přátelství“ k sociální demokracii jest známo.

Slovem nemohu se zhlostiti pocitu, že v poměrech moravských, kde dělnická třída méně jest politicky upevněna nežli v Čechách a kde má naše strana co činiti s centralistickou secessí, již přemoci lze toliko pevnou a zásadní socialistickou politikou, že za takových poměrů bylo by správnější nepouštěti se do politických kombinací toho druhu, jaké se staly, a spoléhati se jedinež na vlastní síly a na nich budovati. Není ostatně ani naším úkolem, abychom pomáhali vybojovávat boj stranám měšťáckým a agrárním, jehož rozhodnutí vede, jak jsem naznačil, neodvratně k odkopnutí sociální demokracie a k třídní koalici proti ní.

Ostatně budou asi tyto věci známy i soudruhům moravským, kteří zajisté přičiní se o to, aby z volebního kompromisu zůstal nám prospěch a naznačené nevýhody jeho pro naši stranu učiněny neškodnými.



MIECZYSLAW JAROSZ:

Slezští horníci.

(Z knihy Śląsk Cieszyński.)

PRAVDA, od doby hromadných katastrof v letech 1894—1895 v dolech hraběte Larische nestala se žádná hromadná katastrofa, ale rok jako rok přichází o život několik set horníků a na sta utrží těžké úrazy. Roku 1906 zahynuli 32 horníci a 511 bylo těžce poraněno. Ale to jsou úřední data. Kolik případů dolů zamlčí!

Není zde místo na vypočítávání všech bezpráví a křivd, jaké je zakusiti všem horníkům. Jsou ve službě velikého, mocného kapitálu, jenž s naprostou bezohledností užívá nad nimi práva nadhodnoty.* A co více, tento kapitál po leta zasahoval a zasahuje svým vlivem do všech oborů života společenského a politického. Spolu s pracovní silou, kterou bral dělníkovi, zmocnil se ve svůj prospěch všech jejich občanských práv a zavedl mezi nimi opravdové otroctví, jehož zbytky dodnes zachovaly se v pánvi. Po delší dobu slezský horník byl bezbranný vůči dolům. Sebeobranný pokus byl bezohledně potlačován a ničen v zárodku. Slezská uhelná pánev byla územím, na němž slavila své triumfy orgie kapitalistického vykořisťování bohatství a lidí. Všechny obory politického a národního života polského hornického lidu byly zdeptány mocnými uhlobarony. Vyssávaný lid se nebránil, jediným projevem jeho společenské sebezáchrany byly zoufalé činy, beznadějně, živelní stávky. A bylo třeba dlouholeté obětavé práce, aby v hlavách tisíců dělníků vzbudilo se uvědomění. Dnes se poměry změnily. Nyní pánev — je nejpohyblivější a nejdůkladněji citící částí knížectví těšínského. Celé emancipační hnutí Slezska je soustředěno v pánvi, odtud vycházejí hesla boje, obrany, vysvobození.

Již delší dobu existuje v revíru ostravsko-karvinském centrální odborová organizace horníků pode jménem „Unie horníků v Rakousku“. Již byla zaměněna dřívější lokální organizace. Dnes čítá 14.214 uvědomělých a disciplinovaných členů, kteří přesně vykonávají rozkazy své organizace. Proto také činnost hornické Unie je velevydatná. Tato organizace zbavila pánev mnohých zneužití, znovu-zavedla v kopalnách vážnost hornických stanov, vážnost k institucím jako jsou bratrské pokladny a hornické korporace, zavedla

* Nadwartosé = mehrwert = surplus valeur — překládáme v nedostatku českého výrazu nadhodnotou.

dělnické důvěrníky, kteří přesně sledují každý projev hornického života a potírají všeliké přehmaty.

Nejlépe ilustruje činnost hornické Unie několik cifer. Průběhem let 1906, 1907 a 1908 Unie uspořádala v pánvi 2784 schůzí horníků, provedla 39 stávek, z nichž 30 vítězných, několik hnutí ve prospěch zvýšení mzdy, čímž důlní správy přinuceny byly ke zvýšení mzdy a učinily i některé další ústupky. Dnes hornická organizace je v pánvi inoci, s níž se musí počítati, protože se ví, že za organizací tou stojí několik tisíc členů a rovněž tolik sympatisujících, jdoucích s ní. Organizace uvedla do pánve sociální myšlenku, z neuvědomělých otroků udělala lidi schopné činu. Naučila dělníky myslet, vzdělávat se a využívat občanských práv. Vyjma rakouská sídelní místa zde dělný lid projevuje nejčilejší zájem o život sociální a politický. Jde-li o vážnější otázku — horníci davem spěchají na tábor, aby se dozvěděli a naučili něčemu a projevíli svůj protest.

Vedle odborové organizace vyvíjí se v pánvi kooperační dělnické hnutí. Četná konsumní družstva vypravují velmi výmluvně o vysoké úrovni zdejší dělnické třídy, jež setřásla a vymanila se z vlivu dolů a vstoupila na cestu hospodářské práce a organizace.

Roku 1907 bylo v pánvi 18 konsumních družstev čítajících 4193 členy. Roční obrát činil 1,458.950 K a čistý zisk 43.142 K. Všechna konsumní družstva kromě jediného jsou polská. Vedle konsumních spolků organizují horníci jiné podniky, jako pekárny, jatky, staví úhledné dělnické domy, v nichž soustřeďuje se veškeren sociální ruch místní. S malými silami, s nepatrným kapitálem chápají se práce a docilují znamenitých výsledků. A opravdu je nutno obdivovati nepopsatelnou energii, sebestatečnost, iniciativu a podnikavost horníků. Se zápalem a obětavostí věnují se své věci, ujmají se kormidla vlády v obcích a vedou boj s přemocnými uhlobarony spojení v organizaci odborovou, politickou a hospodářskou, zavedli život a čilost do knížectví těšínského, bezohledně vysáváného kapitálem.

Přeložili H. B. a E. V.



C.-O. BUNGE :

Degenerace a zásada rovnosti.

CLÁNEK tento jest výňatkem ze zajímavé knihy profesora buenos-ayreské university C.-O. Bunge „Právo jest moc“. Kniha vyšla původně v jazyce španělském a byla přeložena do frančiny pod názvem „Le droit, c'est la force“. Výňatek přinášíme z francouzského překladu.

Prof. Bunge nastiňuje ve stručném historickém přehledu nejprve různé ethické směry ve filosofii, načež objasňuje ethické zásady starých i novějších náboženství a přechází potom k obšírným rozborům starých i nových teorií právnických. Učiniv tento historicko-kritický rozbor nastiňuje vznik a vývoj práva, státu a zákonů

ve vztahu s poměry společenskými a mravními a precizuje své názory na etiku, právo a stát. Zabývá se též kritikou socialismu a marxismu a umísťuje socialism do poslední fáse hnutí rovnostního, které v naší éře zahájeno bylo Kristem, již nazývá fází metafysicko-positivní. Stojí za to citovati slova autora o marxismu při tom pronášená.

„Patříme-li,“ vyjadřuje se Bunge, „na skutečný jeho význam v naší době, lze Karla Marxe označiti za většího křesťana, nežli byl svatý Pavel a za většího romantika, nežli byl Rousseau. Obzor zahluje kolektivistům tyto fáse a skrývá jim, co leží za námi, poněvadž pozorují příliš z blízka. Kdyby hleděli na historické panorama více z povzdálí, s větší výše, viděli by s ptáčích perspektiv, že jejich socialism jest toliko posledním vrcholkem v řetězu výšin, které táhnou se od Kalvarie, ba ještě správněji od hor Himálajských.“

Bunge jest totiž toho mínění, že socialistickým hnutím vyčerpává se buddhistická a křesťanská morálka rovnosti a kosmopolitické lásky k bližnímu a že již nastává období, v němž vyvíjí se morálka jiná, která spřátelí se s přirozenými nerovnostmi, zejména intelektuálními, a princip lásky k bližnímu obmezí se ve smyslu více nacionálním.

Názor autorův na právo a morálku lze vyjádřiti takto: Právo jest moc, to znamená, že právo zrodilo se z moci a že stále trvá totožnost mezi právem a mocí. Právo jest výrazem života, jak jeví se v mocenských poměrech. Právo jest děckem síly. Zvyky jsou věčným opětováním reakcí mocenských a ze zvyků rodí se právo. Morálka jest zobecněním práva. Etiku tvoří soubor zvyklostí, práva a morálky. Zákon jest objektivní soustavou práva a právní vědomí jeho soustavou subjektivní.

Vznik kast a tříd ve společnosti představuje si prof. Bunge po způsobu darwinistickém převahou jednotlivců a plemen, vynikajících fysickými a duchovními vlastnostmi, kteří opanují slabší a neschopné. Rozdíly, které představují nestejnost schopností jednotlivců, rodin, ras a národů, nazývá speciéitou. Princip speciéity a degenerace tvoří základ jeho theorie dějinné pro vysvětlení morálky, práva, náboženství, státu a zákonů. Přeložená námi kapitola jeho knihy o „degeneraci a zásadě rovnosti“ objasní nám ostatně způsob jeho sociologického nazírání.

* * *

Kdyby panující rasy byly s to trvale udržeti svou duševní povýšenost, zůstávala by sociální organisace, která jednou byla utvořena, nezměněna. Kastý a třídy sociální zůstaly by ad eternum rozděleny; dobyvatelé podrželi by do nekonečna svou politickou a hospodářskou superioritu nad přemoženým. Biologie učí nás však, že jako na jedné straně vzrůstají duchovní rozdíly, čím organism stává se složitějším, tak na straně druhé, myslím, dokazuje nám, že čím organism je složitějším, tím více jest vystaven nebezpečí degenerování. Nic nepodlehá snadněji degeneraci jako

člověk; a mezi lidskými plemeny nejvíce racy t. zv. vyšší, „superiorní“.

Kasty vytvářejí organizaci sociální, která není vždy přízniva tělesnému a duševnímu zdraví panujících. Bohatství, stále zábavy, výstřednosti v hodování oslabují je i otravují. S hlediska fyziologického lze proto porovnat aristokratickou nadvládu s cizopasnictvím; její úpadek není vlastně sestupnou selekcí (výběrem), nýbrž možno jej označiti za selekci protichůdnou, za výběr zvrácený. Několik pokolení života čistě intelektuálního a fyzické zahálčivosti přivodí v lidském plemeni jistý úbytek životnosti, který dochází pak výrazu ve vyčerpanosti a nervositě.

Oproti tomu nalézáme v historii dosti často příklady, že třídy nebo kasty podrobené sesilují a obrozují se životem na venkově a práci. Cizí nadvláda spíše je povzbuzuje než aby je oslabovala. Jsou-li jim okolnosti více méně příznivé, ukáže několik pokolení zemědělských zcela jiné výsledky nežli současná pokolení aristokratická; aristokratická třída klesá, kdežto zemědělské pokolení se povznáší. Jakmile podrobení se povznesou, počnou stálým stykem s vyšší vzdělaností mohutněti jejich ideje a počne šířiti se jejich duševní horizont. Tak může vésti vítězství silných kast, které z podrobených učinilo zemědělce a řemeslníky a z vítězů šlechtu, kněze a válečníky, k degeneraci silných a obrození slabých, a to k obrození úplnému: fyzickému, jež přivádí hygienická práce, mravnímu, jež přivádí styk s civilisací. Jest samozřejmo, že pokud duševní schopnosti udržují superioritu vládnoucích kast, potud jeví se jejich panství oprávněným, neboť jest založeno na neúprosných zákonech biologických a historických. Oprávněnost tato přestává, jakmile podrobení získali si silnější energii životní nežli mají dobyvatelé, nalézající se v úpadku; nadvláda těchto stane se když ne docela neoprávněnou, tož aspoň nesnesitelnou. Podřízení hledí opanovat nadřízené! A tito, podněcováni jsouc svými živočišným prospěchovým pudem, revoltují. Nastává třídní boj. Lenivost vítězů stává se příčinou jejich pádu; práce porobených tvoří základnu budoucí velikosti těchto. Ideálem třídního boje stane se nový směr, vztyčující zásady rovnosti, které staví se proti nenáviděné aristokracii. Jako dříve panující třídy vynalezly právo na nerovnost, vynalezají teď ovládnutí právo na rovnost.

Dějiny představují nám na tento způsob dva cykly: snahy aristokratické a snahy po rovnosti. Prvé prýští z původních rozdílů schopnostních, druhé, smím-li se tak vyjádřiti, z jejich zvrácení degenerací. Prvému cyklu v jistém smyslu odpovídají zevnější, mezinárodní boje, války dobovačné; druhému boje národnostní, boje třídní a války občanské.

Vyjmeme-li kterékoliv období dějinné, vidíme, že lidé jsou theoreticky, prakticky a nábožensky buď rovni nebo nerovni. Jsou-li rovni, pak rozdily ve schopnostech mezi lidmi směřují k vytvoření vlády aristokratické a k utvoření císařství. Pakli jsou nerovni, vytváří degenerace shora, nejbohatších, a obrození zdola, t. j. nejchudších, třídní boj a směry demokratické. Tento dualism

superiority a degenerace, myslím, představuje nám základní protichůdnost lidskou; v ní spočívá tajemství nestálosti náboženství, filosofie, politiky; slovem zde sluší hledati původ historie.

Kdyby z jakýchsi příčin biologických nepropadali lidé degeneraci nestejně, kdyby shora nepostupovala degenerace rychleji nežli zdola, u bohatých rychleji nežli u massy chudiny, byly by aristokracie trvalými. Avšak ona základní protichůdnost mezi schopnostmi a degenerací zabírá všechno žití a proto nic nemůže býti konečným v dějinách lidí a národů.

Bez těchto specifických rozdílností bylo by lidstvo obdrželo jako kterýkoliv zvířecí druh podobu relativně a zdánlivě trvalou, definitivní. Bez těchto rozdílností nebylo by pozorovati u jednotlivců a národů ani patrnější počátky pokroku ani patrnější známky vyšších tužeb. Touhy po něčem vyšším nebyly by možnými, ježto člověk žil by v přírodě jako anthropoid, nebyl by člověkem!

Aby povstal třídní boj, jest potřebí, by onen dvojí pochod degenerace a obrození postačitelně se projevil nebo alespoň aby postačitelně ukázal se proces degenerační. Panující třída, byť nacházela se ve fysickém úpadku, má ještě mnoho prostředků k udržení své nadvlády. Všecko jí přeje: náboženství, zákony, tradice; jen když jich moudře a opatrně používá. Ale když degenerace vzrůstá a stává se čím dále tím pronikavější, tu vypadnou z ruky panující třídy uzdy, jimiž zmírňovala svou vášnivost; její zchátralost činí ji prudkou a ukrutnou, její panství stává se výstřední k nesnesitelnosti, až posléze dospívá k hranicím prvotních vládních forem, připojujíc k nim nové zlořády a nové tyranie. V těch chvílích bouří se podrobená třída a tvoří proti starému právu aristokratickému nové právo, založené na rovnosti.

Nadvláda vytváří téměř vždy pochod degenerační, který bývá na panujících více méně zřetelný; ale tento nebývá vždy provázen obrozením podrobených. Na příklad ve starověku žili otroci v poměrech takových, že propadali ve větší míře degeneraci nežli třídy aristokratické následkem jejich rozkoší, duševních prací a přesycení. Na jiných stranách nacházíme v dějních porobených třídy, které ukázaly se absolutně nezpůsobilými ku vlastnímu obrození. Jest proto třeba vždy příznivých okolností, aby se obrodily. Obrození nenastává tedy nutně, za všech okolností, není mohutností absolutní; objeví-li se však, zdolá pak jako mohutnost relativní degeneraci těch, kteří panují.

Všeobecně vzato, mívají ukrutnost a lakota panujících za následek degeneraci tříd porobených, otroků a parů. Nicméně podávají nám dějiny dosti velký počet více méně vyjimečných příkladů, že rasy porobené se obrodily a pozdvihly se proti svým starým dobyvatelům. Tyto příklady stačí mně k odůvodnění mého názoru o významu schopnostních rozdílů a degenerace a mé dějinné theorie.

Nedá se popříti, že právo a politika ukazovaly v celé historii význačný směr rovnostní. Každá civilisace plodí nerovnost; leč nerovnost spěje ihned k rovnosti. Vývoj tento projevuje se

zejména v soustavách náboženských, které, jak známo, upravily cestu ethice a právu. Proti oběma nejvýznačnějším formám aristokratickým a imperialistickým ve starověku — brahmanismu a římskému panství — povstávají dvě náboženství rovnostní, která zabírají dnes největší počet stoupenců. V orientě vedle původní civilisace k reakci buddhistické; za západě usnadnil, nebo přímo vyvolal římský imperialism reakci křesťanskou. Toť ona obě velká světová hnutí, jež tu pouze ve velkých rysech vyznačujeme.

Se zřetelem na oba zjevy, schopnostní různosti mezi lidmi a degeneraci panujících tříd, dají se dějiny, totiž minulost člověčenstva, počínající v zašlých dobách anthropopitethických, pithecanthropických čili v dobách člověka-opice — člověka předhistorického — rozdělití na dvě nesmírné epochy: epochu kastokratickou a periodu rovnostní. Za prvé periody byli lidé přesně rozřídění v kasty nebo třídy, podle toho, která rasa byla silná a vítězná nebo slabá a přemožená; prvá potlačovala a vykořisťovala druhou. Avšak ještě kasty utiskovatelů propadly užíváním své moci a navyklou zahálčivosti degeneraci, kdežto některé třídy potlačované se obrodily ve smyslu zákonů fyziologických svým životem na venkově a práci; mocní stali se tedy často nejslabšími a utiskovaní nejsilnějšími. Osoby se změnily a prozatím podržely nepřirozeně svou starou roli v lidské komedii . . .



K. ANTOINE, JASSY.

Socialism v Rumunsku.

NENÍ žádné druhé země v Evropě, kde by se tolik energie a síly vyčerpalo ve prospěch socialistické propagandy, jako v Rumunsku. 30 let datují se tu počátky socialistického hnutí, ale výsledky jeho jsou nepatrné.

Dějiny socialismu v Rumunsku mají dvě periody: staré a nové hnutí. Perioda starého hnutí trvá od svého vzniku r. 1880 do roku 1899, pak následuje několikaleté ochabnutí a od r. 1902 hnutí nové. Charakter obou hnutí je zcela rozdílný. Staré socialistické hnutí žilo v době, kdy neexistovalo téměř žádného průmyslu. Byla to strana intelektuálních s málo dělníky, kteří však ani za dělníky považováni býti nemohou, spíše za řemeslníky a živnostníky. — Nové hnutí vzniká v éře prvního rozvinutí se rumunského velko-průmyslu. Intelektuální živly jsou poskrovnu jen po ruce, hnutí má již svůj proletářský ráz, není však dokonale vyhraněno a převládá v něm ještě mnoho selských a řemeslnických názorů.

I. Staré hnutí. Prvý podnět k socialistické propagandě dávají z Ruska pocházející soudruzi. Tak byl to dr. Russell, jenž kolem r. 1880 v Jassech agitačně působil a měl na mládež velký vliv. Hnutí toto zdálo se býti nebezpečné státu a přimělo tehdejší vládu Joana Bratiana (otce nynějšího ex-premiér-ministra Jonela Bratiana) k tomu, že dala parlamentem odhlasovati vyhošťovací zákon, který

z počátku namířen byl pouze proti cizím agitátorům a měl mítí toliko jen temporální platnost. Ve skutečnosti stal se ihned strašlivou zbraní v rukou všech rumunských vlád proti dělnickému neb demokratičtějšímu hnutí. Ustanovení toho zákona vztahuje se zejména na nespokojené domácí, přistěhovalé aneb stávkující dělnictvo, nepohodlné redaktory a vůbec na každého, kdo upadl v nelibost vlády. O libovolném používání tohoto zákona svědčí známý případ dra Racovského.

První obětí nového zákona byl dr. Russell; ale hnutí po jeho vypovězení se nezastavilo, nýbrž bylo od jeho žáků, jako na př. bratří Nadejdeových, dále šířeno. Jiný soudruh z Ruska, mající až podnes hluboký vliv na rumunský socialism, je proslulý kritik a spisovatel Const. Dobrogeanu-Gherea. Kdežto Russellův socialismus klonil se více k anarchismu, byl Gherea jeden z nejdůvtipnějších zastanců marxistického nazírání. Jeho příspěvky v tenkrát vycházejících časopisech „Contemporanul“, „Revista sociala“ a později „Critica sociala“ vtiskly hnutí tendenci sociálně demokratickou a jeho tehdejší články jsou dosud pozoruhodné a pro propagandu se hodící. Socialistické hnutí přišlo do rozvoje a připojilo se k němu mnoho nadšených intelektualistů. Roku 1890 na prvním sjezdu usneseno ustaviti se jako strana a současně vypracován program strany, podobný erfurtskému. Několik roků později přikročeno k vydávání denního listu „Lumea Noua“ (Nový Svět) s prvním redaktorem Joane Nadejdem. Po velkých námáhách a obětech, které spolkové hnutí a denník vyžadovaly, stalo se však zřejmým, že strana spočívá na slabých základech. Lidovými massami nedisponovala, její řady rekrutovaly se z akademiků, řemeslníků a jich dělníků. Denník nemohl se tudíž opíratí o čtenáře strany, musil hleděti získati půdy v měšťáckých kruzích a vstoupil do konkurence s buržoasnými listy, což vedlo k oportunismu a nespokojenosti. Inteligentní stoupence nemohla strana přirozeně uspokojiti, neovládajíc prostředky, by je zaměstnala a výsledek účastenství na parlamentárních volbách rovnal se nule. Jediný socialistický poslanec, který zdánlivě měl jistý volební okres, byl V. G. Mortun, několikrát za sebou volený v Romanu. Pohříchu byl volen nikoli socialisticky smýšlejícím voličstvem, ale prostředky nelíšícími se nijak od obvyklých prostředků ostatních stran. Dostavily se různice a hašteření ve straně.

Const. Mille koupil dříve antidynastický denník „Adevărul“ (Pravda), konkuruje tak s „Lumea Noua“, a opustil stranu. Jeho následoval Ant. Bacalbasa, jeden z nejduchaplnějších žurnalistů strany, a řada jiných. Oportunism časopisu kráčel ruku v ruce s politickým oportunismem. Socialističtí intelektualisté namáhali se ve volbách získati hlasy tím, že z ohledu na antisemitské voliče zastávali všeobecné právo hlasovací toliko pro „rumunské občany“ a otázku židovskou odstavili.

Rumunsko je totiž vedle Ruska jedinou zemí v Evropě, kde od staletí usedlí židé nejen nemají žádných práv občanských, ale ještě o nabytá práva jsou olupováni. Pod touto formou státního

antisemitismu vede se v Rumunsku třídní boj, jímž rumunská byrokracie a buržoasie na útraty židů a státního peněžního žoku zajišťuje si bohatství a privilegie. Rumunskou ústavou je občanské právo tak důkladně omezeno, že nejbohatší židé jen zřídka ho nabývají, neřkuli chudí. Aby tedy v tomto antisemitském voličstvu získali přívrženců, nechali rumunští socialisté otázku židovskou stranou a bojovali prozatím pouze za všeobecné právo volební rumunských občanů. To rozmrzelo židovské socialisty do té míry, že se od oficiální strany odloučili, založili v Jassecch vlastní organizaci a vydali své orgány: „Lumina“ a „Wecker“.

Nespokojenost v hnutí byla všeobecná, zavládla velká apatie. „Lumea Noua“ zápasila těžce o svoji existenci. Konečně když strana pokusila se na venkově mezi sedláky o propagandu, uchopila se liberální vláda vhodné příležitosti, by hnutí dala smrtící ránu: zatkla hlavní agitátory soudruhy Ficsinescu a Baughereanu jako buřiče a štváče a uvrhla je do žaláře. Krátce na to Nadejde odstoupil z redakce „Lumea Noua“ a list přestal vycházeti.

Nyní dospěli akademičtí stoupenci k úsudku, že v Rumunsku socialism je nemožný, veškera předešlá práce bezúčelná a že budou pracujícím lidu mnohem užitečnějšími v řadách měšťanské strany, tuto modernisující a demokratisující. Přistoupili tedy k liberální straně (1899), kde obdrželi tučná místa, ale demokratického jejich vlivu ve straně té podnes nelze viděti. Naopak stali se z nich úhlavní nepřátelé později znovu rozkvétající dělnické strany, věrně napomáhající všem podlým prostředkům k udušení mladého hnutí. Velmi malý je počet dotýčných soudruhů, kteří tento krok odpadlých socialistů sebou neprodělali. Mezi nimi je i soudr. Dobrogeanu-Gherea, jenž tenkrát sepsal zajímavou brožuru o příčinách neúspěchu socialistů v Rumunsku.

II. Hnutí nové. Nyní následuje několik roků úplné nečinnosti a socialistické hnutí zdá se býti úplně vyhaslé. Jen v Bukurešti choval hlouček dělníků malou knihovnu, kterou při rozpuštění bývalého klubu mohl zachrániti. Tento kroužek vedl po delší dobu skoro neznámou existenci. Po čase odhodlal se k vydávání nového dělnického časopisu: „România Muncitoare“ (Rumunské dělnictvo) I. serie, který již po jednoročním vycházení zašel (1901–2). — Mezitím však rozmohl se rumunský průmysl. Vedle rychle rostoucího průmyslu petrolejního rozmnožovaly se každým rokem nové cukrovary, pivovary, strojírny, sklárny, tkalcovny o různé jiné tovární podniky. Pošta, železnice a dopravnictví rovněž dosáhly zdokonalení. Nová třída objevila se na pracovním poli. Průmyslový proletariát. Byl sice nesjednocený, neuvědomělý a z různých elementů složený, ale současně s ním vynořily se speciální otázky továrního dělnictva: boj mezi kapitálem a prací, mzdová hnutí, krátké stávky, stesky na zdražování životních potřeb a požadavky za zkrácení doby pracovní, až posléze se všech stran ozýval se hlas po organizacích, které nepravidelným způsobem uvedeny v život a přirozeně tihly k bukureštskému

klubu. V tom právě spočívá rozdíl mezi starým a novým hnutím. Kdežto staré hnutí sestávalo z politicko-kulturních klubů, nové hnutí soustředěno je v odborových organizacích čili syndikátech. Tyto syndikáty měly zpravidla vždy jen krátké trvání. Hned z počátku podnikány obyčejně výbojné stávky a poněvadž mladé organizace neměly fondů, byly snadno zničeny, by opět novým syndikátům uvolnily místo. Zvláště rozmnožil se počet syndikátů mocným vlivem ruské revoluce. Pravá epidemie menších stávek řádila v celé zemi. Mzdy stouply rychle do výše a vybojováno i jiných čelnějších úspěchů. Nejvíce trpělo probuzením pracujícího lidu řemeslnictvo a maloživnostnictvo, ježto musilo poskytnouti dělnictvu tytéž mzdy a tutéž dobu pracovní jako továrny. To přimělo vládu k vydání t. zv. živnostenského zákona (*legea meseriilor*), který mistrům sice mnoho nepomohl, ale za to dělnictvu způsobil velké obtíže. Zřízené živnostenské korporace nepřinesly dělnictvu žádného užítu; jediným resultátem bylo zaopatření hejna nezaměstnaných úředníků, pravých parazitů, tyjících z dělnických grošů a jsoucích pouhými nástroji mistrů k šikanování dělnictva. Roku 1906 konán sjezd nového socialistického hnutí a veškeří zástupci dělnictva byli za jedno pro odstranění těchto korporací.

Socialisté v Bukurešti a Jassech namáhali se hned od začátku upoutati pozornost dělnictva na význam politické akce a organizací. Jejich rady byly též přijaty a přikročeno k založení politických spolků „*Uniunea socialista româna*“, ale syndikalistický charakter doposud ve hnutí převládá. Zatím počíná druhá serie dělnického listu „*Romania Muncitoare*“, jenž jest orgánem „Unie“ i generální komise syndikátů.

V této době přihlásil se k socialistické straně soudruh dr. C. Racovski z Constantze, který se vyznamenal svým mužným zásahnutím ve prospěch vzbouřeného mužstva ruské válečné lodi „*Kňaz Potěmkin*“ (v ruské revoluci 1905). Muž všestranně vzdělaný, pln charakteru, energie a přesvědčení, přišel rumunskému proletariátu, jenž byl úplně bez vedení, jako na zavolání. Hnutí dostalo zkušeného rádce, mohlo se upevniti, až vyrostlo v moc, která dala konservativní vládě mnoho lámání hlavy. I k liberálům přešli ex-socialisté počali si znovu všimati — ovšem s nekalými zámysly — hnutí, jež pokládali již dávno za mrtvé, a Morfun dal bukureštským soudruhům na vědomí, že je ochoten anonymním způsobem stranu finálně podporovati. Při tom se domýšlel, že strana engaguje se pro jeho osobní účely.

Tu dostavilo se památného jara r. 1907 neočekávaně povstání selského lidu, které shnilé základy rumunské kultury a celého státního života odhalilo světu. Konservativní vláda opustila vládní vesla a uchopila se jich energická liberální vláda, která bezohledným postřílením tisíce sedláků zajistila třídní panství boerů (velkostatkářů). Tyto události postavily mladé dělnické hnutí před velmi těžké zkoušky. Soudr. dr. Racovski, jenž jest vojenským lékařem, byl ihned jako nebezpečný štváč na několik neděl uvržen do vězení. Liberální vláda nešťítíla se přičísti vinu selského povstání

socialistické straně, místo aby obžalovala panující třídy za jejich dlouholeté vykořisťování a utlačování venkovského lidu.

V Bukurešti za tím účelem zřízen zvláštní černý kabinet, který korespondenci naší strany, redakci a soudruhů otvíral a zabavoval. Nastalo hromadné vypovídání ze země. V prvních dvou letech po vzpouře bylo vypovězeno na 800—900 osob, které se stúčastnily dělnického hnutí nebo s ním byly ve styku. U „sigurante generale“ (policejní prefektura) v Bukurešti vedla se zvláště k tomu účelu akta „dossier“ a celá země byla potažena sítí vyzvědačů a policejních špiclů.

Když při všech těchto opatřeních soudr dr. Racovski stále byl činným ve hnutí a vládu nemilosrdně kritisoval, chopila se proti němu liberální vláda pověstného vypovídacího manévru. Falšováním a násilím zbaven občanských práv a důstojnické hodnosti a při odjezdu na internacionální kongres ve Štuttgartě prohlášen za vypovězeného. Jeho fotografie byla rozmnožena ve 20.000 exemplářů nákladem státu a mezi policisty, poliraniční stráže a celní úředníky rozdána, by při svém příchodu na hranicích byl ihned poznán a nepřipuštěn. Tímto opatřením liberální vlády (složené z bývalých socialistů!) bylo rumunské dělnictvo odloučeno od svého vůdce. Vláda kojila se nadějí, že socialistické hnutí bude opět poníženo. Avšak marně! Právě touto persekucí hnutí zocelilo.

Když liberální vláda seznala marnost svých snah, připravila jinou ránu dělnickému hnutí. Použila atentátu idiota Jelea proti ministrpresidentovi Jonelu Bratianu koncem r. 1909 (který pravděpodobně byl nastrojen tajnou policií) a dala v parlamentě odhlasovati zákon proti tiskové a koaliční svobodě a původcům stávek vyměřen vysoký trest vězením

Na nový tento útok odpovědělo dělnické hnutí přeměnou „Socialistické unie“ v „Rumunskou soc. demokratickou stranu dělnickou“, jsouc odhodláno s největším úsilím vésti další boj s vládou a měšťáckými korupčními stranami. V lednu 1910 konán za četné účasti delegátů z celé země v Bukurešti ustavující sjezd rumunské sociální demokracie a do exekutivního komitě zvoleni soudruzi: Bujor M. Gh., Constantinescu Al., Frinu J. C., Georgescu V. C., Marinescu D., Vasilescu C. a Racovski C. Dr. Strana dala si program a organizační řád a provedeno přísnější ohraničení mezi politickou a odborovou akcí.

Mimo v Bukurešti má strana četné přívržence v městech Braila a Ploesti. Žel, trpí dvěma nedostatky, nedostatkem theoreticky vzdělaných vůdců a nedostatkem finančních prostředků. Ve volbách byla strana nucena dožadovati se podpory u strany německé, rakouské a americké. Nyní bojuje za návrat soudruha dra Racovského do země a připuštění jeho aféry před forum soudní. Úspěch v této věci prospěl by nemálo dělnickému hnutí v Rumunsku, neboť vliv soudruha dra Racovského, jenž je výborným řečníkem a organisátorem, prospěl by nemálo dalšímu rozvoji strany.



Volební bojiště 1911.

Výsledky voleb do říšské rady konaných 13. a 20. června 1911
v Čechách, na Moravě a ve Slezsku.

V ý z n a m p o u ž í t ý c h z k r a t e k : Sd. = sociální demokrat; doh. = kandidát dohody mladočesko-staročesko-národně sociální; stp. = státoprávník; ns. = národní sociál; křs. (kler.) = křesťanský sociál (klerikál); real. = realista; agr. = agrárník; sam. (živn.) samostatný (živnostenský); sd. odšť. = sociální demokrat odštěpný (centralista); stč. = staročech; lid. pokr. = lidová strana pokroková; čes. sč. = český sčítací kandidát; něm. pokr. = německý pokrokář; něm. lid. = německý lidovec; něm. děl. str. = německá dělnická strana; něm. rad. = německý radikál; něm. svob. = německý svobodomyšlný; všn. = vše-němec; Schön. = Schönererovec.

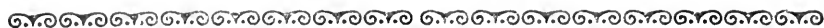
I. Č e c h y.

a) okresy městské 1.--33.

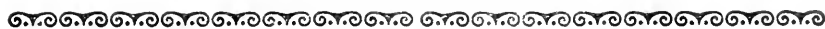
Voličů		Hlasů		Okres, kandidáti a volební výsledky	Hlasů obdrž.	
opravn. voličů	volby se účastnilo	neplatno	roztržst.		sociální demokrat	ostatní strany
7481	5950	18	16	1. Praha, Staré Město. Sd. JUDr. Václav Houser 1832, doh. JUDr. Karel Baxa 3178, křs. dr. Josef Čihák 305, sam. Zdenko Demartini 31, sč. stp. dr. Ant. Sobotka 0, něm. pokr. Alexander Richter 520 . . .	1832	4024
4194	3344	5	7	2. Praha, Nové Město. Sd. JUDr. Leopold Langer 604, doh. Ladislav Čech 1731, křs. Jos. Mošuta 44, stp. Jan Husák 14, real. dr. Ed. Lederer 313, něm. pokr. Alex. Richter 626	604	2728
6665	5126	51	34	3. Praha, Nové Město. Sd. JUDr. Václav Vacek 595, doh. JUDr. Karel Kramář 3608, stp. PhDr. Ant. Hajn 204, křs. dr. Josef Čihák 123, sam. B. Novák 15, něm. pokr. Alexander Richter 496	595	4446
6452	4966	30	20	4. Zbýv. Nové Město a Vyšehrad. Sd. Jofef Bubník 1281, doh. V. J. Klofáč 3115, křs. dr. V. Jiráček 183, stp. V. Klíma 158, něm. pokr. Alex. Richter 179	1281	3335
5149	4308	76	11	5. Malá Strana a Hradčany. Sd. Jan Hakl 537, doh. Dr. Vilém Funk 2461, křs. dr. Fr. Kordač 758, stp. Em. Lukeš 176, něm. pokr. Alex. Richter 289	537	3684
8999	7863	37	7	6. Holešovice-Bubna. Sd. JUDr. Fr. Soukup 3598, doh. Jiří Stříbrný 3932, křs. Ant. Hruža 50, stp. A. Kovanda 13, něm. pokr. Alex. Richter 166	3598	4221



Voličů		Hlasů		Okres, kandidáti a volební výsledky	Hlasů obdrž.	
oprávn. voličů	volby se účastnilo	neplatno	roztržst.		sociální demokrat	ostatní strany
6360	5601	19	15	7. Josefov a Libeň. Sd. Antonín Němec 3000, doh. Gustav Navrátil 2411, křs. Fr. Satorie 15, sč. stp. dr. A. Sobotka —, něm. rad. Al. Richter 141	3000	2567
6769	4587	18	105	8. Smíchov. Sd. Frant. Schaller 1066, doh. Ing. Jos. Neumann 2803, křs. Jos. Scholle 116, stp. JUDr. Ant. Sobotka —, něm. pokr. Al. Richter 479	1066	3398
17351	14370	67	23	9. Zbytek Smíchova a okolní obce. Sd. JUDr. Lev Winter 7153, doh. Frant. Auda 6696, křs. Václ. Hrudka 268, stp. Vl. Skalička 33, něm. pokr. Alex. Richter 141	7153	7127
7937	4972	17	18	10. Král. Vinohrady. Sd. Emanuel Škatula 917, doh. Václav Choc 3215, stp. Viktor Dyk 205, křs. Josef Vitek 126, sam. Jaroslav Křeček (kand. odvolána), něm. pokr. Alex. Richter 474	917	4020
8632	5340	16	25	11. Král. Vinohrady. Sd. F. V. Krejčí 1240, doh. JUDr. Otakar Hübschmann 3363, stp. JUDr. Ant. Novotný 261, křs. A. Kubeš 121, něm. pokr. A. Richter 314	1240	4059
9935	7736	—	36	12. Žižkov I. Sd. JUDr. Bohumír Šmeral 3855, doh. Václav Rejmon 3657, křs. Jan Krejčí 128, sč. stp. dr. A. Sobotka —, něm. pokr. Alex. Richter 24	3855	3809
7809	5558	18	53	13. Žižkov II. Sd. Antonín Brůha 2077, doh. Frant. Buřival 3176, stp. Jan Balvín —, křs. Jan Švec-Blanický 111, něm. pokr. Richter 123	2077	3410
8933	7393	40	13	14. Pízeň I., II. a III. čvrt. Sd. Václav Hrdlička 1702, doh. Ph. dr. Fr. Lukavský 3909, křs. Ant. Havelka 173, real. dr. Jindř. Kohn 406, sč. stp. dr. A. Sobotka —, něm. sčít. Fr. Schärtler 1150	1702	5638
9710	7769	17	29	15. Pízeň IV. a V. čvrt. Sd. JUDr. Fr. Soukup 3527, doh. Václav Fresl 3769, křs. Meth. Urban 154, sč. stp. dr. A. Sobotka —, něm. sčít. Fr. Schärtler 273	3527	4196
	8054	11		Užší volba. Sd. JUDr. Fr. Soukup 3942, doh. Václav Fresl 4101.		



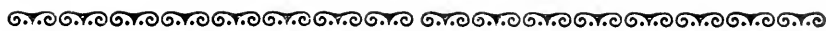
Voličů		Hlasů		Okres, kandidáti a volební výsledky	Hlasů obdrž.	
oprávn. voličů	volby se účastnilo	neplatno	roztržt.		sociální demokrat	ostatní strany
5224	3853	47	15	16. Karlín. Sd. Prof. Ludvík Tošner 1125, doh. JUDr. Frant. Fiedler 2372, křs. Jan Barek —, sč. stp. dr. A. Sobotka —, něm. pokr. A. Richter 294	1125	2666
13524	10953	21	6	17. Nusle, Vršovice atd. Sd. Josef Hudec 4926, doh. Jan Vojna 5849, stp. Ad. Kunta 19, křs. Ant. Souček 122, něm. A. Richter 10	4926	6000
8662	5680	37	9	18. Čes. Budějovice. Sd. František Ebl 1984, doh. Fr. Vodňanský 3650, Sč. stp. dr. A. Sobotka —	1984	3650
11878	10302	51	16	19. Kladno, Buštěhrad atd. Sd. Ludvík Aust 5885, doh. Jos. Sláma 2684, stp. dr. V. Klouda 1118, křs. Bedř. Pospíšil 548, sam. Otakar Zachar —	5885	4350
11707	9933	63	16	20. Louny, N. Strašeci atd. Sd. Václav Beneš 4235, doh. JUDr. Ed. Koerner 4760, stp. Jan Havlena 363, křs. A. Oliva 496	4235	5619
	10221	57		Užší volba. Sd. Václav Beneš 4362, doh. dr. Edvard Koerner 5802.		
11793	9555	51	70	21. Ml. Boleslav, Kosmonosy atd. Sd. Frant. Pavel 2796, doh. Ph. dr. Zd. Tobolka 5283, stp. Jar. Felix 753, křs. Jos. Vykysalý 392, Sd. odšť. A. Zeller 210	2796	6638
9828	8660	31	10	22. Jičín, N. Paka atd. Sd. Josef Kouša 2391, doh. J. G. Mašálka 4975, stp. Ed. Beneš 173, křs. Jos. John 365, real. Otakar Vochoč 186, sam. K. Kuneš 529	2391	6228
11330	9497	66	7	23. Dvůr Král. n. L., Úpice. Sd. Antonín Němec 2691, doh. Karel Exner 2625, stp. Ph. dr. Ant. Hajn 1674, real. dr. V. Bouček 594, sam. hr. V. Sternberk 1643, něm. sč. Jan Rösel 197	2691	6733
	8587	69		Užší volba. Sd. Ant. Němec 3586, doh. Karel Exner 4932.		
10170	8751	39	42	24. Hradec Králové, Třebachovice atd. Sd. Rudolf Chalupa 2902, doh. JUDr. Bohusl. Franta 2823, real. dr. Frant. Drtina 1810, křs. dr. Fr. Reyl 1135, sč. stp. dr. Antonín Sobotka —	2902	5768
	8948	37		Užší volba. Sd. Rudolf Chalupa 4072, doh. dr. Boh. Franta 4839.		



Voličů		Hlasů		Okres, kandidáti a volební výsledky	Hlasů obdrž.	
opravn. voličů	volby se účastnilo	neplatno	roztržst.		sociální demokrat	ostatní strany
12889	10774	40	56	25. Pardubice, Sezemice atd. Sd. JUDr. Alfred Meissner 4540, doh. J.V. Hráský 6138, sam. A. Hoffmann —, křs. K. Herink —, sč. stp. dr. A. Sobotka —	4540	6138
10021	7834	54	12	26. Vysoké Mýto, Choceň atd. Sd. František Holeček 2850, doh. JUDr. Karel Šviha 3933, křs. V. Trávníček 678, živn. A. Štoviček —, stp. Š. Müller 307	2850	4918
9677	7514	55	28	27. Kutná Hora, Chrudim atd. Sd. Jan Havránek 2451, doh. JUDr. Bedř. Pacák 4598, křs. Jan Sokol 272, sč. stp. dr. A. Sobotka 110	2451	4980
10740	8700	32	34	28. Kolín, Labská Týnice atd. Sd. Josef Stivín 3476, doh. prof. dr. Em. Formánek 3339, real. Alois Hajn 232, stp. Ant. Sládek 968, křs. Jan Švec-Blanický 619, sam. Th. Svoboda —	3476	5158
	8780			Užší volba. Sd. Josef Stivín 3906, doh. dr. Em. Formánek 4874		
10871	8872	26	2	29. Tábor, Soběslav atd. Sd. Karel Cířka 2468, doh. Frant. Kratochvíl 3484, real. Jos. Matoušek 827, křs. Fr. Ruda 401, sam. stp. Mg.Ph. Fr. Zemlička 1664	2468	6376
	8404	65		Užší volba. Sd. Karel Cířka 3294, doh. Frant. Kratochvíl 5045.		
10667	8489	28	4	30. Písek, Horažďovice atd. Sd. Antonín Srba 3034, doh. JUDr. Em. Stehlík 1739, stp. Ant. Kalina 3144, křs. Frant. Benda 540	3034	5423
	8250	65		Užší volba. Sd. Ant. Srba 3539, stp. Ant. Kalina 4647.		
10399	8084	54		31. Klatovy, Domažlice atd. Sd. Jindřich Juna 3516, doh. JUDr. Alois Rašín 3535, stp. JUDr. Lad. Machač 381, real. Karel Pelant 134, křs. Jakub Filip 464	3516	4514
	8600	46		Užší volba. Sd. Jindř. Juna 3693, doh. dr. Alois Rašín 4861.		
9498	8410	27	16	32. Příbram, Březové Hory atd. Sd. Václav Johanis 3819, doh. Jan Slaviček 2555, stp. JUDr. Antonín Sobotka 952, křs. dr. Jos. Choc 1041	3819	4548
	8670	30		Užší volba. Sd. Václav Johanis 3958, doh. Jan Slaviček 4682.		



Voličů		Hlasů		Okres, kandidáti a volební výsledky	Hlasů obdrž.	
opravn. voličů	volby se účastnilo	neplatno	roztržst.		sociální demokrat	ostatní strany
10488	9070	31	45	33. Německý Brod, Polná atd. Sd. Antonín Novák 3240, doh. MUDr. Ed. Šubrť 4583, real. Ing. Arn. Rosa 514, křs. Karel Brož 657, sam. Karel Mrha —, stp. A. Klíma —	3240	5754
<i>b) Okresy venkovské 34—75.</i>						
15704	12626	326	48	34. Louny, Libochovice atd. Sd. Frant. Chlouba 4970, agr. Jos. Prošek 5787, křs. Frant. Svatoš 365, ns. V. Pastyřík 1130	4970	7282
	12325	251		Užší volba. Sd. Frant. Chlouba 5099, agr. Josef Prošek 6975.		
13030	11261	25	37	35. Slaný, Kladno. Sd. Vilém Černý 7740, agr. Ant. Chudomel 1850, křs. Leop. Havelka 348, ns. Jos. Širíště 1261	7740	3459
12676	11128	169	35	36. Roudnice, Velvary atd. Sd. Fr. Biňovec 5851, agr. JUDr. Bedřich Bobek 4672, křs. Ant. Pech 298, něm. sč. dr. Jos. Titta 103	5851	5073
13352	11314	206	120	37. Mělník, Ml. Boleslav. Sd. Vojt. Dundr 3860, agr. Václ. Kotlár 3967, křs. Fr. Srbek 1545, ns. Šebestián Träger 1616, sam. Šerák —	3860	7128
	10436	221		Užší volba: Sd. V. Dundr 4484, agr. V. Kotlár 5731.		
14381	10423	175	172	38. Mnich. Hradiště, Č. Dub atd. Sd. Jindřich Krčma 2937, agr. Jos. Dürich 5167, křs. Josef Hlavatý 251, ns. A. Šolc 1721	2937	7139
16308	12638	76	38	39. Semily, Želez. Brod atd. Sd. Jos. Hušek 2601, agr. Bohumil Křížek 1283, křs. Josef Katnar 1011, ns. Č. J. Lisý 7403, něm. sč. dr. Eppinger 226	2601	9923
13526	9326	104	128	40. Jičín, Sobotka, Libáň. Sd. Josef Kurka 1147, agr. Bohumír Bradáč 5786, křs. Václav Vach 440, ns. Jos. Kolbaba 1721, sam. J. Kotlár 0 . .	1147	7947
13705	10579	136	34	41. Hořice, N. Paka atd. Sd. Jan Janč 2804, agr. Josef Žďárský 4324, křs. dr. Fr. Šulc 1999, ns. Jan Franc 1282	2804	7605
	8953	122		Užší volba: Sd. Jan Janč 3137, agr. Jos. Žďárský 5694.		



Voličů		Hlasů		Okres, kandidáti a volební výsledky	Hlasů obdrž.	
opravn. voličů	volby se účastnilo	neplatno	roztržst.		sociální demokrat	ostatní strany
12933	9976 137	37		42. Jaroměř atd. Sd. Frant. Syrůček 2537, agr. Jan Kotlant 3736, křs. Fr. Stupka 2520, sam. Jos. Brdička —, ns. Fr. Jarouš 1009	2537	7265
	8895 201			Užší volba : Sd. Frant. Syrůček 3645, agr. Jan Kotlant 5049.		
12866	10560 86	10		43. Náchod, N. Město n. M. atd. Sd. Josef Ackermann 1518, agr. Ant. Rydlo 3312, křs. dr. R. Horský 4223, ns. Fr. Kovařovič 1411	1518	8946
	10419 98			Užší volba : Křs. R. Horský 5123, agr. Ant. Rydlo 5198.		
13300	10296 149	54		44. Kostelec n. O., Rychnov n. Kn. atd. Sd. František Novák 2052, agr. Frant. Chaloupka 4635, křs. Jos. Novotný 2714, stp. Martin Hošek —, sam. A. Hošek —, ns. F. Kocour 682	2062	8031
	9821 149			Užší volba : Křs. Jos. Novotný 3587, agr. Frant. Chaloupka 6085.		
16763	13898 196	34		45. Hradec Králové, Nechanice. Sd. Boh. Nykodým 4722, agr. Hynek Srdínko 6440, křs. Jos. Kvasnička 1521, ns. Jos. Netolický 999	4722	8960
	12491 180			Užší volba : Sd. B. Nykodým 4738, agr. H. Srdínko 7573.		
13197	10472 208	87		46. Poděbrady, Král. Městec, Nový Bydžov. Sd. Ladislav Pavel 3306, agr. Jaroslav Rychtera 5697, křs. V. Cigánek 1174, sam. Em. Fousek —	3306	6871
14081	12408 240	46		47. N. Benátky, Brandýs n. L., Nymburk. Sd. Vladislav Beran 5077, agr. Josef Zajíček 2251, křs. Al. Švejda 589, ns. J. Handl 313, sam. Karel Prášek 3892	5077	7045
	11996 252			Užší volba. Sd. Vladislav Beran 5688, sam. agr. Karel Prášek 6056.		
16185	14041 146	32		48. Č. Brod, Karlín, Žižkov, Nusle a Vršovice. Sd. Rudolf Jaroš 7400, agr. Emanuel Šulc 3631, křs. Fr. Satorie 513, ns. Ed. Šeplavý 2319	7400	6463
14111	11871 132	139		49. Smíchov, Zbraslav. Sd. Antonín Svěcený 7081, agr. Václ. Tomašovský 2442, křs. Jos. Vykysalý 313, ns. Em. Neumann 1807, sam. V. Jukl 20, stp. JUDr. A. Sobotka 69	7081	4651
15682	13334 277	125		50. Beroun, Unhošť, Dobříš. Sd. František Modráček 7578, agr.		



Voličů		Hlasů		Okres, kandidáti a volební výsledky	Hlasů obdrž.	
opravn. voličů	volby se súčastnilo	neplatno	roztrž.		sociální demokrat	ostatní strany
				Otakar Nebeský 4587, křs. Alois Švejda 767	7578	5354
15596	13219	178	30	51. Rakovník, Křivoklát atd. Sd. Karel Folber 6443, agr. Frant. Kulich 5234, křs. Frant. Konopásek 228, ns. L. Gardavský 774, sam. J. Olejník 332	6443	6568
	13756	86		Užší volba. Sd. Karel Folber 6560, agr. Frant. Kulich 7110.		
14745	12401	132	21	52. Plzeň, Blovice. Sd. Gustav Habermann 7391, agr. Josef Sůhrada 3657, křs. V. Štastný 129, ns. F. Bílek 857, sam. V. Plíc —, sam. dom. V. Čipera 214	7391	4857
14763	12624	176	50	53. Rokycany, Zbirov, Březnice. Sd. Ludvík Pík 7690, agr. Vojtěch Hejl 3507, křs. Frant. Kovář 884, sam. Vojt. Čipera 317	7630	4708
12235	10691	159	24	54. Příbram, Hořovice. Sd. Hynek Klička 5956, agr. Karel Hevera 3269, křs. V. Špaček 1283	5956	4552
11000	10424	82	22	55. Selčany, Sedlec, Votice, Neveklov. Sd. Rudolf Holíč 831, agr. Josef Tomášek 2281, křs. P. Vlast. Hálek 1374, ns. Jiří Pichl 2129, sam. agr. dr. Isidor Zahradník 3705. Užší volba. Agr. Jos. Tomášek 3949, sam. agr. Isidor Zahradník 6235.	831	6189
	10240	56				
13284	10812	196	29	56. Benešov, Jilové, Říčany. Sd. Vojtěch Zavadil 3866, agr. MUDr. Alois Velich 5222, křs. Josef Tomáš 1395, sam. Jan Slamicha 104	3866	6721
	11431	164		Užší volba. Sd. Vojt. Zavadil 4256, agr. dr. Alois Velich 7011.		
13240	11411	192	22	57. Kolín, Kouřim, Kostelec n. Č. Lesy. Sd. Josef Nosek 4656, agr. Josef Špaček 5514, křs. Boh. Dvořák 1027, ns. Frant. Znamenáček —	4656	6541
	10722			Užší volba. Sd. Josef Nosek 4458, agr. Josef Špaček 6264.		
10353	8805	189	17	58. Kutná Hora, Uhl. Janovice. Sd. Václav Štunc 2007, agr. Josef Švejk 4337, křs. Č. Pospíšil 974, ns. A. Hejnic 1281	2007	6592
14125	12027	222	—	59. Pardubice, Holice, Přelouč. Sd. František Vácha 3053, agr. František Udržal 7893, křs. V. Švarc 859	3053	8752

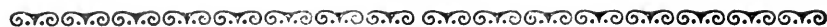


Voličů		Hlasů		Okres, kandidáti a volební výsledky	Hlasů obdrž	
opravn. voličů	volby se účastnilo	neplatno	roztržst.		sociální demokrat	ostatní strany
14517	12240 217	25		60. Chrudim, Čáslav. Sd. Ferdinand Jirásek 3688, agr. Frant. Hnídek 4712, křs. Frant. Šabata 3593 . . . Užší volba. Agr. dr. Hnídek 5707, sd. Ferd. Jirásek 5824.	3688	8310
	11796 265					
15550	12175 155	119		61. Litomyšl, Polička atd. Sd. Jáchym Havlena, 3393, agr. Stan. Feltl 4218, křs. dr. Jos. Myslivec 4290, ns. Josef Sajdl — Užší volba. Křs. dr. Jos. Myslivec 4766, agr. Stan. Feltl 7026.	3393	8508
	11920 128					
14273	10676	51		62. Vys. Mýto, Skuteč, Nasavrky. Sd. Josef Braun 2453, agr. Jindřich Paďour 5183, křs. dr. Gust. Mazanec 2989 Užší volba. Křs. dr. Gustav Mazanec 3452, agr. Jindřich Paďour 5972.	2453	8172
	9535 111					
16116	13000 193	30		63. Chotěboř, Habry, Hlinsko atd. Sd. František Hnátek 3771, agr. Karel Hadinec 3638, křs. Jos. Adámek 5368 Užší volba. Křs. Jos. Adámek 5830, sd. Frant. Hnátek 5849.	3771	9006
	11967 188					
12299	9952 145	23		64. Něm. Brod, Humpolec atd. Sd. Josef Dymáček 2531, agr. Josef Hyrš 3895, křs. Frant. Šafránek 3358 Užší volba. Křs. Frant. Šafránek 3586, agr. Josef Hyrš 4890.	2531	7253
	8557 81					
10672	9265 85	61		65. Dolní Královice, Vlašim. Sd. Karel Piták 1672, agr. Frant. Mašata 4048, křs. V. Myslivec 3399, sam. Boh. de Carli —, sam. Josef Krupka —, sam. Jan Zahálka — . Užší volba. Křs. V. Myslivec 3029, agr. Frant. Mašata 4879.	1672	7447
	8073 65					
13673	10460 137	38		66. Tábor, Ml. Vožice, Soběslav. Sd. František Haller 3002, agr. JUDr. Karel Viškovský 4366, křs. Em. Jung 2143, sam. Aug. Hašek 774, sam. dr. H. Lang — Užší volba. Sd. Frant. Haller 3652, agr. JUDr. Karel Viškovský 5437.	3002	7283
	9254 165					
11673	8774 169	51		67. Písek, Mirovice, Vodňany. Sd. Emil Kasík 1917, agr. Jan Rataj 4531, křs. Václav Bámbs 1074, sam. V. Větrovec 1032	1917	6637
13435	9889 92	70		68. Horažďovice, Blatná atd. Sd. Josef Teska 3383, agr. JUC. Jan		

Voličů		Hlasů		Okres, kandidáti a volební výsledky	Hlasů obdrž.	
opravn. voličů	volby se účastnilo	neplatno	roztržst.		sociální demokrat	ostatní strany
				Sedlák 3395, křs. Jos. Brož 2662, sam. agr. Ant. Stoklasa 121, sam. Gust. Šlais 166	3383	6344
13208	8857	72		Užší volba. Sd. Josef Teska 4292, agr. Jan Sedlák 4493.		
	9683		36	69. Klatovy, Nepomuky, Plánice, Sd. Josef Pavlát 1626, agr. Oldřich Pejšek 3113, křs. A. Havelka 921, stp. V. Prunar 2852, sam. sd. V. Růžička 1135	1626	8021
	10253	111		Užší volba. Agr. Oldř. Pejšek 3814, stp. Václav Prunar 6328.		
13707	10866	190	115	70. Přeštice, N. Kdýně atd. Sd. Ant. Remeš 4960, agr. Tomáš Janovec 5142, křs. Jos. Kolářik 459, ns. J. Berkovec —, sam. J. Kubeš —, sam. Fr. Taflik —	4960	5601
	11494	130		Užší volba. Sd. Ant. Remeš 5142, agr. Tomáš Janovec 6222.		
13010	8825	80	22	71. Strakonice, Volyň atd. Sd. Josef Kára 1538, agr. Josef Bukvaj 4103, křs. A. Roudnický 1985, sam. Stěp. Švec 1097	1538	7185
15137	12069	202		72. Milevsko, Hluboká atd. Sd. Josef Brůša 1741, agr. Miloš Vojta 5503, křs. Vojt. Holanský 4132, sam. T. Šulista 491	1741	10126
	10816	135		Užší volba. Křs. Vojt. Holanský 4914, agr. Miloš Vojta 5767.		
15986	11377	136	133	73. Jindř. Hradec, Veselí n. L., Počátky. Sd. František Zvolánek 3936, agr. Jan Ev. Vacek 4418, sam. agr. Tomáš Mazanec 999, sam. domk. Tomáš Melichar 589, křs. Josef Svoboda 1034, nár. s. dr. R. Machek 132	3936	7172
	10409	112		Užší volba: Sd. Fr. Zvolánek 4244, agr. Jan Vacek 6053.		
13011	10556	119	21	74. Pehřimov, Kamenice n. L., Pacov. Sd. Jos. Šáda 1177, agr. Václ. Donát 4254, křs. P. Milo Záruba 4985	1177	9239
	11035	84		Užší volba: Křs. Milo Záruba 5369, agr. Václ. Donát 5582.		
12093	8564	79	127	75. Č. Budějovice, Lišov, Trh. Sviny atd. Sd. Alois Kříž 2215, agr. Vojt. Krž 2868, křs. Ant. Šachl 2320, sam. domk. Vojt. Johanus 400, ns. Jan Gregor 555	2215	6143



Voličů		Hlasů		Okres, kandidáti a volební výsledky	Hlasů obdrž.	
opravn. voličů	volby se účastnilo	neplatno	roztříš.		sociální demokrat	ostatní strany
	6871	60	—	Užší volba : Křs. Antonín Šachl 2664, agr. Vojt. Krž 4147.		
c) Německé okresy městské.						
7386	5226	27	49	76. Liberec. Sd. Karel Schiller 1065, něm. měšť. Hans Hartl 3445, čes. sč. Bohdan Zeliský 406, křs. K. Stroh 127, něm. děl. str. A. Schubert 107	1065	4085
9914	8246	75	29	77. Jablonec, Wiesenthal atd. Václ. Bösmüller 3379, něm. rad. Adolf Glöckner 4663, čes. sč. Čeněk Lisý —, křs. Fr. Habel 51, Schön. dr. Th. Rakus 49	3379	4763
7652	6755	61	99	78. Č. Lipa, Mimoň, Jablonné atd. Sd. Eduard Hausmann 2652, něm. rad. V. Kraus 3943	2652	3943
8090	7043	34	10	79. Děčín, Podmokli, Č. Kamenice atd. Sd. Adolf Reitzner 3062, něm. rad. R. Heine 2353, pokr. živn. H. Siegel 1456, křs. R. Pattai 138	3262	3947
	7440	54	—	Užší volba : Sd. Ad. Reitzner 3242, něm. rad. R. Heine 4144.		
5233	4175	27	6	80. Litoměřice, Terežín atd. Sd. Vil. Neumann 912, něm. rad. G. Hummer 1653, něm. rad. živn. J. Zoschke 349, křs. Fr. Habel 770, č. sd. protikand. Václav Hora 458	912	3230
	4306	56		Užší volba : Sd. Vil. Neumann 1899, něm. rad. G. Hummer 2351.		
8150	7591	75	101	81. Ústí n. L. Sd. Antonín Schrammel 3576, něm. svob. dr. v. Lodgemann 3839	3576	3839
5375	4119	96	23	82. Teplice-Šanov. Sd. Karel Czer- mak 1275, něm. pokr. Vil. Keller 2248, křs. Hans Schlögel 477 . . .	1275	2725
8621	7733	46	19	83. Duchcov, Bílina, Hroby atd. Sd. Jindřich Beer 3550, něm. děl. str. H. Knirsch 3467, křs. Jos. Heint 651	3550	4118
	8007	40		Užší volba. Sd. Jindřich Beer 3634, něm. děl. str. H. Knirsch 4333.		
6705	5592	37	70	84. Most, Dol. Jířetín, Hora Sv. Ka- teřiny, Postoloprty. Sd. Antonín Kühnel 1397, něm. rad. dr. Jos. Herold 3528, č. sč. dr. Jindřich 560	1397	4088



Voličů		Hlasů		Okres, kandidáti a volební výsledky	Hlasů obdrž.	
opravn. voličů	volby se účastnilo	neplatno	roziřště.		sociální demokrat	ostatní strany
8445	7303	63	38	85. Hor. Litvínov, Lom atd. Sd. Fr. Ebert 2118, něm. rad. Otto Kroy 3719, čes. sč. Václ. Freimann 1365	2118	5084
8822	7312	73	55	86. Chomutov, Přísečnice atd. Sd. Karel Czermak 3091, něm. rad. R. Pacher 3722, křs. dr. A. Gangerle 371, sam. Heisler —	3091	4093
6207	5378	29	6	87. Žatec, Kadaň, Podbořany atd. Sd. Antonín Dietl 2041, něm. pokr. dr. K. Urban 2773, všenněm. J. Rott 529	2041	3302
3492	2440	41	92	88. Karlovy Vary. Sd. Seliger 338, něm. rad. prof. R. Lössl 1969, křs. Wollek —	338	1969
5999	5587	36	5	89. Jáchymov, Kraslice atd. Sd. Otto Glöckel 2827, něm. rad. Max Morawetz 2719, křs. Kuhn —	2827	2719
5562	4673	32	7	90. Falknov, Locket, Vildštejn atd. Sd. Jiří Emmerling 1914, něm. rad. dr. v. Mühlwerth 1330, všenněm. dr. V. Zeidler 779, křs. dr. Hemala 199, vol. soc. Simon Starck 412	1914	2720
	4751	84		Užší volba. Sd. J. Emmerling 2286, něm. rad. dr. v. Mühlwerth 2381.		
5303	4297	27	6	91. Cheb, Frant. Lázně, Haslov. Sd. Rudolf Heckel 1786, všenněm. dr. Jäger 1433, něm. rad. B. Schmidt 653, křs. Frey 522	1786	2608
	4547	90		Užší volba. Sd. R. Heckel 2122, všenněm. dr. Edm. Jäger 2335.		
7640	5718	44	1	92. Mar. Lázně, Planá atd. Sd. Karel Schüller 1331, něm. pokr. dr. A. Bachmann 2156, všenněm. dr. J. Ursin 1568, křs. K. Stroh 618	1331	4342
	5942	61		Užší volba. Všenněm. dr. J. Ursin 2819, něm. pokr. Ad. Bachmann 3062.		
5220	3798	31	21	93. Stříbro, Kladruby, Haida atd. Sd. Karel Schuster 1073, něm. rad. dr. V. Michl 2150, křs. A. Nepustil 523	1073	2673
6759	5289	33		94. Krumlov, Kaplice atd. Sd. Vilém Wilhelm 1683, něm. pokr. Fr. Khe-meter 923, něm. rad. dr. Bedř. Wichtl 1703, křs. prof. Frant. Habel 947	1683	3573
	5126	60		Užší volba: Sd. Vil. Wilhelm 2247, něm. rad. dr. B. Wichtl 2819.		

Voličů		Hlasů		Okres, kandidáti a volební výsledky	Hlasů obdrž.	
oprávn. voličů	volby se účastnilo	neplatno	roztříšt.		sociální demokrat	ostatní strany
7681	5807	74	17	95. Trutnov, Broumov atd. Sd. K. Richter 2100, něm. rad. K. H. Wolf 3174, křs. Fr. Schneider 442 . . .	2100	3616
5479	4414	24	19	96. Vrchlabí, H. Lanov atd. Sd. Frant. Hilburger 1451, něm. lid. dr. Roller 2920	1451	2920
d) německé okresy venkovské.						
8436	7979	103	170	97. Aš bez Haslova. Sd. Osvald Hillebrand 3383, něm. rad. Ed. šl. Stranský 2303, Schön. všén. dr. T. Rakus 2020, křs. Saudner 0, sam. Geigel 0	3388	4323
	7828	494		Užší volba: Něm. rad. Ed. šl. Stranský 3446, sd. Osv. Hillebrand 3888		
9603	8852	129	1	98. Warnsdorf. Sd. dr. Benno Karpeles 3943, něm. svob. dr. v. Langenhan 4060, křs. dr. Jerzabek 719	3943	4779
	8919	176		Užší volba: Sd. dr. Benno Karpeles 4065, něm. svob. dr. Langenhahn 4678.		
9318	8210	22	21	99. Rumburg, Georgswalde. Sd. Jos. Hannich 3582, křs. dr. A. Jerzabek 2352, něm. pokr. dr. J. Kahl 2233	3582	4585
	8310	79		Užší volba: Sd. Jos. Hannich 3955, křs. dr. A. Jerzabek 4276.		
11452	9117	36	7	100. Šluknov, Hanšpach. Sd. Aug. Hecker 3174, něm. lid. dr. Fr. Kindermann 3510, křs. J. Tschiedel 2390	3174	5900
	8891	77		Užší volba: Sd. A. Hecker 3653, něm. lid. str. dr. Fr. Kindermann 5161.		
11896	10565	—	—	101. Frýdland. Sd. Leopold Winarski 5216, něm. rad. dr. Fr. Tobisch 4395, křs. Jos. Killmann 954	5816	5349
	11198	46	22	Užší volba: Sd. Leop. Winarski 5401, něm. rad. dr. Fr. Tobisch 5729.		
8019	7255	84	93	102. Chrastava, Č. Dub atd. Sd. Ferd. Hanusch 3936, něm. děl. strana A. Payerl 2971, křs. Federmeier 255	39 6	3226
13444	11377	152	19	103. Liberec. Sd. Antonín Schäfer 6239, něm. rad. G. Thomas 3393, křs. K. Stroh 98, něm. děl. str. Ant. Prokop 1148, čes. sč. J. Metelka 328	6239	4967
12437	10801	82	5	104. Jablonec, Tannwald, Rokyt-nice atd. Sd. Raimund Trübenecker 4697, něm. děl. str. Ad. Fahrner		



Voličů		Hlasů		Okres, kandidáti a volební výsledky	Hlasů obdrž.	
opravn. voličů	volby se účastnilo	neplatno	roztrž.		sociální demokrat	ostatní strany
				5931, čes. sč. Václ. Hladký —, křs. Fr. Habel 86	4697	6017
10202	7694	95	86	105. Něm. Jablonné, Cvikov, Mimoň. Sd. Václav Wabersich 3176, agr. dr. G. Schreiner 4337	3176	4337
12585	8600	71	29	106. Č. Lipa, Bor, Dubé, Štětí. Sd. Josef Schweichhart 3545, agr. Petr Krützner 3174, sam. agr. A. Krehan 522, něm. rad. G. Scholze 1004, křs. Fr. Heide 255	3545	4955
	8772	50		Užší volba. Sd. Jos. Schweichhart 3750, agr. P. Krützner 4972.		
11589	7605	110	100	107. Litoměřice, Kopisty atd. Sd. Bedřich Möser 1847, něm. rad. agr. Fr. Kutscher 5548.	1847	5548
18893	15645	104	37	108. Děčín, Benešov, Č. Kamenice. Sd. Eduard Rieger 8701, něm. svob. Prof. J. Beudel 6638, křs. Fr. Heide 165	8701	6803
13064	11469	219	50	109. Ústí n. L., Chabařovice. Sd. František Beutel 5428, agr. Ed. Lipka 3590, něm. děl. str. Fr. Scholz 1866, křs. A. Ritschel 316 .	5428	5772
	11893	131		Užší volba. Sd. Fr. Beutel 5183, agr. Ed. Lipka 6579.		
14866	13094	142		110. Teplice. Sd. Josef Seliger 6971, něm. rad. K. Wallisch 2253, křs. dr. Schlögl 622, něm. děln. str. A. Bernt 2789, čes. sč. Frant. Sajdl 317	6971	5981
14029	11121	117	29	111. Duchcov, Bílina atd. Sd. Ant. Jarolím 2674, sd. čes. horn. protik. J. Horáček 2583, agr. K. Kreissl 2346, něm. rad. Fr. Schreiter 3272 .	2674	8301
	10517	154		Užší volba. Sd. Ant. Jarolím 4270, něm. rad. Fr. Schreiter 6093.		
10694	8413	102	50	112. Most, Jirkov, Postoloprty. Sd. A. Kofroň 1427, sd. čes. horn. protik. J. Budil 2381, něm. rad. Fr. Bernt 3600, něm. agr. K. Herr 853 . . .	1427	6834
	8413	94		Užší volba. Sd. J. Budil 2789, něm. rad. Fr. Bernt 5530.		
8551	6967	135	28	113. Zatec, Chomutov, Bastianberg. Sd. Josef Barth 2684, agr. Hans Damm 2996, všn. Frant. Kittel 1064	2684	4060
	6746	157		Užší volba. Sd. J. Barth 2680, agr. H. Damm 3909.		



Voličů		Hlasů		Okres, kandidáti a volební výsledky	Hlasů obdrž.	
opravn. voličů	volby se účastnilo	neplatno	roztříš.		sociální demokrat	ostatní strany
12297	9598	128	25	114. Kadaň, Podbořany, Doupov. Sd. Görgner 2897, agr. Th. Zuleger 3113, všn. A. Wüst 3435 . . .	2897	6548
	9675	102		Užší volba. Agr. Th. Zuleger 3988, všn. A. Wüst 5535.		
11765	9962	70		115. Karlovy Vary. Sd. Dominik Löw 5987, všn. dr. Schalk —, rad. agr. K. Rohm 2244, všn. dr. Ziegler 512, něm. děl. str. A. Grimm 888, křs. J. Beer 261	5987	3905
11127	8664	75	11	116. Jáchymov, Blatno, Neydek atd. Sd. František Palme 5246, něm. rad. Otto Fritz 1032, něm. rad. Fr. Zapp 1953, křs. J. Heintl 347 . . .	5246	3332
14042	11518	86	3	117. Falknov, Loket. Sd. Adolf Pohl 5409, vol. soc. Simon Starck 3562, křs. Fr. Hemala 125, všn. V. R. Thomas 1048, agr. J. Stadner 1285	5409	6020
	11924	103		Užší volba. Sd. Ad. Pohl 5663, vol. soc. Simon Starck 6158.		
11112	8395	79	44	118. Cheb, Vildštejn, Kraslice. Sd. Albín Dötzsch 5171, všn. H. Uhl 541, agr. J. Werner 1687, křs. A. Frey 418, vol. soc. Rudert 105, všn. Jiří Schönerer 350	5171	3101
9596	6443	50	28	119. Mar. Lázně, Kynžvart atd. Sd. Václav Stanek 2184, agr. Erdmann Spiess 3044, křs. J. Tille 1028, všn. J. Schönerer 109	2184	4181
	6337	49		Užší volba. Sd. V. Stanek 2263, agr. Erdmann Spiess 4025.		
11071	7818	107	68	120. Žlutice, Jesenice, Bachov atd. Sd. Josef Schlimp 947, všn. něm. K. Iro 4709, agr. Fr. Křepek 1987 . .	947	6696
11531	6103	60	42	121. Planá, Tachov, Přimda. Sd. Karel Schüller 2097, agr. J. Mayer 2981, křs. Fr. Heide 923	2097	3904
	7008	75		Užší volba. Sd. K. Schüller 2809, agr. Jos. Mayer 4124.		
13768	9898	109	54	122. Stříbro, Touškov atd. Sd. Dominik Leibl 3431, agr. H. Strziska 4575, křs. K. Schott 1729	3431	6304
	9478	84		Užší volba. Sd. Dominik Leibl 3357, agr. H. Strziska 6037.		
11604	6946	26	26	123. Horšovotýnské obce atd. Sd. Karel Fleischmann 2321, agr. V. Stahl 3991, křs. Petr Siegler 582 .	2321	4573



Voličů		Hlasů		Okres, kandidáti a volební výsledky	Hlasů obdrž.	
oprávn. voličů	volby se účastnilo	neplatno	roztržst		sociální demokrat	ostatní strany
11896	7284	78	78	124. Hartmanice, Volary, Chvalšiny. Sd. Antonín Weber 3158, agr. Rud. Paulík 2171, něm. rad. K. Pohl 307, křs. Al. Winter 1492 Užší volba. Sd. Ant. Weber 3757, agr. Rud. Paulík 4065.	3158	3970
13834	8855	165	77	125. Horní Planá, Vyšší Brod atd. Sd. Augustin Mattl 2742, agr. Ře- hoř Kletzenbauer 3506, něm. svob. Ad. Wolf 2365, Frantál — Užší volba. Sd. Aug. Mattl 3347, agr. Řehoř Kletzenbauer 4927.	2742	5871
11039	6239	108	121	126. N. Bystřice, Štoky, Hrady Nové atd. Sd. Rudolf Plaun 1209, agr. Martin Soukup 4016, křs. J. Schwen- genschlögl 786	1209	4802
12088	7895	143	51	127. Lanškroun atd. Sd. Fr. Patter- mann 2337, agr. Vil. Maixner 3756, křs. Ferd. Kube 1608 Užší volba: Sd. Fr. Pattermann 2816, agr. W. Maixner 5031.	2337	5364
12688	9569	159	25	128. Broumov, Weckelsdorf, Rokyt- nice. Sd. Celestýn Merkl 2418, agr. Aug. Ansorge 2816, něm. rad. L. Fischer 1837, křs. Fr. Ohlinger 2314 Užší volba: Sd. C. Merkl 3261, agr. A. Ansorge. 5231.	2418	6967
10229	7418	80	24	129. Trutnov, Maršov, Žacléř. Sd. Vilém Kiesewetter 2815, něm. rad. J. Kasper 2664, něm. děl. str. A. Lüft- ner 1278, křs. Fr. Baudisch 557 . Užší volba: Sd. V. Kiesewetter 3543, něm. rad. J. Kasper 4467.	2815	4499
11414	7976	75	25	130. Vrchlabí, Hostinné, Králové Dvůr atd. Sd. Jiří Sailer 2114, agr. J. Goll 2977, něm. děl. str. K. Fie- binger 1507, křs. J. Binder 1278 . Užší volba: Sd. Jiří Sailer 3375, agr. Jos. Goll 4264.	2114	5762

Zvolení poslanci v Čechách dle příslušnosti k stranám :

	O k r e s y				Celkem
	městské		venkovské		
	první volba	užší volba	první volba	užší volba	
1. České strany :					
Sociální demokraté	4	—	8	2	14
Dohoda mladočesko-staročesko- národně sociální	20 ¹⁾	8 ¹⁾	—	—	28 ¹⁾
Klerikálové, křesť. sociálové . .	—	—	—	—	—
Agrárníci	—	—	7	21	28
Státoprávníci	—	1	—	1	2
Realisté	—	—	—	—	—
Samostatní (agr.)	—	—	—	2	2
Národní sociálové (vedle dohody)	—	—	1	—	1
					75
2. Německé okresy :					
Sociální demokraté	1	—	7	1	9
Němečtí radikálové	8	4	—	4	16
Němečtí pokrokaři	2	1	—	—	3
Němečtí svobodomyslníci . . .	1	—	—	1	2
Němečtí lidovci	2	—	—	1	3
Všeněmci	—	1	1	1	3
Klerikálové, křesť. sociálové . .	—	—	—	1	1
Německá dělnická strana . . .	—	1	1	—	2
Agrárníci	—	—	4	11	15
Volní socialisté	—	—	—	1	1
	38	16	29	47	55
	130				130

¹⁾ Z 28 dohodových mandátů obdrželi: mladočeši 14, staročeši 1, národní sociálové 11, Baxa a Vodňanský.

¹⁾ Z 28 dohodových mandátů obdrželi: mladočeši 14, staročeši 1, národní sociálové 11, Baxa a Vodňanský.

Přehled volebního bojiště

Volební okresy		Oprávně- ných voličů	Odevzdáno hlasů	Z odevzdaných hlasů bylo			Sociální demo- kraté	Dohoda mladočesko- staroč.-nár. sociální	Křesť. so- ciální křesť. klér. kálové	Agrárníci
				platných	neplat- ných	roz- tržště ných				
České	1—33 města	311742	249814	247832	1182	800	91363	120028	10405	—
	34—75 venkov	579141	466936	458310	6313	2313	158157	—	73461	177868
Celkem okresy české		890883	716750	706142	7495	3113	249520	120028	83866	177868
Německé	76—96 města	142835	118496	116838	985	673	42621	—	5836	—
	97—130 venkov	400179	305285	300557	3301	1427	123106	—	21660	66993
Celkem okresy německé		543014	423781	417395	4286	2100	165727	—	27496	66993
Úhrnem v Čechách		1433897	1140531	1123537	11781	5213	415247	120028	111362	244861

Poznámky: ¹ Sternberg 1643, Žemlička 1664; ² Samostatní agrárníci: (Čipera 531, Růžička 1135) a j. samostatné; ³ vol. soc. Starck 412; ⁴ Starck 2583 a Budil 2381.

Užší volby v Čechách

Volební okresy		Oprávně- ných voličů	Odevzdáno hlasů	Z odevzdaných hlasů bylo			Sociální demokraté	Dohoda mladočesko- staročesko- nár. sociální	Křesť. sociální klér. kálové	Agrárníci
				platných	neplat- ných	roz- tržště ných				
České	Města 9 užš. voleb	95092	78514	78134	380	—	34352	39136	—	—
	Venkov 26 užš. voleb	359501	272322	268835	3487	—	71068	—	42320	136628
Celkem		454593	350836	346969	3867	—	105420	39136	42320	136628
Německé	Města 7 užš. voleb	46308	40119	39674	445	—	15430	—	—	—
	Venkov 21 užš. voleb	243011	184752	182145	2607	—	71036	—	4276	57152
Celkem		289319	224871	221819	3052	—	86466	—	4276	57152
Při všech užších volbách v Čechách		743912	575707	568788	6919	—	191886	39136	46596	193780

Poznámky: ¹ Samostatný agr. Prášek 6056, Zahradník 6235; ² český

v Čechách 13. června 1911.

Státoprávní	Realisté	Kandidáti samostatní	Něm. kand. sčítací	Soc. dem. (centralisté)	Národní sociálové	Německý radikál	Německý pokrokář	Německý svobodom.	Německý lidovec	Všeněmci Schöner.	Něm. děln. strana	Čes. sčítací kandidatury	Čes. protest. sd. hor. kand.
11026	5016	3882 ¹	5896	210	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2921	—	15388 ²	329	—	30402	—	—	—	—	—	—	—	—
13947	5016	19270	6225	210	30402	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	2217 ³	—	—	—	37279	8100	3839	6365	4358	3574	2789	—
—	—	6142 ⁴	—	—	—	26060	2233	13063	3510	13788	18378	645	4964 ⁵
—	—	8359	—	—	—	63339	10333	16902	9875	18146	21952	3434	4964
13947	5016	27629	6225	210	30402	63339	10333	16902	9875	18146	21952	3434	4964

Prášek 3892, Zahradník 3705; ostatní na kandidáty živnostenské, domkářské 3562, vol. soc. Rudert 105; ⁵ čes. soc. dem. prot. kand. hornický Horáček

20. června 1911.

Státoprávní	Realisté	Kandidáti samostatní	Německé kand. sčítací	Soc. dem. (centralisté)	Národní sociálové	Německý radikálové	Německý pokrokář	Něm. svobodomyslní	Německý lidovec	Všeněmci Schöner.	Něm. děln. strana	České sčít. kandidatury	Čes. protest. sd. hor. kand.
4647	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6328	—	12291 ¹	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10975	—	12291	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	11695	3062	—	—	5154	4333	—	—
—	—	6158 ³	—	—	—	25265	—	4678	5161	5585	—	—	2789 ²
—	—	6158	—	—	—	36960	3062	4678	5161	10739	4333	—	2789
10975	—	18449	—	—	—	36960	3062	4678	5161	10739	4333	—	2789

protest. kandidát Budil; ³ volný socialista Starck.

Přehledy.

Politický.

Měsíc uplynulý byl měsícem volebním. Strany ukončily vyhlášení kandidatur, ustálily volební hesla, šlo se do boje. Sociální demokracie kandidovala ve 106 okresech (75 v Čechách, 29 na Moravě, 2 ve Slezsku). Mimo to kandidovali 2 příslušníci československé sociální demokracie jako kandidáti československého svazu horníků. Strana klerikální vyhlásila kandidatur 99 (v Čechách 73, na Moravě 26). Kandidátů agrárních bylo 57 (v Čechách 42, na Moravě 15). Kandidátů dohodového kartelu 33 (mladočechů 19, národních sociálů 12, 1 staročech, 1 státoprávník). Strana státoprávní kandidovala ve 24 okresech, vesměs v Čechách, realisté v 10. Národních sociálů mimo dohodu kandidovalo v Čechách 22, na Moravě 5. Odštěpeneckých kandidatur „české sekce sociálně demokratické strany v Rakousku“ vyhlášeno na Moravě 26, v Čechách 1. Sčítací kandidáti menšinovi byli 24, samostatných kandidatur na padesát. Pokud se týče volebních hesel, šli sociální demokraté do volebního zápasu s heslem proti novým břemenům militaristickým, kartel s heslem jednotné politiky na radě říšské, agrárníci s heslem ziskuchtivé politiky agrární, realisté a státoprávníci s heslem proti kartelu, klerikálové s heslem soustředění všech činitelů konservatismu na půdě názoru křesťanského proti živlům liberálním.

Volební boj z 13. a 20. června 1911 dál se však více než ve znamení zásad ve znamení podvodů a ohromného nátlaku na voliče hospodářsky odvislé. V těchto volbách šly měšťácké strany české proti sociální demokracii s přesnou soustavou navzájem se doplňujících švindlů, jež započaly vyložením nedokonalejších seznamů voličských, v nichž pokračováno využitím všech mezer zákona a moci administrativy a jež skončeny hromadným volením na legitimace nedoručené, jež pro nedostatečnost roznášecího aparátu obecního zůstaly v rukou měšťáckých radnic a předány jimi kartelovým volebním kancelářím, kde na ně odvolily se všech končin sehnané a

svezené živly národně sociální. Že právě legitimace nedoručovány a v neděli před volbami nevydávány, takže kdo chtěl volit, musil si pro legitimaci dojet a riskovat ztrátu pracovního dne, patří na účet švindlů a šikanování v mezích zákona. Mimo zákon bylo ovšem zadání tisku legitimací mladočeské kartelové tiskárně v Praze, porušení tajnosti hlasování v Plzni (jméno Fresla masné na hlasovacím listku protištěno), mimo zákon byly také četné přímé úplatky, jmenovitě na okrese 47.

Výsledek voleb z 13. června odpovídal ovšem tomuto napjetí byrokratického aparátu a financí zkoalovaných měšťáků. Ze 130 mandátů v Čechách definitivně obsazeno 67, zapotřebí byly 63 užší volby. Zvoleno bylo v Čechách: 12 sociálních demokratů, 10 mladočechů, 8 národních socialistů, 7 agrárníků a 1 staročech.

Na Moravě, na niž kartel se nevztahoval, z 30 českých mandátů obsazeno definitivně jen 7. Ve Slezsku zvoleni na první ráz 3 sociální demokraté, v Dolních Rakousích 10, ve Styrsku 4, v Tyrolích 1, v Bukovině 1, v německých krajích Cech 8.

Maďarské volby daly se ostatně po celém státě. V Drohobyči v Haliči 19. června střílelo vojsko. Při srážce padli 22 mrtví; 6 zraněných zápasí se smrtí, 30 zraněno těžce a 16 jest v domácím ošetřování.

Užší volby z 20. června přinesly mnohá překvapení. Porážku všech vedoucích hlav křesťansko-sociální strany ve Vidni, smetení klerikálů v Čechách, vítězství protiklerikálního bloku na Moravě, smetení všech staročechů.

Při užších volbách zvolen v Čechách 21 agrárník, 4 mladočeši, 4 národní sociálové, 2 sociální demokraty, 2 státoprávníci, 2 divoci; na Moravě: 11 sociálních demokratů, 7 klerikálů, 7 agrárníků, 3 členové strany lidové pokrokové, 1 národní sociál.

Demise Bienertova byla po výsledku užších voleb neodvratnou. Byla podána 26. června, když před tím odstoupili ministři Weiskirchner a Glombiňski. Baron Gautsch pře-

vzal celé Bienerthovo ministerstvo úředníků a byl pověřen úkolem, překonání první obtíže nových poměrů ve sněmovně, usilovati o sestavení koaliční vlády, ve které by také čeští měšťáci byli zastoupeni a která by měla vedle vyřízení daňových a vojenských předloh nastoupiti cesty k česko-německému vyrovnání. Vídeňské listy tvrdí, že posláni Gautschovo je pouze provisorní, že má připravit cestu definitivnímu kabinetu, v jehož čelo bude postaven kníže František Thun. Odstoupení Bienerthovo znamená vysvobození Rakouska z nejhrošího vládního systému, jaký jen mohla byrokratická duše vymyslet, ze systému národnostně jednostranného a násilného, politicky neplodného, zbabělého a protiústavního. Sociální demokracie viděla v Bienerthovi slepý nástroj kruhů, kterým v Rakousku záleží na zdiskreditování demokratického parlamentu a který se neštítí v plnění tohoto úkolu žádného prostředku, podporován v tom po celou svou éru českým měšťáckým radikálistem tak věrně, jak by toho ani vládní strany nedokázaly.

Kronika posledního měsíce vykazuje dosti pozoruhodných událostí: 14. května: Ustavující sjezd odstěpenců československé sociální demokracie; 18. května zakladatel agrární strany Karel Prášek vyloučen ze strany agrární; 21. května Kramář mluví štváčskou řeč v Libni proti sociálním demokratům; 24. května vláda uveřejňuje obsah předloh, které sněmovně po sejití mají býti předloženy; o 56 tisíc rekrutů má každoročně zvýšen býti počet odváděných rekrutů; o 41 mil. korun více má každoročně do celé budoucnosti obnáseti podíl, placený rakouskou polovinou říše na vydržování společné armády, o 20 mil. podíl rakouské poloviny říše na vydržování zeměbrany. Vedle toho má Rakousko opatřit 60 mil. K na různá vojenská zařízení; 24. května: rozhánění voličských schůzí pražskou policií; volební výbor zaměstnavatelů vydává leták proti sociálním demokratům. Žádá, aby voleni byli jen ti kandidáti, kteří se zaváží pracovati: 1. pro vydání zákona na ochranu průběhových, 2. pro vydání zákona o nekalé soutěži, 3. pro odmítnutí zákona o sociálním pojištění; 25. května vyhlášení komise pro reformu správy, jejíž čin-

nost vztahovati se má na politickou, finanční a vyučovací správu. Výbor mužů čistě konservativní, porady komise tajné. 25. května „Právo Lidu“ odhaluje, že tisk legitimací svěřen byl pražským starostou Grošem politické tiskárně mladočeské strany, jejíž předsedou je Kramář, místopředsedou Maštálka, členy říditelstva Rašin, Škarda, Tobolka. 26. května. Projev „Ústřední jednoty řepářů“ proti Práškoví. Na uprchlého zodpovědného redaktora Freslových „Našich Snah“ vydán zatykač. 28. května. Výkonný výbor strany státoprávní se usnází nevízt dra Baxu na kandidátku. 29. května. Odpověď československé sociální demokracie dru Kramářovi. 30. května. Bývalý agrární poslanec Josef Kotlář vyhláší samostatnou kandidaturu v okreseu jičínském. 31. května. S mnoha stran docházejí zprávy, že spousta rezervistů dostala povolací listky na cvičení a že se jim nřizuje nastoupiti službu vojenskou právě den před volbou, 12. června; 30. května. Výzva Svehlova k Práškoví 1. června. Zdržal vystoupil z národně sociální strany. Občanský zákoník dožívá se 100 let. 2. června. „P. L.“ uveřejňuje důvěrný oběžník akčního výboru strany svobodomyšlné, dle něhož strana agrární podporuje dohodové strany ve skupinách městských a kartel agrárníky v okresech venkovských. 9. června. Druhý proces s antimilitaristy. Odsouzení VI. Borek do těžkého žaláře na 10 měsíců měsíčně s postem; Bedřich Sojka do těžkého žaláře na 4 měsíce s 2 posty měsíčně; Vítězslav Herlas do těžkého žaláře na 6 měsíců měsíčně s postem; Arnošt Hoffmann do těžkého žaláře na 7 měsíců měsíčně s postem. Stanislav Kupra, Josef Dvořák byli osvobozeni. 10. června zemřel bývalý mladočeský poslanec Josef Čípera. 21. června Demise ministra obchodu Weiskirchnera. 21. června. Místodržitel lirabě Thun povýšen do stavu knížecího. Vč.

Hospodářský.

Š k o d o v k a. Volební boj zatlačil pozornost veřejnosti z hospodářských otázek na politické pole. Jediný toliko případ, který odehrál se na burse vídeňské, upoutal na sebe pozornost přes volební vřavu a došel

ohlasu i ve volební agitaci. Byl to náhlý a přímo amerikánský vzestup akcií Škodovky, který na rakouských burzách jest zjevem ojedinělým. Akcie Škodovky byly zavedeny do bursovních obchodů Úvěrním ústavem v roce 1907 v kursu 270 K, poklesly však ještě téhož roku na 256 K. Potom pozvolna stoupaly, až ve dvou letech dosáhly kursu 300 K. Počátkem letošního roku znamenaly 415 K a od té doby letí přímo jejich kursy nahoru: 15. února znamenají 507.75, 1. března 525, 15. března 546, 1. dubna 659.75, 15. dubna 762 a 19. dubna 807. Tato neobyčejná haussa má svůj původ v úvěrech na námořní loďstvo, jež na delegacích byly žádány a v letošním jejich zasedání schváleny. Bylo však patrné, že zmocnila se obchodu se Škodovkami neřízená soukromá spekulace, neboť objednávky, které mají závodům Škodovým připadnouti, odhadovány byly v delegacích na 50 mil. K, z čehož zisk závodů činí asi 10 až 15 procent. Při tom rozdělují se na 5 let a potřebí jest k jejich vyřízení značných investic. Spekulací podařilo se vyvolati pro akcie Škodových závodů silný zájem v širokých kruzích obyvatelstva, které náhlým jejich poklesem, jež dostavil se téměř v několika hodinách, těžce byly poškozeny, ano řada chudších lidí i materiálně zničena. Akcie Škodovky sestupovaly pak po chvilkových zotaveních stále a znamenaly 29. května K 626.50.

V y h l í d k y ž n í. Velmi závažným hospodářským momentem zejména pro pracující lid jsou vyhlídky sklizňové. Loňského roku cena obilí a mouky silně poklesla, ale na podzim a zejména v letošních jarních měsících zase se zvýšila a velmi citelně. Zvýšení vysvětlováno bylo jednak tím, že silný pokles cen v létě loňského roku způsoben byl přehnanými odhady uherské sklizně, která byla slabší, než úřední statistika udávala, a tudíž nemohly se ceny udržeti na tak nízkém niveau, a pokud se posledních neděl letošního roku týče, hledají se příčiny pro stoupaní cen v nepříznivých vyhlídkách na letošní žně. Kdyby opravdu žně nevypadly uspokojivě, jest nepochybné, že by ceny chlebovin a mouky doznaly dalšího vzestupu a hrozila by nám dražota jako r. 1909. Na štěstí neodů-

vodňují nikterak poslední zprávy o stavu obilí u nás a v cizině tyto pesimistické předpovědi a obavy. Uherské ministerstvo orby vydalo z počátku června zprávu, v níž označuje se stav pšenice za dobrý, žita za prostřední a ovsa prostřední až dobrý. Do jaké míry tyto resultáty pozměněny byly k horšímu následkem dešťů, jimiž v nejdůležitějších produkčních oblastech uherských obilí polehlo, stran toho dlužno teprve vyčkati autentických zpráv. V Předlitavsku očekává se kvantitativně a kvalitativně přiměřený prostřední výnos jak pšenice, tak i žita. Zejména sklizeň žita — předpokládá se příznivé počasí — předčí asi loňský výnos v každém ohledu. Také oves, jež v Uhrách mnoho zarostl plevem, se v Předlitavsku chválí. Jako v Uhrách též u nás došlo v poslední době k dovozním uzávěrkám zejména ruské pšenice pro potřebu Předlitavska. Jak v Předlitavsku, tak i v Zalitavsku jest nedostatek zboží větší, než se očekávalo. Je-li tento zjev odůvodněn vzestupem spotřeby nebo tím, že loňská sklizeň neposkytla oficiálně oznámený výnos, nelze zjistiti. Německo sklízí se stále na stav osení. Za to Francie a Velká Británie jsou se svými vyhlídkami sklizňovými spokojeny. Itálie počítá s velkou sklizní pšeničnou a tudíž se snížením své dovozní spotřeby. Toto svědčí nejlépe pro příští vyhlídky sklizňové. V Americe začala již sklizeň, jež nehledě k opětovným zprávám o ohrožení jarní pšenice v Dakotě, asi poskytne rekordní výnos. Nové zboží asl i tam utváří nabídku starého výrobku povolněji, ačkoliv se spekulace stále namáhá, aby našla nové důvody pro vzestupný pohyb cen. Přes všechno úsilí kursy oproti poslední sobotě značně klesly. Jest totiž neobyčejně těžko dosáhnout zlepšených cen pro přebytek zboží, když přes všechny machinace statistika viditelných zásob jest příznivější než před rokem. Celkem nesdílejí se nikde pesimistické vyhlídky, jež budapeštská bursa jako jiná leta i tentokrátě hledí šířiti. Také dle zprávy mezinárodního ústavu zemědělského v Římě jest stav osení vesměs dobrý. Podražení mlýnských výrobků má ostatně jiné pozadí nežli úvahy o výsledcích budoucích žní. Jest důsledkem čilého odbytu mouky,

který nastává vždy přede žněmi, kdy zemědělské obyvatelstvo z vlastních zásob jest úplně vyčerpáno. Odbudou-li se žně za normálních poměrů, lze dle dosavadních zpráv očekávati spíše zlevnění než podražení chlebovin.

M.

Průmysl železářský vykazuje v měsíci květnu značné stoupnutí odbytu kartelovaného železa v Rakousku. Oživení je mnohem silnější, než kterýkoli z předcházejících měsíců; vykazuje odbytu 152.270 metrických centů větší nežli v květnu minulého roku. Zejména tyčového a façonového železa bylo prodáno 388.779 metrických centů, tedy o 77.513 metrických centů více nežli před rokem. Také nosiče vykazují stoupnutí o 26.167 metrických centů při odbytu 150.707 q; rovněž kolejnice stoupily o 43.605 metrických centů proti loňsku, neboť jich bylo prodáno 111.057 q. Za to hrubé plechy vykazují nepatrné stoupnutí na 36.591 q, tedy toliko o 4985 metrických centů. Celkový odbytu kartelovaného železa na květen vykazuje tudíž 687.134 metrických centů. Tento fakt je potěšitelnou známkou oživení stavebního ruchu, který má největší podíl na odběru železa tyčového a nosičů; naproti tomu nepatrný poměrně odbytu hrubých plechů ukazuje na to, že strojní průmysl stále ještě čeká svého vzpružení. Přes to možno celkem říci, že proti loňskému roku je situace průmyslu poněkud lepší. To dokazuje i ta okolnost, že za prvních pět měsíců tohoto roku stoupl odbytu železa o 299.403 metrických centů proti téže periodě roku minulého. Ale nejen v Rakousku, nýbrž i za hranicemi lze pozorovati značné zlepšení na trhu železářském, jež svědčí o poněkud hlém, třeba velmi zdoluhavém vzestupu hospodářské konjunktury. Příznivě situace využil dokonce americký trh železářský a snížením cen docílil zvýšení konsumu. To vyvolalo ovšem zděšení mezi železářskými průmyslníky v Evropě a interesovanými kruhy bursovními, kteří se bojí útoku Ameriky na svá světová odbytiště. Proto bylo pozorováno i v Evropě snižování cen železa. A této situace využil opět americký ocelový trust. Vyzval železářské průmyslníky z různých zemí ke schůzce, kde by byla učiněna opatření k za-

mezení soutěže na světovém trhu. Tento kongres koná se skutečně počátkem července v Bruselu. Můžeme tedy očekávati, že k dosavadnímu mezinárodnímu kartelu kolejnicovému a mezinárodní organizaci bavlnářského průmyslu přistoupí mezinárodní organizace průmyslu železářského. A význam jeho nelze podceňovati, uváží-li se, že ocelový trust americký má v rukou 90 proc. všeho vývozu z Ameriky, a že již dnes německý svaz oceláren, rakouský železářský kartel, belgické a francouzské *comptoirs des acieries* spolu s tímto ocelářským trustem ovládají vedle anglických závodů celý světový trh.

O těžbě uhlí v Rakousku v měsíci květnu byly vydány tyto úřední číslice: Kamenného uhlí bylo vytěženo 12,386 000 metrických centů, t. j. o 1,645.000 metrických centů více nežli loni; hnědého uhlí bylo vytěženo 21,052.000 metrických centů, tedy o 1,800.000 q více proti loňsku. Za prvních pět měsíců obnáší těžba kamenného uhlí 6,141.596 tun (+ 456.263 tun); hnědého uhlí bylo vytěženo za těchto pět měsíců o 464.462 tun více než loni. Statistika přičítá tento přírůstek tomu, že loni byly svatodušní svátky v květnu, kdežto letos byly posunuty až na červen, ve skutečnosti je zvýšení těžby také ve značné souvislosti s oživením průmyslu. Kamenného uhlí bylo minulý měsíc vytěženo: v revíru ostravském 6,893.000 metrických centů (+ 990.000), rosičském 358.000 (+ 5000), kladenském 2,220.000 (+ 125.000), plzeňském 1,104.000 (+ 147.000), žacléřském 374.000 (+ 33.000), v Haliči 1,330 000 (+ 332 000) v ostatních 107 000 (+ 23.000). Na těžbě hnědého uhlí byl účasten Most-Teplice-Chomutov 14,358.000 metr. centy (+ 1,170.000), Falknov 3,094.000 (+ 274.000).

Průmyslová konjunktura jinak vykazuje toliko nepatrné zlepšení. Stagnaci lze dosud pozorovati v průmyslu textilním, který má za sebou těžkou krizi. Zejména průmysl bavlnářský se pozvolna zotavuje se ztrát, jež utrpěl.

Mezinárodní obmezení výroby v průmyslu bavlnářském. Usnesení mezinárodního kongresu bavlnářského, jenž doporučil přádelníkům redukcii výroby, bylo již

v různých zemích vyhověno. V Anglii jest většina přádelníků odhodlána pronikavě obmezit výrobu na delší dobu. Jednota továrníků bavlny v Manchesteru usnesla se zastavit výrobu každou sobotu po dvanáct týdnů po 15. červnu následujících. Další usnesení se očekávají. V Německu dosud nebylo učiněno jednotné opatření. Švédští přádelníci dobrovolně obmezili výrobu. V Severní Americe chystají se veliké závody obmezení výroby, jež činí z části až 60 procent, podržeti během celého léta. Také Japonsko bude vyráběti až do podzimu s obmezenou pracovní dobou. Rovněž v Rakousku dojde asi k rozhodným usnesením; dosavadní redukci možno odhadovati na 25 procent, v Itálii činí aspoň 20 procent. Také ve Francii jest redukce povšechná.

Světová těžba zlata v roce 1910 činila 93,750.000 liber šterlinků, t. j. o 1,750.000 liber šterl. více než v roce 1909. V posledních desíti letech vytěžilo se 758 milionů liber šterlinků. Z těžby loňské připadají $\frac{1}{4}$ na Afriku, Spojené Státy americké a Austrálii, při čemž 34% světové těžby pochází z Transvaalu. Zásoba zlata ve státních pokladnách a ústředních bankách stoupá koncem 31. prosince na 886,000.000 liber šterl., čili za 10 let o 386 mil. liber šterl. Veškeré dnešní světové zásoby zlata odhadují se na 3,000,000.000 liber šterl. a předpokládá se, že se tyto zásoby zdvojnásobí za 30 let. Z toho je patrné, jak stoupá těžba zlata proti dřívějším dobám. Není proto divu, že hodnota jeho je stále menší, což má ovšem nemalý vliv na směnnou hodnotu peněz. A proto jest rozmnožení zlata velmi závažným činitelem při stoupání drahoty.

Rakousko-Uherská banka vykazuje v polovici června po delší době opět daní prostou, třeba nepatrnou rezervu. Daní povinné bankovky konečně zmizely a daní povinná reserva činí 7·9 milionu korun. Také tento úkaz byl by potěšitelným zjevem lepší se hospodářské situace, kdyby bylo lze očekávati jeho stálost. Ale banka jest naopak připravena, že k poslednímu opět bude musit značné překročiti daní povinný kontingent, ba že dokonce od července bude to pravidelným zjevem;

pro podzim očekává se pak velmi značná potřeba peněz: Celkový oběh bankovek činí v polovici června 2106·083 mil. korun (— 39·169 mil.), kovový poklad 1714·049 mil. korun (+ 2·58 mil.), splatné závazky 227·06 mil. korun (— 6·78 mil.).

Nové pasivum rakousko-uherské obchodní bilance. Podle statistického výkazu ministerstva obchodu o zahraničním obchodě rakousko-uherského celního území v dubnu 1911 činil dovoz 255·1 milionu korun, to jest o 2·4 mil. korun více než loni, vývoj monarchie naproti tomu byl toliko 194·8 mil. korun, čili o 4·2 mil. korun menší nežli roku minulého. V prvních čtyřech měsících tohoto roku činil dovoz 1003·2 milionu korun (více o 25·9 mil. K), vývoj pak byl toliko 745·5 mil. korun (méně o 4·2 mil. K než loni). Obchodní bilance vykazuje tedy za prvé čtyři měsíce pasivum 257·7 milionu K proti 224·4 mil. K pasiva za totéž období loňského roku. Příčiny toho byly již nescíslněkrát uvedeny. Zajímavé je, že stoupl dovoz dobytka o 6·6 mil. korun a vývoz jeho klesl o 16 mil. korun; při tom stoupl značně dovoz krmiva. Je to důkaz, že menší rolník slponechává dobytek vzhledem k vysokým cenám jeho a že na druhé straně agrárníci a bursiáni svůj celními šraňky poskytnutý jim monopol využili do nejzazších mezí, takže se dokonce vyplácelo píceiny dovážeti z ciziny.

Nové kartely v Rakousku. Koncem dubna uzavřen byl společný kartel surovin a rafinerií cukerních, který zajišťuje surovinám podíl na využitkování celní ochrany, kdežto rafineriím jest přenechán výhradný monopol tuzemského trhu. Surovárny jsou zavázány dodávati své zboží toliko skartelovaným rafineriím, rafinerie pak jsou zavázány nekupovati a nezpracovati cukr ze závodu mimo kartel stojícího; výroba je kontingentována. Smlouva trvá až do 30. září 1917. Během roku 1916—17 má každá účastněná firma právo do 31. března smlouvu vypověděti. Nebude-li dána žádná výpověď, považuje se smlouva ta za prodlouženu na další rok. Stejně prodloužení nastává vždy o jeden rok, pokud v následujících letech obdobná výpověď nebyla dána. — Dne 7. června byl uzavřen veliký lihový kartel

s platností 10letou od 1. září 1911. Dle sdělení některých listů má to být kartel pouze odbytový. Ústřední prodejní kancelář má obstarávat prodej celé lihové výroby a regulovat ceny. V roce 1910 činila rakouská výroba lihu 1·5 milionu hektolitřů, reprezentující cenu 70—80 milionů korun.

Dne 16. června umluven byl nový odbytový a cenový kartel šroubáren na 5 let. — Počátkem tohoto měsíce byl mimo to založen též kartel škrobáren. L.

Odborový.

Domáci. O příčinách mzdového hnutí dřevodělníků v Praze a obvodu referovali jsme podrobně v čísle minulém. Jedná se o prosazení nové lepší kolektivní smlouvy, čemuž nechce připustit známá „Ochranná jednota zaměstnavatelů“. Organizací dělnictva usneseno prosazovat novou smlouvu od dílny k dílně, případně i pomocí stávky. Zaměstnavatelé — nutno předem podotknouti, že řada se jich vyrovnala, takže počátkem června trvala stávka asi u 30 firem — vydali několik prohlášení, v nichž svalují vinu a zodpovědnost za následky stávky na vůdce organizace. Dne 29. května konána četně navštívená schůze dělnictva na Střeleckém ostrově, kde podobné pokusy rozbití solidarity dělnictva byly rázně odsouzeny a usneseno v boji vytrvat. V úterý 30. května radili se o situaci zaměstnavatelé, usnesli se však proti několika smíru nakloněným hlasům nepovoliti, zejména se vymlouvají na to, že nelze zkrátit pracovní dobu o 1½ hodiny týdně v těch dílnách, které zaměstnávají od 4—10 dělníků. Během první poloviny června se několik firem vyrovnalo, takže stávka trvá ve 20 závodech. — V Mostě zahájili 20. června dřevodělníci v 10 dílnách stávku. Stávkující, počtem 50, žádají zvýšení mzdy o 15% a zkrácení pracovní doby z 10- až 11hodinné na 9½, dále příspěvek stavební, přesčasový, uznání organizace a důvěrníků. — K řeč o v s k é dělnictvo konalo 29. května v Konviktě velice četně navštívenou schůzi, na níž odsouzeno zmaření schůze, svolané na 22. května. Zmaření schůze stalo se národními sociály na pokyn magistrátu. Na schůzi konviktské přijata

resoluce, ve které se uvádí, že dělnictvo bude se domáhat dodržování zákona v záležitosti neoprávněného rozpuštění představenstva nemocenské pokladny pražským magistrátem. — V hostivické šroubárně vstoupilo 90 dělníků do stávky pro nevyhovění požadavků. Firma se dosud nevyrovnala. — V minulém čísle referovali jsme o uzavření kolektivní smlouvy v odboru zámečnickém v Praze. Záležitost vzala však netušený obrát. Organizace zaměstnavatelů prohlásila smlouvu za neplatnou a suspendovala vyjednávací komisi zaměstnavatelů. Rozeslány po firmách cirkuláře, aby smlouva s dělnictvem samostatně ujednávána nebyla, nýbrž aby vše ponecháno předsednictvu výboru zaměstnavatelské organizace, jinak že budou firmy pokutovány. Kde by dělnictvo počalo stávkovati, má býti předsednictvu doručeno též seznam stávkujících. Vznikl tak boj znovu a koncem května zastavena ve více dílnách práce. Organizace zaměstnavatelů, porušivši svévolně dohodu, doručila dělnictvu nový návrh smlouvy, který ponechává starou pracovní dobu 9½hodinnou, zvyšuje mzdy o 5% na dobu 3 let do 31. května 1914 a ruší zásadně minimální mzdy, které zaměstnavatelé označují jako „prémie lenochům“. Když dělnictvo zamítlo vnucovanou novou smlouvu, prohlásili zaměstnavatelé výluku. Dělnictvo konalo 4. června v Dělnickém domě schůzi, na které přijata resoluce: „Dělnictvo zámečnických dílen z Prahy a okolí, shromážděné na schůzi dne 4. června a rokující o novém návrhu mistrů ze dne 2. a 3. června usnáší se na následujícíin: Dělnictvo znovu musí podotknouti, že každý nový, od původního ujednání v komisi odlišný návrh musí považovati za porušení daného slova. Vzdor tomu dotýkajíc se věci samé prohlašuje, že toto ujednání prodlužuje dobu pracovní o pul hodiny, ježto dělnictvo na svačinách netrvá, zkracuje dělníky ustavičně ještě o honorování dnů před velkými svátky, obsahuje nečuplnosti v odstavci o stavbách a snižuje původně stanovenou sazbu minimální mzdy. Minimální mzda není dobrodiním, je mzdou nouzovou a tu sluší podotknouti, že úmluva klempířů z r. 1909, tedy ještě za méně nepříznivých poměrů drahotných smluvená, má sazbu v 1. roku

K 2-50, v 2. r. 2-80, instalatérů v 1. r. K 2-50, v 2. r. K 3— a že od té doby se poměry ještě zhoršily, nehledě k tomu, že tato úmluva má platit pro příští leta, kdy lze čekat ještě další zhoršení poměrů. Pokud se jedná o nehonorování odpůdnů před velkými svátky, tedy dělníci by viděli v podobném jednání zkrácení toho hubeného, co měli, poněvadž toto placené půldne má doplnit výplatu na celotýdňi před svátky, kdy dělník nejcitelněji nedostatek pocítuje. Jinak by bylo v případě rozdělení pracovní doby, takže by se pracovalo v sobotu dopoledne. Dělnictvo jistě vyslovuje dobrou vůli dohody, ale považuje tento návrh za nedostatečný a jej zkracující a vyslovuje očekávání, že oprávněné stesky budou uznány. V opačném případě, jsouc si vědomo důsledků, v boji vytrvá.“ — Pekařské dělnictvo usneslo se na výroční schůzi hromady pomocnické domáhati se kolektivní smlouvy pro celý obvod společenstva, ve které stanovena by byla maximální doba pracovní a minimální mzda. Na schůzi bylo s politováním konstatováno, že ač živnostenskému referátu pražského magistrátu předáno bylo během minulého roku 128 oznámení pro nedodržování zákona o nedělním klidu, o náhradním odpočinku, noční práci učňů, nebylo téměř ani jedno oznámení vyřízeno. — Tesaři zaznamenávají stávku v Poděbradech; zaměstnavatelé rozšiřují nepravdivé zprávy o požadavcích dělníků. — Ani vodářskému zřizovectvu ani cestářům nebyly splněny sliby dávno již dané pražskou radnicí. Obě kategorie obecního zřizovectva marně se již po leta domáhají zlepšení poměrů hmotných a služebních.

Úřednický. Dne 4. a 5. června konán v Táboře sjezd soukromého úřednictva z Čech, Moravy a Slezska. Sjezd byl neobyčejně četně navštíven (na 500 účastníků) a jednal o aktuálních otázkách, existence a postavení soukromého úřednictva se týkajících. Reči všech řečníků vrcholily v tom, že přes drahotní zvyšování cen potřeb, soukromému úřednictvu jeho postavení se nezlepšuje, je stále přehlédáno, ač při stále zvyšované snaze za sespolečenštěním soukromého podnikání důležitost soukromého úřednictva nabývá na váze. Stěžováno si do toho, že pro soukromé úřednictvo

dosaženo bylo toliko pensijního pojištění a nedělního klidu, ale že hmotné poměry zůstaly nesnesitelnými. Sjezd usnesl se na resoluci, v níž se vláda vyzývá, aby příštímu parlamentu předložila: 1. Zákon o novelování pensijního zákona; 2. zákon o úpravě služebních poměrů úředníků na velko-statcích; 3. zákon o úpravě poměrů úředníků horních a hutních; 4. změnu statí o nemocenském pojištění úřednictva v zákoně o pojištění sociálním. V resoluci se dále prohlašuje, že úřednictvo soukromé neustane od boje za vymození těchto požadavků, dokud jeho spravedlivým nárokům vyhověno nebude.

Cizí. První mezinárodní stávku provedli 15. června námořníci anglických, belgických a holandských dopravních společností. Stávka provedena byla ve všech velikých přístavech a způsobila naprostý zmatek v dopravě a také citelné škody společností. Mužstvo prohlásilo, opouštějíc službu, že tuto dříve nenastoupí, dokud nebude mu zvýšena mzda. V přístavě londýnském, v Hullu, Glasgowě, Liverpoolu, Leithu, Antverpách, Rotterdamu a Amsterdamu po několik dnů zakotveno mnoho lodí, které nemohly pro nedostatek mužstva odjetí. Stávka byla dlouho připravována a prohlášena mezinárodním svazem námořníků. Stávka se v mnohých místech rozšířila na skladače, nakladače, topiče, dopravní zřizence a pod. Rozsah její nelze stanovit, neboť scházejí přesné údaje o počtu stávkujících. Společnosti snažily se pravý stav věci skryti a udávaly počet stávkujících nevěrohodný. Dne 23. a 24. června oznamovaly telegramy, že stávka končí a že společností se vyrovnaly s mužstvem. V Hullu, Cardiffu, Amsterdamu a Rotterdamu došlo k prudkým srážkám stávkujících se stávkokazy a policií. — V Německu dosáhli berlínští pekaři po delším boji značných výhod a zlepšení na základě kolektivní smlouvy. V Berlíně provedli novinoví strojmistři 17. června stávku, takže několik listů nevyšlo. Spor již urovnán. — Ve Rjece (Chorv.) vstoupili do stávky zřizenci paroplavební společnosti Ungaro Croaty. Odborové organisace ve Rjece zastavily 1. června ze solidarity práci. Stávky se účastnilo asi 20.000 osob.

Časopisy nevyšly. Poštovní spojení obstarávaly torpédové čluny. — V Španělsku provedena stávka železničních zřízenců na baskické trati. Nebude-li zřízencům vyhověno, bude provedena všeobecná železniční stávka. — Při stávce oděvníků v Clevelandu, Severní Amerika, došlo ku srážce s policií. Jedna osoba usmrčena, mnoho zraněno. Při stávce horníků v Mutchusale usmrčeno 14 osob.

Emanuel Škatula.

Literární a umělecký.

Výbor spisů Karla Sabiny. I. Básně. Uspořádal Jan Thon. V Laichtrově „Výboru“ vyšly poprvé sebrané básně Sabinovy, trochu pozdní zadostiučinění Sabinovi jako básníku. Neboť Sabina byl nejvíc podceňovaný český autor, sotva našel bys českého spisovatele, jehož básnické dílo mělo by tak nepříznivý osud. Žádný autor nekompromitoval se víc než Sabina. Národ odpustil i lidem, kteří házeli kameny na Havlíčka, na všechno, co je nám dnes nejkrásnějšími květy české kultury, aby se zalíbili vládnoucímu reakcionářství — ale Sabina pro jediný špatný čin, ale psychologicky vysvětlitelný, byl odsouzen k jakési nejen morální, ale i literární popravě. Poprvé po dlouhých desítech možno zabývat se zase Sabinou-básníkem. A básníkem takovým, že bez něho nebylo by úplné studium českého literárního romantismu, studium máchovské, neboť z tohoto směru vyšla vlastně celá moderní poesie česká a stopy její jsou i v moderní poesii české. I když ze sebraných básní Sabinových vyloučíme si rýmováčky a strusky, pochopitelně slabé práce příležitostné, kde Sabina musil hovořit tehdejší málo vyspělé úrovni českého vlasteneckého čtenářstva, zbude přece tolik veršů hluboce citěným a opravdovým básnickým posvěcením vynikajících. Je to zvláště krásná báseň „Hyacinty“ (z „Květů“ 1841) tak ryze moderní citěním i teskným hudebně zdařile vyjádřeným smutkem. Zde je po Máchovi vyjádřen umělecky, se vzácným smyslem pro rytmus a barvu obrazů onen „svět citů“ bolestně krásná elegie nad zmařenou energií a neprožitým životem. Sabina je člověk neobyčejně touhy po životě, skrytých vášní a energie, která v nej-

nepříznivějším prostředí se stroskotává, dostává se i na scestí, bije kolem sebe jako raněný pták a vyjadřuje bolest svých neuskutečněných snů a svého osamění elegickými verši vzácné síly a hudební krásy i přes nevyspělost řeči. Neboť proti Máchovi je Sabina v nevyhodě: Mácha byl genius více primitivní, samorostlý, jeho nejkrásnější verše vytryskly jako přírodní fenomen, Sabina při srovnání s Máchou tvoří víc vědomě, nejen cit, více reflexe je v jeho poesii. Hledá výraz, chce vybití svých ztaje-
ných sil, volá pyšně ve svém osamění: „Ve mně svět, a kolem věčnost šířá volným pouští zovou mne rozencem!“ Ale krutý životní zápas je silnější nežli síla nitra jeho, Sabina, bouřlivý romantik, ohnivý řečník, revolucionář, jenž ušel sotva šibenici, v žaláři pykající velezrádce je pro život vlastně ztracený člověk.

Chápeme i jeho nepěkné kousky, jichž netřeba omlouvat; Sabina sám, neuznaný, vymaňující se z úzkého nazírání tehdejšího kulturního českého světa rozešel se se svými vrstevníky, byl opravdu s a m o t e n, pravá bludná hvězda poesie české, jak sám také v symbolické básni v prose o bludných hvězdách v románu „Na poušti“ sebe sama charakterisoval. Sabina zlobil šosáky svými taškářskými kousky, stal se arcif dočista bezvýznamným špiclem nejen z bíd, ale i z bolesti, z hořkosti a pohrdání člověka, kterému už je jedno, co o něm soudí lidé, kterými pohrdá a kteří nepoznali bouří, utrpení a divokých vášní, jaké prožil on. Nemylme se, Sabinův niterný život byl jedinečný v tehdejší době, vedle plochých veršů nalezneme zde básně, které napovídají jasně, jaký plamen byl v tom člověku na svoji dobu evropského rozhledu, leč v rozervanci ne z přesytení, ale z bíd a nedostatku, s nímž celý život zápasil. Považovati Sabinu za lelikomyslného bylo by nesprávné; nemožno považovati ho rovněž za genia, ale jistě za člověka, který chtěl vědomě tvořit ve velkém stylu, spisovatele, jenž byl si svým rozhledem vědom, čím spisovatel v pravém slova smyslu má být. Sabinovi dostalo se právě v moderní době zadostiučinění, byl to štvaný, nedokonale, chvatně tvořící autor, donucený poměry produkovati množství děl improvizovaných

nevyzrálých, ale za to duch schopný básnické reflexe; vidoucí to, co z vrstevníků jeho viděl málokdo, duch nadáním daleko přečnivající autory v té době uznávané, ale neschopný assimilace, eruptivní, neznající ani své liberální umírněnosti, jakou měl Havlíček, s nímž se nadobro rozcházel. Neboť citění Sabinovo je socialistické, v tom šel dále než Havlíček a není nezajímavé, že Sabina měl porozumění i pro filosofy pessimismu, na př. Schopenhauera. Vydáním Sabinových básní je otevřen průhled do života českého autora v tehdejších poměrech jistě jedinečného a připočteme-li k tomu ještě román „Na poušti“, do jisté míry autobiografický, „Obranu“ a „Oživené hroby“, jakož i výbor kritik Sabinových, které zajisté výborný pořadatel p. Thon nenechá bez povšimnutí, budeme míti v české literatuře obraz neobyčejného, byť smutného a těžkého života básnického.

Søren Kierkegaard: „Okamžik“. Přeložila Milada Krausová-Lesná. S úvodem dra Arn. Krausa. Dánský myslitel Kierkegaard dostal se k nám sice dosti pozdě, ale přece, leč k nemalému zármutku každého myslícího člověka je „Okamžik“ vykuchán censurou. „Okamžik“ Kierkegaardův, časopis proti oficiálnímu křesťanství, dílo skvělého, útočného slohu, tak osobitě a silně, jímž poráží se nejkřiklavější lež náboženská, zasloužil jistě dávno vydání, zvláště u nás v boji protiklerikálním. Snad jen v knihovně Náprstkově bylo dříve možno nalézt německý překlad Kierkegaardových invectiv proti „životnosti“ kněžské, jak nazývá autor povolání duchovních, osvětluje ostře rozbor mezi odřikáním pravého křesťana a touhou po zisku u všech těch pseudokřesťanů, kteří z křesťanství učinili si výnosné existence. Vnitřní lež a neopravdovost, rozpor mezi hlásaným slovem a praktickým životem, nalezla v Kierkegaardovi přímo strašného karatele. Jeho ironie a satyrický šleh přímo zabíjí, jeho logika poráží odpůrce důkazy, jimž nelze odporovati. „Okamžik“ je více než polemický spis, je to dílo jedinečné a ve sbírce, v níž uveřejněn byl Pascal, nemohl být opomenut ani Kierkegaard, neboť kdokoli se zabývá studiem otázek náboženských, nemůže opomenouti tohoto Dána, který

je spolu tak silná, básnická individualita, že v síle kritiky společnosti je do jisté míry předchůdcem Ibsenovým. Neboť logika Kierkegaardova je tak jasná, úsudek tak odvážný, že proti invektivám jeho jsou i mnohé ostré protiklerikální spisy přece příliš krotké.

Jubilejní seznam nakladatelství J. Otty, který vyšel v červnu, není publikace pouze obchodní, ale spíše literární a cenná hlavně tím, že bude dobrým vodítkem, zvláště tam, kde není hned po ruce spolehlivého literárního rádce a tudíž literatura nejpochybnější ceny má volné pole. Nakladatelství Ottovo je známo vysokou úrovní literárních svých podniků, které doporučuje skutečně nevťiravým a literárně vhodným způsobem. V katalogu nynějším je množství drobných podobizen spisovatelů a umělců pro závod Ottův činných a spolu úryvky z jejich blahopřejných dopisů a autografy. Delší článek z pera prof. Alb. Pražáka pojednává o významu a vývoji Ottova nakladatelství. Je v mnohém zajímavý a dává tušiti, že závod tak starý a skutečně vyšších nároků literárních a uměleckých bude se i v budoucnosti zdárně vyvíjeti — aspoň lze říci, že má dobré síly a možnost nejkrásnějšího vývoje. Jako ukázky textu mohly by ovšem leckde být voleny jiné dopisy příslušných autorů, neboť, ovšem s výjimkami, jsou některé přece jen více konvenčně zdvořilé nežli literárně cenné. A do publikace takové bylo by možno zajisté pojeti i gratulace, které nejsou gratulacemi, ale za to osvětlují náš život literární. Takový pěkný literární obrázek je na př. ve Wintrově listu a je opravdu škoda, že autoři tak bohatých zkušeností jako na př. Arbes nenapsali něco ze svých literárně-nakladatelských slasti i strasti. Literátům nemůže být lhostejným svět nakladatelský a knihkupecký a součinnost dokáže zde velmi mnoho. A to nutno zvláště vyzvednouti, že firma Ottova, jak z katalogu viděti, měla díky prozíravosti a taktu majitele firmy a skutečně vzdělanému personálu nakladatelskému skutečně výbornou pověst v kruzích literárních i uměleckých.

A. M.

Vydavatel dr. B. Šmeral. — Zodpovědný redaktor Frant. Modráček. — Dělnická knižní skárna a nakladatelství v Praze.

JOSEF STIVÍN:

Státoprávní romantism a třídní politika.

POLITIKA českého měšťáctva prodělávala v posledních letech podstatný obrát. Letošní volby do říšské rady dle všech zjevů lze označiti za vyvrcholení tohoto obrátu. Významná okolnost, která je provázela a které přirozeně nebylo v českém tisku měšťáckém při úvahách povolebních nikde dotčeno, je definitivní odstavení staré státoprávní politiky, ze které česká buržoasie po půl století politicky žila.

Mám na mysli státoprávní politiku, jak byla vyjádřena ve státoprávní deklaraci, předložené českému sněmu v roce 1868. Zde prohlásili čeští poslanci zejména, že nemohou „ve svědomí svém pocítiti ani povinnosti, ani práva“, aby seúčastnili jednání sněmovního, odůvodňují své ohrazení proti vysílání poslanců ze sněmu českého do říšské rady, která nezastupuje ani žádnou říši, ani žádnou státoprávní osobu, která vlastně neexistuje „ani ústavně, ani skutečně, ani co do složení, ani co do kompetence a úkolu“. Čechové ji neuznávají, pokládají ji za nebezpečí pro státní právo i pro národnost československou, neboť „tak mělo všecko státní právo naše fakticky býti zrušeno a politická osobnost království českého a koruny české navždy vyhlazena býti ze světa politického“. Důsledná státoprávní politika neuznávala říšské rady vídeňské a také čeští poslanci ze státoprávní důslednosti po dvě desetiletí na říšskou radu do Vídně nejezdili. A při letošních volbách se nenašla již ani jediná česká měšťácká strana více, která by do volebního boje sebe ostýchavěji vhodila heslo o neuznávání říšské rady a o maření veškeré práce ve vídeňské poslanecké sněmovně z důvodů státoprávních.

V čele volebního boje měšťáckých stran v okresech městských šel mandátový kartel, vedený Kramářem a Klofáčem. Nehledě k tomu, že oba tito vůdcové se bezpočtukrátě příkře vyslovili proti staré státoprávní politice, že Klofáč ji ve sporech se státoprávními pokrokáři odbýval impertinentními vtipy — jejich státoprávnictví je vůbec velice pochybné. Také celá volební agitační fronta mandátového kartelu byla v ohledu státoprávním obrácena proti státoprávní politice negace, kartel se bil za Kramářovu politiku pozitivní, která byla státoprávníky označena za protistátoprávní a která při nejmenším je odhodlaným útekem od víry v samospasitelnost českého státního práva. Tato politika protistátoprávní v českém

měšťáctvu z městských okresů na celé čáře zvítězila, nepatrný zlomek hlasů připadl straně státoprávně pokrokové, která stojí dosud staré politice státoprávní z českých stran nejbliže, třebaže také učinila značné koncese době. Vyjádřeno volební statistikou, mohlo by se tedy říci, že ze čtvrtmiliónu hlasů, odevzdaných v českých okresech městských v Čechách, odevzdáno pro státoprávní program všeho všudy 11.026 hlasů. Na venkově v Čechách 2921 hlas, protože strana agrární ve svém poměru k státnímu právu stojí na stejné půdě, jako mladočeši a nyní též národní sociálové.

Česká buržoasie se tedy obrátila ku své slavené státoprávní minulosti zády a běží za cílem, který leží na straně zcela opačné. To ještě nikdy nevyniklo tak ostře, jako při volbách posledních.

Historie české státoprávní politiky byla vždycky truchlivá. Počala zatahováním české měšťácké politiky do nevolnických služeb šlechty a rakouské reakce, způsobila hrozné škody národu opomíjením vídeňského parlamentu, a když převzali po staročeších vedení české politiky měšťácké mladočeši, nastal její povlovný úpadek, až po dnešní zkázu. Nezapývám se těmito zjevy, abych uvažoval o osudech českého státního práva, ale proto, že pokládám vývoj poměru českého měšťáctva ku starému praporu státoprávnímu za velice příznačný pro celý vývoj české buržoasie. Státoprávní program byl šlechtě, která nám ho dala, prospěšnou politikou, ale v národě, v českém lidu předpokládal boj za státní právo veliký idealism a obětavost, snášení škod a odkládání naléhavých potřeb hospodářských a kulturních až do doby vítězství programu státoprávního. Temperamentu nejširších vrstev českého lidu taková politika „ryc nebo nic“ vždycky hodně odpovídala, a víme také, jak celý národ v době státoprávních bojů dovedl hořet po leta neutuchajícím nadšením. Ale česká buržoasie trvale státoprávnícké politiky nesnesla. Čím více česká buržoasie bohatla, čím větší byla účast její na průmyslu, velkém zemědělství a na finančním kapitálu, tím úže srůstaly její zájmy s třídním státem. Tyto třídní zájmy protrhaly všechny státoprávní pergameny, které měly českou buržoasii zdržovat od vlivu na dnešní stát a od účasti na jeho vládě. Přes všechny deklarace a rozklady o porušení přísah královských a platných smluv národa s panovníky česká buržoasie se sblížovala se státem, jehož existenci neuznávala. A jak tento vývoj pokračoval, tak pokračovalo také omezování státoprávních hesel na pouhou nacionalistickou zástěru, která měla pouze přikrývat třídní politiku českého měšťáctva.

Když vůdcové českého měšťáctva vystoupili se státoprávním programem, tenkrát nedalo se dobře mluvit o české buržoasii. Majetnější měšťáctvo v Čechách bylo na malé výjimky německé, k české národnosti hlásil se chudý lid pracující a maloměšťácké vrstvy. Je známo, jaká bída hospodářská se zračila ještě v letech čtyřicátých a padesátých minulého století v českém veřejném životě. Moderní kapitalism byl v rukách německých, nebylo v Če-

chách jediné velké továrny, která by patřila českému továrníkovi. V takovém prostředí mohl se uchytit státoprávní romantism a takový národ mohl snést po delší období ztřeštěnou politiku passivního odporu, kterou se vzdával dobrovolně, ze vzdoru zastoupení ve vídeňské sněmovně, ač cítil, že si při tom vydatně pouští žilou. Česká měšťácká politika tkvěla vytrvale na své dogmatické ztrnulosti, ale hospodářský rozvoj v Čechách nestál, ten šel kvapem ku předu. A proti staročechům zvedá vzpuru mladá česká buržoasie, mladočeši, představitelé českého liberalismu, hospodářsky opřeného o rostoucí české průmyslové podniky, o bohatnoucí střední stavy a o český kapitalism, vybalující se už ze svých plenek. Eduard Grégr podpaluje boj proti passivní politice a nej-přednější dogma padá. S ním padají i staročeši. Nastupuje mladočeská buržoasie, hladová po vlivu a moci, jež vede ku zbohatnutí, ale při tom zbabělá k súčtování s minulostí. A tu nastává nejodpornější období české měšťácké politiky. Mladočeši, hnáni zájmem české buržoasie, vrhají se do pozitivní politické práce, ale klopýtají na každém kroku o státoprávní dogmata. Vzniká z toho komedie. Mluví se tím více o důsledné státoprávní politice, čím více se vídeňská politika mladočeská od ní ve skutečnosti vzdaluje. Mladočeskou stranu stála tato obojakost život. Dnes zachraňuje poslední kusy své moci kartelováním s národními sociály, aby nebyla úplně pohlcena.

Národní sociálové na kartel přistupují, lámou odpor, jenž se zvedá v jejich vlastních řadách. Nacionálnímu dělnictvu odůvodňují kartel nutností spojenectví proti sociální demokracii, využívající tak vychované zášti proti nám, měšťáctvu národně sociálnímu předkládají důvody, vypůjčené ze zbrojnice „pozitivní“ politiky Kramářovy. A kdo čekal, že národně sociální měšťáctvo, vychovávané radikálními frásami starého státoprávnictví a štvané národně sociálními demagogy, nepochopí tento obrat a nepřistoupí na dohodu, ten se mylil. Odprýsklo několik jednotlivců, ale celek šel do ohně. Ne pro národní svornost Jednotného klubu, ale z pouhého politického pudu, který českému měšťáctvu radí, aby konečně už jednou přestalo politicky bláznit a hledalo v politice ochranu svých zájmů třídních před sociálně demokratickým přívalem a v účasti na správě státu zabezpečení svého podílu na zisku, který měšťáctvo z dnešního třídního státu má.

V tomto smyslu se česká buržoasie při posledních volbách politicky probudila. Opouští sny o českém státu, pošínuje jeho dobývání do druhé a třetí řady a obrací své úsilí v první řadě na dobytí moci hned a co největší. Česká buržoasie došla k poznání, že její místo musí být za každou cenu, po případě i za cenu zadání národnostním zájmům, ve vládě vedle Němců a Poláků a že opoziční politiku, pohodlnou sice do boje proti sociální demokracii, ale sebevražednou pro třídní zájmy českého měšťáctva, nemůže trvale provozovat. Na to už český národ příliš hospodářsky vospěl, než aby mohly všechny jeho politické strany trvale stát v opozici.

K tomuto obratu se dlouho schylovalo a volbami byl urychlen. České měšťáctvo v posledním desetiletí vykonalo obrovský pokrok ve svém hospodářském vývoji. K řadě továrních podniků, které jsou majetkem českých měšťáků a k řadě velkostatků, které přešly do rukou českých sedláků, přibýly nové a nové a přibýly zejména nahromaděné stamilionové kapitály v českých raiffeisenkách, záložnách, spořitelnách, bankách. Vývoj českého finančního kapitálu je prostě úžasný svojí rychlostí v posledních letech. A toto zlaté závaží visí jako galejní koule na nohách českých měšťáckých politiků a zbraňuje jim ve skokanství a demagogickém radikálníčení.

Na tento kapitalistický podklad mandátového kartelu bylo ve volebním boji často poukazováno a obě skartelované strany se ani valně nesnažily ho popírat. Ohražoval se sice dr. Kramář proti tomu, aby jeho politika byla posuzována jako politika českého továrníka, ale nepopíral, že politický obrat, který české měšťáctvo musí provést, vyplývá z jeho hospodářské vyspělosti. Druhý spojenec, Klofáč, zvláště důrazně při obhajobě kartelu poukazoval na vývoj českého průmyslu a dovozoval, že politik nesmí takový fakt přehlížet. Pokus o popření kapitalistické podstaty dnešní české měšťácké politiky učinil jedině dr. Preiss v „Nár. Listech“ z 30. dubna, ale ztroskotal. Dokazoval — což nikdo nepopíral — že malý živnostník i dělník má řadu společných zájmů s velkým průmyslníkem a že průmysl dává lidu zaměstnání. Ale pak zapěl píseň chvály o českých továrnících, kteří prý jsou hodnější a jiní, než němečtí. Kdo zná český průmysl, ten prý „ví, že jeho nositelé jsou lidmi skrz na skrz demokratickými, že jsou přímo příkladnými svojí sporností a že nevyrostli ze společenských názorů svého okolí“. To prý jsou fakta „každému známá“. Mluví se o velkokapitalistickém duchu a nazírání. „Náš průmyslník“, tvrdí dr. Preiss, „žije v intimním a dobrém styku se svým dělníkem, mezi ním a jeho zaměstnavatelem nevyrostla ještě ona hradba, která začasť dělí podnikatele německého, anebo i anglického a jeho pracovníka, žije s sebou v továrně, v ní působí a pracuje. A tak jsou začasť poměry výroby právě na průmyslové podnikání až příliš patriarchální. O nějakém duchu vykořisťování ve špatném slova smyslu nemůže býti vlastně ani řeči.“

Snaží se tedy autor ze všech sil popírt třídní protivy v národě a když dnes už jinak nemůže, pokouší se aspoň zidealizovat českého továrníka jako otce dělníků. Tím se nebudu vážně zabývat. Stačilo by ukázat jen na příběhy z voleb. Tu se snažili čeští továrníci, aby mezi nimi a dělníky „nevyrostla ona hradba“ tím způsobem, že jim komandovali, koho mají pod trestem propuštění volit a hned tu nebylo žádné hradby. Dělníci i továrník volili svorně jednoho kandidáta. Článek dra. Preisse byl patrně odpovědí na projev prof. Masaryka, který v „Samostatnosti“ 16. dubna vytýkal národně sociální straně, že uzavřela volební dohodu s mladočeskou stranou velkokapitalistickou.* Prof. Masaryk vidí ve straně národně

* Prof. Masaryk mezi jiným prohlásil: Vedení národně sociální mělo, uzavírajíc kompromis, připomenouti si též se sociálního stanoviska svého,

~~~~~  
sociální hnutí malého lidu a proto se mu zdá být spojení s mladočechy sociálně nepřirozené. Jenom že s národními sociály se věc má jinak. Nejsou o nic sociálnější než mladočeši a mají-li mladočeši ve svém středu velkokapitalisty, pak národní sociálové naši jim to nevykládají jako vadu, nýbrž jako přednost, kterou jim z hloubi duše závidějí.

Uvedl jsem tyto hlasy jen jako doplněk svých vývodů. Závěr ze všeho vyplývá ten, že poslední říšské volby — jak už také svým průběhem ukázaly — znamenají nebyvalé přístřeší třídních protiv v politickém životě českém, protože česká buržoasie odkládá závoje, do kterých dosud halila třídní nahotu své politiky. Česká buržoasie od konservativního křídla až po maloměšťácké radikály vzdává se definitivně svého popírání rakouského státu, svého politického nihilismu, ať již opravdového nebo z agitačních důvodů předstíraného. To může sociální demokracie vítat ze dvou příčin. Jednak se stanoviska svého třídního, protože její práce mezi lidem bude měšťáckou „positivní“ politikou vládní usnadněna, třídní rozpory ozřejměny a vývoj politický urychlen a usnadněn. Jednak se stanoviska svého úsilí o zjednání národnostního smíru, protože politický nihilism českého měšťáctva byl nejsilnější pomůckou nacionálního štvání a živnou půdou nacionálního radikalismu. Pak také sotva najde české měšťáctvo ve volebním boji tak příznivou situaci pro sebe, jakou našlo letos. Šla-li sociální demokracie v roce 1907 do voleb za situace pro sebe nad pomyslení výhodné, pak v roce 1911 šla do voleb za situace nad pomyslení výhodné česká buržoasie. Přes to nenastalo žádné velké přesunutí sil a to je pro naši budoucnost v bojích proti českému měšťáctvu, strhovanému svým majetkem k politice vždy protilidovější, nejvýznamnější.



kdo dnes politiku mladočeskou řídí. Jest to vrstva velkokapitalistů a velkopřemyslníků, sám dr. Kramář jest továrník. „Nár. Listy“ jsou pak orgánem tří velkých bank a stávají se dnes čím dále tím více jen finančním orgánem, orgánem určitých finančních zájmů, jako „Neue Freie Presse“, což bývalo dříve již ideálem p. Penízka a jiných. Politika mladočeská jest dnes řízena velkokapitalisty a nemůže být tudíž výrazem vůle národa, který se z veliké většiny skládá z vrstev nekapitalistických, jež mají zcela jiné, ba opačné zájmy. Již proto jest onen kompromis národně sociálního vedení s mladočechy nedemokratický a nesociální. Při opětných příležitostech strana mladočeská dokázala v poslední době, že jest řízena duchem velkokapitalistickým. Velký kapitál jest však v pravdě mezinárodním a nedokázal aspoň nikdy, že by dovedl i hmotné zájmy své obětovat celku národnímu tak, jak to dokázalo opětně dělnictvo naše, i sociálně demokratické, byť se i samo mezinárodním zvalo, pěstující solidárnost s dělnictvem jiných národů ve snaze po zlepšení všeobecných poměrů sociálních.

## Rakousko-uherská banka.

**M**EZI nevyřízenými předlohami, jež Bienenrthova vláda nechala svému nástupci baronu Gautschovi, nalézá se též předloha o prodloužení privilegia Rakousko-uherské banky a mincovní smlouvy. Poněvadž předloha tato byla v Uhrách již vyřízena bez podstatných změn — Uhři spřátelili se i s článkem 111. stanov, jímž nadále suspenduje se povinné placení hotovými — a v minulém zasedání rakouské říšské rady byla téměř celá projednána ve výboru, bude její nové projednávání v rakouském parlamentu rázu vlastně jen formálního.

Význam Rakousko-uherské banky v hospodářském životě našeho státu a tudíž i v otázkách materiální existence pracujícího lidu jest tak veliký, že neváháme objasniti v tomto článku v hrubých rysech její historii, složení a její působnost v těch otázkách, jež dotýkají se nejvíce zájmů všeho rakouského obyvatelstva.

Rakousko-uherská banka náleží k oněm zpola soukromým, zpola veřejnoprávním peněžním ústavům, které nazývají se *cedulovými bankami*. Cedulovým bankám propůjčuje stát právo vydávat bankovky, t. j. papíry, znějící na určitý obnos peněz, které používají se jako peníze, při čemž banka se zavazuje, že za předloženou ji takovou bankovku vyplatí peníze kovové, po případě zlaté v témtě obnosu, na jaký bankovka zní.

Na prvý pohled zdá se, že takové ústavy, které vydávají veřejná papírová platidla, mající ráz i hodnotu peněz, měly by býti výlučně ústavy státními a nikoliv v podstatě své soukromokapitalistickými. Náзор ten má do sebe jisté oprávnění. Soukromý charakter cedulových bank, držících ve svých rukou nitky hospodářského mechanismu celé země, jejichž finanční nezdarby mohly by přivoditi velké hospodářské katastrofy, nejeví se právě nejpřirozenějším. Zkušenosti ukázaly však, že jest přece jen lepším a výhodnějším, je-li cedulová banka založena na podkladě soukromokapitalistickém, nežli má-li ráz podniku státního.

Státní banky cedulové máme v Rusku, Švédsku a Bulharsku. Jejich nevýhody spočívají v tom, že jsou vlastně pouhým oddělením finančního ministerstva. Když vypukne válka, povstává k nim snadno nedůvěra, neboť se předpokládá, že stát, potřebující peníze na válečné potřeby, ubírá jim tajně kovový poklad a tím ztenčuje jejich krycí zálohu pro papírové peníze. Stane-li se, že nepřátelské vojsko vtrhne do země, tu jest soukromokapitalistická banka lépe chráněna na základě práva mezinárodního proti konfiskacím, nežli banka státní. Soukromý majetek nesmí se konfiskovati, kdežto státní majetek jest zvykem zabavovati jako jmění nepřítelů.

Ostatně má státní banka i v dobách míru své stinné stránky, neboť finanční mizerie státního hospodářství, po případě i neurované politické poměry ve státě mají přímý vliv na úvěr státní banky,



jako ústavu s finančním hospodářstvím státním 'a politikou státní bezprostředně spojeného, což může mít a mívá za následek znehodnocení peněz, bankou do oběhu dávaných.

Tyto okolnosti vedly proto i v Rakousku rozhodující kruhy k tomu, když v roce 1816 jevila se nezbytná potřeba učiniti nápravu v rakouské měně, napoleonskými válkami úplně rozvrácené, že vzaly útočiště k založení cedulové banky na podkladě akciovém.

V Rakousku zřízena byla ihned od počátku jediná cedulová banka pro celý stát, kdežto v jiných státech, v Anglii, Francii a Německu, vedle ústřední cedulové banky existovalo ještě několik jiných bank, které byly oprávněny vydávati papírové peníze. První rakouská cedulová banka, zřízená v roce 1816, jmenovala se Privilegovaná národní banka rakouská.

Kapitál banky tvořilo 50.000 akcií; na každou akcii měli účastníci splatiti 2000 zlatých papírové měny a 200 zlatých v konvenční měně. Prvním úkolem banky bylo odstraniti tehdejší státní papírové peníze, mající nucený kurs a nucený běh, jejichž cena byla silně pokleslá.

Rok 1848 přivedl banku do veliké tísně. Kapitál její obnášel tehdy  $30\frac{1}{3}$  mil. zlatých, kdežto její bankovky, v oběhu se nacházející, obnášely 219 mil. zlatých. Vlastní dluh státu, jemuž banka v kritických časech prokazovala cenných služeb, vzrostl na 150 mil. zlatých. Následkem revoluce a italské války byla banka nucena na jaře roku 1848 vyplácení bankovek za hotové nejprve obmeziti a potom úplně zastaviti.

Hotové placení zavedeno potom až po zvýšení akciového kapitálu banky (v roce 1855) a po uzavření mincovní smlouvy mezi Rakouskem a německým spolkem celním (24. ledna 1857), do níž pojata, že žádný ze smluvních států nesmí vydati papírové peníze s nuceným kursem.

Pronikavé změny v organisaci bankovní přivodil zákon z 27. prosince 1862 a ještě pronikavější změny nastaly v ní vyrovnaním mezi Rakouskem a Uherskem v roce 1867. Z počátku zdálo se, že Uhři zřídí si vlastní banku, teprve po delším vyjednávání mezi oběma vládami dospělo se k dohodě. Rakousko i Uhry zřekly se pro období od 1. července 1878 do konce roku 1887 práva, zříditi samostatnou cedulovou banku, a Národní banka přeměněna v Rakousko-uherskou banku.

Nynější organisace Rakousko-uherské banky založena jest na císařském nařízení z 21. září 1899 a na článku XXXVII. uherského zákona z roku 1899. Rakousko-uherská banka (Osztrál-magyar bank) jest akciová společnost, jejíž stanovami vyznačená činnost vztahuje se na království a země zastoupené v říšské radě a na země koruny uherské. Sídlem jejím jest Vídeň. Dle článku 1. přináleží jí pečovati o úpravu peněžního oběhu, usnadnění platebních poměrů a ukojení potřeb obchodního, průmyslového a zemědělského úvěru, především však o zachování hotového placení v případě jeho zákonitého zavedení.

~~~~~  
Akciový kapitál obnáší 210 mil. korun a jest rozdělen na 156.000 akcií po 1400 K. Zvýšení nebo snížení akciového kapitálu schvaluje valná hromada za souhlasu sborů zákonodárných obou polovin státních.

Akcie znějí na jméno. Asi polovina akcií nachází se v rukou ciziny a 90 procent tuzemského majetku akcií v rukou (dle sdělení bývalého ministra Pradea) německých ústavů a kapitalistů.*

Pravidelné valné hromady akcionářů konají se každého roku nejpozději v únoru ve Vídni nebo v Budapešti a smějí se jich účastníci toliko rakouští nebo uherští státní příslušníci. Každý akcionář má toliko jeden hlas a musí prokázati, že je majitelem alespoň 20 akcií. Valné hromady jsou k usnášení způsobilými za přítomnosti 100 členů. Předsedá jim guvernér nebo místogovernér.

Valná hromada bere na vědomí výroční zprávu, schvaluje bilanci, uděluje absolutorium, usnáší se o změně stanov a zvýšení nebo snížení akciového kapitálu za souhlasu obou sborů zákonodárných a o tom, má-li se žádati o prodloužení privilegia banky nebo nikoliv. Dále volí jenerální rady a revisory účtů.

Od roku 1887 jest ve správě banky provedena úplná parita, odpovídající dualismu. Vrchním správním orgánem banky jest jenerální rada, která skládá se z guvernéra rakouského a uherského místogovernéra, zástupců místogovernérů a 12 jenerálních radů. Guvernér, místogovernéři a jejich náměstkové jsou jmenováni císařem na 5 let na návrhy rakouské a uherské vlády. Jenerální rady volí valná hromada na 4 roky, a to 6 z rakouských a 6 z uherských příslušníků státních. Poněvadž guvernéři, jejich náměstkové a jenerální radové vybírají se z Němců a Maďarů, nachází se vlastně Rakousko-uherská banka v rukou a ve službách německých a maďarských kapitalistů a spořitelén a podle toho také řízena jest její činnost; hospodářské zájmy jiných národností než německé a maďarské jsou přímo křiklavě zanedbávány.

Kromě jenerální rady náleží ke správním orgánům banky ještě obě říditelstva ve Vídni a v Pešti a exekutivní komitét, určený k dohledu nad vydáváním bankovek. Korporace tyto složeny jsou ze členů jenerální rady.

Poněvadž Rakousko-uherská banka jako každá jiná ústřední cedulová banka slouží především zájmům veřejným, hledí stát zajistiti si vliv v rozhodování jenerální rady, aby nestalo se tam nic, co by bylo proti zájmům státním. K tomu účelu vysílají obě vlády, rakouská a uherská, do schůzí jenerální rady a jejich komi-

* Zajímavé zdělení učinili ve schůzích bankovního výboru rakouské sněmovny v březnu 1911 bývalý guvernér Rakousko-uherské banky ryt. Biliński a finanční ministr Mayer na výtku poslance Modráčka, proč vláda nepředložila bankovnímu výboru seznam akcionářů tuzemských i zahraničních. Biliński a finanční ministr Mayer uvedli, že seznam zahraničních akcionářů nelze prý proto předložiti, poněvadž řada jich zemřela a jejich akcie přešly na jiné majitele, aniž v bance proveden byl převod jména. Z toho vysvitá, že správa Rakousko-uherské banky sama neví, v či rukou cizozemský majetek akcií, jenž obnáší na 100 mil. korun, se nachází.

tětů a do schůzí ředitelstev vládní komisaře, kteří v nich mají hlas poradní a mohou svým odporem zarazití provedení sporného usnesení. Nepodaří-li se záležitost, proti níž vládní komisař podal protest, mezi bankou a vládou urovnati dorozuměním, rozhodne o tom v poslední instanci smírčí soud event. ministerstvo dotyčné poloviny státní, nejedná-li se ovšem o otázky týkající se obou polovin státních. Banka oprávněna jest dle čl. 56. stanov k peněžním a směnečným obchodům všeho druhu, rovněž k půjčkám hypotekárním na zástavní listy a na základě privilegia dle čl. 82. stanov k vydávání zvláštních poukázek t. zv. bankovek.

Množství bankovek, jež smí banka dáti do oběhu, není stanoveno; leč povinna jest dbáti toho, by obnos vydaných bankovek kryt byl ze dvou pětín (40%) zákonitými mincemi rakouské nebo uherské měny, nebo obchodními a cizími mincemi zlatými; zbytek pak zároveň s ostatními promptními závazky banky aby kryt byl „bankovním“ způsobem, jenž ve stanovách jest přesně vyznačen. Důležitým krycím prostředkem „bankovním“ jsou krátkodobé směnky, znějící na cizozemská místa, t. zv. devisy, s nimiž Rakousko-uherská banka činí rozsáhlé obchody.

Aby bankovky, nacházející se v oběhu, byly postačitelně kryty, jest pro veřejnost věcí tak důležitou, že vydávají cedulové ústavy o tom zvláštní podrobné výkazy.*

Převyšuje-li obnos obíhajících bankovek krycí poklad o 400 (dle navržené změny stanov o 600) mil. korun, povinna jest banka z přebytku bankovek odváděti ročně 5 procent daně.

Dle čl. 83. stanov jest banka povinna vyměnití každému její bankovky, když byly předloženy u jejích pokladen, v plné hodnotě za kovové peníze zákonité měny, a to pod ztrátou privilegia k vydávání bankovek. Toto ustanovení o hotovém placení jest však článkem 111. na neurčitou dobu suspendováno. Dle dosavadního znění do té doby, pokud potrvá nucený kurs státovek, které však již od r. 1903 vzaty jsou z oběhu; dle nového navrženého usta-

* Jako příklad uvádíme dva nejnovější výkazy Rakousko-uherské banky a banky francouzské.

Výkaz Rakousko-uherské banky ze dne 7. července. Z Vídně, 10. července. (K. k.) Oběh bankovek (v tisících korun) 2,212.482 (— 61.075), kovový poklad 1,709.964 (— 2176), zásoba smének 714.207 (— 35.180), lombardy 64.108 (+ 859), závazky ihned splatné 215.349 (— 7850), oběh bankovek daní povinných 102.517 (— 58.900).

Výkaz banky francouzské ze dne 6. července. (K. k.)

	v tomto týdnu	rozdil od minulého
	v tisících franku	
Hotovost ve zlatě	3,196.080	— 16.446
Hotovost ve stříbře	852.243	+ 705
Portefeuille hlavní banky filiálek	1,098.508	— 156.167
Oběh bankovek	5,193.208	+ 67.024
Běžný účet soukromý	655.411	— 19.901
Účet státního pokladu	150.648	— 140.655
Úhrnné zálohy	675.713	+ 40.250
Výnos úroků a diskontu	2.356	+ 1.462
Poměr hotovosti k oběhu bankovek	77.95%.	

novení, jež čeká na schválení rakouského parlamentu, pokud banka sama o zavedení placení hotovými nepožádá a zákonodárné sbory to neschválí.

Rozhodující kruhy rakouské váhají zavést placení hotovými, jež u podobných bank zahraničních jest obvyklým, z té příčiny, že jednak obávají se odtoku zlatého pokladu banky do ciziny, jednak ukázaly zkušenosti, že banka i bez povinného placení hotovými jest s to udržeti hodnotu rakouské měny na výši měny zlaté. Naproti tomu požadují Uhři povinné placení hotovými, domnívajíce se, že by snad poklesl kurs rakouských a uherských peněz, čímž by jejich zemědělství získalo jakousi exportní prémii při vývozu do ciziny. Ostatně Rakousko-uherská banka provádí de facto placení hotovými, ale dobrovolně; zejména vyměňuje bez průtahu papírové peníze za zlaté při placení do ciziny. Kdyby však bylo toho zneužíváno nebo tenčil se její zlatý poklad, může každou chvíli výdej zlatých peněz odepřít.

Nicméně jest i v Rakousku, kde vášnivě odporuje se požadavku Uher po hotovém placení, řada národohospodářů, kteří zastávají názor, že trvale nebude lze udržeti čl. 83. stanov banky v suspensi, neboť povinnost hotového placení jest přece jen neodlučitelnou vlastností podobných ústavů a na dosavadní praxi Rakousko-uherské banky dlužno patřiti jako na opatření průpravné a nikoliv definitivní.

Navržená změna k čl. 111. stanov, jímž zákonité placení hotovými nadále se suspenduje, ukládá bance přísnou povinnost, starati se všemi prostředky o to, by v té době hodnotu vlastních bankovek v kursu zahraničních směnek udržela na paritě zákonité míry korunové měny, t. j. aby hodnota bankovek nepoklesla pod míru zlaté měny, která stanovena jest v poměru 1 kg. ryzího zlata = 3278 K.

Pasus tento má arcíř význam více theoretický než praktický, neboť vyhověti za všech okolností tomu, co žádá od banky stát, jest možno jen za jistých hospodářských podmínek, na něž správa banky nemá vlivu. Ale pasus ten dotýká se nepřímou dvou důležitých úkolů banky, o nichž třeba podrobněji se zmíniti. Naznačuje se jím totiž: 1. že má banka stále pečovati o to, by měla postačitelý poklad zlata, a 2. že má provozovati takovou peněžní politiku, která naše platební poměry oproti cizině ustáluje a tím upevňuje hodnotu našich peněz (valuu měny).

Tyto dva úkoly vyznačují činnost Rakousko-uherské banky v posledních dvou desetiletích od zavedení nové měny v roce 1892 a nelze popřít, že jim plně dostála, ba lépe než se všeobecně očekávalo, když stát odvážně vstupoval na nejistou půdu zlaté měny.

S naší měnou do let devadesátých, kdy provedena byla její reforma, dopadalo to velmi bledě. Naše měna, založená na stříbře, přehoupala se sama od sebe na měnu papírovou. Cena stříbrných peněz byla znehodnocena a kolísala jako kyvadlo měsíc co měsíc dle trhových změn mezi hodnotou stříbra a zlata. S papírovými penězi nebylo to o mnoho lepší. V obchodních stycích zejména

s cizinou činil tento stav nemalé obtíže a zaviňoval časté nepředvídatelné ztráty rakouských obchodníků a průmyslníků. Nejistotou poměrů valutních zdražovalo se opatřování kapitálů pro průmyslové podniky, stěžovala se činnost státu pro povznesení hospodářství, vybudování dopravy a všecek hospodářský život spočíval jaksi na nepevných základech.

K nápravě těchto poměrů, jimiž trpěl stejně stát jako všechny vrstvy obyvatelstva, bylo možno pracovati až po zavedení měny zlaté.

Ale hospodářské a finanční poměry pro tuto velkou reformu nebyly u nás nikterak příznivé. Naše platební bilance oproti cizině byla značně pasivní, finanční prostředky slabé, a bylo proto třeba obratné peněžní politiky, by nahromadilo se v bance potřebné množství zlata k udržení zlaté měny a potom aby zachráněno bylo unikání s námahou sehnaneho zlata nazpět do ciziny. Poslední úkol řešila Rakousko-uherská banka t. zv. devisní politikou, která zjednala jí jméno v celé Evropě, při současném obmezení placení hotovými.

V obchodním světě dějí se platby od nás do ciziny nebo z ciziny k nám zpravidla krátkodobými, dobře zaručenými směnkami, jež věřitelé inkasují si u domácích peněžních ústavů. Platby takovým způsobem jsou totiž levnější nežli bylo by zaslání hotových zlatých peněz do ciziny a z ciziny k nám.

Je-li pražský obchodník dlužen pařížskému exportéru za zboží, nepošle mu hotové peníze, nýbrž koupí v některé pražské bance směnku nebo směnky (znějící na přibližný obnos), kteréž vystavil některý pařížský dlužník pražskému věřiteli, a zašle mu tyto na vyrovnání svého účtu. Směnky takové zovou se devisami a ve světovém obchodu obíhá jich nesmírné množství.

Při velkém zadlužení země v cizině bývá více domácích směnek za hranicemi nežli cizích směnek doma. To znamená, že musí se do ciziny více zaplatiti nežli se z ciziny obdrží, čili platební bilance země jest špatná a pasivní. Poněvadž při platech do ciziny nedostává se cizích směnek, stoupá poptávka po nich a jejich hodnota se o něco zdražuje — zpravidla skoro o takový obnos, který směnkou se ušetří oproti zásilce hotových peněz.

Je-li tento zjev trvalý, mívá neblahé následky pro domácí měnu. Nedostatek devis k vyrovnání zahraničních dluhů činí totiž nezbytným placení hotovými, jež děje se v mezinárodním obchodě toliko zlatými mincemi; tím nastává proudění zlata z domácích ústavů peněžních do ciziny, jež zejména postihuje centrální banku cedulovou. Zlatý poklad se tenčí, důvěra v banku jest otřesena a hodnota domácích peněz papírových a stříbrných poklesne.

Pokles hodnoty peněz v zemi oslabuje kupní sílu peněžitého jmění a peněžitých platů; články zahraničního dovozu podražují o celý pokles hodnoty domácí měny oproti měně státu dovážejícího; kromě toho pozbývá domácí měna jakékoliv pevné podlohy a jest vydána na pospas všemožným vlivům politickým a trhu peněžního. Rakousko zažilo znehodnocení peněz v minulém století

několikrát. Zpravidla postihlo peníze papírové, ale na sklonku let sedmdesátých poklesla dokonce cena našeho stříbrného zlatníku pod cenu papírové zlatky.

Poněvadž Rakousko-Uhersko jest státem pasivním, byla Rak.-uher. banka nucena, aby zabránila stoupání kursů devis a odlivu zlata z monarchie, zasáhnouti v obchod s devisami nikoliv jako pouhý sprostředkovatel, nýbrž způsobem organisátorským: zmonopolisovati jej. K tomu cíli dostalo se jí v roce 1901 vítané pomoci od obou vlád. Rakouská a uherská vláda předaly totiž bance do správy své zásoby zlata, nahromaděné z největšího dílu z příjmů celních, a všechny ostatní své příjmy zlata (pocházející z mezinárodní dopravy železniční, poštovní, telegrafní atd.) a přenesly na ni též vyřizování zahraničních platů obou států. Touto koncentrací zlatého pokladu a zahraničních platů státních nabyla banka na trhu peněžním posice tak mocné, že její vliv na kursy devis stal se směrodatným a tím umožněno jí bylo zajistiti stálost hodnoty korunové měny proti měnám cizím.

Obchod devisami Rakousko-uherské banky jest tak organisován, že možno v ní kdykoliv prodati nebo koupiti devisy a valuty na všechna místa světa za ceny nejlevnější.

Je-li potřeba, koupí banka německé směnky na př. v Kodani a zamění je za pařížské na př. v Amsterodamě. Svou velikou zásobou zahraničních směnek a valut reguluje jejich poptávku a nabídku, udržuje kurs na přiměřené výši a zároveň organisuje platby do ciziny tak, že ději se způsobem kompenzačním, pohledávka vyrovnává se pohledávkou, aniž bylo by třeba k tomu zlatého kovu. Tím chrání svůj zlatý poklad před odtokem do ciziny a může proto udržovati i úrokovou míru na poměrně mírné výši.

Takovýmto způsobem upevněna byla naše měna v kursu zahraničních směnek a docíleno toho, že těšíme se právě tak sporičným poměrům valutním jako státy hospodářsky mnohem silnější. Ovšem nemělo by se zapomínati na to, že úspěchy devisní politiky naší cedulové banky staly se možnými jedině tím, že stát náš v celé periodě byl ušetřen vážných válečných zápletek, že naše hospodářská síla valně zmožutněla a naše platební bilance se zlepšila. Kdyby poměry se změnily, že by naše platy do ciziny o mnoho převyšovaly naše splatné pohledávky v cizině, byla by málo platna sebe důmyslnější devisní politika, neboť nedalo by se na trvalo sehnati potřebný počet cizích směnek ku vzájemnému vyrovnání platů bez zlata.

Z nesnází tohoto druhu nejsme ještě zúplna venku. Povážlivý vzrůst pasivity bilance našeho zahraničního obchodu a zadlužovací politika státní, která zahájena byla u nás militaristickými aspiracemi — jsou zjevy, které mohou na naši platební bilanci i naši valutu vrhnouti ještě černé stíny. Jednotlivými řečníky v bankovním výboru rakouské poslanecké sněmovny bylo na př. vypočítáváno, že pasivum naší platební bilance oproti cizině vzrostlo v poslední době na 700 mil. K!



Zisk z obchodů Rakousko-uherské banky rozděluje se následovně: Z ročního přebytku po uhrazení všech výloh připadá nejprve akcionářům 4% dividendy ze splaceného akciového kapitálu. Ze zbývajících obnosů připadne 10% rezervnímu fondu a 2% pensijnímu fondu. Obnos, který zůstane ještě po těchto dotacích, dělí se na polovinu mezi obě státní správy a akcionáře, pokud však úhrn dividendy těchto nepřevyšuje 6% splaceného kapitálu. Jinak přichází zbytek, převyšující 6%, k novému rozdělení mezi obě vlády a akcionáře.

Obchody Rak. uher. banky jsou velmi rozvětvené i výnosné. V roce 1909 obnášel hrubý zisk ústavu 31,388.045 K. Rekordní zisk měl ústav v roce 1907, kdy hrubý jeho zisk dosáhl imposantní výše 46,295.425 K. Z obchodů banky nejvíce přispívá k výnosu eskompt a obchod devizami a valutami. Hrubý výnos eskomptu činil v roce 1909 18,593.122 K a hrubý výnos obchodu devizního a valutního 4,882.896 K. Hypotekární oddělení, jež slouží především maďarskému velkostatku, vyneslo 1,840.369 K.

Ryzí zisk obnášel v roce 1907 29,925.536 K, v roce 1908 21,630.237 K, v roce 1909 17,053.691 K. Hrubý i ryzí zisk v posledních letech silně poklesl, ale jest to zjev přechodný, který objevil se také v letech 1902 a 1903. Z ryzího zisku r. 1909 v obnosu 17,053.691 K (8·12%) připadlo akcionářům 12,210.000 K = 5·82%, rezervnímu fondu 865.369 K = 0·41%, pensijnímu fondu 173.073 K = 0·08%, oběma státním správám 3,807.624 K = 1·81%, z čehož obdrželo Rakousko 2,036 146 K (53·48%), Uhry 1,771.477 K (46·52%).

Dividenda, připadající na akcie Rak.-uher. banky, jest nižší nežli u říšské banky německé a mnohem nižší nežli dividendy banky francouzské. Rezervní fond Rak.-uher. banky činil na konci r. 1909 20,196.755 K, o 3 $\frac{1}{2}$ mil. více nežli v roce předcházejícím.

Kromě dvou hlavních ústavů ve Vídni a Budapešti měla banka na konci roku 1909 79 filiálek a 182 platební, z čehož připadalo na Rakousko 46 filiálek a 79 platební, na Uhry 33 filiálky a 103 platební. Filiálky nalézají se až na malé výjimky všude v německých a maďarských městech. V Čechách jest 15 filiálek, a z těch toliko 5 v českých městech, 1 ve smíšeném městě (Českých Budějovicích), ostatní nalézají se v městech německých. Na Moravě není snad jediné filiálky Rakousko-uherské banky v českém městě!



DR. JOSEF SPALENÝ:

Více školských odborníků do parlamentu!

ŠKOLSTVÍ nebude nyní aktuální...“ řekl v době volební dr. Kramář.

Dle povolání životního kandidovali u nás učitelé obecných a měštanských škol celkem za venkov 6, za města 3; profesori vysokých škol za města 4, za venkov 1; profe-

soři středních a odborných škol za města 2, za venkov 1. Na osvětlenou poměrů uvádíme velký počet kandidátů kněží a advokátů (oba stavy každý po 19). Jistě příznačné.

Učitelstvo nižších stupňů škol je dobře organisováno, středních hlásí se organisacně na nových základech k novému životu, podobně jest tomu i u učitelstva průmyslových škol a jiných odborných, jež všechny nejsou bez organisace. Organisační formu vzalo na sebe v poslední době také učitelstvo vysokoškolské. Je faktem, že učitelé národních škol dovedli získat si práci svou na podkladě pevné organisace a jako lidé stavovsky uvědoměli jistý vliv politický. Tak tomu není u druhých kategorií učitelských, ještě snad nejspíš u profesorstva vysokoškolského, kdy vysoké školy nadány jsou privilegií . . . Třebas bylo středoškolské učitelstvo v Rakousku od let stavovsky organisováno v řadě spolků, uznalo přece nutným k hájení zájmů svých ustavit se ve velkou jednotnou organizaci říšskou: Ř í š s k ý S v a z. Svaz ten čítá přes 6.000 členů (přes dva tisíce je členů ústředního spolku českého). Arci učitelstvo musí se hlásit stále, aby nebylo přehlíženo! „Kde jsme stáli sami, musíme opřít se o organizaci říšskou, event. o ostatní kategorie učitelské.“ (Prof. „Věstník“ XVIII., str. 4.) Názor jistě správný.

A nyní vzpomeňme: V prosincovém čís. prof. „Věstníku“ z r. 1908 čteme, že veškeré české střední školství má jen 2 zástupce na sněmovnách a to jen na českém (jednoho aktivního a 1 pensistu) a pouze jednoho v říšské radě (pensistu). Před volbami do rady říšské r. 1907 byl vydán volební manifest z kruhů profesorstva českého všech kategorií.* Bylo to první energičtější vystoupení pokrokovějších živlů profesorstva českého po té stránce. V roce 1910 vidíme, že v profesorstvu nabývá půdy správný jedině názor: „Musíme také horlivěji se účastnit veřejného života a domáhat se vlivu v politických stranách. Politická strana žádná neučiní pro nás pranic pro to, že jsme profesory, ale zasadí se o naše práva, bude-li mezi svými stoupenci míthodně čilých profesorů. Z Čech aspoň 3 profesori středoškolské zasedají ve sborech zákonodárných (Čipera, Metelka a Hnídek), kdežto z Moravy a Slezska ani jeden.“ (XVIII. 5.) Dnes nemůže ovšem už platit, aby učitel omezoval se na školu a zůstal „s moudrou skromností u vědeckého probírání látky . . .“ Ty tam, už jsou doby, kdy „nestarajíc se o boje národnostní, politické, náboženské, profesorstvo vychovává mládež k vyšším cílům . . .“ Dnes je potřeba vychovávat už jednou mládež pro skutečný život!

Tehdy roku 1907 přihlásilo se profesorstvo veřejně pokrokovým programem českého školství k činnosti politické. Žádali a) aby střední škola byla reformována podle požadavků

* Náš školský program oživen ve Školské Hlídce „Práva Lidu“ ze dne 21. května 1911.

moderní vědy a pedagogiky, b) aby tudíž byla zlaicisována a zbavena všeho nepřislušného vlivu konfesijního, c) aby byl odstraněn byrokratický formalism ve prospěch svéprávnosti sborů učitelských a zemských školních rad, d) aby v zemské školní radě zasedali jako členové zástupci učitelstva obecných, středních (i odborných) a vysokých škol, volení učitelstvem samým, e) aby české školství střední (a odborné) bylo doplněno a rozmnoženo, ústavy s velkým počtem poboček rozděleny v ústavy samostatné, osnovy učebné upraveny v duchu českém a školství každé národnosti ve všech instancích spravováno jejími příslušníky, f) aby bylo postaráno dostatečnou měrou o české dívčí školství pokračovací a střední, a g) aby potřebám českého národa bylo vyhověno ještě jednou universitou a to v Brně. — Tak profesorstvo tehdy teprve se k činnosti politické přihlásilo a nebylo tedy divu, že výsledky vlivu manifestu hned se nějakou značnou měrou nejevily . . . Zpátečníci a zejména klerikálové počínali si proti předvolebnímu tomu projevu jako posedlí, jako když se píchne do vosího hnízda!

Nemůžeme (byť jen mimochodem) nevšimnouti si ještě jednoho důležitého momentu z r. 1907 u nás, důležitého pro naše poměry kulturní, školské: světového kongresu Volné Myšlenky v Praze. Tam probrána byla podrobně kapitola: volná škola a přijaty resoluce školské komise a resoluce subkomitétu komise Volné Školy pro rakouské školství (Protokol, 314—317), kde stěžejní pokrokové zásady školství došly jasné a případné formulace. Není o tom sporu, že školství, otázky školské jsou nám stále něčím aktuálním . . . nejen vlivem domácích poměrů, ale i pod tlakem ostatního světa!

Letošním rokem prodělali jsme volební kampaň do rady říšské. Volební jáksi číslo prof. „Věstníku“ zmiňovalo se mimo jiné o tom, jaký prospěch z minulé kampaně zákonodárné mělo naše školství. Výsledky nejsou nijak uspokojující. Že některé stolice vysokého učení byly lépe vypraveny, některé nově zřízeny, že několik vědeckých a moderně zařízených ústavů spěje k dokončení, to vše přece nejsou nijaké „úspěchy“ proti tomu, že „hlavní náš požadavek, česká universita v Brně, je dosud hluboko pod obzorem“. Ve středním školství nastala stagnace, nějaký ten nový ústav není přece vše. Jen ve vnitřní organizaci nadešly některé potěšitelné reformní změny. Když máme na mysli program z r. 1907: ve školské administrativě nebyl učiněn nijaký pokrok. Všude se jeví moc a nezodpovědnost školské byrokracie! Těžce se nese, že otázka suplentská, nejpalčivější problém sociálního postavení, zůstala prvním lidovým parlamentem nerozřešena! Vedle zoufalých přímo poměrů politických, s nimiž parlament zápasil, „Věstník“ zdůrazňuje jako vinu tu okolnost, že mnozí z poslanců neměli pro potřeby školství onoho porozumění, jakého jich naléhavost vyžadovala! Vizte tu Kramářovu neaktualnost otázek našeho školství! „Věstník“ uznává, že už letos mohlo i učitelstvo v politickém boji vystoupit jinak, zcela jinak, než jak se poměry pak utvářely. Ale rozhodně bylo by potřebí zavčas

~~~~~  
už chopit se kulturní a politické práce...! Ano, liknavost musí zmizet a také ticho šlápsství! Proč bylo letos při intervenci „Říšského Svazu“ v ministeriu vyučování upuštěno od toho, zvlášť zakročit proti střeleckým cvičením?! Důvod, „že stanovisko všeho profesorstva v této otázce je vůbec známé“, přece nemůže stačit... a učinit tak proto, aby se při známé nedůtklivosti ve věcech vojenských nevyvolávala zbytečně nechuf k vlastním žádostem stavovským (XVIII., 315), nebylo by příliš pokrokové, spíš polovičaté, „opportunistní“, před čímž bychom varovali v zájmu školství veškerého! Takové hledisko přibližovalo by se až přespráti stanovisku Kramářových „Nár. Listů“, že mládež se za dnešního způsobu, jak se vojenská střelba provádí na školách, nez militarisuje...\* Nu: z chyby se člověk učí...

Nespokojenost, že už staré vedení českého spolku nepodniklo nic na prospěch stavovské kandidatury, propukla XIV. 470. (šlo o kandidaturu Metelkovu.) Tehdejší redakce marně věc snažila se vysvětlit (jednání s mladočechy). Letos také činěny byly kroky, aby návržení byli kandidáti z řad profesorů. Objevila se skutečně kandidatura Drtinova, Hnídkova a Lukavského. Do parlamentu dostal se mladočech dr. Fr. Lukavský. Tedy přišlo nové zklamání i vzhledem k počtu deputovaných.... (srov. minulý parlament)!

Víme, jak se vláda stará o české školství; víme, jak usiluje klerikalismus zdusit vše, co na školství ještě zbylo volnějšího. Nemáme chuti tu opakovat „položky“ státního rozpočtu, „věnované“ školství našemu... a tu přijde dr. Kramář a otravuje frází: *školství nebude nyní aktuální*...; tím má být také dána jaksi sankce, že učitelstvo má se hezky držet zpátky, „neplést“ se Kramářovi a podobným dobrodincům do školství, nemá kandidovat do zákonodárných sborů, kde by nejvíc se vlastně mohlo a mělo uplatnit v zájmu našeho „neaktuálního“ školství...! Řekne se, že učitelstvo není příliš oblíbeno u širšího obecnstva. Nechceme pátrat po všech příčinách, proč učitelé, jednotlivci ovšem, nejsou oblíbeni. O stavu tak říci přece nelze. Je třeba, aby učitelstvo všech kategorií radostně chápalo se prací kulturních, nevyhýbalo se drobné politické práci a jistě lid, v jehož rukách spočívá moc, ukáže pak, že školství je mu věcí aktuální, ukáže samozvaným politickým nabobům, že chce mít i na zodpovědných místech sborů zákonodárných ty, jimž nebojí se svěřit, co má nejdražšího, své děti...!



---

\* To by nebylo příliš daleko též od jiného mastného Kramářovského rčení, že militaristické požadavky vláda dostane vždy, nepovolíme-li jich my, povolí je jiní a my se pak musíme dívat, jak ti jiní jsou od vlády odměňováni... Hezké, ne!?



## Srovnání volebních čísel.

**V**ŠEOBECNÉ volby říšské jsou příliš důležitým změřením sil stran politických, než aby mohlo se přejít přes ně bez důkladného prozkoumání a co možno nejvšestrannějšího srovnávání číselných výsledků. Čísla povědí velice mnoho.

Předně o volební účasti. Platných hlasů bylo odevzdáno:

|                  | 1911    | 1907    |
|------------------|---------|---------|
| Čechy . . . . .  | 699.917 | 695.924 |
| Morava . . . . . | 349.733 | 326.344 |

V Čechách byla volební účast absolutně skoro tatáž jako roku 1907, procentuálně ovšem slabší, jelikož vzrostl počet k volbě oprávněných, na Moravě, kde je volební povinnost, stoupl počet odevzdaných hlasů o 23.000. Však nestačilo by k objasnění volební situace, kdybychom uvedli jen souhrnně volební účast z celých Čech. V Praze a předměstích volilo tentokrát asi o 8000 voličů více než r. 1907, tedy nepočítáme-li Prahu, šlo v ostatních Čechách méně voličů k volbám než před 4 roky. V některých městských okresích počet odevzdaných hlasů stoupl, jinde o málo klesl, celkem městské okresy vykazují malý přírůstek volební účasti, z venkovských okresů však jen některé mají účast volební větší, většina vykazuje úbytek, někde značný. O tom ještě bude učiněna zmínka.

Jednotlivé strany obdržely hlasů (dle statistiky soudr. Škatuly):

| V Čechách:             |         | Na Moravě:          |         |
|------------------------|---------|---------------------|---------|
|                        | 1911    |                     | 1907    |
| s. d. . . . .          | 249.520 | s. d. . . . .       | 278.137 |
| ag. . . . .            | 177.868 | ag. . . . .         | 154.211 |
| doh. . . . .           | 120.028 | m. a st. . . . .    | 70.802  |
| n. s. venkov . . . . . | 30.402  | n. s. a st. . . . . | 76.638  |
| st. . . . .            | 13.947  | spol. nár. . . . .  | 9.753   |
| kler. . . . .          | 83.866  | kler. . . . .       | 80.923  |
| r. . . . .             | 5.016   | r. . . . .          | 8.029   |
| sam. . . . .           | 19.270  | sam. . . . .        | 17.431  |
|                        | 164.377 |                     | 167.193 |
|                        |         | s. d. a. . . . .    | 91.841  |
|                        |         | s. d. c. . . . .    | 8.733   |
|                        |         | kler. . . . .       | 129.696 |
|                        |         | ag. . . . .         | 64.713  |
|                        |         | lid. . . . .        | 32.233  |
|                        |         | n. s. . . . .       | 8.760   |
|                        |         | star. . . . .       | 7.069   |
|                        |         | r. . . . .          | 5.184   |
|                        |         | sam. . . . .        | 1.597   |
|                        |         | kompr. . . . .      | —       |
|                        |         |                     | 101.524 |
|                        |         |                     | —       |
|                        |         |                     | 103.381 |
|                        |         |                     | 41.718  |
|                        |         |                     | 28.145  |
|                        |         |                     | 3.335   |
|                        |         |                     | 27.983  |
|                        |         |                     | 4.297   |
|                        |         |                     | 7.014   |
|                        |         |                     | 8.947   |

### Ve Slezsku:

|                  | 1911 | 1907 |
|------------------|------|------|
| S. d. a. . . . . | 8330 | 9812 |
| s. d. c. . . . . | 2321 | —    |
| ag. . . . .      | 7565 | —    |

Zběžný pohled na volební výsledky ukazuje, že předně získávají značně agrárníci, ztrácejí sociální demokraté v Čechách, přírůstek mají klerikálové na Moravě asi o ztracené hlasy staročeské, ostatně že městské strany udržují se na stejné výši. Však je nutno rozebrat tyto souhrnné výsledky.

**Čechy, města.** V Praze a předměstích sociální demokraté ztrácejí přes 500 hlasů, měšťácké strany na 8000 získávají. V ostatních městských okresích úhrnem sociální demokraté získávají, ostatní strany, nečítáme-li klerikály, ztrácejí. Vezmeme výsledky

mimopražských volebních okresů, zejména výsledky užších voleb, kdy stejně r. 1911 jako r. 1907 šlo všecko proti sociální demokracii.

| Užší volby       |               | 1911 | 1907 |
|------------------|---------------|------|------|
| 20. (Louny)      | s. d. . . . . | 4362 | 3792 |
|                  | měšť. . . . . | 5802 | 5287 |
| 23. (Náchod)     | s. d. . . . . | 3586 | 3170 |
|                  | měšť. . . . . | 4933 | 5342 |
| 24. (Hradec Kr.) | s. d. . . . . | 4072 | 3638 |
|                  | měšť. . . . . | 4839 | 4048 |
| 28. (Kolín)      | s. d. . . . . | 3908 | 3474 |
|                  | měšť. . . . . | 4874 | 5123 |
| 29. (Tábor)      | s. d. . . . . | 3294 | 3056 |
|                  | měšť. . . . . | 5045 | 5579 |
| 30. (Písek)      | s. d. . . . . | 3539 | 3361 |
|                  | měšť. . . . . | 4647 | 5088 |
| 31. (Klatovy)    | s. d. . . . . | 3693 | 3924 |
|                  | měšť. . . . . | 4861 | 4128 |

Z těchto 7 užších voleb ve městech je patrné, že v 6 případech počet hlasů sociálně demokratických značně stoupl, v 5 případech počet hlasů měšťáckých značně klesl. Počítá-li se součet hlasů národně sociálních a mladočesko-staročeských z r. 1907, je značně větší než počet hlasů, které dostali dohodoví kandidáti letos. Mimo Prahu v českých městech měli počtem hlasů úspěch sociální demokraté proti kartelu. Tento zvítězil hlavně až užšími volbami, ale vítězství to proti sociální demokracii nestalo se takovými většinami jako před 4 roky.

V Praze volební neúspěch byl zaviněn tím, že možno je provádět volební machinace, které děly se od kartelu ve velkém. Naše organizace v Praze ukázala se nedostatečnou, aby mohlo býti čeleno rozsáhlé a zuřivé agitaci kartelu.

**Čechy, venkov.** Agrárníci získávají 25.000 hlasů (16%), nečítáme-li několik tisíc hlasů samostatných agrárníků. Na 30.000 hlasů ztrácejí sociální demokraté. Přes 10.000 hlasů ubývá na venkově klerikálům, kteří ztrátu tu nahradili tím, že kandidovali ve více venkovských a v městských okresích než r. 1907. Přibýlo něco hlasů nár. sociálům jen proto, že kandidovali ve více okresích než r. 1907, tedy o vzrůstu se zde nedá mluvit. Je nepopíratelné, že agrárníci ubrali na venkově půdy jak sociálním demokratům, tak klerikálům, sociálním demokratům, s nimiž jdou většinou silně odvislí lidé, svým úžasným terrorem a volebními praktikami. R. 1907 agrárníci nebyli tak na volby připraveni a ani je nenapadlo, že by sociální demokraté mohli dostat v jednotlivých obcích tolik hlasů, proto se mnoho nenamáhal. Letos bylo jinak. Pokles hlasů sociálně demokratických má však také důležitou příčinu jinde. Tisíce a tisíce pracujících lidí bylo tentokrát na práci ve vzdálenějších krajích a v cizině, jelikož léto pokročilo. R. 1907 mnoho tisíc voličů, poněvadž šlo o první volby všeobecným hlasovacím právem, zůstalo ještě do 14. května doma anebo přišli na

volby domů, tentokrát toho nebylo. Že je tento úsudek správný, ukazuje snížená volební účast při větším počtu k volbě oprávněných. Kdo byl doma, ten k volbám, až na vyjimky, šel. Některé ukázky.

V okrese 38. (Turnov) byl úbytek volební účasti 1700, naše hlasy klesly tam o 1200. V okrese 40. (Jičín) účastnilo se volby o 900 voličů méně, naše hlasy klesly o 800. V okrese 43. (Náchod) účast volební byla o 700 menší, naše hlasy klesly o 400. V okrese 45. (Kr. Hradec) volební účast o 600 menší, naše hlasy klesly o 500. V okrese 51. (Rakovník) volební účast o 500 menší, naše hlasy klesly o 500. V okrese 55. (Sedlčany) volební účast o 1800 menší, naše hlasy klesly o 700. V okrese 56. (Benešov) volební účast o 1000 menší, naše hlasy klesly o 1100. V okrese 61. (Lito-myšl) účast o 1100 menší, naše hlasy klesly o 500. V okrese 63. (Chotěboř) účast o 800 menší, naše hlasy klesly o 800. V okrese 65. (Dolní Kralovice) účast menší o 1100, naše hlasy klesly o 1000. V okrese 66. (Tábor) účast menší o 1100, naše hlasy klesly o 1050. V okrese 68. (Horažďovice) účast o 1100 menší, naše hlasy klesly o 1600. V okrese 69. (Klatovy) účast o 2100 menší, naše hlasy klesly o 2700 (zde dostal Čiperovec 1100 hlasů). V okrese 70. (Domažlice) účast o 1100 menší, naše hlasy klesly o 500. V okrese 71. (Strakonice) účast menší o 1300, naše hlasy klesly o 1000. V okrese 72. (Milevsko) účast menší o 900, naše hlasy klesly o 900. V okrese 73. (Jindř. Hradec) účast menší o 1600, naše hlasy klesly o 1700. V okrese 74. (Pelhřimov) účast menší o 800, naše hlasy klesly o 600. Úbytek účasti je nejpatrnější v jihočeských okresech. Celkem ztratila sociální demokracie v 38 venkovských okresech 31.660 hlasů, ve 4 okresech hlasů jí přibýlo o 1393. Čiperovci utrhli sociálním demokratům na venkové 4000—5000 hlasů.

**Morava.** Na Moravě vykazují největší vzrůst agrárníci (přes 50%), klerikálové vzrostli přibližně o to, co ztratili zpátečníci staročeši. Hlasy sociálně demokratické zůstaly asi na stejné výši, čítáme-li autonomistické hlasy a centralistické dohromady, činí součet 100.574, mimo to nutno čítat 2000 hlasů soc. dem., které připadly prof. Masarykovi, takže ve skutečnosti vzrostly hlasy soc. dem. o 1000. Ve Slezsku o něco hlasy soc. dem. stouply.

Úhrnem dostali sociální demokraté autonomisté 349.691, s připočtením 2000 hlasů z okresu Masarykova 351.691. Centralisté dostali 11.054 (okres Cingrův nečítáme do českých). Celkem tedy sociálně demokratických hlasů je 362.745. Roku 1907 byl počet hlasů české sociální demokracie 389.523, tedy úbytek činí 27.000.

Úhrnný výsledek voleb v českých okresích dle největších skupin činí:

|                              |         |
|------------------------------|---------|
| Sociální demokraté . . . . . | 362.745 |
| Agrárníci . . . . .          | 250.146 |
| Klerikálové . . . . .        | 213.562 |
| Ostatní strany . . . . .     | 220.639 |
| Samostatní . . . . .         | 20.867  |

Všech platných hlasů v českém národě bylo odevzdáno 1,067.959, hlasy sociálně demokratické činí 34 procent.

## Volební bojiště 1911.

Výsledky voleb do říšské rady konaných 13. a 20. června 1911  
v Čechách, na Moravě a ve Slezsku.

V ý z n a m p o u ž í t ý c h z k r a t e k : Sd. = sociální demokrat; doh. = kandidát dohody mladočesko-staročesko-národní sociální; stp. = státoprávník; ns. = národní sociál; křs. (kler.) = křesťanský sociál (klerikál); real. = realista; agr. = agrárník; sam. (živn.) samostatný (živnostenský); sd. odšť. = sociální demokrat odštěpný (centralista); stč. = staročech; lid. pokr. = lidová strana pokroková; čes. sč. = český sčítací kandidát; něm. pokr. = německý pokrokař; něm. lid. = německý lidovec; něm. děl. str. = německá dělnická strana; něm. rad. = německý radikál; něm. svob. = německý svobodomyšlný; všn. = vše-němec; Schön. = Schönererovec.

## II. Morava.

## a) České okresy městské 1.--10.

| Odevzdáno hlasů |            | Okres, kandidáti a volební výsledky                                                                                                                                                                                                 | Hlasů obdrž.      |                |
|-----------------|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------------|
| celkem          | neplatných |                                                                                                                                                                                                                                     | sociální demokrat | ostatní strany |
| 6888            | 63         | 1. Brno. Sd. Adolf Burian 935, lid. pokr. dr. Fr. Sláma 1936, stč. dr. B. Pražák 1677, ns. A. Konečný 1723, sd. odšť. Rudolf Merta 554, živn. L. Vaníček —                                                                          | 935               | 5890           |
| 6634            | —          | Užší volba. Lid. pokr. dr. Fr. Sláma 2212, ns. Alois Konečný 4422.                                                                                                                                                                  |                   |                |
| 10168           | 26         | 2. Bučovice, Slavkov,* Královo Pole, Husovice, Židenice, Líšeň, Ivančice,* Konice,* Rosice. Sd. Josef Hybeš 4122, lid. pokr. V. Votruba 1938, ns. dr. Hanf 1295, kler. E. Werner 1366, sd. odšť. V. Kovanda 1105, živn. Novotný 316 | 4122              | 6020           |
| 9439            | —          | Užší volba. Pokr. lid. V. Votruba 3865, sd. Josef Hybeš 5574.                                                                                                                                                                       |                   |                |
| 8944            | 64         | 3. Osoblaha, Jindřichov, Frenštát, Moravská Ostrava, Vítkovice, Přívoz, Mariánské Hory, Místek, Frýdlant, Prušperk. Sd. Jan Prokeš 4132, lid. pokr. O. Skýpala 1906, sd. odšť. J. Šavel 1126, kler. Fr. Derka 1716                  | 4132              | 4748           |
| 7901            | —          | Užší volba. Lid. pokr. O. Skýpala 2901, sd. Jan Prokeš 5000.                                                                                                                                                                        |                   |                |
| 8432            | 17         | 4. Rožnov, Vsetín, Vyzovice, Valašské Klobouky, Bystřice pod Hostýnem, Bojkovice, Příbor, Kopřivnice, Nový Jičín, Štamberk, Zlín, Valašské Meziříčí, Krásná. Sd. —, real. prof. T. G. Masaryk 5184, kler. dr. Fr. Nábělek 3231      | —                 | 8415           |
| 8172            | 18         | 5. Zdounky, Holešov,* Napajedly, Ždánice, Klobouky, Kroměříž, Hulín, Vyškov, Ivanovice, Koryčany. Sd. Inocenc Hofman 1964, lid. pokr. dr. V. Šílený 3114, stč. V. Kulp (dopor. kler.) 2906, sd. odšť. Fr. Ostrý 170                 | 1964              | 6190           |
| 7996            | —          | Užší volba. Stč. (kler.) V. Kulp 2723, lid. pokr. dr. V. Šílený 5273.                                                                                                                                                               |                   |                |

\* I se stejnojmennou židovskou obcí.



| Odevzdáno hlasů |            | Okres, kandidáti a volební výsledky                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Hlasů obdrž.      |                |
|-----------------|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------------|
| celkem          | neplatných |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | sociální demokrat | ostatní strany |
| 7576            | 23         | 6. Strážnice,* Kyjov,* Hodonín, Uher. Hradiště, Staré Město, Bzenec,* Veselí,* Veselí předměstí,Ostroh,* Ostroh předměstí, Břec-lava,* Podivín,* Luhačovice, Uherský Brod. Sd. František Dvořák 1973, lid. pokr. A. Smrček 2510, kler. dr. Ad. Procházka 2632, živn. Stelzig —, ns. Klímeš 438 . . . . .                                                                                                                                                            | 1973              | 5580           |
| 7689            | —          | Užší volba. Křs dr. A. Procházka 3047, pokr. lid. A. Smrček 4642.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                   |                |
| 6989            | 34         | 7. Jemnice, Třebíč,* Náměšť, Hrotovice, Po-<br>hořelice, Hustopeč, Mikulov, Jaroslavice,<br>Vranov, Telč, Znojmo, Jevišovice, Morav-<br>ské Budějovice, Jaroměřice, Velké Židlo-<br>chovice, Moravský Krumlov, Miroslava,*<br>Dačice, Slavonice. Sd. Jaroslav Stejskal 1782,<br>lid. pokr. J. Koloušek 2159, ns. J. lahoda 1006,<br>kler. A. Roštlapil 1473, sd. odšť. V. Stein 535                                                                                 | 1782              | 5173           |
| 6683            | —          | Užší volba. Pokr. lid. Jan Koloušek 3303, sd. Jaroslav Stejskal 3380.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                   |                |
| 7813            | 14         | 8. Přerov, Lipník, Fulnek, Kojetín, Tovačov,<br>Hranice, Kelč, Podštát, Drahotuše. Sd. Jaro-<br>slav Marek 2267, lid. pokr. dr. R. Fischer 1429,<br>stč. dr. J. Žáček (dopor. kler.) 2486, ns. F.<br>Borovec 1566, sd. odšť. J. Janda 51 . . . . .                                                                                                                                                                                                                  | 2267              | 5532           |
| 7683            | —          | Užší volba. Stč. dr. Jan Žáček 3799, sd. Jaro-<br>slav Marek 3884.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                   |                |
| 8402            | 139        | 9. Blansko, Kunštát, Nové Město, Žďár, Tiš-<br>nov, Velké Meziříčí, Velká Byteš, Jevíč,*<br>Moravská Třebová, Svitavy, Březová, Ji-<br>hlava, Třešť, Stonařov, Boskovice,* Leto-<br>vice, Bystřice nad Pernštýnem. Sd. Frant.<br>Komprda 3122, lid. pokr. dr. A. Stránský 3114,<br>sd. odšť. J. Prášek 218, kler. živn. Fr. Kynčl<br>1809 . . . . .                                                                                                                 | 3122              | 5141           |
| 7881            | —          | Užší volba. Sd. Frant. Komprda 3725, pokr. lid.<br>dr. Adolf Stránský 4156.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                   |                |
| 8736            | 44         | 10. Prostějov, Plumlov, Litovel, Unčov, Štern-<br>berk, Rýmařov, Olomouc, Nová Ulice, Mo-<br>helnice, Loštice, Úsov, Konice, Německý<br>Brodek, Staré Město, Hanušovice, Šlperk,<br>Červená Voda, Dvorec, Beroun, Libava,<br>Budišov, Šumperk, Německá Libava, Fren-<br>štát, Holba, Rapotín, Viesenberk, Sobotice,<br>Losín. Sd. Rudolf Bechyně 2899, lid. pokr.<br>dr. V. Perek 3231, kler. Aug. Štancel 1206, sd.<br>odšť. A. Měchura 654, živn. R. Mlčoch 702 . | 2899              | 5793           |
| 8427            | —          | Užší volba. Lid. pokr. dr. V. Perek 4015, sd.<br>Rudolf Bechyně 4412.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                   |                |

\* 1 se stejnojmennou židovskou obcí.



| Odevzdáno hlasů            |             | Okres, kandidáti a volební výsledky                                                                                                                              | Hlasů obdrž.      |                |
|----------------------------|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------------|
| celkem                     | neplat-ných |                                                                                                                                                                  | sociální demokrat | ostatní strany |
| b) České okresy venkovské. |             |                                                                                                                                                                  |                   |                |
| 12865                      | 75          | 11. Brno okolí. Sd. Vlastimil Tusar 5570, kler. dr. J. Dolanský 4391, sd. odšť. E. Burian 967, ns. A. Andrýs 1695, živn. Fr. Franěk 167                          | 5570              | 7220           |
| 12721                      | —           | Užší volba: Kler. dr. J. Dolanský 5419, sd. Vlastimil Tusar 7302.                                                                                                |                   |                |
| 15518                      | 9           | 12. Vyškov, Slavkov, Bučovice. Sd. Jaroslav Rouček 4163, lid. pokr. J. Pokorný 4395, kler. J. Šrámek 6577, sd. odšť. Fr. Gala 169, ns. Ed. Vlach 205 . . . . .   | 4163              | 11346          |
| 15448                      | —           | Užší volba: kler. Jan Šrámek 6831, lid. pokr. Jar. Pokorný 8617.                                                                                                 |                   |                |
| 13768                      | 8           | 13. Přerov, Kojetín, Holešov. Sd. Vojtěch Skopal 3484, kler. A. Ilgner 3547, agr. J. Rozkošný 5729 . . . . .                                                     | 3484              | 10276          |
| 13735                      | —           | Užší volba: Kler. A. Ilgner 5334, agr. Jan Rozkošný 8401.                                                                                                        |                   |                |
| 12897                      | 16          | 14. Kroměříž, Zdounky, Napajedla. Sd. Ant. Sotolař 2558, kler. dr. hr. Jar. Thun 5997, agr. T. Mičoch 3995, sd. odšť. J. Pavlík 331 . . .                        | 2558              | 10323          |
| 12863                      | —           | Užší volba: Kler. dr. Jar. hr. Thun 6008, agr. Tomáš Mičoch 6355.                                                                                                |                   |                |
| 12955                      | 13          | 15. Hranice, Lipník, Bystřice p. H., Valaš. Meziříčí. Sd. Filip Dobrovolný 1978, kler. Fr. Valoušek 6642, agr. J. Bureš 4322 . . .                               | 1978              | 10964          |
| 14383                      | 19          | 16. Uh. Hradiště, Ostroh, Napajedla. Sd. Martin Bartošík 1546, kler. dr. A. Štojan 8776, agr. B. Pípal 4036, sd. odšť. Dvořák 6 . . . . .                        | 1546              | 12818          |
| 9884                       | —           | 17. Uh. Brod, Bojkovice, Val. Klobuky. Sd. František Michálek 510, lid. pokr. dr. Fr. Sušil 1191, kler. dr. M. Hruban 6767, agr. J. Zemek 1416 . . . . .         | 510               | 9374           |
| 11793                      | 22          | 18. Vyzovice, Vsetín, Rožnov. Sd. Ot. Krupička 1251, kler. J. Kadlčák 6166, agr. Max Pilát 3532, sd. odšť. B. Pěcha 660, sam. Oršág 82, sam. Tomšič 80 . . . . . | 1251              | 10520          |
| 14672                      | 116         | 19. N. Jičín, Fulnek, M. Ostrava, Mistek, Příbor, Frenštát. Sd. Frant. Tomášek 8061, kler. R. Skácel 4650, agr. J. Matula 1783, sd. odšť. Fr. Riegl 62 . . . . . | 8061              | 6495           |



| Odevzdáno hlasů |           | Okres, kandidáti a volební výsledky                                                                                                                                                                                                            | Hlasů obdrž.      |                |
|-----------------|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------------|
| celkem          | nepatných |                                                                                                                                                                                                                                                | sociální demokrat | ostatní strany |
| 13500           | —         | <b>20. Olomouc, Šternberk, Dvorec, Libava, Jindřichov, Osoblaha, moravské enklavy okresů opavského a bíloveckého. Sd. Felix Časný 3606, kler. M. Koutný 2585, agr. Fr. Okleštěk 6143, sd. odšť. R. Nádvorník 1166, živn. Mazal — . . . . .</b> | 3606              | 9894           |
| 12933           | —         | <b>Užší volba. Sd. Felix Časný 5112, agr. Frant. Okleštěk 7821.</b>                                                                                                                                                                            |                   |                |
| 13882           | 104       | <b>21. Unčov, Litovel, Mohelnice, Zábřeh, Šilperk, Šumperk, St. Město, Viesenberg, Rýmařov. Sd. Metoděj Charvát 4771, kler. Fr. Homma 4335, agr. J. Starošík 4672, sam. dr. Dezort — . . . . .</b>                                             | 4771              | 9007           |
| 12757           | —         | <b>Užší volba. Agr. Jos. Starošík 6201, sd. Metoděj Charvát 6556.</b>                                                                                                                                                                          |                   |                |
| 12945           | 76        | <b>22. Prostějov, Plumlov, Konice. Sd. Arnošt Hyánek 2014, lid. pokr. Fr. Reichstädter 2330, kler. Fr. Navrátil 4932, agr. J. Vaca 2333, sd. odšť. F. Pospíšil 428, ns. K. Kruiš 832 .</b>                                                     | 2014              | 10855          |
| 12824           | —         | <b>Užší volba. Agr. Jan Vaca 6102, kler. Frant. Navrátil 6722.</b>                                                                                                                                                                             |                   |                |
| 12949           | 70        | <b>23. Boskovice, Mor. Třebová, Svitavy, Jevíč, Kunštát. Sd. Karel Vaněk 4758, kler. Vinc. Ševčík 5502, agr. A. Dürr 2394, sd. odšť. F. Chalupa 31, živn. Methud Vladík 194 . . . .</b>                                                        | 4758              | 8121           |
| 12827           | —         | <b>Užší volba. Kler. Vinc. Ševčík 6306, sd. Karel Vaněk 6521.</b>                                                                                                                                                                              |                   |                |
| 14782           | 55        | <b>24. Blansko, Tišňovice, Vel. Byteš. Sd. Jan Filipínský 6089, lid. pokr. K. Balák 2980, kler. B. Skoupý 5466, sd. odšť. R. Bandouch 192 .</b>                                                                                                | 6089              | 8638           |
| 14454           | —         | <b>Užší volba. Kler. B. Skoupý 6517, sd. Jan Filipínský 7937.</b>                                                                                                                                                                              |                   |                |
| 12962           | 6         | <b>25. Bystřice, N. Město, Vel. Meziříčí. Sd. Vincenc Ondráček 1297, kler. J. Šamalík 6386, agr. K. Sáblik 5273, sd. odšť. J. Nestrojil —</b>                                                                                                  | 1297              | 11659          |
| 12989           | —         | <b>Užší volba. Agr. K. Sáblik 6163, kler. Jos. Šamalík 6826</b>                                                                                                                                                                                |                   |                |
| 13635           | 62        | <b>26. Třebíč, Náměšť, M. Budějovice. Sd. Karel Vaverka 2808, kler. P. A. Tvarůžek 6083, agr. Fr. Němec 4562, sd. odšť. Fr. Beneš 120 .</b>                                                                                                    | 2808              | 10765          |
| 13608           | —         | <b>Užší volba. Kler. P. A. Tvarůžek 6557, agr. Fr. Němec 7051.</b>                                                                                                                                                                             |                   |                |
| 14880           | 50        | <b>27. Jihlava, Telč, Dačice, Žďár. Sd. Adolf Řehůřek 2703, kler. J. Jilek 6420, agr. Fr. Sta-</b>                                                                                                                                             |                   |                |



| Odevzdáno hlasů            |            | Okres, kandidáti a volební výsledky                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Hlasů obdrž.      |                |
|----------------------------|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------------|
| celkem                     | neplatných |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | sociální demokrat | ostatní strany |
| 14810                      | —          | něk 5669, sd. odšť. J. Nestrojil 38, živn. Fiala —<br>Užší volba. Kler. J. Jílek 7130, agr. Fr. Staněk 7680.                                                                                                                                                                                                                         | 2703              | 12127          |
| 13791                      | 78         | 28. Mor. Krumlov, Ivančice, Znojmo, Vranov, Jaroslavič, Hrotovice. Sd. Frant. Svoboda 4834, kler. A. Kuchynka 5423, agr. J. Kuchařík 3416, sd. odšť. J. Florian 40 . . . . .                                                                                                                                                         | 4834              | 8879           |
| 13684                      | —          | Užší volba. Kler. A. Kuchynka 6442, sd. Fr. Svoboda 7242.                                                                                                                                                                                                                                                                            |                   |                |
| 14396                      | 170        | 29. Hustopeč, Židlochovice, Mikulov, Pohořelice, Břeclava, Klobouky. Sd. Tomáš Koutný 3446, kler. T. Šilinger 9424, agr. Ohlídal 1356 . . . . .                                                                                                                                                                                      | 3446              | 10780          |
| 12590                      | 43         | 30. Hodonín, Kyjov, Ždánice. Sd. František Bílek 3198, kler. A. Horák 5194, sd. odšť. P. Mikulovič 17, agr. Jan Měchura 4082, sam. Mayer 47, sam. Svábík 9 . . . . .                                                                                                                                                                 | 3198              | 9349           |
| 12550                      | —          | Užší volba. Kler. A. Horák 5527, agr. Jan Měchura 7023.                                                                                                                                                                                                                                                                              |                   |                |
| c) Německé okresy městské. |            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                   |                |
| 7655                       | 289        | 1. I., III. a IV. čtvrt v Brně. Sd. Vilém Niessner 2384, křs. Prochaska 230, něm. pokr. O. Lecher 4752 . . . . .                                                                                                                                                                                                                     | 2384              | 4982           |
| 7019                       | 279        | 2. II. čtvrt v Brně, Husovice, Královo Pole, Židenice, Lišeň. Sd. Matěj Eldersch 2071, něm. pokr. d'Elvert 4506, křs. Prochaska 163                                                                                                                                                                                                  | 2071              | 4669           |
| 6500                       | —          | 3. Šternberk, Zdounky, Plumlov, Slavkov*, Bučovice, Prostějov*, Ždánice, Olomouc, Nová Ulice, Kojetín, Tovačov, Kroměříž. Hulín, Vyškov, Ivanovice, Kyjov. Koryčany. Sd. Jan Pollach 2294, něm. pokr. Primavesi 3654, křs. Siessl 509, Ehrlich 43 . . . . .                                                                          | 2294              | 4206           |
| 4689                       | 92         | 4. Třebíč, Žďár, Velké Meziříčí, Nové Město, Velká Byteš, Tišnovice, Kunštát, Jevíč, Telč, Hrotovice. Náměšť, Blansko, Jihlava, Stonařov, Třešť, Boskovice*, Letovice, Konice, Něm. Brodek, Bystřice n. Pernštýnem. Sd. Gustav Goldschmidt 1049, něm. pokr. dr. G. Gross 3241, sam. Mareš 183, něm. pokr. sam. Inderka 124 . . . . . | 1049              | 3548           |
| 5631                       | 35         | 5. Mikulov, Pohořelice, Hustopeč, Hodonín, Klobouky, Strážnice, Bojkovice, Velké Židlichovice, Břeclava,* Podivín,* Konice,*                                                                                                                                                                                                         |                   |                |

\*) I se stejnojmennou židovskou obcí.





| Odevzdáno hlasů |            | Okres, kandidáti a volební výsledky                                                                                                                                                                                                                                       | Hlasů obdrž.      |                |
|-----------------|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------------|
| celkem          | neplatných |                                                                                                                                                                                                                                                                           | sociální demokrat | ostatní strany |
| 3767            | —          | Uherské Hradiště, Staré Město, Uherský Brod, Luhačovice, Ostroh, Ostroh předm., Veselí, Veselí předm., Bzenec. Sd. dr. Jindř. Kohn 962, něm. pokr. J. Redlich 2344, něm. rad. dr. P. v. Primavesi 1217, křs. O. Pegrisch 666, zionista Luz. Brunner 407 . . . . .         | 962               | 4634           |
| 4711            | 13         | Užší volba. Něm. rad. dr. P. rytíř Primavesi 327, něm. pokr. Dr. Jos. Redlich 3440.                                                                                                                                                                                       |                   |                |
| 4243            | —          | 6. Jaroslavice, Vranov, Jemnice, Znojmo, Jevišovice, Dačice, Slavonice, Mor. Krumlov, Miroslava, Mor. Budějovice, Jaroměřice, Ivančice, Rosice. Sd. Ludvík Binderberger 451, něm. pokr. Jelínek 1887, něm. rad. O. Teufel 1646, křs. Vignali 714 . . . . .                | 451               | 4247           |
| 7016            | 43         | Užší volba : Něm. pokr. Jos. Jelínek 1454, něm. rad. Oskar Teufel 2789.                                                                                                                                                                                                   |                   |                |
| 8394            | 16         | 7. Mor. Třebová, Zábřeh, Litovel, Nové Město, Mohelnice, Lošice, Úsov, Červená Voda, Svitavy, Šilperk, Březová. Sd. Edmund Pipal 2354, něm. lid. Albrecht 3921, křs. Brauner 698 . . . . .                                                                                | 2354              | 4619           |
| 8300            | —          | 8. Rýmařov, Hennersdorf, Osoblaha, Semberk, Rapotín, Frenštát, Holba, Něm. Libava, Vismberk, Losín, Sobotice, Staré Město, Hanušovice. Sd. dr. Theodor Wollschack 3801, něm. pokr. Fr. Jesser 3433, křs. Nissl 1144 . . . . .                                             | 3801              | 4577           |
| 6811            | 25         | Užší volba : Sd. dr. Th. Wollschack 3894, něm. pokr. Frant Jesser 4406.                                                                                                                                                                                                   |                   |                |
| 6845            | —          | 9. Fulnek, Lipník, Holešov, Přerov, Bystřice n. Hostýnem, Hranice, Podštát, Kelč, Drahotuň, Dyvovec, Beroun, Libava, Budišov, Nový Jičín, Štamberk, Příbor, Kopřivnice, Zlín. Sd. Vilém Niessner 2941, něm. rad. Ullrich 2324, křs. Angeli 893, něm. děl. str. Prayon 628 | 2941              | 3845           |
| 9664            | 45         | Užší volba : Vilém Niessner 2823, něm. rad. Jakub Ullrich 4022.                                                                                                                                                                                                           |                   |                |
|                 |            | 10. Frenštát, Rožnov, Vsetín, Valašské Klobouky, Vyzovice, Mor. Ostrava, Mar. Hory, Přívoz, Vítkovice, Místek, Frydlant, Průšperk, Val. Meziříčí, Krásná. Sd. Ludvík Exner 2764, něm. pokr. Št. Licht 6855, křs. Zdráhal . . . . .                                        | 2764              | 6855           |



| Odevzdáno hlasů              |            | Okres, kandidáti a volební výsledky                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Hlasů obdrž.      |                |
|------------------------------|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------------|
| celkem                       | neplatných |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | sociální demokrat | ostatní strany |
| d) Německé okresy venkovské. |            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                   |                |
| 9044                         | 69         | 11. Znojmo, Jemnice, Vranov, Dačice, Telč, Mor. Budějovice, Třebíč. Sd. Ondřej Höchtel 251, n. agr. J. Steffan 1488, něm. lid. Frant. Wagner 3784, křs. Hauswirth 3452 . . . . .                                                                                                                                    | 251               | 8724           |
| 9151                         | —          | Užší volba: Křs. A. Hauswirth 4063, něm. lid. Fr. Wagner 5088.                                                                                                                                                                                                                                                      |                   |                |
| 8532                         | 166        | 12. Mor. Krumlov, Hustopeč, Židlochovice, Brno okolí, Pohořelice, Vyškov, Náměšť, Hrotovice, Ivančice, Klobouky, Slavkov, Bučovice, Kyjov, Žďanice. Sd. Jan Zdražil 1373, něm. agr. J. Luksch 5863, křs. M. Zdráhal 1130 . . . . .                                                                                  | 1373              | 6993           |
| 6838                         | 90         | 13. Hranice, N. Jičín, Příbor, Fulnek, Mor. Ostrava, Místek, Frenštát, Rožnov, Vsetín, Val. Klobouky, Val. Meziříčí, Uherský Brod, Napajedla, Holešov, Bystřice n. Hostýnem, Vyzovice, Bojkovice, Strážnice, Uherský Ostroh, Uherské Hradiště. Sd. Jindřich Nitschmann 1915, něm. lid. V. Peltschitz 4833 . . . . . | 1915              | 4833           |
| 6250                         | 133        | 14. Hennersdorf, Osoblaha, moravské enklavy okresů opavského a bíloveckého, Libava, Dvůrec, Lipník. Sd. Jos. Gröschner 1289, n. agr. Ant. Seidel 4828 . . . . .                                                                                                                                                     | 1289              | 4828           |
| 9728                         | 20         | 15. Olomouc, Rýmařov, Šternberk. Sd. Jeron. Schlossnickel 4378, n. agr. rad. A. Rieger 4214, křs. Schrammel 638, něm. děl. str. Prayon 478 . . . . .                                                                                                                                                                | 4378              | 5330           |
| 9705                         | —          | Užší volba: Sd. Jer. Schlossnickel 4465, něm. rad. Alois Rieger 5240.                                                                                                                                                                                                                                               |                   |                |
| 8128                         | 34         | 16. St. Město, Šilperk, Šemberk, Viesenberg. Sd. Lev Freundlich 3389, něm. rad. R. Felzmann 4137, křs. F. Bartek 519, něm. děl. str. F. Burschowsky 49 . . . . .                                                                                                                                                    | 3389              | 4705           |
| 6918                         | 70         | 17. Zábřeh, Unčov, Mohelnice, Litava, Konič, Plumlov, Prostějov, Přerov, Kojetín, Kroměříž, Zdounky. Sd. Julius Rasch 2477, něm. rad. Jan Kopp 3359, křs. A. Czerny 1012 . . . . .                                                                                                                                  | 2477              | 4371           |
| 6747                         | —          | Užší volba: Sd. Julius Rasch 2708, něm. rad. Jan Kopp 4039.                                                                                                                                                                                                                                                         |                   |                |
| 9162                         | 99         | 18. Mor. Třebová, Svitava, Jihlava atd. Sd. Štěpán Jandl 2232, agr. něm. rad. K. Schürl 2587, křs. Fr. Budig 4244 . . . . .                                                                                                                                                                                         | 2232              | 6831           |
| 9125                         | —          | Užší volba: Křs. Fr. Budig 4509, něm. agr. K. Schürl 4616.                                                                                                                                                                                                                                                          |                   |                |

| Odevzdáno hlasů      |            | Okres, kandidáti a volební výsledky                                                                                                                                                                                                                                          | Hlasů obdrž.      |                |
|----------------------|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------------|
| celkem               | neplatných |                                                                                                                                                                                                                                                                              | sociální demokrat | ostatní strany |
| 9303                 | 85         | 19. Jaroslavice. Sd. Tomáš Illy 466, něm. nac. J. Brunner 5719, křs. Fr. Heinkelmeyer 3033 .                                                                                                                                                                                 | 466               | 8752           |
| III. Slezsko.        |            |                                                                                                                                                                                                                                                                              |                   |                |
| a) Okresy městské.   |            |                                                                                                                                                                                                                                                                              |                   |                |
| 4361                 | 73         | 1. Opava. Něm. sd. Ath. Prell 1754, něm. rad. dr. R. Sommer 2210, křs. K. Angermayer 324 . . . . .                                                                                                                                                                           | 1754              | 2534           |
| 7396                 | 14         | 2. Frývaldov, Cukmantl, Vrbno, Albrechtice, Javorník město, Andělská Hora, Vidnava, Friedeberg. Něm. sd. Dr. Ludvík Czech 3044, něm. lid. J. Oberleithner 2961, křs. Baudouin 1377, č. Rössner — . . . . .                                                                   | 3044              | 4338           |
| 7273                 | —          | Užší volba: Něm. sd. dr. Ludv. Czech 3557, něm. lid. dr. Jindř. Oberleithner 3716.                                                                                                                                                                                           |                   |                |
| 6928                 | 32         | 3. Freudenthal, Benešov, Odry, Bílovice, Klimkovice, Frýdek. Něm. sd. Matěj Eldersch 3073, něm. lid. dr. R. Freissler 2870, křs. Bern. Elend 953 . . . . .                                                                                                                   | 3073              | 3823           |
| 6958                 | —          | Užší volba: Něm. sd. Matěj Eldersch 3186, něm. lid. dr. R. Freissler 3772.                                                                                                                                                                                                   |                   |                |
| 4908                 | —          | 4. Těšín, Bohumín, Frýštát, Strumeň. Něm. sd. Moric Arbeitel 1393, něm. pokr. ryt. Demel 2541, křs. Doppler 695, pol. lid. F. Tomiczek 279 . . . . .                                                                                                                         | 1393              | 3515           |
| 4213                 | 26         | 5. Bílsko, Skočov, Jablunkov. Něm. sd. Josef Hellmann 973, něm. pokr. Otto Günther 1894. kř. K. Angermayer 1320 . . . . .                                                                                                                                                    | 973               | 3214           |
| 4045                 | —          | Užší volba: Křs. K. Angermayer 1883, něm. pokr. Otto Günther 2162.                                                                                                                                                                                                           |                   |                |
| 14215                | 129        | 6. Radvanice, Polská Ostrava, Heřmanice, Hrušov, Šunichl, Dombrová, Karvín, Lazy, Orlová. Čes. sd. odšť. Petr Cinger 8180, sd. č. protik. J. Berger 1708, čes. agr. bar. Rolsberg —, něm. pokr. Sittenfrey 1918, čes. nár. K. Jedlička 1895, pol. nár. L. Wojcik 385 . . . . | 8180              | 5906           |
| b) Okresy venkovské. |            |                                                                                                                                                                                                                                                                              |                   |                |
| 8827                 | 79         | 7. Javorník, Vidnava, Frývaldov. Něm. sd. Rudolf Müller 3694, něm. děln. str. Ferd. Seidl 2690, křs. Jos. Peschke 2364 . . . . .                                                                                                                                             | 3694              | 5054           |
| 8663                 | 344        | Užší volba: Něm. sd. Rud. Müller 4060, něm. děl. str. Ferd. Seidl 4603.                                                                                                                                                                                                      |                   |                |



| Odevzdáno hlasů |            | Okres, kandidáti a volební výsledky                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Hlasů obdrž.      |                |
|-----------------|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------------|
| celkem          | neplatných |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | sociální demokrat | ostatní strany |
| 6749            | 19         | 8. Cukmantl, Albrechtice, Krnov, Holasovice, Loděnice, Škrochovice. Něm. sd. Josef Tuppy 2426, něm. agr. H. Kudlich 3554, něm. děl. str. Kunze —, křs. J. Mattes 750 . . . .                                                                                                                                                 | 2426              | 4304           |
| 6251            | 78         | 9. Vrbno, Bruntál, Benešov, Mladecko. Něm. sd. Hans Jockl 3155, něm. agr. dr. Ed. Türk 2637, něm. agr. Schilder —, něm. děl. str. Scholz —, křs. F. Anders 234, sam. agr. K. Hatwiger 147                                                                                                                                    | 3155              | 3018           |
| 7058            | 36         | 10. Odry, Vítkov bez obcí 11. okresu, obce Lipina, Istebník, Olbramice, St. Ves, Bílov, Bravinné, Bravantice, V. Albrechtice, Radětín, Děrné, Alexanderfeld, St. Bělsko, Komorovice, Bystrá, Kamienica, Wapienica, Mikuszowice, Miedzirzec. Něm. sd. Jan Trenka 2774, něm. agr. R. Herzmansky 3142, kř. Scholz 1106. . . . . | 2774              | 4248           |
| 6901            | 202        | Užší volba: Něm. sd. Jan Trenka 3178, něm. agr. R. Herzmansky 3723.                                                                                                                                                                                                                                                          |                   |                |
| 10520           | 93         | 11. Opava bez obcí volebních okresů 8., 9. a 10., Bílovec bez obcí vol. okresu 10., Klímkovice, bez vol. okresu 10., dále obce Březová, Jetřichovice, Jenčí Leskovec a Lesní Albrechtice. Čes. sd. JUDr. Zikmund Witt 3791, čes. odšť. Karel Tetenka 1012, č. agr. bar. Rolsberg 4325, něm. agr. lg. Manderla 1299           | 3791              | 6636           |
| 10329           | 211        | Užší volba: Čes. sd. JUDr. Zikmund Witt 4918, č. agr. bar. Rolsberg 5411.                                                                                                                                                                                                                                                    |                   |                |
| 9836            | 14         | 12. Frýdek, Pol. Ostrava. Čes. sd. Čeněk Pospíšil 4539, č. sd. odšť. V. Brda 1309, pol. kler. Michejda —, č. agr. Fr. Pavlok 3240, něm. agr. L. Schindler 734 . . . . .                                                                                                                                                      | 4539              | 5283           |
| 9557            | 129        | Užší volba: Čes. sd. Čeněk Pospíšil 4676, č. agr. Frant. Pavlok 4881.                                                                                                                                                                                                                                                        |                   |                |
| 11837           | 24         | 13. Těšín, Jablunkov. Pol. sd. dr. Richard Kunicki 4127, pol. lid. Jos. Koždoň 2321, pol. kler. dr. Jan Michejda 5365                                                                                                                                                                                                        | 4127              | 7686           |
| 12163           | —          | Užší volba: Pol. sd. dr. Richard Kunicki 6061, pols. kler. dr. Jan Michejda 6102.                                                                                                                                                                                                                                            |                   |                |
| 10972           | 13         | 14. Strumeň, Skočov, Blisko bez obcí vol. okresu 10. Pol. sd. Em. Chobot 2088, pol. kler. Jos. Londzin 6039, pol. lid. Jos. Koždoň 2832 . . . . .                                                                                                                                                                            | 2088              | 8871           |
| 10143           | 90         | 15. Fryštát, Bohumín. Pol. sd. Tad. Reger 6232, čes. sd. protik. František Gardavský 997, pols. lid. Kotas —, pol. demokr. Fr. Halfar 2824. . . . .                                                                                                                                                                          | 6232              | 3821           |

## Zvolení poslanci na Moravě dle příslušnosti ku stranám:

|                                   | O k r e s y |            |             |            | Celkem |
|-----------------------------------|-------------|------------|-------------|------------|--------|
|                                   | městské     |            | venkovské   |            |        |
|                                   | první volba | užší volba | první volba | užší volba |        |
| <b>1. České strany:</b>           |             |            |             |            |        |
| Sociální demokraté . . . . .      | —           | 5          | 1           | 5          | 11     |
| Lidová strana pokroková . . . . . | —           | 3          | —           | 1          | 4      |
| Realisté . . . . .                | 1           | —          | —           | —          | 1      |
| Katolicko-národní . . . . .       | —           | —          | 5           | 2          | 7      |
| Staročeši . . . . .               | —           | —          | —           | —          | —      |
| Agrárníci . . . . .               | —           | —          | —           | 6          | 6      |
| Národní sociálové . . . . .       | —           | 1          | —           | —          | 1      |
|                                   |             |            |             |            | 30     |
| <b>2. Německé strany:</b>         |             |            |             |            |        |
| Sociální demokraté . . . . .      | —           | —          | —           | —          | —      |
| Křesťanští sociálové . . . . .    | —           | —          | —           | —          | —      |
| Agrárníci . . . . .               | —           | —          | 2           | 1          | 3      |
| Němečtí pokrokaři . . . . .       | 5           | 1          | —           | —          | 6      |
| Němečtí radikálové . . . . .      | —           | 1          | 1           | 2          | 4      |
| Němečtí lidovci . . . . .         | 1           | 2          | 2           | 1          | 6      |
| Německá dělnická strana . . . . . | —           | —          | —           | —          | —      |
| Celkem . . . . .                  | 7           | 13         | 11          | 18         | 19     |
|                                   |             |            |             |            | 49     |

## Zvolení poslanci ve Slezsku dle příslušnosti ku stranám:

|                                          | O k r e s y |            |             |            | Celkem |
|------------------------------------------|-------------|------------|-------------|------------|--------|
|                                          | městské     |            | venkovské   |            |        |
|                                          | první volba | užší volba | první volba | užší volba |        |
| <b>1. České strany:</b>                  |             |            |             |            |        |
| Sociální demokraté . . . . .             | —           | —          | —           | —          | —      |
| Sociální demokraté centralisté . . . . . | 1           | —          | —           | —          | 1      |
| Klerikálové . . . . .                    | —           | —          | —           | —          | —      |
| Agrárníci . . . . .                      | —           | —          | —           | 2          | 2      |
| <b>2. Německé strany:</b>                |             |            |             |            |        |
| Sociální demokraté . . . . .             | —           | —          | 1           | —          | 1      |
| Klerikálové . . . . .                    | —           | —          | —           | —          | —      |
| Agrárníci . . . . .                      | —           | —          | 1           | 1          | 2      |
| Němečtí pokrokaři . . . . .              | 1           | 1          | —           | —          | 2      |
| Němečtí radikálové . . . . .             | 1           | —          | —           | —          | 1      |
| Němečtí lidovci . . . . .                | —           | 2          | —           | —          | 2      |
| Německá dělnická strana . . . . .        | —           | —          | —           | 1          | 1      |
| <b>3. Polské strany:</b>                 |             |            |             |            |        |
| Sociální demokraté . . . . .             | —           | —          | 1           | —          | 1      |
| Klerikálové . . . . .                    | —           | —          | 1           | 1          | 2      |
| Agrárníci . . . . .                      | —           | —          | —           | —          | —      |
| Celkem . . . . .                         | 3           | 3          | 4           | 5          | 15     |
| 15                                       |             |            |             |            |        |

## Přehled volebního bojiště

| Volební okresy          |                              | Odevzdáno hlasů |                      | Sociální demokraté | Sociální demokraté odštěpenci (centralisté) | Lidová strana pokroková | Realisté    | Katol.-nár., křesť. soc., klerikálové |
|-------------------------|------------------------------|-----------------|----------------------|--------------------|---------------------------------------------|-------------------------|-------------|---------------------------------------|
|                         |                              | platných        | neplatn. a roztržif. |                    |                                             |                         |             |                                       |
| České                   | 1—10 města                   | 82120           | 442                  | 23196              | 4413                                        | 21337                   | 5184        | 13433                                 |
|                         | 11—30 venkov                 | 269047          | 992                  | 68645              | 4227                                        | 10896                   | —           | 116263                                |
|                         | <b>Celkem okresy české</b>   | <b>351167</b>   | <b>1434</b>          | <b>91841</b>       | <b>8640</b>                                 | <b>32233</b>            | <b>5184</b> | <b>129696</b>                         |
| Němec.                  | 1—10 města                   | 68090           | 837                  | 21071              | —                                           | —                       | —           | 5017                                  |
|                         | 11—19 venkov                 | 73903           | 766                  | 17770              | —                                           | —                       | —           | 14028                                 |
|                         | <b>Celkem okresy německé</b> | <b>141993</b>   | <b>1603</b>          | <b>38841</b>       | <b>—</b>                                    | <b>—</b>                | <b>—</b>    | <b>19045</b>                          |
| <b>Úhrnem na Moravě</b> |                              | <b>493160</b>   | <b>3037</b>          | <b>130682</b>      | <b>8640</b>                                 | <b>32233</b>            | <b>5184</b> | <b>148741</b>                         |

## Užší volby na Moravě

| Volební okresy                   |                        | Odevzdáno hlasů |                      | Sociální demokraté | Lidová strana pokroková |
|----------------------------------|------------------------|-----------------|----------------------|--------------------|-------------------------|
|                                  |                        | platných        | neplatn. a roztržif. |                    |                         |
| České                            | Města 9 užších voleb   | 70333           | ?                    | 25975              | 30367                   |
|                                  | Venkov 14 užších voleb | 188203          | ?                    | 40670              | 8617                    |
|                                  | <b>Celkem</b>          | <b>258536</b>   | <b>?</b>             | <b>66645</b>       | <b>38984</b>            |
| Němec.                           | Města 4 užší volby     | 23155           | ?                    | 6717               | —                       |
|                                  | Venkov 4 užší volby    | 34728           | ?                    | 7173               | —                       |
|                                  | <b>Celkem</b>          | <b>57883</b>    | <b>?</b>             | <b>13890</b>       | <b>—</b>                |
| Při všech užších volbách na Mor. |                        | 316419          | ?                    | 80535              | 38984                   |

## Přehled volebního bojiště

| Volební okresy                     | Odevzdáno hlasů |                      | Sociální demokraté | Sociální demokraté odštěpenci (centralisté) | Čeští protěstní sd. kand. |
|------------------------------------|-----------------|----------------------|--------------------|---------------------------------------------|---------------------------|
|                                    | platných        | neplatn. a roztržif. |                    |                                             |                           |
| 1—6 městské . . . . .              | 42021           | 274                  | 10237              | 8180                                        | 1708                      |
| 7—15 venkovské . . . . .           | 82193           | 446                  | 32826 <sup>1</sup> | 2321                                        | 997                       |
| <b>Úhrnem ve Slezsku . . . . .</b> | <b>124214</b>   | <b>720</b>           | <b>43063</b>       | <b>10501</b>                                | <b>2705</b>               |

Poznámky: <sup>1</sup> Z toho sociální demokraté polští 12447, čeští 8330; <sup>2</sup> klerikálové

## Užší volby ve Slezsku

| Volební okresy                         | Odevzdáno hlasů |                      |
|----------------------------------------|-----------------|----------------------|
|                                        | platných        | neplatn. a roztržif. |
| 3 užší volby města . . . . .           | 18276           | ?                    |
| 5 užších voleb venkov . . . . .        | 47613           | 886                  |
| <b>Při všech užš. volb. ve Slezsku</b> | <b>65889</b>    | <b>886</b>           |

Poznámky: <sup>1</sup> Z toho sociální demokraté čeští 9594, polský 6061;

## na Moravě 13. června 1911.

| Staročeši | Agrárníci | Národní<br>sociálové | Němečtí<br>pokrokáři | Němečtí<br>radikálové | Němečtí<br>lidovci | Německá<br>dělnická<br>strana | Zionisté | Samostatní |
|-----------|-----------|----------------------|----------------------|-----------------------|--------------------|-------------------------------|----------|------------|
| 7069      | —         | 6028                 | —                    | —                     | —                  | —                             | —        | 1018       |
| —         | 64713     | 2732                 | —                    | —                     | —                  | —                             | —        | 579        |
| 7069      | 64713     | 8760                 | —                    | —                     | —                  | —                             | —        | 1597       |
| —         | —         | —                    | 30672                | 5187                  | 3921               | 628                           | 407      | 350        |
| —         | 18980     | —                    | —                    | 7496                  | 14336              | 527                           | —        | —          |
| —         | 18980     | —                    | 30672                | 12683                 | 18257              | 1155                          | 407      | 350        |
| 7069      | 83693     | 8760                 | 30672                | 12683                 | 18257              | 1155                          | 407      | 1947       |

## dne 20. června 1911.

| Katol.-nár.,<br>křesť. soc.,<br>klerikálové | Staročeši | Agrárníci | Národní<br>sociálové | Němečtí<br>pokrokáři | Němečtí<br>radikálové | Němečtí<br>lidovci |
|---------------------------------------------|-----------|-----------|----------------------|----------------------|-----------------------|--------------------|
| 3047                                        | 6522      | —         | 4422                 | —                    | —                     | —                  |
| 75619                                       | —         | 63297     | —                    | —                    | —                     | —                  |
| 78666                                       | 6522      | 63297     | 4422                 | —                    | —                     | —                  |
| —                                           | —         | —         | —                    | 4894                 | 3116                  | 8428               |
| 8572                                        | —         | 4616      | —                    | —                    | 9279                  | 5088               |
| 8572                                        | —         | 4616      | —                    | 4894                 | 12395                 | 13516              |
| 87238                                       | 6522      | 67913     | 4422                 | 4894                 | 12395                 | 13516              |

## ve Slezsku 13. června 1911.

| Křesť. soc.,<br>klerikálové | Agrárníci          | Němečtí<br>lidovci | Němečtí<br>pokrokáři | Němečtí<br>radikálové | Německá<br>dělnická<br>strana | Polský<br>lidovec | Polský<br>demokrat | Samostat.,<br>sčítací |
|-----------------------------|--------------------|--------------------|----------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------------|--------------------|-----------------------|
| 4669                        | —                  | 5831               | 6353                 | 2210                  | —                             | 664               | —                  | 1895                  |
| 15858 <sup>2</sup>          | 18931 <sup>3</sup> | —                  | —                    | —                     | 2690                          | 5153              | 2824               | 147                   |
| 20527                       | 18931              | 5831               | 6353                 | 2210                  | 2690                          | 5817              | 2824               | 2042                  |

polští 11404, němečtí 4454 hlasů; <sup>2</sup> agrárníci němečtí 11366, čeští 7565.

## dne 20. června 1911.

| Sociální<br>demokraté | Křesť. soc.,<br>klerikálové | Agrárníci          | Němečtí<br>lidovci | Němečtí<br>pokrokáři | Německá<br>dělnická<br>strana |
|-----------------------|-----------------------------|--------------------|--------------------|----------------------|-------------------------------|
| 6743                  | 1883                        | —                  | 7488               | 2162                 | —                             |
| 22893 <sup>1</sup>    | 6102 <sup>2</sup>           | 14015 <sup>3</sup> | —                  | —                    | 4603                          |
| 29636                 | 7985                        | 14015              | 7488               | 2162                 | 4603                          |

<sup>1</sup> klerikál polský; <sup>2</sup> z toho agrárníci čeští 10292 hlasy.

## Přehledy.

### Politický.

Nová poslanecká sněmovna svolána císařským patentem ze dne 3. července k první schůzi na den 17. července. Poskytuje nyní následující obraz:

Cechů jest 108 a rozdělení jsou ve 3 skupiny: v Jednotný český klub, do něhož přijati 73 poslanci: 38 agrárníků, 14 mladočechů, 13 národních sociálů, 7 klerikálů, 1 staročech; ve skupinu moravských lidovců, státoprávníků a realistů, jež ustavila se jako Sdružení nezávislých poslanců pokrokových z Čech a Moravy a čítá 7 poslanců: 2 státoprávníci, 4 moravští lidovci, 1 realista, samostatní agrárníci Prášek a Zahradník zůstali divokými; konečně v klub českoslovanských sociálně demokratických poslanců s 25 členy; odstěpenec Cingr zůstal mimo klub.

Poláků jest 79 a dělí se ve skupinu společného kola Polského, k němuž se počítá 69 poslanců: 15 demokratů, 10 všepoláků, 19 konservativců a 25 poslanců skupiny Stapinského („lidovců“); v klub polských sociálních demokratů 7 členů (1 mandát obsazen 2krát); samostatný socialista Breiter má 2 mandáty.

Rusínů jest 31, z nichž 23 mlado-rusíni (18 z Haliče, 5 z Bukoviny), 5 radikálních Rusínů, 2 Starorukové z táboru dra Dudykoviče, a 1 rusínský sociální demokrat.

Slovinci zvoleni 23, z nich 20 klerikálů, 3 pokrokoví.

Chorvatů jest 12, a sice národních 7, demokrat 1 a klerikálové 4.

Srbové z Dalmacie 2.

Všech Slovanů jest v nové sněmovně poslanecké 259 a mají nadpoloviční většinu 1 hlasu.

Němců zvoleno celkem 231 a dělí se ve 3 hlavní skupiny. V největší, čítající 111 poslanců, jsou sdruženi svobodomyšlní Němci (německých lidovců 38, německých agrárníků 28, německých pokroků 20, německých radikálů 18, všenněmci 4, němečtí národní dělníci 3). V druhé čítající 76 členů jsou sdruženi křesťanští sociálové. Ve třetí jsou

44 němečtí sociální demokraté.

Vlachů jest 19 a dělí se v klerikály s 10 mandáty, liberály s 6 a sociální demokraty s 3 mandáty.

Rumunů jest 6, z nich 5 národních, 1 sociální demokrat.

Žid-zionista jest 1.

Čtyři volby musí být ještě vykonány. Posl. Schuhmeier má 2 mandáty ve Vídni, posl. Wastian 2 mandáty ve Štyrsku, posl. Breiter 2 mandáty v Haliči a posl. Daszynski 2 mandáty rovněž v Haliči. Kromě toho vzdal se mandátu posl. Löwenstein, zvolený za Drohobyč. Sněmovna při svém sestoupení čítá tedy 511 poslanců.

Měsíc, který uplynul od užších voleb do první schůze, věnován byl ustavení klubů, volení předsednictev a parlamentárních komisí. 29. června konala se ustavující schůze mladočeského klubu. Klub poslanců národní strany svobodomyšlné čítá 15 členů. Předsedou zvolen dr. K. Kramář, místopředsedou dr. B. Pacák, jednatelem J. P. Maštálka, pokladníkem dr. E. Šubrt, zapisovatelem dr. V. Funk. Týž den konala se ustavující schůze klubu poslanců strany národně sociální. Klub čítá 13 členů. Zvolení: Předsedou posl. Klofáč, místopředsedou Choc, jednatelem Šviha, pokladníkem Formánek, zapisovatelem Lisý.

Klub poslanců české strany agrární čítá 38 poslanců (28 z Čech, 10 z Moravy). Zvolení: Předsedou Udržal, I. místopředsedou Staněk, II. místopředsedou Žďárský, zapisovatelem B. Bradáč. Parlamentárka dosud nezvolena.

Klub poslanců strany katolicko-národní ustavil se v Brně 4. července. Čítá 7 poslanců. Předsedou zvolen dr. Hruban.

Mladočeši, národní sociálové, klerikálové a agrárníci utvořili t. zv. Jednotný klub český, jenž ustavující schůzi konal 29. června v Praze. Čítá 73 poslance. Předsedou zvolen dr. F. Fiedler, místopředsedy Udržal (agrárník), Kramář (mladočech), Klofáč (národní sociál). — Místo klerikála dosud neobsazeno, ačkoli mu bylo vyhrazeno. Do parla-



mentární komise zvoleni Staněk, Žďárský (agrárníci), Pacák, Maštálka (mladočeši), Choc, Hübschmann (národní sociálové). Klerikálům místa vyhražena. Za náhradníky zvoleni Rašin, Čech (mladočeši), Šviha, Baxa (národní sociálové).

Mimo jednotný klub český stojí Sdružení nezávislých poslanců pokrokových z Čech a Moravy, jež konalo ustavující schůzi v Praze 4. července. Přistoupilo k němu 7 poslanců. Zvoleni posl. Masaryk předsedou, Stránský místopředsedou, Kalina jednatelem.

Kolo Polskie konalo ustavující schůzi ve Vídni 15. července. Předsedou zvolen dr. Leon ryt. Bilinski, konservativce (35 hlasy), místopředsedou ryt. Abrahamovicz, konservativce (35 hlasy), dr. Leo, demokrat (63 hlasy), Stapinski, lidovec (65 hlasy) a dr. Buzek, národní demokrat (64 hlasy ze 65 odevzdaných). Při volbě druhého konservativce do prezidia protestoval jménem národních demokratů hrabě Skarbek. K protestu připojili se posl. Stapinski a Gross. Do parlamentární komise zvoleni: dr. Jaworski, dr. Korytowski (konservativci), dr. German (demokrat), hrabě Skarbek (národní demokrat) Dlugocz a Sredniawski (lidovci). Za sekretáře polského klubu zvoleni Jablonski a dr. Wrobel.

Deutschnationaler Verband konal ustavující schůzi 7. července ve Vídni. Čítá 98 poslanců. Zvoleno 6 členné předsednictvo, v němž zasedají dr. Damm (agrárník), Dobernig, (něm. pokrokář), dr. Gross (něm. lidovec) Knirsch (něm. národní dělník), Steinwender (něm. lidovec), Wolf (něm. radikál). Dále zvolena 24 členná parlamentární komise, do níž vysláni: Barbo, Erb, Erler, Einspinner, Herzmansky, Hofmann, Kraus, Kroy, Kasper, Keschmann, dr. Lecher, Luksch, Oberleithner, Pachera, Roller, Schreiner, Stahl, Stölzel, Sommer, Teufel, Urban a Waldner.

V rámci Německonacionálního svazu vytvořil se: Svaz německých poslanců z alpských zemí, který zahrnuje v sobě německopokrokové poslance ze Štýrska, Korutan, Krajiny, Tyrol a Vorarlberku. Svaz ten čítá 24 členy. Jednatelem svazu zvolen posl. Dobernig. Dále vytvořilo se Sdružení německých poslanců z Čech (Deutschböhmische

Vereinigung). Zvolilo za předsedy posl. Pachera, Schreiner a Urbana. Konečně Sdružení městských poslanců, jež čítá 40 členů. Německoradikální sdružení ustavilo se ve Vídni. Předsednictvo skládá se z poslanců: Pachera, Sommera, Wolfa a Felzmanna.

Sdružení křesťanských sociálů konalo ustavující schůzi 5. července ve Vídni. Pozměnilo svou organizaci. Křesťanskosociální sdružení zastupuje nyní sedmičlenný výbor, v němž zasedají důvěrníci jednotlivých korunních zemí. Fink za Vorarlberk, Stöckler za Dolní Rakousy, Schraffl za Tyroly, Ebenhoch za Horní Rakousy, sv. p. Fuchs za Solnohrady, Hagenhoffer za Štýrsko a Rienössl za město Vídeň. Předsedou výboru jest vorarlberský poslanec Jodok Fink. Křesťanskosociální sdružení tvoří tyto skupiny, jež vyhradily si úplnou volnost jednání v otázkách hospodářských: 1. Sdružení křesťanskosociálních venkovských zástupců Dolních Rakous. Předseda Stöckler. 2. Sdružení křesťanskosociálních Tyroláků. Předseda Schraffl. 3. Městští zástupci křesťanskosociální. Předseda Rienössl.

Mimo Sdružení křesťanskosociální ustavila se 5. července ve Vídni Německá strana středostavovská (Deutsche Mittelstandspartei). Ustavující schůze se účastnili poslanci Heilingner, Waber a Pollauf.

Sociální demokraté, jichž ve sněmovně jest 82, také svou organizaci pozměnili. Dne 6. července ustavil se klub německých sociálních demokratů, jež čítá 44 poslance. Do výboru zvoleni Adler, Pernerstorfer, Seitz, Renner, Schuhmeier, Seliger, Schäfer, Riese, Resel a Glöckel. 3. července ustavil se na Kladně klub českých poslanců sociálně demokratických na radě říšské. Zvoleno 5 členné předsavenstvo, které tvoří současně parlamentární komisi. Zvoleni Němec předsedou, místopředsedy Tusar a Tomášek, jednatelem dr. Šmeral, zapisovatelem Habermann. 13. července ustavil se klub polských sociálně demokratických poslanců. Předsedou zvolen Daszynski, místopředsedou Diamand, zapisovatelem Moraczewski.

Dne 17. července t. r. ustavily se: Klub německých agrárních poslanců. Zvolen dr. Damm předsedou, prof. Waldner místopředsedou, posl. Mayer zapisovatelem, jeho zástupcem posl. Lipka, za pořadatele Nagele a Strzitschka. Klub ukrajinských poslanců zvolil dr. Konst. Lewickyho předsedou, ryt. Wassilka, Lakodinskyho a dr. Okuniewskyho místopředsedy a dr. E. Lewickyho sekretářem. Rumunský klub zvolil předsedou posl. Simeonovici.

Z ostatních stran ve sněmovně ustavili se dosud ještě jihoslovanští klerikálové. Sdružili se v sdružení, jež zve se Hrvatsko-slovenska zajednica a čítá 25 členů (20 slovinských klerikálů, 4 chorvatští klerikálové). Předsedou zvolen Šusteršič, místopředsedy dr. Dulibič a dr. Koršec.

Od 11. do 14. července konaly se porady ministerského předsedy se zástupci klubů. Nejprve přijato předsednictvo Jednotného klubu českého, na to křesťanští sociálové. Druhý den zástupce slovinských klerikálů a zástupce italských klerikálů Conci, pak zástupci slovinských liberálů Rybář s Laginjou a zástupce bukovinských Rusinů Wasilko. Třetí den konferoval minister. předseda se zástupcem Rumunů Hormuzakim, s prozatímním zástupcem Polského kola Lazarským, se zástupci německých, polských a italských sociálních demokratů, Adlerem, Pernerstorferem, Seitzem, Daszynskim a Diamandem, se zástupci českých sociálních demokratů Němcem, Tusarem, Tomáškem, Šmeralem. Čtvrtý den s předsednictvem německokonacionálního svazu, se sdružením neodvislých poslanců z Čech a Moravy, s předsedou klubu haličských Rusinů Lewickým a se zástupcem liberálních Italů Pittacem.

Chronika: 24. června resignace Gessmanna na významná místa v zemské správě, dále v křesťanskosociální straně. 27. června zvolen 81. poslanec sociálně demokratický Ondřej Moraczewski. 28. června 82. poslanec sociálně demokratický Šimon Wityk. 1. července vstupuje v platnost zdražení výrobků tabákové režie. 2. července valná hromada Dělnické akademie, a Zastupitelstvo strany na Kladně.

VK.

## Odborový.

Domácí. Dne 13. června končila platnost cenníku uzavřeného před třemi lety pro dělnictvo lakýrnické a nastal stav bezesmluvný. Dělnictvo zastoupené v Československém svazu lakýrníků podalo požadavky, leč zaměstnavatelé nabídli pouze 5% zvýšení mzdy. Dne 13. června konána velká schůze lakýrníků v Konviktě, na níž měla být usnesena stávka. V poslední chvíli rozhodli se však zaměstnavatelé k novým ústupkům, o nichž si vyhradili jednání do 14 dnů. Na schůzi usneseno vyčkatí do těchto 14 dnů, aby nová smlouva mohla býti projednána. Nabídka 26 K po třech letech po vyučení, po čtyřech letech 28 K minimální týdenní mzdy označena jakožto podklad pro další jednání. Dále přijato, aby zrušena byla přestávka od 1 hod. do 1/2. úpolední za přestávku v práci večer do 1/2 6. místo do 6 hodin večer. Referent na schůzi poukazoval na neutěšené poměry lakýrnického dělnictva. Uvedl, že zakládáním nových živností vzniká velká konkurence, jež svezí se po dělnictvu. Valná část dělnictva pracuje pouze 7 měsíců v roce a tu výdělek roční takového dělníka je 704 K. Počítá-li nájem 240 K, šaty a obuv 100 K, pokladna a organizace 46 K 60 h, svitvo a teplo 90 K, svačiny 60 K, dělá to dohromady 536 K. Na stravu zbývá pro rodinu 168 K aneb 46 h denně. U dělníka, který pracuje celý rok, je výdělek 1100 K, takže z toho připadá na živobytí denně 1 K 56 h. Dne 6. července sešla se dohodovací komise, jednala však bezvýsledně. Zaměstnavatelé nabídli ještě jednu mzdovou třídu 26 K týdně, asi 48 h za hodinu, rozhodování o této třídě však chtěli míti sami. Dělnictvo trvalo na tom, aby dělník 3 roky po vyučení měl minimální mzdy 26 K, po čtyřech letech 28 K týdně. Dne 8. července došlo k zastavení práce v několika dílnách, zaměstnavatelé odpověděli výlukou rovněž v několika dílnách. Dne 11. července byla stávka, eventuálně výluka, ve 22 dílnách vztahující se na 250 dělníků. Dělnictvo lakýrnické usneslo se odpovědět na výlukou všeobecným zastavením práce. — V několika truhlářských dílnách stávka trvá dosud. Organizace prohlásila na dílny ty bojkot, dokud neuznají 53hodinovou týdenní dobu pra-

covní. Stávkujícím obstarána práce u firem, jež povolily cenník. — Ve St. Hradci zahájilo 11. července dělnictvo truhlářské stávku u členů zaměstnavatelského sdružení. Žádá se odstranění černých listin a uznání předsedy hromady pomocnické za sprostředkovatele ve mzdových sporech. — U třech firem v Mostě skončena stávka, ježto dle smlouvy zvyšuje se postupně mzda o 10 proc. Pracovní doba snižuje se v sobotu o 1 hod. ihned. Od 1. ledna 1912 snižuje se pracovní doba z 10–11 h. na 9 a půl hod. Stavební přídavek a více jiných menších požadavků povoleno. Dosud stávkuje 25 osob. — Pekarské dělnictvo konalo dne 4. července v konviktském sále velmi četně navštívenou schůzi, na níž usnesena resoluce, trvající na usnesení valné schůze pomocnické hromady z 23. května t. r. Schůze prohlašuje, že dělnictvo o provedení svých požadavků se zasadí. — Veřejná schůze rukavičkářů konaná 3. července pojednávala o veliké stávce 5000 rukavičkářů v Millau (Francie). Stávkujícím vyslovena sympatie a hmotná pomoc přislíbila. Odsouzeno chování se národně sociální organizace, která zrážela od poskytnutí hmotné pomoci stávkujícím. — Svaz českých kožedělníků uzavřel v koželužně Brumel, Bloch a Waldstein v Plzni cenník s platností do 31. března 1913, kterým zvyšuje se mzda o 8%. O zkrácení doby pracovní v sobotu bude též sjednána dohoda. V Praze jednáno o dohodu došlého cenníku u jirchářů v moku a první jednání započalo u fy Alfred Ekstein v Praze VIII., kde bylo docíleno následující dohody: Mzda vyučeného jircháře v moku obnáší týdně 26 K. Pracovní doba 9¼ hod denně, vyjímaje sobotu, kdy se pracuje 8¼ hodiny. Dnem 31. března 1912 má se po zkoušce pracovat v sobotu 7¼ hod. Ve svátky pracuje se 6½ hod. a placen jest celý den. Práce přes čas bude placena 60 h za hodinu. Bílá sobota a štědrý den jsou za svátky počítány. Výpomocní dělníci obdrží 1 K týdně přídavku a 40 hal. za hodiny pracované přes čas. Smlouva má platnost na dobu dvou roků. U firmy Karel Raudnitz v Praze VII. dojde asi také k uzavření tohoto cenníku. Dále podalo dělnictvo u firem J. Schönberger a Kristen a spol. v Praze VIII., kde

pracují jircháři při výrobě kůží mokka, také svůj zvláštní cenník. U firmy Ekstein obdrží mimo cenník každý jirchář čtvrtletně 2 K jako zvláštní příplatek. — Krejčí zaznamenávají úspěch v Mariánsk. Lázních. Cenník dle přání dělnictva schválen. Boj veden byl společně organizací centrální i autonomní. — Cihlářské dělnictvo docílilo v Letkách u firmy Fišer a Dvořák 4–5% přídavek mzdy tento rok, každým následujícím rokem se přídavek zvyšuje. Smlouva uzavřena na 10 roků. Důvěrníci, tovární výbor a organizace jsou uznány. Vedle toho zavedla firma zvláštní pojišťování pro sestarlé dělníky, pro něž bude vypracován zvláštní regulativ, dle kterého dostane dělník, docílil stáří 65 let, jako starobní rentu 1 korunu denně. V případě, že by 65letý hodlal pracovat, obdrží taktéž 1 korunu denně vedle své mzdy. — Stavební dělnictvo v Táboře skončilo 10. července stávku, která trvala od 6. července. Docíleno 10% zvýšení mzdy, uznání organizace a i. květen. — Říšský českoslov. svaz pomocného dělnictva pojednal na schůzi 10. t. m. o novém nebezpečí, které dělnictvu tohoto oboru hrozí. Ve stavebnictví uplatňuje se práce železobetonová, která působí zhoubně na poměry dělnictva. Žádají se větší výkony pracovní za horší mzdy. Tím jsou ohrožováni dělníci pomocní, tesaři i stavebníci. Na zhoršování poměrů mají hlavně vinu cizí betonářské firmy a neorganizované dělnictvo. Těžká vymoženost 9 hod. práce denně jest nejvíce ohrožena. Usneseno, organizaci čelit novému nebezpečí, zejména zhoršování poměrů. — Stávka v hostivické šroubárně dosud trvá. Dělnictvo je šikanováno četnictvem. V Praze vstoupili do stávky slevači firem Roubitschek a Kohout, protože požadavkem nebylo vyhověno. — V papírně Meuslově, Bělá u Bakova, vznikla stávka asi 176 dělníků a 38 dělnic. Stávku vede Říšský svaz dělníků lučebnických v Praze. — Z textilních stávek nutno uvést stávku tkalců v Jaroměři, dále stávku u fy. Larisch a Chmel v Krnově (Slezsko) asi 160 dělníků. Poslední stávka skončena 27. června dohodou.

Sjezdy a konference. Od 25. června zasedala ve Vídni říšská konference delegátů orga-

nisace železničních zřízenců. Mezi 188 delegáty bylo 70 delegátů z Čech. Podány zprávy, referováno o tisku, o odborové organizaci a taktice, o vládním návrhu na reformu rakouského trestního zákona a konečně rozvinut spor o formu organizační. Přijata resoluce, ve které trvá se na dosavadní formě organizace, stejně jako na příslušnosti českých soudruhů ku československé straně a žádá se vedení československé strany, aby české soudruhy ve snáhách o uplatnění těchto zásad podporovalo. Dále byl jednohlasně přijat návrh: „Konference doporučuje, aby za spolupůsobení výkonného výboru československé strany sociálně demokratické a správního výboru české větve organizace železničních zřízenců, vedle toho za účasti dvou soudruhů zvolených dnešní konferencí a zástupců nově založeného československého svazu železničních zřízenců na Moravě byla docílena dohoda za tím účelem, aby v organizaci naši zavládly opět normální poměry a členové nového svazu vstoupili zpět do své mateřské organizace. Podarí-li se docílit této dohody, zavazují se zástupci železničních zřízenců z Moravy působiti na soudruhy stojící v nově založených mezinárodních sekcích, aby znovu nastoupili ku práci v místních organizacích československé strany sociálně demokratické.“ O pátém dnu konference se zabývala projednáváním odborných otázek železničních zřízenců.

C i z i. Dne 9. července konán v Sarajevu sjezd odborových organizací Bosny a Hercegoviny. Účast 142 delegátů. Ze všeho průmyslového dělnictva, asi 48.000, je odborově organizováno 6269. Nejsilnější organizací jsou železniční zřízenci: mají 1171 člena. Českých dělníků je odborově organizováno 305. Promluveno o sociálním pojištění. — V N o r s k u k vůli horníkům, kteří nepřijali podmínky zaměstnavatelů, provedena výluka asi 17.000 osob. *Škatula.*

## Hospodářský.

Náš vývoz a péče o jeho povznesení.

25. listopadu m. r. měl dr. Viktor ryt. Bauer v dolnorakouském živnostenském spolku přednášku o nových prostředcích k povznesení našeho zahraničního obchodu. Přednáška,

svědčící o odborných znalostech přednášejícího, odhaluje řadu nedostatků a slabin rakouského kapitálu a rakouské organizace obchodní, kterými naše vývozní politika trpí. Přednášející vytknul nejprve, že instituce t. zv. exportních jednatelů, která existuje od desíti let, vykazuje relativně malé úspěchy, ježto za hranice posílání jsou mladí a nezkušení absolventi obchodních akademií a zřizenci exportérů, kromě toho rakouští obchodníci stále ještě lpějí na zastaralém názoru, že chytrost a prohnalost znamenají obchodní schopnost a odrážejí si svou nesolidností zahraničné zákazníky, kdežto na příklad průmysl německý zasilá za hranice výrobky levnější a pokud možno lépe provedené, nežli jaké doma prodává. Nesolidními záilkami pokazil si rakouský průmysl na př. celý trh australský.

Jako doplněk instituce exportních agentů navrhlo ministerstvo obchodu utvoření živnostenských a průmyslových syndikátů, interesujících se pro určitá odbytiště, které by na dotyčné místo vyslaného agenta účinně podporovaly. Leč takové organizaci schází zase podpora bankovního ústavu na místech zahraničních.

Státní péče o naše vývozní interesy doplňována jest účinně různými spolky, korporacemi a ústavu. Třeba však jejíh. činnost sjednotiti a účelně vésti. Za tím účelem zřízena byla exportní komise jako poradní a spoličinný správní orgán. V souvislosti s exportní komisí zabývá se ministerstvo obchodu reorganizací obchodního musea, jež má se státi centrální sbírkou informací, zpráv a popudů všeho druhu, pro cizinu potřebných. Loni v březnu zřízena byla výstavní komise; pohříchu přidělena byla ministerstvu pro veřejné práce, jemuž vzdáleny jsou otázky plavební a vývozní.

Kromě spolkové a státní péče o povznesení našeho vývozu pokoušejí se firmy soukromé samostatně zjednatí si v cizině zkušenosti a známosti pro vývoz svých výrobků. Ptáme-li se však, zda tím, co tuto uvedeno, úkolům našeho zahraničního obchodu činí zadost, tu odpověď naše nemůže býti než záporná. Úspěchy naší obchodní politiky posledních let naplňují nás přímo malomyslností. Obchodní smlouvy s balkánskými státy

jsou přistříhnuty podle agrárních zájmů a doposud nepodařilo se nám tyto země upoutati na náš vývoz. Průmysl náš jest po soudu přednášejícího zatížen břemeny daňovými a sociálně politickými; jeho konkurenční způsobilost trpí dále vysokými cenami potravin, udržovanými vysokými cly.

Rakousko nemá velkoobchodníků, kteří by vyhledávali nová tržiště a dávali popud k rozšíření průmyslové produkce. Za to necháváme každým rokem vystěhovati z monarchie čtvrt milionu lidí do Spojených Států a Jižní Ameriky. V posledních 4 letech ztratili jsme tak skoro milion pracovních sil, kdežto v Německu přes velký vzrůst obyvatelstva vystěhovalectví klesá.

Náš střední stav ponechává valnou část svých sil ladem. Stále ještě mohutní byrokratisace pohlcuje nejlepší síly. Zatížení výroby úřednictvem, jež v srovnání s počtem obyvatelstva jest mnohem četnější nežli v Německu a Anglii, jest enormním a brání hospodářskému rozvoji. Konservatism staré obchodní a průmyslové generace znesnadňuje mladým lidem kariéru a vyhání je do ciziny, kde jejich vlohy jsou lépe oceněny a zaplacené. V Americe na př. vidíme třicetileté řiditele států v čele největších podniků, kdežto u nás mají mladí lidé přešpatné vyhlídky až do zralého věku.

Přednášející doporučuje mezi jiným podporovati všemi prostředky nabytí zkušeností mládeže v podnicích zahraničních, prozíravější politiku velkých bank, které nedostatečně podporují malé továrníky nebo živnostníky radou a peněžitou pomocí, ba i vůči velkému průmyslu nekonají toho, co německé banky konaly na počátku vývojové periody před 30 lety. Vidouce, že Německo má před sebou dobu trvalé pasivní bilance, snažily se německé banky za pomoci cizího kapitálu vytvořiti německý průmysl a otevřiti mu dráhy do ciziny. V dělnických mzdách vyvezených fabrikátů a v úrocích z investovaných kapitálů v cizině docíleno vyrovnání platební bilance oproti cizozemsku. Banky prokázaly německému hospodářství služby, které se jim dobře vyplátily. Jestliže dnes prostírá se německý obchod po celé

zeměkouli a konkuruje s Anglií, má za to co děkovati geniálním říditelům bank. Německé banky nezabývaly se však toliko výrobou, nýbrž podporovaly ji též zřizováním zámořských ústavů.

Pro nás je zřízení zámořské banky absolutní nutností. Nacházíme se ve vývoji právě tam, kde Německo bylo, když podniklo kroky k finančnímu se uplatnění za hranicemi. Máme pasivní bilanci obchodní, která následkem nedostatku kapitálových investic v cizině provázena jest pasivní bilanci platební. A ještě více; cizí kapitál, u nás investovaný, musíme zúrokovati. Tím stoupá naše břemeno zadlužení. Mohli bychom vývozem kapitálů přinésti našemu průmyslu velké zakázky a nepřímo oslabiti vystěhovalectví našich pracovních sil. Náš vnitřní trh jest obmezený a nelze se nadíti jeho dostatečného rozšíření, zejména když nastane celní oddělení Uher. Musíme proto ven s podniky velkého slohu.

Přednášející doporučuje na konec snížení cel agrárních a zejména snížení cel na železo, která zavírají našemu železářskému průmyslu cestu za hranice, neboť při dražším materiálu lze těžko s cizinou soutěžit.

Tolik uznali jsme potřebným uvéstí ze zajímavé přednášky ryt. Bauera, jejíž pokyny neměly by zůstat bez povšimnutí se strany současníků kruhů. Ze otázka povznese našeho dovozu náleží k neaktuálnějším našim otázkám hospodářským, to dokazují smutné číslice našeho zahraničního obchodu. Sama o sobě není pasivnost obchodní bilance zjevem povážlivým. Ve všech průmyslově pokročilých státech převyšuje dovoz následkem rostoucí potřeby zahraničních surovin a životních prostředků vývoz. Kdežto však v jiných státech, které mají pasivní bilanci, vývoz tovarů stává se aktivnějším, vldíme na rakousko-uherské obchodní bilanci opak. Vývoz náš článků průmyslových byl v roce 1900 o 424 mil. K, v roce 1910 toliko o 271 mil. K větší nežli dovoz těchto článků. O neutěšeném vývoji našeho vývozu a dovozu přináší „N. F. Presse“ následující pozoruhodná čísla:

Uhrn našeho vývozu byl v l. 1881 až 1890 průměrně o 257 mil. K větší, v l. 1891 až 1900 o 172 mil. K větší nežli dovoz. Od té doby utvářela se bilance takto:

| Rok  | Aktivum<br>v milionech korun | Pasivum |
|------|------------------------------|---------|
| 1901 | 233                          | —       |
| 1902 | 193                          | —       |
| 1903 | 253                          | —       |
| 1904 | 41                           | —       |
| 1905 | 98                           | —       |
| 1906 | 39                           | —       |
| 1907 | —                            | 45      |
| 1908 | —                            | 143     |
| 1909 | —                            | 427     |
| 1910 | —                            | 451     |

Od pasivního obnosu nutno odečísti naše vývozní aktivum ve zboží, jež zaslala se do jiné země toliko ku zpracování (Veredlungsverkehr); aktivum to činilo v posledních letech 80 mil.; v roce 1901 činilo toto aktivum 45 mil. K. Dle toho obnášelo aktivum naší obchodní bilance v roce 1901 278 mil., kdežto pasivum v roce 1911 370 mil. K. Tento veliký vzrůst pasivnosti vysvětluje se nepříznivým vlivem drahoty na náš vývoz.

V dovozu surovin ukazují největší vzrůst bavlna a obilí. V roce 1910 zaplatili jsme o 153 mil. K více za dovezenou bavlnu, nežli v roce 1900; z toho připadá 95 mil. na zvýšení cen, 58 mil. na přírůstek dováženého zboží. U pšenice obnáší vzestup ceny více než 6 K, u kukuřice 4 K za 1 q, čímž zatížena byla naše bilance r. 1910 více než 20 mil. K.

V našem dovozu surovin rozhodvalo to, že ceny jejich následkem cel agrárních v tuzemsku stouply ještě více nežli na světovém trhu, čímž náš vývoz byl zmenšen, an nemohl konkurovati. Vývoz ječmene obnášel v roce 1900 52 mil. K, v roce 1910 34 $\frac{1}{2}$  mil.; vývoz jatečného a tažného dobytka poklesnul ze 119 na 96 mil. a upadá rychle dále. Kdežto v prvních čtyřech měsících r. 1910 vyvezeno bylo ještě 30.700 kusů hovězího dobytka v ceně 15 mil., vyvezlo se letos v tomto období pouze 3400 kusů v ceně 2 mil. K.

Konkurenční schopnost našeho průmyslu trpí drahotou velice. Platy a mzdy musily se zvýšiti, ale životní úroveň poklesla. Ceny mnoha surovin a materiálů stouply; výrobci polotovarů byli s to ve mnoha případech kartelovou organizací uplatniti vyšší náklady výrobní v cenách svého zboží; za to průmysl pro výrobu hotových tovarů ocitnul se oproti zahraniční konkurenci v nepříznivém postavení. Důsledek toho jest, že

jejich dovoz rychleji vzrůstá než vývoz. Předběžná data rak. ministerstva obchodu o vývozu a dovozu za období leden až květen letošního roku jsou přímo ohromující. V jediném měsíci květnu zhoršilo se naše pasivum oproti květnu loňského roku o 44 mil. Celková data za dobu od ledna do května jsou: dovoz 12844 mil. K (proti loňsku + 725 mil. K), vývoz 9442 mil. K (proti loňsku — 44 mil. K). Obchodní naše bilance vykazuje tedy za řečené období pasivum 3402 mil. K, kdežto v soudobí loňském činila ještě 2632 mil. K.

Tato data jsou pro naši politiku obchodní znamením výstražným. Zdá se však, že ve vládních kruzích rakouských i uherských mají jiné starosti, než zabývat se výstražnou mluvou čísel našeho upadajícího zahraničního obchodu.

M.

## Sociálně politický.

Zákon o ochraně pekařských dělníků byl předmětem porady živnostenského výboru pracovní rady dne 22. května, živnostenské rady dne 23. května a rady průmyslové dne 29. května. V pracovní radě referoval dr. Funder o jednání, podniknutém jím s interesovanými kruhy a směřujícím k docelení jednotné úpravy pracovní doby a nedělního klidu v pekařské živnosti. Jednání jeho nevedla k pozitivním výsledkům a proto navrhl odročení schůze, což bylo přijato. — Živnostenská i průmyslová rada zabývaly se tímž předmětem, když jednaly o návrhu na úpravu pracovní doby v pekárnách. Obě označily příslušné návrhy za neproveditelné a zamítly je. Živnostenská rada pak podala vládě žádost, aby zákonné osnově sociálně demokratických poslanců odepřela svůj souhlas. — Úprava pracovních poměrů v živnosti pekařské naráží na hrozná a neslýchané obtíže. Již počátkem minulého roku konala se o věci anketa v c. k. úřadě pro statistiku práce ve Vídni. Bezprostředním podnětem ankety byla osnova zákona, podaná v poslanecké sněmovně říšské rady sociálně demokratickými poslanci Muchitschem, Pospíšilem, Widholzem, Smitkou a soudr. Obsahem této osnovy byla jediné úprava pracovní doby v pekařství. Osnova vychází z 10hodinné doby pracovní a snaží se

obmeziti noční práci tím, že zkracuje pracovní dobu tím více, čím delší jest noční práce. V závodech továrních chce zavést směnu s 8hodinnou dobou pracovní. Další předpisy osnovy týkají se zaměstnávání mladistvých pomocníků a žen při noční práci, minimálního nepřetržitého odpočinku, upravují práci sváteční a nedělní. Dotazník ankety, předložený znalcům, sestával také jen z otázek, osnovou nadhozených. Anketou potvrzena celkem správnost šetření, které podniklo dělnictvo několikrát o době pracovní v pekařství. Doba pracovní, totiž doba, po kterou dělnictvo musí být v dílnách, dosahuje v menších závodech netovárních 16 a více hodin denně, pausy se nezachovávají, učňů se užívá proti předpisům živnostenského řádu k noční práci, předpisy o náhradním odpočinku ještě plně neprorazily atd. V pekařství převládá typ maloživnostenských provozoven. Podle sčítání závodů z r. 1902 bylo v Rakousku napočteno 22,248 závodů pekařských; z toho bylo 26·8% závodů s jednou osobou činnou, 62·4% závodů s 2—5 činnými osobami. Maloživnostenská výroba má v poměru k velkým závodům stinné stránky sociálně politické. Jest to především technická opozdilost, hlavně však fyzická nemožnost stačit v přiměřené době pracovní vyrobít všechny druhy pečiva, které konsum žádá, se skrovným počtem pomocných sil. A pekaři sami namnoze rozšiřují obory svoji výroby, takže s normálním počtem pracovních hodin stačit nemohou. Zaměstnavatelé namítají, že by konsum pekařských výrobků značně utrpěl, kdyby pracovní doba stanovena byla tak, že by pekaři nemohli stačit požadavkům konsumu vyhověti toutéž měrou, jako dosud, a byli nuceni péci jednodušší zboží. Tímž okamžikem urovnala by se také cesta velkopodnikům a drobné závody musily by mizeti; malé závody by nebyly s to obsloužit obecenstvo dvakrát denně čerstvým pečivem a musily by soutěžit velkozávodů podlehnout. Tyto okolnosti jsou také příčinou, proč zavádění náhradního odpočinku za nedělní práci se potkalo s takovými obtížemi. U velkozávodů jsou namnoze již dávno zavedeny pracovní doby, které jsou kratší než doba pracovní žádaná osnovou Muchitschovou.

Nedělní práce v živnosti

holičské jest rovněž otázkou, která čeká úpravy. Pomocnický výbor společenstva holičů ve Vídni podal pracovní radě žádost, aby se vyslovila, že nedělní práce v holičské živnosti má počítati teprve o 7. hodině ranní. O návrhu jednal dne 22. května živnostenský výbor pracovní rady, při čemž se rozvinula debata pro i kontra. Posléze učinil dr. Carus sprostředkující návrh, aby pracovní rada své dobrozdání obmezila prozatím jenom na Vídeň a aby byl, pokud se týče otvírání holičských živností v neděli, činěn rozdíl podle roční doby: v zimě aby byly holičské krámy o 7. hodině ranní v neděli otvírány, v létě o 6. hodině. Létem se vyzumívá doba od 1. května do konce září. Při hlasování byl skutečně přijat návrh dra Carusa, který byl také zvolen zpravidajem o této záležitosti pro plenum pracovní rady.

Desíthodinná pracovní doba v živnostenských podnicích. Dne 8. března 1911 byl v poslanecké sněmovně podán sociálně demokratickými poslanci návrh zákona, dle kterého od 1. ledna 1912 má denní pracovní doba v živnostenských podnicích činiti — vyjímaje pracovní oddech — nejvýše 10 hodin, o nedělích pak nejvýše 8 hodin. Při živelních pohromách nebo úrazech má živnostenský úřad prvé stolice povolití dočasné prodloužení pracovní doby až na dobu dvou týdnů; práce přes čas by se zvlášť platila. Pro práce přípravné nebo práce následující po vlastní výrobě neplatilo by ustanovení zákona, pokud práce ty nejsou vykonávány mladistvými dělníky. V těch živnostech, kde v roce, předcházejícím před počátkem působnosti zákona, byla pravidelná denní doba pracovní průměrně kratší, nesmí býti pracovní doba prodlužována na 10 hodin. — O tomto návrhu na zkrácení pracovní doby v živnostenských podnicích jednala také dne 23. května živnostenská rada ve své plenární schůzi. A jak to již tato korporace si zvykla činiti se všemi ve prospěch dělnictva podanými zákony, zamítla návrh ten bez debaty jako „neproveditelný“; dodatkem ku svému usnesení připojila žádost k vládě, aby odřekla svůj souhlas zákonné osnově upravující tento návrh.

Ochrana dělnictva v živnosti na obrábění dřeva

s motorovým pohonem je předmětem ministeriálního nařízení, připravovaného na základě § 74. živn. řádu. O osnově tohoto nařízení jednaly dne 29. května živnostenská jakož i průmyslová rada ve svých plenárních schůzích. Obě korporace osnovu ministerského nařízení schválily bez podstatných změn.

O ochraně dělnictva v cukrovarech a v papírnách jsou rovněž připravována ministerská nařízení, která byla v plenární schůzi průmyslové rady dne 29. května schválena s některými pozměňovacími a doplňovacími návrhy.

Ochrana dělnictva v tiskárnách a písmolijnách. Těž zde připravuje minist. obchodu příslušné nařízení, proti němuž se zvedly hlasy majitelů tiskáren i personálu. Dne 23. května přednesl však v živnostenské radě člen její Weber zprávu, že se zaměstnavatelé dohodli s personálem v cestě kompromisu o nové předloze, která bere zřetel ku všem námitkám, vzneseným proti osnově dotyčného nařízení, a kterou schválila již také komise k zamezení úrazů. Proto byly tyto návrhy doporučeny k brzkému uskutečnění. — Průmyslová rada odložila své usnesení o této věci.

První kolektivní pracovní smlouva zemědělských dělníků v Rakousku uzavřena byla dle sdělení „Soz. R.“ v měsíci lednu t. r. na jistém panství v hejtmanství žateckém. Smlouva ta platí pro 87 zemědělských dělníků, stojících v práci po celý rok a majících od panství byt. Pracovní doba jest určena v létě na 9½ hodiny (od 6 do 11 a od 1 do 6 se dvěma ¼hodinnými odpočinků), v zimě na 8 hodin (od 7 do 11 a od 1 do 5 bez odpočinku). Mzda se vyplácí v hotovosti a naturalích. Smlouva obsahuje též akordní tarif. Práce přes čas se odměňuje 12 h u mužů a 10 h u žen za hodinu. Smlouva obsahuje velmi podrobná ustanovení o naturalních požitcích. Smlouvou byla uznána organizace dělnictva a jejím příslušníkům jsou oproti neorganizovaným zaručeny zvláštní výhody jak při mzdách, tak v naturalních požitcích. Smlouva jest mimo jiné zajímavým dokladem toho, že i v zemědělství lze přesně upravit pracovní dobu.

Nové rozdělení okresů

pro živnostenskou inspekci. Podle nařízení ministerstva obchodu ze dne 7. května t. r. byl počet živnostenských inspektorů zvýšen z 38 na 42. Nové inspektoráty byly zřízeny: v Mor. Ostravě, Solnohradě, Těšíně a Přemyslu. Dosavadní živnostenský inspektorát v Přerově byl přeložen do Kroměříže. Kromě toho byl jiným ministerským nařízením zřízen zvláštní živnostenský inspektorát pro stavební práce ve Vídni; téměř jest všeobecný dozor nad veškerými pozemními a vodními pracemi stavebními. Máme tudíž nyní v Rakousku 3 speciální inspektoráty: 1. pro plavbu na řekách a jezerech, 2. pro stavbu vodních cest resp. provedení kanalizace v Praze a 3. pro stavební práce ve Vídni.

Stanovy státního fondu pro péči o malé byty byly uveřejněny vyhláškou ze dne 14. června 1911 v čísle 113 říš. zák. Stanovy tyto spolu ve spojení se zákonem o bytovém fondu ze dne 22. pros. 1910 mají účel opatřit pro domy s malými byty levný a dostačující úvěr do druhé hypoteky. Na přímé půjčky může za tím účelem býti použito každoročně 20% z těchto ročních dotací: v roce 1911 a 1912 z 1,500.000 K, v roce 1913 z 1,300.000 K, v roce 1914 z 1,500.000 K, v r. 1915 z 2,200.000 K, v letech 1916 až 1918 každoročně z 2,500.000 K, v letech 1919 až 1920 každý rok z 3,500.000 K, roku 1921 ze 4,000.000 K. Nepřímá úvěrová pomoc (převzetí záruky za půjčku) může být fondem poskytnuta do výše 200 milionů korun. Úvěrová pomoc se poskytuje jenom na stavby, u nichž dvě třetiny obytné plochy jsou věnovány malým bytům. Úrok obnášetl může nejvýše obvyklou hypotekární úvěrovou míru spořitelna a půjčky musí být umořovány, a to půjčka přímá nejmeně půl procentem. Výpověď musí býti nejmeně půlletní, ale půjčky přímé zavazuje se fond nevypovědět, dokud dodržovány budou předepsané podmínky. Majitel domu však nesmí vypovědět nájemníky, dokud plní své povinnosti, a nesmí zvýšiti činze nad výši stanovenou ministerstvem veřejných prací. Úvěrovou pomoc lze poskytnouti až do 90% úhrnné ceny nemovitosti. L.

Vydavatel dr. B. Šmeral. — Zodpovědný redaktor Frant. Modráček. — Dělnická knihtiskárna a nakladatelství v Praze.



ALOIS ŠAŠEK:

## Konstituční boj v Anglii.\*

**D**NE 10. srpna 1911 angličtí lordové byli donuceni vydati zbraně. Sami odhlasovali předlohu zv. parlament bill — 131 proti 114 hlasům — která omezuje dosavadní moc šlechty na nejmenší míru a zbavuje horní sněmovnu vlivu, jehož požívala po více než 500 let. Dům lordů schválil vetobill, což znamená, že sám zrušil své právo veta, neboli právo zamítnutí zákonodárných návrhů, třeba již schválených dolní sněmovnou. Toto právo bylo mocnou zbraní anglické šlechty sedící v panské sněmovně; jím vykonávali lordové tendence konservativní a unionistické strany neodvislou kontrolu nejen nad celou zemí, ale také nad parlamentem; jím zdržovali politický a sociální vývoj Anglie, protože odmítali každý pokrokovější zákon, každou reformu, v níž spatřovali útok na své výsady, na staré řády majetkové, poplatkové a společenské vůbec. Veto horní sněmovny dodávalo vysoké šlechtě anglické skutečné nadvlády nad sněmovnou volenou, neboť žádný zákon nemohl býti předložen králi k podpisu bez souhlasu obou sborů. Usnesením ze dne 10. srpna 1911 upraven byl poměr obou sněmoven poprvé zákonem, kdežto dříve opíral se spíše o tradici a zvyk. Nebylo přesných pravidel. Vetobill ukončuje staletý spor ústavní o tom, která z obou sněmoven má skutečnou svrchovanost a tím i zodpovědnost před národem a zemí. Postavení horní sněmovny podobalo se roli strážce, jenž bdí nad domácím řádem. Tohoto poručnickování parlament se nyní zbavil.

Rozhodnutí ze dne 10. srpna neznamená konec ústavních bojů v Anglii. Nikoliv. Ale ono jim dává nový směr a zaručuje nejen prvenství, ale také neodvislost dolní sněmovny. Den 10. srpna je pro Anglii historickým: znamená nové období na dráze vývoje, kterou ubírá se tato nejprůmyslovější země od let 1832, kdy poprvé otevřeny byly brány parlamentu liberalistické buržoasii a jehož nejvýznačnější etapy jsou pak leta 1867 (volební reforma, již se dostalo politického práva dělnictvu průmyslovému) a 1884 (kdy do-

\* Prameny: Parliament, its history by Courtenay, úředník dolní sněmovny, Londýn, 1911.

La crise anglaise par Philippe Millet, Paris 1910.

Le développement de la Constitution en Angleterre, Emile Boutmy, Paris 1907.

Stubbs: Constitutional history of England.

Zigey: The law of the constitution, 1908.

stal zastoupení venkov, zemědělský proletariát). Demokracie anglická má volné ruce: může nyní pracovat k uskutečnění všech svých cílů a požadavků, splnit nejen sliby, ale i svůj program.

Studujme nejdříve dějinný vznik anglické ústavní krise. Pochopíme pak celý dosah rozhodnutí ze dne 10. srpna a můžeme je ocenit v jeho významu pro budoucnost. V závěru vyložíme různost programu demokracie, která vedla boj proti lordům společně — demokracie liberální a socialistické.

## I. Historický vznik ústavní krise.

Až do velké revoluce 1688 poměr obou sněmoven byl ještě dost urovnaný a přátelský. Moc královská byla tehdy ještě příliš silnou a urození šlechticové dohadovali se vždy snáze s bohatými měšťany a nižší šlechtou proti koruně. Problémy ústavní odehrávaly se v jiném prostředí. Feudální zřízení neznalo nebezpečí sociálního a protiv moderního kapitalismu.

V roce 1407 lordové povolili králi Jindřichu IV. prostředky peněžní, aniž by byli dříve dožádali se souhlasu parlamentu. Členové dolní sněmovny protestovali u krále proti „útoku na svá práva“. Král dal parlamentu za pravdu a nařídil, že na příště nemá mu býti činěno žádného sdělení v otázkách poplatkových, dokud se obě sněmovny neshodnou. Král současně přiznal, že předsedovi sněmovny (speaker) přísluší sdělovati mu rozpočtová usnesení parlamentu.

Totť vznik ústavního názoru anglického, že dolní sněmovna povoluje, horní pak schvaluje zákony povahy finanční. Od těch dob datuje se jistá přednost parlamentu před sněmovnou panskou. Přes to však zachovávají lordové svou moc nestenčenu až do vítězné revoluce.

V roce 1671 vzniká prvý konstituční konflikt vážné povahy u příležitosti zákona zdaňujícího zboží cizího původu. V dubnu toho roku poslanci prohlásili, že lordové nesmějí měnit žádných daní. Zástupci obou sborů pokoušeli se tehdy v dlouhých konferencích o shodu mezi oběma hledisky. V debatě mezi oběma tábory uváděny byly tytéž důvody, které jsme slyšeli dnes. Jeden z řečníků tenkrát pravil: Toto právo — výsada dolní sněmovny o daňových otázkách — je tak základní povahy, že nemohu ani pokusiti se je ospravedlňovati důvody, neboť znamenalo by to oslabovati právo, výsadu tohoto shromáždění. V roce následujícím, 1678, jedná se zas o této záležitosti a parlament usnesl se na resoluci, jež stala se pak základním pravidlem konstitučního života Anglie. Resoluce ta zní:

„Všecka pomoc a všechny prostředky povolované J. V. v parlamentě, jsou darem jedině dolní sněmovny (Commons). Všecky zákony, jimiž se povolují tyto pomoci a prostředky, musejí býti předloženy sněmu (Commons). A je to určité a výhradní právo dolní sněmovny určovati, omezovati a prováděti vtěchto zá-

~~~~~  
konech účel, okolnosti a podmínky, omezení a povahu těchto prostředků, jež nesmějí býti ani měněny ani upravovány sněmovnou lordů.“

Od těch dob až do dnes parlament, v zásadě, neschválil žádného dodatku ani změny lordy učiněné v záležitostech finančních. Jen tehdy, jestliže konference mluvčích obou sněmoven se shodly na nějakém kompromisu, podáván byl v parlamentě sporný zákon znovu a se změnami ujednanými, který pak prošel. Lordové neschválili ovšem s resolucí z roku 1678 a hájili svá práva vždy vytrvale ve všech konfliktech, jež následovaly a odehrály se od 1689 do 1860. V celku lordové doplnili finanční osnovy dolní sněmovny v tomto období asi ve čtyřiceti případech.

Reforma volební 1832 přinesla podstatnou změnu vnitřního složení parlamentu. Před tím lordové jakožto vlastníci anglických latifundií byli nejmocnějšími pány v zemi a svým vlivem osobním i majetkovým drželi parlament v šachu. Reforma volební zrušovala stará volební místa, v nichž místní aristokracie vždycky rozhodovala svou vůlí, výsady volebních osad odstraněny a novou úpravou dostalo se tím práva politického asi 100.000 voličů. Brzy se ukázalo, že průmyslová střediska dobyla si převahy. Do parlamentu vešla demokracie třetího stavu, bohaté měšťáctvo tendence liberalistické, horující pro svobodnou tržbu a odstranění všech celních výsad a přehrad. Zákodárci z roku 1832 neměli nijak v úmyslu seslabovati aristokracii a ustupovati demokracii. Domnívali se také, že jejich oprava řeší definitivně problém politický. Dějiny je však usvědčily z klamu. Tisk, svoboda shromažďovací a hospodářská revoluce, školy a organizace vykonaly tu své poslání.

Zástupci anglické buržoasie, odkojeni pýchou světového obchodu svého stavu byli již méně povolní nežli jejich předkové. Buržoasie potřebuje svobod pro svůj vzestup. A dobývá jich. Vede se prudký boj mezi ochranáři a novou školou národohospodářů. V roce 1846 jsou zrušena cla na obilí — chléb je osvobozen. Když se pak v roce 1860 jedná o zrušení cla na papír, lordové zamítli zákon schválený parlamentem. Vzniká nový, ostrý ústavní spor.

V čele vlády stojí Palmerstone, finančním ministrem je Gladstone. Gladstone naléhá v ministerských poradách, aby učiněno bylo rozhodnutí proti lordům a aby udrženo bylo výlučné právo volené sněmovny v otázkách finančních. Na popud jeho parlament schválil tři nové resoluce. Usnesení ta utvrzují staré právo Commons. Prvá vyslovuje právo, že jedině parlament může povolovati finanční prostředky koruny. Druhá praví, že lordové právo veta zřídka užívali, že parlament se mu vždy vzpíral v otázkách poplatkových. Třetí, aby zajištěna byla pro budoucnost kontrola parlamentu, prohlašuje, že jedině dolní sněmovna má v rukou moc ukládati daně. Lordové odmítali resoluce, že nemají pro ně závaznosti zákona.

Gladstone provedl mimo to jednu novotu. Všecky zákony o daních spojil v jeden celek rozpočtový, takže lordové, neschválili-li

s jednou částí, musili zamítnout celý finanční zákon. Tak vložil již pak v roce 1861 zákon o dovozu papíru do rozpočtu, který dříve lordové odmítli. Lordové neodvážili se pak toho kroku, aby se postavili proti celé osnově.

Nežli dochází ke konfliktu dalšímu, provedeny jsou v anglickém zřízení ústavním důležité změny, jež dlužno alespoň krátce zaznamenat.

V roce 1867 skutečně byla další oprava volební. Tato bill snížila census s 10 na 5 lib. sterl., počet voličů byl tím rozmnožen na 2 miliony a co hlavního: městské dělnictvo nabylo volebního práva.

V roce 1872 schválen zákon o tajnosti hlasování, v roce 1883 uzákoněn požadavek čistoty voleb (zákon proti volební korupci), až konečně došlo k poslední volební reformě z roku 1884 a k novému rozdělení okresů v roce následujícím. Vliv pracujících tříd stoupá. Unie dělnická, boj mezi kapitálem a prací vynucuje řadu problémů, o nichž se jedná v parlamentě, nové názory pronikají stále hlouběji do společenských vrstev. Také vliv buržoasie roste. Už v roce 1860 tuší někteří konsekvence roku 1832 a jsou si vědomi, že zvýšeným významem voličstva dělnického politika anglická dostane za nedlouho zcela jiný ráz a směr, nežli kdy před tím. Tuší se, že slabiny konstituce přivodí jednou konflikt dvou tendencí — konservativní a demokratické — jenž vzejde mezi oběma sněmovnami. Je však třeba řady dalších let, nežli dojde k novému boji. Výbuch je za to tím prudší.

V roce 1894 sdělala liberální vláda rozpočet, v němž se poprvé zavádí princip vzestupné daně z dědictví a daň z příjmu (income tax). Lordové sice zákon přijali, ale ne mlčky. Z debat horní sněmovny je zřejmo, že konflikt se přiosťruje. Vleklá krise, trvající 500 let, blíží se svému vyvrcholení. Lord Salisbury, vůdce konservativní strany, dovozuje, že sněmovna lordů drží všechna svá práva. Lord Spencer praví: Víme, že v tomto sboru nemůžeme učinit finanční zákon, ale máme právo diskutovat a právo zavrhnout, není-li nám zákon vhod. Poměr obou sněmoven je napjatý. Když parlament usnází se na rozpočtovém provisoriu, vybírají se daně ihned; nečeká se na souhlas lordů. Hlas dolní sněmovny považuje se za dostatečné zmocnění. Když lordové naproti tomu dávají podnět k nějakému zákonu, projekt je předán parlamentu a ustanovení povahy finanční vytištěna jsou v osnově červeně. Místa taková považována jsou za pouhé poznámky, ne za závazné znění.

Známky nové doby se objevují, důsledky let 1832 a 1884 se dostavují. Konservativní vláda padla v roce 1905. V čele liberálního kabinetu stojí Campbell-Bannerman. Rozpočet z roku 1906, ač schválen parlamentem, je lordy zamítnut. Mluvčí unionistů lord Cawdor čte ještě před hlasováním v horní sněmovně brožuru socialisty Snowdena, adresovanou ministru financí Lloyd Georgeovi, v níž se vyslovuje pro zdanění hodnot pozemkových; vidí v tom počátek znárodnění půdy. Konservativní šlechtic cituje tato slova, aby dokázal, že rozpočet je útokem na aristokracii, že schválit jej

znamenalo by odsoudit se k smrti. Zásada zdanění dědictví, z příjmu, vedou prý přímo k socialismu. L. George prý sám řekl, že je to pouhý začátek, že šroub berní bude utahován. Toť tenor řeči panské sněmovny z let 1894. Je vidno, že lordové mají strach. Zamítají školský zákon a řadu jiných předloh liberálních, za to tím více zvedá se kritika horní sněmovny. Za velikého potlesku přijímá dolní sněmovna v roce 1907 resoluci, v níž se žádá už reforma sněmovny lordů a jejich sbor se prohlašuje za zastaralý. V tisku a na schůzích útoky se množí a stále nabývají větší odvahy. Propuknutí konstitučního konfliktu zabráněno tehdy jen diplomatickým uměním a zřetelem na situaci zahraniční, jejíž nejistota ukládá doma klid a bezpečnost. Rozvážnější lordové nechtějí se vrhnout do boje nejistého o ústavní práva. Hrozby, jež se proti nám vznášejí, praví lord Roseberg, vycházejí od mužů vlivných, kteří jsou stoupenci školy, přející si toliko jedné sněmovny. Prání ta jsou v podstatě zřejmě revoluční. Zamítnutím rozpočtu udělala by sněmovna lordů právě to, čeho si její nepřátelé přejí. Zastanci nesmiřitelného postupu mezi lordy radí však k otevřenému boji. Zápas konstituční je nevyhnutelný, říkají. Od roku 1907 liberálové jsou zavázáni voličům, sněmovnu horní reformovat. Proč odkládat srážku? Zítřka budeme snad méně silní než jsme dnes. Dnes stojí za námi ještě silné voličstvo unionistické strany a ti, kdož jsou pro celní reformu. Velikou oporou jsou nám prestiž a koruny ještě z dob Viktorie a oblíbenost Eduarda VII. Landsdowne prozrazuje: Jde o velkou věc. Vyhneme-li se jí, najdem větší úcty u občanstva? Nikoliv.

Konflikt je nevyhnutelný. Srážka obou směrů — konservativního (aristokracie) a demokratického — počíná dnem 30. listopadu 1909, kdy lordové postavili se na stanovisko nesmiřitelné a rozpočet liberální vlády Asquithovy zamítli.

II. Boj o parlamentní zákon.

Zamítnutí rozpočtu liberálního radikalismu je počátkem úplné rozluky mezi oběma sněmovnami. „Konečně je máme v pasti,“ prohlásil finanční ministr Lloyd George po hlasování první sněmovny. Tažení proti lordům počíná otevřeně a v celé zemi. Heslo veřejných schůzí zní: Lordové musí zmizet!

Ze sporu vytvářejí se dvě koncepce o parlamentní vládě dvojí učení naprosto protilehlé a nesmiřitelné.

Již v roce 1869 vyjádřil lord Salisbury myšlenku, když panská sněmovna váhala odhlasovat rozluky církve od státu, že lordové mají sprostředkovat mezi parlamentem a národem, že dolní sněmovna nepředstavuje úplně vůli lidu a nezastupuje úplně vůli země. Dnes stalo se toto učení částí unionistického programu, dodána mu soustava a svůdné jméno: referendum. Theorien unionistů hlásá, že lordové chtějí chránit voliče před tyraníí jejich vlastních poslanců. Parlament prý vykonává despotický vliv nad zemí a horní sněmovna je povolána, aby bránila jeho ukvapenostem a na-

pravovala jeho vady. Aby udržena byla rovnováha státní, je zapotřebí panské sněmovny. Lordové mají povinnost — tak formulují své poslání — zastavit uzákonění takových opatření, o nichž soudí, že byla nedostatečně projednána. Lordové mají prý zkušenost a také naprostou volnost a neodvislost v uvažování. V parlamentě není prý dost svobody k projevu.

Oposice proti lordům argumentovala takto: Panská sněmovna stala se konservativní; má ráz dědičnosti, je sídlem aristokracie, jež stojí proti demokracii v parlamentě. Poručnictví lordů je cesarismem a právo veta brzdou pokroku.

Složení obou sněmoven je vskutku markantní, naprosto různý základ obou sborů vysvětluje také obě protivné theorie o úkolech parlamentu. Kdežto pro dolní sněmovnu platí skoro všeobecné právo hlasovací a její 670 poslanců (465 za Anglii, 30 za Wales, 72 za Skotsko, 103 za Irsko) rekrutuje se ze všech vrstev občanstva (43 zástupců hlásí se k dělnické straně), v sněmovně horní o 620 členech sedí té doby tito lidé: 3 princové královští, 26 arcibiskupů a biskupů, 22 vévodů, 24 markýzů, 125 hrabat, 47 podhrabat, 352 baronů, 16 peerů skotských a 28 peerů irských. Od roku 1848 rozmnožil se počet členů tohoto sněmu o 247 osob. V panské sněmovně vedou se krátké řeči, k jednání dostavuje se málo členů, nejvýše 200. Někteří se tam objeví jednou za 10 let. Řada peerů žije v cizině, jiní jsou naprosto invalidní. Mezi těmito rozenými zákonodárci je však také několik nezletilých mladíků, ano dětí, ježto členství anglických peerů je dědičné. Jedině tehdy, jedná-li se o zamítnutí zákona o samosprávě Irů anebo má-li se hlasovat proti rozpočtu, sezváni jsou lordové svými vůdci a dostavují se do sněmovny. Uzákonění homerulu pro Irsko lordové brání již od roku 1886.

Base k parlamentní reformě dána byla již v roce 1907 za vlády Campbell-Bannermana. Tehdy schválena byla resoluce tohoto znění 432 proti 147 hlasům:

„Aby vyhověno bylo vůli lidu, jak ji vyjadřují jeho volení zástupci, je nutno, aby moc horní sněmovny zamítati nebo měniti zákony odhlasované parlamentem byla omezena zákonem tím způsobem, že během trvání jednoho období převaha konečného rozhodnutí dolní sněmovny bude zajištěna.“

Člen liberálního kabinetu Harcourt v řeči proslovené 6. února 1909 tázal se: Co se stane, jestliže lordové zamítnou nějakou předlohu a konference zástupců obou sborů neshodne se na žádném kompromisu? Nezbyvá nic jiného, dokládal, nežli omezit veto horní sněmovny. Drápy lva měly být opilovány. Tehdy vypracován byl podrobný plán na reformu sněmovny lordů. Smysl této opravy byl, oslabit výsady šlechty a na místě dědičnosti zavést pro členství horní sněmovny jakousi volitelnost s omezeným trváním. Panský sbor měl být přetvořen a jaksi omlazen. Vláda Asquithova nastoupila však jinou cestu.

Ještě volby v roce 1906 konaly se za hesla: svobodná těžba — ochranná cla. Všeobecné volby v lednu 1910 stojí již ve zna-

mení boje proti lordům. Asquith, aby udržel voličstvo liberální vydal parolu: Proti lordům! Pro homerule! Liberálové vycházejí z boje ne sice poražení, ale tak slábi, že většinu ve sněmovně tvoří jen za pomoci Irů a dělnických zástupců. Strany jsou takto rozděleny: 273 unionistů a konservativců, 275 liberálů, 82 Irů a 40 poslanců strany dělnické. Nová sněmovna sešla se na jaře 1910 k zasedání. Liberálové, po pečlivé úradě, ohrožení ve své politice silnou konservativní stranou, učinili konečně rozhodný krok — parlamentní osnova je podána. Asquith jménem vlády učinil dne 14. dubna 1910 toto prohlášení:

„Jestliže lordové odmítnou přijmouti naši politiku, budeme to považovat za svou povinnost, dáti koruně radu k takovým opatřením, aby zajištěna byla skutečná moc parlamentu. Jaká to budou opatření, to mi nepřísluší nyní říci. Nebudeme-li však dost silni v našem postavení politickém v parlamentě, buď vzdáme se našich úřadů anebo doporučíme rozpuštění parlamentu. Toto rozpuštění doporučíme jedině za takových podmínek, aby v novém parlamentě soud lidu vzešlý z voleb mohl býti uzákoněn.“

Poslední věta obsahovala již skrytou narážku na hrozbu, která později byla určitě vyslovena, totiž že vláda zjedнала si slib králův k jmenování dostatečného počtu peerů. O možnosti tohoto kroku uvažovalo se ještě za živobytí Eduardova. Jeho úmrtím byl celý spor odložen na dobu několika měsíců a ustoupil zatím do pozadí. Mezitím konaly se důvěrné porady mezi oběma stranami a hledán kompromisní návrh. Konference zůstaly však bez výsledku. Když pak v listopadu 1910 parlament znovu se sešel, byla ohlášena bezvýslednost porad. Teď nebylo již jiného východiska, nežli nový apel na voličstvo, vláda provádí radu o rozpuštění parlamentu v podání králi dne 15. listopadu tímto výkladem; „Ministři V. V. nemohou převzít zodpovědnost za radu k rozpuštění, dokud jim není známo, že pro případ schválení politiky vlády dostatečnou většinou v parlamentě V. V. bude ochotno užití své konstituční moci, spočívající v prerogativě ku jmenování peerů, bude-li toho nutno, aby zajištěno bylo provedení rozhodnutí země.“

O tři dny později, dne 18. listopadu, Asquith oznámil rozpuštění sněmovny. Jiří V. dal mu slib, že bude-li toho potřeby, bude jmenovati liberální peery do horní sněmovny, aby zajištěno bylo schválení vetobill.

Následovaly prosincové volby 1910 s parolou: Pryč s lordy, Irům samosprávu! Unionisté apelovali na národní cit a vydali heslo: referendum o homerule a všech rozhodujících otázkách. Venkov hlasoval pro konservativce, města, Skotsko a Galie pro liberály. Dělnická strana podporovala liberály proti konservativcům, za to liberálové hlasovali pro kandidáty Labour party, jež získala takto 43 zástupců.

V nové sněmovně začal pak boj na nůž, jenž byl přerušen toliko červnovou korunovací, ale již 22. července Asquith jménem vlády pronesl řeč, že liberálové jsou odhodláni účtovat s lordy a

~~~~~  
žádají schválení parlamentu bill bezpodmínečně a beze všech dodatků, které zatím učiněny byly v horní sněmovně na návrh protivládní oposice a měly jen účel, zbaviti předlohu významu. Lordové vidí, že zaběhli do slepé uličky; už seznávají, že se jedná o samu existenci jejich sboru. Podnikají poslední pokus, jenž má už jen maskovat jejich porážku, pokus určený toliko na dojem před veřejností. Vůdce unionistů Balfour obvinil vládu ze zrady na konstituci a navrhl kárné votum. Dolní sněmovna jedná o něm 7. srpna. Je to pouhá demonstrace, zajištění pro budoucnost, aby se neřeklo, že lordové mlčeli ke své vlastní kapitulaci. Kárné votum zamítnuto 365 proti 246 hlasům; vládní většina 119 hlasů. Tentýž postup nastoupili lordové v horní sněmovně. O kárném votu jedná se 8. srpna. Zde ovšem návrh prošel; oposice proti vládě dostala 282 hlasů, liberální menšina činila 68 hlasů. Kárné votum schváleno 214 hlasy. Nic však neznamená. Je nyní určité známo, že dojde k jmenování asi 400 až 500 nových peerů. Neúspěch lordů rozdělil tábor unionistů na dvě frakce. Jedna, mocnější, jde za lordem Landsdownem, vůdcem oposice proti vetobill. Skupina čítá (před rozhodnutím) 325 členů. Tito lordové radí k abstinenci od hlasování, aby panská sněmovna byla ušetřena ostudy před Anglií a Evropou. Frakce nesmiřitelných, vedená lordem Halsburym, odhaduje se na 69 členů. Ti chtějí vytrvat do konce a raději čestně padnout, nežli ustoupit. Od počtu těchto De-Hards (Nezmarů) závisí osud vetobill, neboť liberálních lordů v horní sněmovně je toliko 76 a o ostatních se neví, jak se zachovají.

Tak došlo k rozhodujícímu dnu 10. srpna. Pozdě v noci hlasováno a výsledek, s takovým napjetím očekávaný, byl tento: Pro vetobill 131, proti 114 hlasů. Parlamentní zákon schválen; lordové se sami popravili.

Vetobill zní:

I. Odpirají-li lordové svůj souhlas k finančnímu zákonu déle než jeden měsíc, když jim byl předložen, předloha budiž dána králi k podpisu a jakmile bude dán jeho souhlas, stane se zákonem bez svolení lordů. O tom, který zákon je finanční, rozhodne předseda sněmovny.

II. Jestliže nějaký zákon, třeba ne finanční, projde třemi následujícími sezeními parlamentu, budiž předložen králi k podpisu, byl-li třikrát zamítnut lordy. Dvě leta musejí však uplynout od té doby, kdy po třetí opustí dolní sněmovnu.

III. Doba parlamentního trvání omezuje se ze sedmi let na pět roků.

Znění tohoto zákona je jasné, dosah jeho je zřejmý a účinky jeho ukáže nedaleká budoucnost. Horní sněmovna zbavena své moci, aristokracie anglická ztratila své dominující politické postavení.

Zbývá jen ocenit důsledky tohoto historického kroku pro budoucnost a pro politiku stran v Anglii.



### III. Vývoj konstitučního problému v budoucnosti a politické strany v Anglii.

Je konstituční krise skončena rozhodnutím 10. srpna? Není. Boj je dán toliko určitý směr, poměr obou sněmoven upraven tak, že zajištěna převaha a prosazení vůle parlamentu. Vývoj je uvolněn, ale tím právě nastanou nové zápasy. Je třeba řešit řadu problémů, nejdříve otázku samosprávy Irska, pak volební právo žen, odstranit plurální hlasování, dokončit pojišťovací zákon. Horní sněmovna je odstavena, její role v těchto nastávajících pracích bude již podřadnou; lordové mohou zdržet nějaký zákon nejvýše dvě leta, ale vývoj půjde pak přes jejich hlavy.

Unionisté se však nevzdávají boje. Je zajímavo číst hlasy jejich tisku. Oposice lordů byla prý snad trpce poražena, ale ne na vždy odzbrojena. Systém dvou komor je prý nutný. Unionisté jsou nabádáni, aby sevřeli řady a vynaložili všechnu moc na zrušení schváleného zákona a opětné vydobytí svého postavení. Země, koruna, aristokracie vysoká i nižší, bohaté měšťáctvo jsou prý interesovány na tom, aby konservativní směr nebyl oslaben, aby byl zachován, aby bylo čeleno nebezpečí radikalismu, socialismu a revoluce. Unionisté s konservativci doufají v příští volby. Jejich kampaň je vedena přitažlivým programem: zajištění země (výzbroj námořní i pozemní) proti cizimu nepříteli, zajištění existence a výdělků lidu celním spojením s koloniemi (imperialism). Rozhodování lidu: referendum. Hlasování o samosprávě Irska, o daních atd.

Tímto programem doufají konservativci strhnouti na sebe massy voličstva, část liberální buržoasie, která se bojí radikalismu Lloyd Georgeova. Konservativní strana má být útočištěm všech, kteří jsou interesováni na zachování sociálního řádu. Boj zahájený Joe Chamberlainem r. 1903 pro ochránářství bude patrně nyní znovu zahájen.

Také liberálové potřebují novou krev a hledají omlazení svých řad. Jejich posice jsou nejsilnější v střediscích průmyslových, ve vrstvách městských. Ale právě tu rozhodují voličové dělníci. Až dosud hlasovaly dělnické massy pro kandidáty liberální. Obě strany sbližoval boj proti společnému nepříteli, proti šlechtě a proti konservativcům. Nyní, kdy toto nebezpečí bylo oslabeno, kdy oba tábory jsou takřka volny, rozdíl, třídní rozpory mezi dělnickými požadavky a liberalistickým programem vyniknou při nejbližší příležitosti. Liberálové neudrží svých posic bez pomoci dělnického voličstva. Aby si je udrželi, budou nuceni jíti dále na dráze reform; tím však více postraší vlastní stoupence.

Dělnická strana má naproti tomu zájem a také povinnost, aby dělnictvo vymanila z vlivu liberální politiky a aby dělala politiku vlastní.

Nová úprava konstitučních poměrů zasáhla hluboko do politických bojů Anglie. Jakmile dojde nyní k řešení otázek hospodářských, sociálních a reformních vůbec, budou dělníci zástupci nuceni postaviti se proti liberálům. Poslední stávková hnutí ukazují zřejmě, že lid si je třídních protiv vědom, že ani liberální vláda

nemůže jinak jednat nežli násilím a konservativně, jde-li o to, bránit dělnickým akcím. Takový veliký otřes mysli a svědomí, jaký zachvátil pracující třídu anglickou v posledních dnech, nezůstane bez následků v politice a v činnosti veřejné vůbec.

Anglie vstupuje do nového období svého vývoje. Vyřízením sporů konstitučních rozpoután bude tím větší zápas o všechny aktuální problémy, jež byly tu tak dlouho odkládány. Dělnictvo a socialism mohou z nich vyjít jen vítězně.



FR. MODRÁČEK:

## Otázka zemědělského družstevnictví.

V poslední době přetřásá se u nás potřeba, vytvořiti sociálně demokratické družstevnictví na venkově. Samorostle vyskytnul se pro takový plán předpoklad rozvojem sdružení domkářských a malorolnických, která hlásí se k organisačnímu tělesu sociálně demokratickému.

Bylo by však osudnou chybou, kdyby na družstevní činnost na venkově hledělo se brýlemi politicko-stranickými, kdybychom družstevní činnost na venkově chápali tak, aby vedle raiffeisenky „agrární“ nebo „katolické“ založena byla raiffeisenka „sociálně demokratická“, aneb aby ve valných hromadách inscenovány byly volební bitvy o jiné politické složení správy družstevních spolků. Pouhým přenesením politické organisace a politických voleb do družstevního hnutí nic pořádného a života schopného se nevytvoří, jako nezíská tím pranic myšlenka družstevní, která jest v podstatě své ryze hospodářská a nikoliv politická.

Družstevní hnutí má velkou řadu různých směrů, které navzájem jsou zájmově odlišny, ba i protichůdny. Tyto různé směry povstávají z hospodářských úkolů, jež družstevní hnutí řeší. Vytvořiti nový družstevní směr, který myšlenku družstevní v zemi skutečně obohacuje, zdokonaluje, nebo zorává pole ležící ladem, je užitečnou věcí a znamená pokrok. Toho však nedocílí se vztyčením politického praporu na některém družstevním spolku, nýbrž toliko vystižením hospodářské a sociální potřeby, kteráž není dosavadním hnutím družstevním řešena, a vyhledáním pro ni vhodných forem.

Proto mluvíme-li o vytvoření našeho družstevního hnutí na venkově, jest míti na zřeteli, že hnutí to musí býti odůvodněno naléhavými potřebami hospodářskými a nikoliv jen interesy politickými, neboť jinak neměly by podobné snahy za nynější převahy družstevnictví agrárního, podporovaného zemí, státem a všemi veřejnými činiteli, okresy a obcemi, ani valné naděje na úspěch a sotva by stály za námahu.

Taková potřeba hospodářská, jejíž řešení jest zanedbáno, tu jest; třeba jen si ji jasně uvědomiti a důsledně a plánovitě přikročiti k organisaci, nejen této potřebě co nejlépe uzpůsobené, ale založené současně na zásadách, jež by hnutí od prvopočátku daly zdravý obchodní a družstevní směr.



Pro družstevní činnost na venkově, jaká tane nám na mysli, přirozenou základnou jsou chudší vrstvy venkovského obyvatelstva. Tyto vykazují tři mohutné ekonomicko-sociální složky. Jsou to průmysloví a zemědělské dělníci bez pozemků, domkáři s malým vlastnictvím pozemkovým a malí samostatní rolníci. Vrstvy ty zabírají dobře tři čtvrtiny obyvatelstva našeho venkova. Prvá a druhá vrstva náleží zřejmě do třídy konsumentů, majíc větší interes na levném nákupu potřeb pro domácnost než pro zemědělskou produkci.

Avšak i u malých rolníků, kterýmž stačí jejich usedlost k vlastní obživě, že nemusí svou existenci doplňovati námezdní prací, vyvolal hospodářský vývoj silný interes konsumenta. Oni nežijí již v domácnosti naturální, která sama sobě stačila a co konsumovala, to produkovala, nýbrž vozí své obilí na trh, prodávají maslo, tu a tam kousek dobytka, aby za stržené peníze nakoupili opět různé články domácího konsumu a hospodářství, petrolej, palivo, kávu, cukr, šatstvo atd.

Domácí potřeby venkovských konsumentů dosavadní zemědělské hnutí družstevní téměř úplně opomíjí, a to opomíjí je zúmyslně, nechtějíc vyvolati odpor obchodníků. Z té příčiny obmezuje se principiálně na dva hospodářské obory: 1. na spořitelní a úvěrní a 2. na nákup článků, sloužících zemědělské a dobytčářské produkci, a na prodej a zpracování výrobků zemědělských a dobytčářských.

Ústřední jednota českých hospodářských společenstev v král. Českém sprostředkuje členům přináležejících družstevních spolků umělá hnojiva, pokrutiny, sůl dobytčí, kukuřici, otruby, seno a slámu, pícní vápno a melasu, koks, uhlí, petrolej, benzin, mazadlo, stroje a nářadí, semena, čekanku a pod. Na tyto články obmezují se nákupní ústředny zemědělských družstev i v jiných rakouských zemích, na Moravě, v Dolních Rakousích, ve Štyrsku, německá zemědělská ústředna v Čechách a j.

Všecky tyto svazové ústředny požívají státních a zemských subvencí, a stát i země kladou jim přímo podmínky, aby nezasahovaly do domény detailního obchodu. Agrární družstevnictví má tedy na zřeteli po výtce potřeby zemědělské a dobytčářské produkce; oproti tomu obor domácího konsumu venkovského obyvatelstva ponechává dobrovolně soukromému obchodu.

K letošním volbám do říšské rady vydala agrární strana zvláštní leták „Venkovské živnostnictvo a česká strana agrární“, napsaný JUDrem Viškovským, v němž čteme tento charakteristický odstavec: „Vyskytly se ve veřejnosti výtky, že rolnictvo svým družstevním ruchem poškozuje vlastně živnostníky. K vyvrácení těchto výtek dlužno připomenouti, že náš program družstevní odmítá zřizování takových družstev, která zabývají se nákupem domácích životních potřeb, jak tomu na př. jest u t. zv. družstev konsumních, která zřizují sociální demokraté a klerikálové. Před podobným podnikáním své příslušníky zásadně varujeme. Zřizování mlýnů a pekárů družstevních omezuje se co nejvíce a jenom na

~~~~~  
takové případy, kde přejímají se staré stávající již podniky družstvem, takže nijaká konkurence tím živnostníkům nevzniká.“

Kde chtějí zemědělci společně objednávat si na př. články obchodu koloniálního, musí to činiti na vlastní pěst, jaksi soukromě. Je charakteristickým, že ku svazu německých hospodářských družstev v Čechách přináležel v roce 1907 toliko jeden konsumní spolek zemědělský, a ten ještě neprosperoval.

Nicméně máme v Rakousku země, kde zemědělské hnutí konsumní nabylo značného rozvoje, důkaz to, že zemědělský venkov není organizací konsumentů nepříznivý. Jsou to dvě země: vlašská část Tyrolska a Halič. Obě vyznačují se poměrnou chudobou selského obyvatelstva; zájem konsumenta vyniká zde proto alespoň zrovna tak silně jako zájem producenta. Čím větší pozemková držba, tím podřadnější jest otázka levného nákupu domácích potřeb, za to tím palčivější stává se tato, čím blíže nachází se zemědělský lid hranici proletarisace.

V obou zemích vyssáván byl zemědělský lid nesvědomitými venkovskými překupníky, kteří diktovali mu libovolně ceny potravin a kupovali jeho plodiny přímo za babku. V Haliči činili to židovští obchodníci, a tím se vysvětluje, že svépomocná sdružení, proti nim založená, zvána jsou „křesťanskými krámy“.

Ve vlašském Tyrolsku jest zemědělské hnutí konsumní starší nežli raiffeisenky. První konsumní družstvo založeno bylo v roce 1891. V roce 1906 čítalo vlašské Tyrolsko 211 zemědělských spolků konsumních s 28.433 členy, kdežto raiffeisenky měly toliko 16.503 členy. Spolky ty (famiglie cooperative) založeny jsou na ručení obmezeném a nerozdělují žádných dividend. Ryzi přebytky přidělí se: 40 procent rezervnímu fondu, 20 procent zvláštnímu fondu na ztráty pohledávek u členů, 20 procent na odpisy zboží a snížení cen, 10 procent k volnému použití představenstva, 8 procent zaopatřovacímu a podporovacímu fondu zřízenců a 2 procenta vzdělávacímu fondu. Účelem jest opatrovati členům všechny potřeby pro domácnost a hospodářství, při čemž mají se v přední řadě kupovati vlastní produkty členů a ve spolcích zpracovati a odbyti. Podíly závodní obnášejí obyčejně 10 až 15 korun a nezúrokují se. Účetnictví je ve spolcích jednotné a spočívá na soustavě americké. Obchod řídí skladník, jenž jest zároveň účetním a musí býti svazem vyzkoušen. Články nejvíce prodávány jsou tabulový olej a polenta. Většina konsumních spolků vyrábí salámy, uzené maso a některé sýry.

V roce 1899 založeno bylo pro společný nákup a odprodej výrobků těchto spolků zvláštní velkonákupní družstvo se sídlem v Tridentu pod firmou: „Sindacato agricolo industriale“, jež činností svou rozšířilo i na spolky živnostenské. V roce 1906 mělo Sindacato 260 členů a obrát zboží činil 9,043.232 K. Sindacato dodává též potřeby pro zemědělství a přichází tak do konkurence s agendou zemědělské rady, která sprostředkování těchto článků pěstuje. Od státu na úhradu režie dostává 5000 K. Finančně opírá se o družstevní peněžní ústav „Banca cattolica Trentina“. Obě tyto korpo-

race vyvolaly v roce 1907 v život jiný ústav „Banca industriale“, hlavně k podpoře nových podniků velkonákupního družstva a družstevních podniků živnostenských.*

Neméně zajímavá jest konsumní hnutí na venkově haličském. V jednotlivých haličských obcích utvořily se na základě spolkového zákona z roku 1867 obvodní spolky venkovského obyvatelstva „kółky rolnicze“, které stanovily si účel, povznášeti hospodářské vědomosti a hájiti zájmy drobných rolníků, vedle toho ale počaly podnikati praktické úkoly. Nejprve zasáhly do nezdravých poměrů venkovského obchodu s nejobyčejnějšími články spotřebními, jež smonopolisován byl v rukou židů. Společný nákup jednotlivých článků domácí potřeby, kterýž tu a tam obvodní spolky organizovaly, vedl záhy k zakládání smíšených obchodů a krámů, jejichž provozovací kapitál tvořily závodní podíly členů obvodního spolku a výborem spolku byly zpracovány. Hnutí povstalo před 25 lety a razilo si vítězně cestu po celé zemi; jeho příkladu následovaly čtenářské spolky, mladorusínské jednoty „Prošwita“ a starorusínského svazu „Kačkovskio“.

Tyto podniky nejsou konsumními spolky v pravém slova smyslu; s konsumními spolky mají pouze společný způsob tvoření kapitálu a ideu společenství majetku. Jinak prodávají i nečlenům, rozdělují ryzí přebytky dílem jako dividendu kapitálovou podle závodních podílů (až do 10 procent); často též používají přebytků k veřejným účelům nebo jako fondu k nabytí vlastního spolkového domu. Přes své nedostatky vykonaly tyto spolky mnoho, neboť venkovský obchod úplně zreformovaly. Byloť založeno více než 2000 takových venkovských obchodů smíšených, buď obvodními spolky nebo „Prošwitou“ aneb spolkem „Kačkovskio“, jejichž příklad dal popud k otevření mnoha tisíc soukromých obchodů křesťanských, takže o monopolu židovském ve venkovském obchodu nelze dnes již mluvit.

Nedostatečná organisovanost hnutí vedla k tomu, že velký počet obchodů obvodních spolků byl dán do nájmu jednotlivým členům. V roce 1907 napočteny byly 1292 obvodní spolky, které měly 836 smíšených obchodů a krámů; z těchto vedeno bylo 429 ve vlastní režii a 407 bylo pronajato. V posledních letech získává myšlenka, zřizovati ryzí spolky konsumní, v obvodních spolcích čím dále tím více stoupenců. Dividenda počíná se rozdělovati dle nákupu člena, kdežto dividenda z podílů se zrušuje nebo obmezuje. V roce 1907 bylo již 127 obvodních spolků, které tyto zásady zavedly. Ovšem prodává se stále i nečlenům, leč při rostoucím počtu členstva obvodních spolků bude možno později prodej obmeziti toliko na členy.

Dílem pomocí těchto konsumních obchodů, dílem nezávisle na nich přikročily obvodní spolky k organisaci nákupů potřeb zemědělských. Kromě ústřední správy zemědělských spolků obvodních ve Lvově, jejímž úkolem jest dozor nad činností jednotli-

* S. v. Kripp, Das landwirtschaftliche Genossenschaftswesen in Tirol. Schriften des II. internat. Mittelstandskongresses Wien 1908.

vých obvodních spolků a její všestranné podporování, založen byl v Krakově v roce 1901 zvláštní „Obchodní svaz zemědělských spolků obvodních v Krakově“ jako zapsané společenstvo s ručením obmezeným, které obstarává obvodním spolkům nákup potřeb zemědělských i pro domácnost. Nejprve mělo u svazu obstarávání potřeb pro domácnost převahu, pozvolna však nabylo převahy oddělení pro nákup potřeb zemědělských, kdežto „oddělení konsumní“ bylo čím dále tím více obmezováno. Nyní hodlá se toto oddělení úplně likvidovati a na místo jeho zříditi zvláštní ústřední družstvo pro nákup článků konsumních. Na konci roku 1907—8 čítal obchodní svaz 652 členy, 245.206 K závodních podílů a 143.952 K rezervního fondu; prodej zboží činil 2,737.786 K.*

Z cizích zemí podává nám naučný příklad zemědělského hnutí konsumního Dánsko, které svým zemědělským družstevnictvím stalo se proslulým po celém světě. Také v Dánsku vyznačuje se zemědělství silným rozdrobením půdy a velikým počtem malých hospodářství, čímž vysvětluje se zájem rolníků dánských na hnutí konsumním.

V jiných zemích jsou konsumní spolky obvykle podniky městskými, od zemědělství téměř úplně oddělenými. V Dánsku jsou konsumní spolky těsně spojeny se zemědělstvím. Z 1300 dánských spolků konsumních nalézá se jich pouze asi 50 v městech. Příčinou nepatrného rozvoje konsumních spolků v městech jest, že sociálně demokratické dělnictvo zaujímá oproti nim odmítavé stanovisko. Zemědělský ráz dánských spolků konsumních jeví se v jejich tržbě, která činí průměrem pouze 40.000 dánských korun do roka. Velkonákupní společnost dánských spolků konsumních opatrovala dříve vedle článků domácího konsumu i krmiivo a umělé hnojivo. Tento úkol přešel potom na samostatná ústřední nákupní družstva. Doposud má však velký obchod semenářský, který řídí způsobem velmi racionelním.**

Tyto příklady ukazují nám, že zemědělské obce nejsou nikterak nepříznivou půdou hnutí konsumního. Zdá se, že kdekoliv družstevní hnutí na venkově vyšlo z kruhů drobných zemědělců, všude mělo snahu pojmouti do okruhu své činnosti obor domácího konsumu. A jenom závislost zemědělského družstevnictví na veřejných institucích bude vlastní toho příčinou, proč jen v několika málo zemích pozorujeme na venkově silnější hnutí konsumní.

Leč brisní odmitání konsumního družstevnictví se strany agrární neodstraňuje jeho potřebu na venkově. Konsumenti jsou zde, tvoří docela čtyři pětiny venkovského obyvatelstva, tato massa lidu nevzdá se nikdy a nikde hospodářských výhod, jež přinesla by jí organisace konsumentů.

Agrární družstevnictví nevyhovuje tedy důležitým hospodářským potřebám převážné většiny venkovského obyvatelstva, a tím obje-

* Dr. Franz Stefczyk, Das landwirtschaftliche Genossenschaftswesen in Galizien. Schriften des II. Mittelstandskongresses Wien 1908.

** Referát A Niekena na mezinárodním družstevním sjezdu v Hamburku 1910.

vuje se potřeba nového družstevního směru na venkově, který by těmto potřebám plně vyhovoal.

Rozumí se samo sebou, že nemůže se tento směr obmeziti toliko na nákupy potřeb živočichů, nýbrž musí činiti zadost i potřebám zemědělství a chovu dobytka, jak poměry venkovské toho vyžadují.

U nás v Čechách vedle jaksi oficielního družstevnictví agrárního samorostle objevily se zajímavé počátky družstevního hnutí domkářů a maloročníků. Hnutí toto původně vzešlo z místních rozporů mezi rolníky, v obcích panujícími, a chalupníky a domkáři, a přeneslo se záhy na pole politické. Domkáři a chalupníci založili si na mnoha místech vlastní spolky, jež nejprve obmezovaly se na hájení jejich stavovských interesů proti sedlákům, v čemž otázka obecního statku hrála hlavní úlohu, později však rozšířily svou činnost i na obor nákupní. Články, jež pro své členy objednávaly, neobmezovaly se jen na potřeby zemědělské, nýbrž hned z počátku rozšířily své nákupy na domácí potřeby svých rodin. Majíce členy výhradně příslušníky chudších vrstev venkovských, vystihly instinktivně, že jejich hnutí družstevní nemůže se vyhýbatí zájmům venkovských konsumentů.

K účinnějšímu hájení zájmů maloročnických a domkářských založeny byly krajské svazy maloročnicků a domkářů, které zavedly i pojišťování dobytka svých členů. V minulém roce vstoupil v Praze v život „Ústřední svaz domkářů a maloročnicků“, jehož účelem jest pěstovati a zvelebovati duševní a hmotné zájmy všech členů svazu, opatřovati pro členstvo nákup hospodářských a domácích potřeb a sprostředkovati prodej hospodářských a zemědělských výrobků svých členů, starati se o zvelebení chovu dobytka a drůbeže, poskytovati občasně podpory v nouzi nebo v neštěstí nalezajících se členů, poskytovati právní poradů, po případě i právní ochranu ve sporech, vzniknuvších z činnosti svazu a skupin a v otázce samosprávy, povzbuzovati a podporovati snahy, směřující k provozování zemědělského hospodářství a výroby na podkladě družstevním, spolupůsobiti při pojišťování dobytka, jakož i pojišťování všeho druhu ve prospěch členů, poskytovati rady a pomoci v otázkách úvěru, zejména hypotekárního, domáhati se zdokonalení hospodářského vyučování, zejména pokračovacího školství zemědělského.

K „Ústřednímu svazu domkářů a maloročnicků v Praze“ přihlásilo se do 24. dubna 1910 9 krajských svazů s úhrnným počtem 6118 členů. Kromě toho má ústřední svaz vlastní skupiny, čítající dohromady asi 700 členů. Dnes odhaduje se počet členstva krajských svazů a ústředního svazu na 10.000, jež seskupeno jest asi ve 300 skupinách. Kromě těchto svazových skupin existuje ještě jistý počet samostatných spolků, které nejsou připojeny.

Skupiny provádějí své nákupy větším dílem samostatně, dílem také prostřednictvím svých svazů. Kupuje se: uhlí, umělá hnojiva, otruby, pokrutiny, kukuřice, jetelová semínka, petrolej, káva, mouka,

zápalky, mýdlo i stroje. Roční nákup jedné skupiny činí 2000 až 4000 K.

Na první pohled poznáváme v tom jakousi podobnost s haličskými obvodními spolky. Oba způsoby sdružování založeny jsou na spolkovém zákoně z roku 1867, jen že spolky české neprovádějí své obchody v krámech, jako haličské, nýbrž obmezují se na občasně a nepravidelné nákupy podle zakázek svých členů, kteří po dojití zboží ihned mezi sebou rozdělí, čímž obchodní funkce skupiny do nové objednávky přestává.

Tato hospodářská činnost organizační domkářských a malorolnických jest sice cenným zárodkem družstevního hnutí, ale na první pohled jest zjevno, že na základě takovém opravdové a silné hnutí družstevní vyvinouti se nemůže. Obchody domkářských a malorolnických sdružení trpí hlavně tím, že nemají žádného provozovacího kapitálu, že místo formy společenstevní mají obyčejnou formu spolkovou, při níž není ručení členů. Celý obchod spočívá na obětavosti jednotlivců, jimž dodavatel uvěří. Na rozvinutí pravidelných obchodů a dokonalejší činnosti družstevní není na těchto základech ani pomyšlení; možným jest jen živoření. Tyto nedostatky jsou nepřekonatelnou závadou jakékoliv centralisace nákupu. Žádné ústředí nevystaví se nebezpečí, aby nakupovalo veliká kvanta zboží pro skupiny, neposkytující mu žádné nebo dostatečné materiální záruky; ba není možno zavést ani pravidelné komisionářské sprostředkování zboží. Toť jednou z příčin, proč není možno pozvednouti družstevní činnost domkářských a malorolnických sdružení pomocí velkonákupní společnosti „Jaroš a spol.“ v Praze.

Přes své velké nedostatky ukazují domkářská a malorolnická sdružení v zásadě správnou cestu družstevnímu hnutí chudších vrstev venkovských. Ovšem, aby moderním úkolům družstevním dostála, musila by se podrobiti důkladné reorganizaci, či správněji řečeno, jest nezbytná stavba docela od počátku a na jiných solidnějších základech.

Rozumí se samo sebou, že základy ty nemohou býti jiné než společenstevní dle zákona z roku 1873. Vedle dosavadní spolkové organizace, která má řadu důležitých neobchodních úkolů, jež ji nadále plně budou zaměstnávat, jest třeba ustaviti zvláštní družstevní organizaci, které svěřilo by se praktické provádění úkolů hospodářských, vykonávaných dosud skupinami.

Z ohledu na nedostatečnou výchovu družstevní na venkově nelze doporučovati, aby počalo se u nás dle příkladu vlašského Tyrolska nebo Dánska se zakládáním konsumních spolků ve venkovských obcích. Ani v městech nemáme ještě konsumní hnutí řádně upevněno a nebylo by proto radno založiti řadu nových konsumních spolků na venkově, jež by přivodily ústředním organizacím nezdolatelné obtíže.

Snad nejlepším a nejjednodušším způsobem bylo by zakládání okresních, resp. obvodních organizačních nákupních a prodejních. V okresním městě nebo jiném místě u dráhy ležícím utvořilo by se družstvo na podkladě společenstevního zákona



z roku 1873 s působností na celý okres nebo jistý větší obvod. Družstvo mělo by v jednotlivých obcích své členské skupiny. Pro ty by hromadně sprostředkovalo nákup zemědělských a konsumních potřeb, jež by po případě samo do zmíněných obcí rozvezlo a tam jejich rozdělení provedlo.

Takové družstvo mohlo by snadno soustřediti 300 až 500 členů. A kdyby obnášely podily 30 až 50 korun, mělo by družstvo při úplném jejich splacení 9000 až 25.000 K provozovacího kapitálu a poskytovalo by svým obchodním dodavatelům při minimálním dvojnásobném ručení záruku do výše 18.000 až 50.000 K.

Na takovémto finančním základě dalo by se již něco dělati. Družstvo mohlo by ve svém sídelním místě vydržovati pravidelný obchod konsumní, skladiště, vlastní povozy, zařídití svým skupinám pravidelné dodávky, organisovati prodej vajec a másla svých členů, po případě přikročiti ku zřízení mlékárny a jiných družstevních podniků zemědělských buď ve své režii nebo na základech samostatných. Sídlo takové okresní nebo obvodní organisace stalo by se centrem družstevního hnutí celého okresu nebo obvodu. Okresní nebo obvodní družstevní organisace dala by se snadněji obsaditi schopnými silami, nežli velký počet samostatných lokálních podniků. Že nákupy ve velkém pro celý okres nebo obvod prováděné družstvem požívajícím důvěry u dodavatelů byly by levnější nežli jsou nákupy nynějších domkářských skupin spolků, netřeba ani připomínati.

Vyskytuje se názor, že měl by se následovati příklad kruhů agrárních: nakupovati pomocí raiffeisenek, které by za nákupy oproti dodavatelům přejímaly záruky. Ale pustiti se do zakládání raiffeisenek znamenalo by celou reformu malozemědělského obchodu družstevního jen oddáliti, neboť tak snadno raiffeisenovky také nelze zřizovati a ještě nesnadněji lze pro ně utvořiti schopnou ústřední organizaci, která by jejich chod udržovala v pořádku. Tímto způsobem by se ostatně žádoucí reorganisace ani neprovedla. Družstevní hnutí pracujícího lidu venkovského nemůže spokojiti se tím, aby raiffeisenka členům občasné objednala ty neb ony články potřeby. Jeho úkolem jest vytvořiti hospodářskou organizaci, pevně organisovanou hospodářskou moc. Moc, která by vyhovovala všestranné hospodářské obraně, na níž bezpečně postaviti by se mohla celá družstevní budova s dalekosáhlou perspektivou hospodářské emancipace chudších a nejchudších vrstev venkovského obyvatelstva. A taková hospodářská organisace musí budovati se samostatně vedle raiffeisenek, jež mají své vlastní úkoly a nejlépe učiní, když se jim plně věnují.

Jest na místě otázka, zda konec konců nehrozí ze zemědělského družstevnictví vážné nebezpečí pro městské konsumenty. Mají zemědělská výrobní a prodejní družstva za účel, co nejlépe zpeněžití produkty zemědělského hospodářství a jejich rozvětvení a centralisace mohly by vésti k tomu, že by na trhu působily jako zemědělské kartely. Obavami takovými zabývají se hojně kruhy socialistické i národohospodářští odborníci.



Na oslabení podobných obav lze uvést toto: 1. Zemědělské družstevnictví vede k zdokonalení a rozhojnění produkce hospodářství a tím tvoří samo jakousi protiváhu kartelovému zdražování. 2. Konsumující obyvatelstvo nabyde nepřetržitým pokrokem demokratismu v budoucnu jistě dostatečné moci, aby mohlo nadměrné stoupání cen zarazití umožněním konkurence ciziny v tuzemsku. 3. Zemědělské družstevnictví podporuje rozvoj zemědělského družstevního průmyslu, kterýž sám má zájem na laci surovin, zejména když dílem bude vyráběti pro export.

Nejlepším prostředkem ku zmírnění bojů mezi městy a venkovem bylo by docílení mezi družstvy městskými a venkovskými těsných styků obchodních a družstevních. Vždyť oba tyto mohutné proudy ruchu družstevního se hospodářsky vlastně doplňují. Stanou-li se družstva městská spolumajiteli a spolučiniteli v družstvech venkovských a naopak, pak bude tím hospodářské dorozumění značně usnadněno. Vytyká-li zemědělec městům, že žijí a obohacují se na jeho úkor, a vytyká-li opět městský konsument zemědělcům, že plní své kapsy zdražováním jeho životních potřeb, nebylo by nejvhodnější, aby obě strany na cestě družstevní popřály si navzájem část prospěchu, jež závidí dnes jedna druhé?

To jsou ovšem ještě otázky budoucnosti. Zdá se však, že jdeme spíše k zmírnění protiv mezi městy a venkovem, než k jejich zostření. Ale ovšem jest třeba opravdově pracovati k odstranění společensky neblahé války mezi městy a venkovem. V tom směru bude družstevní hnutí nepopíratelně předním činitelem, zejména bude to organisace konsumentů. Konsument venkovský má stejný zájem jako městský. Organisace konsumentů, rozvětvená v městech i po zemědělském venkově, jest proto nejzpůsobilejší k tomu, aby probuzen byl jasný pocit a demonstrována potřeba hospodářské solidárnosti pracujícího lidu venkova a měst. Poznává-li potřebu solidárnosti pracující lid, na ostatních třídách již málo záleží.

Stisknem proto vřele ruku těm domkářům a maloročníkům, kteří zřídí prvé, na zdravých zásadách založené družstvo malozemědělské, jež tento cíl bude míti na zřeteli a bude způsobilým, státi se vzorem dalšímu podnikání.



JOSEF HUDEC:

Bankrot centralismu.*

K nejvýznačnějším událostem ve vývoji strany naší i ve vývoji sociální demokracie v Rakousku náleží bezesporně to, že po volbách r. 1911 nevstoupila sociální demokracie do druhé lidové sněmovny jako jednotná dělnická strana všech národností v Rakousku, že neobjevil se tam bývalý sociálně demokratický svaz poslancecký. Roku 1904 konán byl mezinárodní sjezd v Amsterdamě, který se takřka výhradně za-

* Pro nával látky odloženo.

~~~~~  
býval poměry v sociální demokracii francouzské a uložil této morálním příkazem, aby různé frakce se spojily, svedly všechny síly v jeden celek a vystoupily na politické i hospodářské kolbiště jako jednotná, mohutná strana francouzského proletariátu. Brzy po mezinárodním sjezdu amsterodamském konán národní sjezd francouzský, který byl jen konsekvencí sjezdu prvního: Na sjezdu tom jednáno o téže veliké otázce, kterou se zabývala v Amsterodamu Internacionála — o sjednocení francouzských socialistů. Tito se sjeli na domácí půdě, aby v duchu a příkazu usnesení amsterodamských provedli zelenou jednotu. A to se zdařilo. Tento sjezd je pro francouzskou sociální demokracii jedním z nej památnějších. Byl to sjezd sjednocovací. Všechny politické frakce sloučily se v jedno veliké těleso a položily zde základ k francouzské sjednocené straně sociálně demokratické. A nejen dělnictvo francouzské, ale i celá Internacionála zařadila událost tuto k památným mezníkům své historie.

Roku 1910 konán mezinárodní sjezd v Kodani. Jako sjezd amsterodamský zabýval se poměry francouzskými, tak sjezd kodaňský jednal o poměrech českých resp. česko-německých. Sjezd amsterodamský sjednocoval Francouze, sjezd kodaňský Čechy a Němce. Sjezdu amsterodamskému se dílo sjednocení zdařilo, nikoli však sjezdu kodaňskému. Forma jednání byla ovšem odlišná. Tam apel morální povahy, zde žaloby, soud a odsuzující rozsudek nad Čechy. A výsledek zde? Ne urovnání sporů, ne sjednocení — ale další rozklad, který nedovedla a nemohla zadržeti ani Internacionála svým rozsudkem . . . Vývoj u nás jde obráceně, Rakousko není Francie. Za deset měsíců po sjednocovacím sjezdu kodaňském uvolněna jednotu sociální demokracie do míry, že i poslední pojitko a takřka již jen jediný orgán jednotnosti — poslanecký svaz — se rozplývá a zastupitelstvo německé sociální demokracie dne 27. června činí a výkonnému výboru české strany sděluje toto usnesení:

„Zastupitelstvo strany doporučuje svým poslancům, aby se v budoucím parlamentu ustavili jako klub německých sociálních demokratů. Jakkoliv potřebuje rakouský proletariát naléhavě co možná nejjednotnějšího zastoupení a akce, tak je také jisto, že v dosavadním svazu poslanců sociálně demokratických úkolů tomuto nemohlo býti plně vyhověno. Jeví se tedy na tuto dobu nutným, aby se představenstvu klubu uložilo, by se sociálně demokratickými kluby jiných národností ve všech politických a hospodářských otázkách udržoval pokud možno nejtěsnější styk a součinnost.“

Češi byli nazváni rozkolníky, separatisty a tříštiteli jednoty sociální demokracie v Rakousku, Němci nyní usnesením svým ruší poslední viditelnou známku jednotnosti, poslanecký svaz. „Národní Listy“ ze dne 8. července 1911 napsaly ve svém poněkud škodolibě založeném článku, že „čeští sociální demokraté nedali výpověď německým, ale sami od těchto výpověď dostali a musí za toto osamostatnění děkovati nikoli sobě, nýbrž sociálním demokratům

německým“. Naproti tomu sociálně demokratický „Vorwärts“ (liberecký) napsal dne 6. července, že „sociálně demokratický svaz zne-  
možněn byl nacionalismem českých sociálních demo-  
kratů“ a „Arbeiter-Zeitung“ doprovázela usnesení německého za-  
stupitelstva tímto komentářem:

„Ustavení klubu německých sociálních demokratů jest na-  
vázáním na stejnorodou organizaci v předešlém parlamentě, kde  
rovněž sociální demokraté se sdružili v národnostní kluby. Na-  
proti tomu stalo se však prozatím při nejmenším pochybným,  
zdali také nyní opětně bude účelným a proveditelným těsné spo-  
jení těchto národnostních klubů ve společný svaz, jak dosud byl.  
Obtíže, které zde padají na váhu, vznikají výhradně ze zná-  
mých událostí v české straně, které vznikly z nešťast-  
ného odborového sporu a přenesly se na pole politické  
a konečně také měly za následek nejvýš politováníhodné zjevy  
při hnutí volebním. Jest jasno, že poměr české sociální demo-  
kracie k německé nemohl zůstatí tím vším nedotčen. Vedle toho  
ukázaly se v posledních dobách minulého parlamentu jednotlivé  
zjevy, jež dokazují, že český klub domáhal se takové  
volnosti jednání, jež sahala za hranice autonomie  
ve věcech národnostních, každé skupině národnostní sta-  
novami zaručené a jež s rámcem společného svazu byla těžko  
slučitelná. Za těchto poměrů jest tedy nutno ohlížeti se po jiné  
methodě, která by zabezpečila v novém parlamentě jednotnou  
akci sociálně demokratických poslanců všech národů ve všech  
otázkách proletářského zájmu v oboru politickém i hospodářském.“

Není ovšem úkolem dokazovati zde, nebo přití se, kdo má zá-  
sluhu či vinu na tom, že sociálně demokratický svaz utvořen ne-  
bude. Stačí konstatovati: že svaz nebyl utvořen, jsou dů-  
sledky celého komplikovaného sporu české a ně-  
mecké sociální demokracie. Přišlo, co přijít musilo —  
když nepodařilo se spor urovnati. Předvídal jsem to. Ba více: byl  
jsem pro osamostatnění od svazu, když jsem byl ještě jeho členem.  
Nevím již, ale myslím, že první vyslovil jsem mínění, že společný  
poměr je nadále neudržitelný, když rozcházelí jsme se nejen  
v otázkách národnostních, ale i v otázkách parla-  
mentární taktiky a kdy jednota byla více méně již jen for-  
malitou, fikcí, sebeklamem. Nebyl jsem proti jednotnému svazu  
v zásadě. Byl jsem proti jeho vnitřní nepravdivosti, proti klamu.  
Mínění moje o neudržitelnosti jednoty vyvolávalo nesouhlas a někde  
i údiv jako nemožnost. Rozluka dnes je zde, učinili ji sami Němci,  
když u nás nebylo ještě rozhodnuto, nicméně však vážně uvažo-  
váno o všech eventualitách, jak se pro nový parlament zaříditi.  
Rozhodnutí mělo se státi na konferenci zastupitelstva strany naší na  
Kladně. Zastupitelstvo strany německé přišlo dříve a předešlo nad-  
cházející usnesení strany naší.

Můžeme mluvit vším právem o bankrotu centralismu  
v sociální demokracii. Poslanecký svaz udržoval se při nej-  
prudších bojích o formu odborových organizací i při zjevných

známkách rozdvojení se české strany politické. Svaz varoval se přímo úzkostlivě, aby tyto spory v jakékoli podobě přišly zde k nějaké větší diskusi. Svaz snažil se zachovati „neutralitu“ a obmeziti se jen a jen na parlament a jednotný postup zde. Koncedována navzájem i široká volnost v otázkách národnostních. Všechno však nepomáhalo. Jednota svazu v poslední době před rozpuštěním sněmovny houpala se ve vzduchu a po nových volbách přišlo se, myslím, oboustranně a současně k přesvědčení, že na ten čas je jednotný svaz nemožností z příčin různých a několikerych. Poslední viditelná páska jednoty praskla.

Centralism v dosavadní své podobě je pro sociální demokracii nemožností. To je přesvědčení všech, kdož viděti chtějí, a snad bude to přesvědčením i těch, kdož dosud viděti nechťeli.

V tomto ohledu je symptomatickým článek soudr. Bauera v posledním čísle „Kampfu“. (Červenec 1911.) Bauer byl z těch, kteří do české sociální demokracie — do separatistů — pálili z nejhrubších kusů. On náleží k duševním spolutvůrcům nebo aspoň k spoluživitelům českého centralismu. A dnes i ten Bauer píše článek „K novým formám“.

Obrat tento způsobily říšské volby, které přinesly totální porážku centralismu v české sociální demokracii. Zdravá to lekce.

V Kodani mluvil Adler jménem 118.000 českých centralistů. Uprostřed volebního zápasu došlo k zjevnému rozštěpení české politické strany. Dne 15. května ustavena v Brně „Centralistická česká sociální demokracie“. Na ručest bylo tu několik nových politických listů. Ve Vídni se odvážili „noví“ čeští sociální demokraté i na denník. Nescházelo na bojovnosti i finančních prostředcích, které dodávali Němci, nebo centralistické korporace celoříšské. Nescházelo také na optimismu a růžových ilusích. Věřilo se, že na Moravě dobude nová strana velikých úspěchů: dva — tři mandáty, a několik užších voleb. Právě volbami měl býti „separatism“ autonomistů potřen nebo oslaben a držen v šachu. Jaké však zklamání a vystřízlivění! Volby centralism dorazily. Centralisté obdrželi pouhých 11.178 hlasů, odpočítáme-li okres Cingrův, kde jsou mimořádné poměry a kde rozhodli Poláci. Ukázala se při nejmenším bezúčelnost živení nové strany, která právě volbami ukázala své naprosté malomocenství a provedla nejpřesvědčivější důkaz, že není novým směrem v české sociální demokracii, nýbrž dohořívajícími troskami směru starého, odumírajícího.

To poznali i ve Vídni. A poznali i více. Mají jistě dnes dojem i přesvědčení, že byli klamáni, pokud se týče poměrů v sociální demokracii české. Že šli za fantomem a že živili nehnuttí, ale sekretáře, kteří dlouholetou působností a vlivem svým udrželi si hloučky osobních přívrženců.

Co dále? Bauer konstatuje objektivně malomocenství centralismu v české straně a Bauer vyslovuje skutečnost, že není možno

očekávati v dohledné době zpětné odvedení českých dělníků do odborových svazů centrálních. Jasně poznání vede ke konsekvencím. A proto píše Bauer o nových formách, k nimž je třeba v sociální demokracii pracovati, poněvadž formy staré jsou neudržitelný.

Politicky je centralistická česká strana nemožná. Mohla by jen nějaký čas živořit a kopat dále propasti mezi sociální demokracií českou a německou. Politická strana musí mít nějaké ideje a nemůže zakládat svou existenci na pouhopouhé odlišné organizační formě — nota bene jen v organisacích odborových. Proti českému separatismu bojováno hesly o „českém nacionalismu“, „klofáčovině“, „povrhnutím mezinárodnosti“. Byla to ovšem jen hesla agitáční. A s těmi se nevystačí. Ta se shroutí a rozbijí, jsou-li falešná a nepravdivá.

To vše dnes se vidí v sociální demokracii německé. Další živění centralismu v české sociální demokracii je bezúčelné, poněvadž centralism ten není schopen života. Další živění centralismu musilo by vésti k naprostému přerušení styků mezi oficiální stranou českou a německou. Musilo by býti řečeno, která strana je sociálně demokratická a která je uznávána za představitelku socialismu v českém dělnictvu. Musilo by to býti také doloženo programy o činnosti — programovými rozpory, ne jen formou odborových organisací.

Bauer neradí, aby se šlo dále těmito nemožnými cestami, nýbrž aby byly hledány nové formy, které by umožnily celkovou existenci sociální demokracie v Rakousku. Přiznává, že to nemohou býti formy dosavadního centralismu. Ty jsou života neschopny. Bauer navrhuje, aby v odborových organisacích vešel v život princip teritoriální: V českém území rozpustit centrální odborové organisce a ponechat zde pole českým organisacím, které by upustily za to od své odborové samostatnosti ve Vídni a ve smíšeném území česko-německém.

Nový námět, nový návrh. Prozatím nechci o něm pronášet své mínění. Chci jen konstatovat, že u Bauera je veliký obrát, že je tento obrát i v německé sociální demokracii, a že v důsledcích tohoto obrátu je třeba pracovat v tom smyslu, aby na základě nových forem nalezeno bylo východisko z nynější neblahé situace, neudržitelné a nemožné, má-li sociální demokracie v Rakousku plniti své poslání a má-li býti sociální demokracií. Zkušenosti z nabytých sporů mohou také býti do značné míry direktivou.

Česká sociální demokracie musí trvati na své celkové samostatnosti, ale musí si přátí vnitřní jednoty se sociální demokracií německou. Německá sociální demokracie musí si přátí rozněž této jednoty, musí se však vzdáti své administrativní nadvlády, svého administrativního centralismu.

Měšťáci čeští usilují o zástoupení ve vládě a hledají cesty a prostředky, jak by mohli společně spolupracovat s měšťáctvem ně-

meckým na řízení státu a obstarávání společných jim zájmů. Hospodářské zájmy beztak v hlavních rysech je sblížíjí, zejména tam, kde se jedná o postup proti dělnictvu, proti sociální demokracii. V novém parlamentě má býti také vytvořena vládní koalice měšťáckých stran různých národností, která v mnohém byla by rovněž namířena proti sociální demokracii.

Nemůže proto býti lhostejno žádnému sociálnímu demokratu, když v naší straně jednota přestala existovat, když proletariát vede mezi sebou válku na odborovém poli, když vyvstávají před ním národnostní difference v nejpovážlivější míře a když i v parlamentě dochází k formální rozluce delegace. Přes tento zjev nemůže se přecházet k dennímu pořádku s lehkým srdcem a všichni, kdož viděli neudržitelnost dosavadní jednoty, nemohou současný stav vítati jako rozřešení, nýbrž jen jako fási vývoje, která musí vésti k novým formacím, na nichž by byla vybudována jednota nová, odpovídající národnostnímu složení sociální demokracie v Rakousku. Formy, které se pro celek neosvědčily, musí býti odstraněny do důsledků a musí býti vytvořen podklad pro formy nové.

Nejedná se ovšem jen o odborové organisace. Veliké důležitosti je otázka národnostní. A tu se mně zdá, že cesta, kterou naznačuje Bauer v závěru svého článku, není vhodnou k vytváření nové jednoty. Dle Bauera musí si německá sociální demokracie vytvořiti svůj vlastní národnostní program a přenechati české straně, aby učinila totéž. To, po mém soudu, byla by likvidace společného národnostního programu vůbec. To by bylo vzdání se naděje o možnosti společného programu. Pak ale dá se těžko myslet na nějakou celkovou jednotu.

Je ovšem jisto, že národnostní otázka je nejtěžším problémem i pro sociální demokracii. Spor odborový může býti snadněji rozřešen, a dnes již problémem není. Kdyby však jen zde došlo k urovnání sporů, pak konflikt je vyřízen jen kuse a nejsou odstraněny rozpory další a není ještě zabezpečen celkový společný postup. Sociální demokracie, má-li býti jednotnou, musí míti jasný program ve všech sociálních otázkách, při nichž aktivně spolupůsobí.

Ať však se věci vytváří jakkoli, toto je jisto: Centralism v dosavadní své formě udělal totální bankrot. Centralism ten nemůže v sociální demokracii nikdo držet, chce-li pracovati k ozdravení poměrů. Všechna práce musí směřovati k novým formám, které by zaručily každé národnosti samostatnost života a vývoje, ale které by též umožnily jednotu, jak toho vyžadují společné zájmy proletariátu a společné zájmy sociální demokracie nejen v jednom státu, ale i jako hnutí světového.



## Darwin a škola.

**V** EŠKERÉ školství jest ustavičně ovíváno větry nejrůznějších směrů. Vyučování i výchově kladou se co den nové cíle, nové kolejnice, nový způsob práce. Jsou zvláště dva krajní směry v reformě školské: Jeden chce, aby škola vychovávala člověka na bytost duchovou, ideální, vzatou ze života a připravovanou pro nějakou novou společnost lepších lidí, druhý žádá, aby školská práce byla zakotvena v praktickém životě, aby uvědomila si skutečný život člověka obklopující a aby pro tento, nynější, vezdejší život jej vychovávala. Dnes nechceme tu však mluvit o správnosti nebo vhodnosti toho nebo onoho směru; chceme ukázati na základnu, která oběma a všem směrům vyučovacím a vychovávacím měla by býti společnou, na onu základnu školského působení, z níž a na níž by vznikal a tvořil se životní světový názor člověka, z níž by se zejména tvořil podklad tohoto názoru: poznání přírodního života

Studnici poučení o světě a životě dlouho byla bible, a chce ještě býti. Bible spojovala a konala dvojí práci: Vysvětlovala záhady přírodní, zejména stvoření světa, a poučovala o životě, t. j. vychovávala. Byla to kniha učebná a vychovavací. Mohla mít také jenom proto tak velký význam i úspěch, neboť mluvila o záhadách, které si člověk přál vždy míti rozřešeny (ba ona je řešila!), a určovala lidem pořádek ve společnosti na této zemi. Plně působila ovšem jenom tam, kde vznikla, u starých židů. Přenesení její k jiným národům bylo jejím koncem, i tehdy, jestliže o svůj život dva tisíce let zápasila.

Člověk, vychovaný biblí, byl oním stvořením, kterému z vůle osobního boha byla stvořena země, aby na ní mohl žíti, později se plahočiti, trpěti, milovati za to svého tvůrce a zachovávatí jeho přikázání a na konec odejiti k němu do věčnosti. Byl to člověk se všemi strastmi této země, ale neměl přece se cítiti doma na této zemi — učení, které se přesunulo z židovské bible i do křesťanství. Byl to tedy člověk nesamostatný, na konci vývoje, neboť vše mu bylo prostřednictvím Mojžíše vysvětleno bohem, byly rozřešeny jeho tázavé pohledy na tuto zemi, a nemusil více tápati ani pátrati.

Vývojem života a vývojem rozumu lidského musila se ovšem bible státi bezpodstatnou. Novověká věda nemohla se spokojiti mojíšským zjevením o tomto světě, zrovna jako výchova nynějšího člověka musí se bráti jinými cestami, nežli jakými se brala bible a náboženství vůbec. Věda chce tajemství světa rozřešiti zkoumáním, výchova chce pracovati na pěstění samostatného člověka, na člověka této země, pro tuto zemi a jenom pro ni, na podkladě zákonů lidských. Při tom výchova musí být vystavěna na výsledcích vědy, snad touže měrou, jako tomu bylo v biblí, v níž první strany jednají o stvoření věcí. A tu pozorujeme zvláštní podivuhodnost v práci našich škol: Jejich výchova jest ještě stále úplně nebo částečně vybudována na přežilé a pře-



konané bibli, zatím co věda vyzkoumala a probádala mnohá světová tajemství a zatím co způsobila ohromné převraty v celém životě nynějších lidí! Tato zlá skutečnost jest velmi škodná výchově, a možno říci, že jest jednou z hlavních příčin neúspěchů školní výchovy. S vědeckého stanoviska lze jen těžko chápati, jaká že jest toho příčina, že i dnešní lidstvo — průmyslového, obchodního a vůbec hospodářského rozvoje — má tolik trpění na svém vzdělání tím, že jest ustavičně zaváděno do starých židovských pověstí, a pro kterou příčinu nemají být lidstvu řečeny nové pravdy?

\*

Nelze být v rozporu o tom, že podkladem světového názoru, který výchova má připravovati, může býti jenom pokud možno dokonale poznání přírodního života, přírodních tajů, přírodních zákonů. Bible si tu počínala velmi jednoduše. Řekla zkrátka: Pán stvořil nebe, zemi, rostliny, vodu, vzduch, slunce a tak dále. A velmi jednoduše si počínala i ona věda, která bibli uvěřila a věci světa prostě roztrídřovala do beden, krabic i malých škatulek. Výchova potřebuje vědecký názor co možno všeobecně platící, všeobecně vysvětlující, universální, který by byl klíčem k přírodě a světu, výchova pak moderního člověka takový názor rovněž, avšak vědecký, rozumový, poznáný a vyzkoumaný.

A vytvořila již věda takového klíče k poznávání tajemství světa?

Máme za to, že vytvořila jej již pro poznávání přírodního života. Byl to Karel Darwin, který zanechal světu svoji nauku jako možnost pro výstavbu nového člověka, jako podklad pro výchovu „synů této země“. Po stránce vědecké nemožno ji ovšem srovnávat s bibli, neboť bible jest báje, pověst, snad i báseň a vůbec kniha značně poetická, kde dílo Darwinovo jest výsledkem bádání, pokusů a myšlení. Abychom mohli poukázati na výchovnou cenu díla toho, řekneme jen úhrnem, čím jest.

Až po Darwina podkladem bádání bylo stvoření. Darwin však učinil základem své theorie vývoj. Dle Darwina nic nebylo na tomto světě hotového tak, jak tomu učí bible, naopak, vše se znenáhla vyvíjelo. Tuto vývojovou nauku podložil Darwin životu veškerého tvorstva. Všechno tvorstvo vyvinulo se z počátečných tvarů. Při tomto vývoji působilo několik hlavních okolností. Zejména 1. dědičnost (přenášení vlastností na potomstvo), 2. proměnlivost v různých poměrech (zdokonalování a zvrhání) a přizpůsobování se podmínkám života, 3. přirozený výběr a 4. boj o život. Tyto podmínky působily na vytváření rodů a druhů tvorstva, tyto podmínky působily i na vytvoření nynějšího člověka, který jest jen svým útvarem všeobecného vývojového zákona.

Tuto theorii Darwinovu nazýváme epochální, neboť ona jest novým útvarem a útvarem schopným být počátkem a východiskem další práce. Na ní staví věda a ji potvrzuje věda (přičemž ovšem máme na paměti vědu světskou, nepředpojatou a bez

určité tendence. Klerikální věda ovšem má dosud bibli za vyšší útvar nežli jest theorie Darwinova).

Nechceme ovšem neviděti, že i věda po Darwinovi mnoho už zbádala, ačkoliv bude tomu teprve napřesrok třicet let, co Darwin zemřel, a že i lecos na theorii Darwinově pozměnila, blíže vysvětlila nebo opravila. Toť konečně právě jest otázkou vědy. Nám, pokud jedná se o poměr výchovy k Darwinově nauce, postačí, uvědomíme-li si hlavní rys, celkový smysl jeho soustavy, uvědomíme-li si zejména, je-li takovým učením, jakého výchova potřebuje, totiž učením všeobecně platícím, vysvětlujícím zákonem, klíčem k otevření přírodní hádanky. A tuto úlohu Darwinova nauka splňuje, více nežli jiné nauky, zejména více, lépe — přirozeněji a pravděpodobněji nežli bible. Nejde tu o vědecké podrobnosti, jde prostě o to, může-li Darwin být pevným kvádrem, na němž by moderní člověk budoval své poznání o světě a jeho životě.

Půl století zná svět Darwinovo učení, půl století již učení jeho vítězí v myslích nepředpojatých lidí. Avšak výchova? Skola? — Všude se cítí, že bible jest více pro světské vyučování nemožna, avšak ustavičně není dost odvahy, nahradit ji konečně vývojovou naukou. Není dost odvahy postavit se jí přímo do tváře a dát se jí jako základem ovládnouti. Ustavičně se myslí zároveň i na bibli i na Darwina. Což jest zjev zcela nepřirozený. Proč nemyslíme současně na Darwina a na buddhistické, staroslovanské, starořecké a jiné báje jako právě na báje židovské? Proč vůbec tento produkt nepředpojatého rozumu devatenáctého století neposuzujeme zpřima, s našeho stanoviska, jako děti téhož i tohoto století? Při této otázce si dobře uvědomujeme, že výchova dnešních lidí není nepředpojata, že nechce vychovati lidi pro život, nýbrž pro církve, a že odtud uzavírají se cesty Darwinově nauce. Avšak jest zástup reformátorů, kteří nemají s církví nic společného, ba kteří chtějí pracovati proti církvím a proti jich panství ve výchově — a přece nedovedou nebo nechtějí si uvědomiti, že pevnost práce výchovné jest podmíněna pevností pokladu, a že tu není dosud pro určitý obor jiného cennějšího nežli jest právě učení o vývoji tvorstva.

Nechť nikoho nemýlí, že mluvíme o vědecké otázce — jakou Darwinova theorie jest — jako o otázce výchovné. Kdybychom ji opravdu na naše školy zavedli, zavedli bychom ji ovšem do přírodovědy jako předmět vyučovací, lépe řečeno, vybudovali bychom na ní přírodovědné vyučování. Avšak tím právě působili bychom i výchovně: kladli bychom věcné poznatky, na nichž by vzrůstal věcný názor životní, jenž by byl podkladem i nového názoru mravního, charakterového. Nelze přece uvěřiti, že člověk, vzdělaný lží anebo nedokonalou pravdou, může být dokonale mravný, dokonale vědomý svého počínání a rovněž i úplně za ně zodpovědný. Lze říci zkrátka, že škola má pracovati pro život poznáním života, a základem na tomto poznání vybudovaným podložití svoji výchovnou práci.

Jak málo pronikla dosud vývojová theorie naše školství, poznáme, jestliže si všimneme jednotlivých druhů škol blíže.

Žádné takřka učení nelze vylučovati z našich obecných a měšťanských škol. O žádném nelze říci, že jest nepřiměřené nebo nevhodné. Naopak, tyto školy mají skýtati základy všech znalostí, třeba ve způsobě primitivním. Jednak proto, že veškero vyučování má být vybudováno na vědeckém základě, hlavně však i z toho důvodu, že tyto školy jsou často jedinými školami, na nichž nejširší vrstvy lidové získávají svého vzdělání. Odkazovati ve škole pravdu na pozdější leta — jest nedomřivost. Aby ovšem škola lidová mohla učiti na podkladě vývojové theorie, musí být její učitel 1. svobodný, neodvislý od nějakých autorit, zejména klerikálních, a 2. musí sám být dokonale s vývojovou naukou obeznámen. Dosud není. Neboť i střední školy naše i ústavy učitelské jsou k vývojové theorii Darwinově dosud obráceny zády. Tak jest možno, že mnoho učitelů podklad a smysl vývojového učení vůbec nepostihne, ba že učení toto zůstane nejasno i oné vysokoškolské inteligenci, která se obírá jiným nežli přírodovědeckým studiem. Na středních (ovšem i obecných) školách jsou sice jednotliví učitelé, kteří považují za svědomitost učiti dle svého vzdělání — dle Darwinovy theorie. Ale již méně jest těch, kteří se odváží užívati také Darwinových pojmenování nebo dokonce mluvíti o Darwinovi samém. Na zvláštní věc po této stránce ukazuje ve svém článku o Darwinovi (*Ein posthumes Werk von Charles Darwin*) docent dr. P. Kammerer. Podotýká, že ničeho neobsahují z vývojové nauky takřka ani osnovy ani učebné knihy. Za to však užívají této theorie k výkladům náboženských učebnic! Ovšem proti Darwinovi a jeho učení. V jisté učebnici katolického náboženství pro německé střední školy jest celá kapitola „kritická“ o Darwinových vývojových předpokladech. Mluví se tu o Darwinovi jako o věci známé již žákům. Klerikálové ovšem vědí, že žáci často nemají o této nauce ani ponětí, ale právě na tom zbudovali část svých protidůvodů, oněch, „které jsou vypočítány na nevědomost druhých“. Kammerer má za to, že musí býti dovoleno, ba nařízeno, nepředpojatě a správně vysvětlovati ony nauky v přírodopise, zrovna tak, jako je dovoleno uváděti je v náboženských učebnicích. „Pedagogické, mravní i náboženské důvody nemluví jistě proti, nýbrž pro. Pravá zbožnost nebyla nikdy s Darwinem v rozporu, nýbrž jedině a jedině mrtvá víra v písmena nebo popske nepřátelství k myšlení.“

Nechceme ovšem zkoumati, je-li Darwinovo učení slučitelné s nějakou zbožností. Známe klerikály a víme, že se nesmíří s tím, co vytvořilo devatenácté století, nýbrž že se budou vždy snažiti držeti lidstvo v kolejích mrtvých už časů. Jim také o zbožnost při boji proti Darwinovi nejde. Jde jim prostě o panství nad lidským duchem, o onu snahu, ve které již tolikrát tak důkladně ztroskotali. Žádáme-li zavedení vývojových nauk do vyučování přírodovědě, činíme tak prostě na podkladě přirozeného myšlení, dle něhož pravda se stává užitečnou pravdou teprve tehdy, když

~~~~~  
působí. Věda, která jest omezena na úzký kruh lidí, není všeobecně významna — totiž svými výsledky. Zrovna tak málo významno by bylo i Darwinovo učení, kdyby nemělo být všeobecně známým poznatkem a kdyby nepůsobilo tak, jak působiti jest schopno — k částečnému rozřešení tajů této země.



PROF. DR. ALBRECHT A HENRI VIVIAN:

Družstevní řešení bytové otázky v Německu a Anglii.*

I.

Německo.

(Prof. dr. Albrecht, Berlín.)

OTÁZKA opatřování bytů zaměstnává od několika desetiletí nepřetržitě veřejné mínění. Dnes není třeba dokazovati, že všude v Německu panuje bytová nouze, volající naléhavě po nápravě. Otázka bytová jest sice především otázkou velkých měst a průmyslových středisk, leč není výhradně na tyto obmezena; zasahujeť namnoze i do středních a malých měst, a ryze venkovské okresy podávají nejeden příklad odstrašujících poměrů bytových. Dále není bytová nouze v Německu zjevem, obmezujícím se toliko na nemajetné třídy obyvatelstva v užším slova smyslu. Také široké kruhy středního stavu až nahoru ke kruhům úřednickým a lépe situovaným soukromým zřizencům trpí velice nesnesitelnými cenami bytů.

Mezi četnými způsoby, směřujícími k odpomoci tomuto neblahému stavu, uplatňují se v posledních letech víc a více pokusy zmírniti nouzi bytovou své pomocí nájemníků. Naši úlohou jest vyšetřiti, co na této cestě bylo dosaženo a co může býti dosaženo. Již položená otázka sama ukazuje na to, že vyšlo se z předpokladu, že družstevní činnost sama nerozřeší otázku bytovou. V tom jsou všichni směrodatní znalci za jedno, že základní náprava v oboru bytovém dosažena může býti toliko cestou pronikavých správních opatření, která učiní konec podražování půdy, jež ku škodě všeobecnosti uměle jest prováděno za podpory nynějšího zřízení. Pokud v tomto směru nebudou přivoděny jiné poměry, nenastane zdravý vývoj v soukromé činnosti stavební, které připadati bude stále lvi podíl v opatřování bytů, ani nepřivodí obecně prospěšná činnost stavební důkladného zlepšení. Ale jestliže nacházejí se mezi těmi, kdož ve veřejnosti hlasitě vyzývají k boji proti nouzi bytové, jednotlivci, příkládající nevelkou cenu subsidiární součinnosti obecně prospěšné stavební činnosti a vedoucí s jistou jednostranností boj pouze proti spekulaci s půdou, mají

* Referáty z mezinárodního družstevního sjezdu v Hamburku 1910.

~~~~~  
představitelé moderního stavebního družstevnictví za to, že jejich činnost, ač není sama osobě dostačující, zasluhuje vyššího uznání, než jakého se jí dostává v novější době z kruhů stoupenců pouhé reformy pozemkové a také odjinud.\* Abychom učinili si správnou představu o významu stavebních družstev pokud se týče bytových snah reformních, jest třeba nejprve pohlédnouti zpět na jejich dosavadní vývoj a jejich dosavadní výsledky.\*\*

Pomineme-li dělnické byty průmyslových závodů, s nimiž setkáváme se v Německu již v 18. stol., nejstaršími podniky toho druhu jsou „obecně užitečné“ společnosti akciové, vyskytující se asi v polovině 19. stol. Na rozdíl od společností výdělkových dávají tyto společnosti svůj užitečný charakter na jevo obmezením případné dividendy na mírné procento, kdežto zbývající přebytky používají se k rozmnožení provozovacího kapitálu resp. k rozšíření podniku. Zpravidla přejímá se největší díl správních záležitostí bezplatnými orgány. Nejstarší z dosud existujících společností jest v roce 1848 založená berlínská obecně prospěšná společnost stavební s akciovým kapitálem 264.000 M, která doposud postavila domů v ceně nad 2 mil. M. K ní řadí se — uvádíme-li jen nejúspěšnější — podle roku založení: Gladbašská akciová stavební společnost v M.-Gladbachu (1869), barmská stavební společnost pro dělnické byty (1872), obecně prospěšný stavební spolek v Drážďanech (1887), spolek ku zlepšení malých bytů v Berlíně (1888), akciová společnost pro malé byty ve Frankfurtě n. M. (1890), hamburský stavební spolek (1903), založený původně jako společenstvo, později změněný v akciovou společnost, atd.

V jednotlivých místech učinily se v poslední době pokusy se společnostmi s ručením obmezeným, jejíž forma připouští po některých stránkách zjednodušení správy, leč nenašel tento způsob doposud ohlasu.

V zásadě pracují oba druhy společností potud obchodnický, že snaží se docílití pro své společníky, jejichž vklady tvoří provozovací kapitál, jisté, ač mírné zúrokování kapitálu a ponejvíce toho dnes docilují. Ale sotva přivedla to některá tak daleko, aby její akcie, resp. závodní podíly, staly se tržní ukladací hodnotou. Tyto nalezájí se veskrze v rukou kapitalistů, majících zájem o prospěch obecný, kteří předem na zúrokování svých vkladů nereflktují a jsou ochotni za okolností obnos ten i obětovati. Jmenované společnosti mají tedy de facto charakter ústavů, opírajících se o dobročinný smysl majetných tříd, a nelze popřítí, že jest působnost těchto společností pro velkou massu nejchudších tříd nepostrádatelná.

\* Srovnej serii článků v „Bodenreform“, roč. 1909, čís. 18 a násl.; dále Eberstadt, Handbuch des Wohnungswesens und der Wohnungsfrage. 2. vyd. Jena 1910.

\*\* Zřetelem na podrobnosti poukazujeme zejména na článek „Baugenossenschaften“ od H. Crügera v „Handwörterbuch der Staatswissenschaften“, Jena 1909, a na Voszbeiga „Die deutsche Baugenossenschaftsbewegung“. Berlin 1906.

Dobročinný ráz vyniká ještě více u spolků, jejichž ponejvíce jediným, vyjimečně vedlejším účelem jest stavba malých bytů. Zde tvoří se provozovací kapitál z příspěvků členů, nečinících nároků na zúrokování a z jiných dobročinných příspěvků. Nejvýznačnější příklady této podnikatelské formy jsou: spolek pro blaho pracujících tříd ve Stuttgartě (1866), spolek „Arbeiterheim“ v Bethelu u Bielefeldu (1886), obecně prospěšný bremský stavební spolek pro zlepšení bytových poměrů v Mnichově (1899) a j.

Jmenované formy organizační používají kromě prostředků, dobročinnými stranami propůjčených, zpravidla ve velkém rozsahu úvěru hypotekárního, proto vyniká ještě nad ně dobročinný charakter nadací jednotlivých dobrodinců, které pro účely stavby bytů jsou zužitkovány zpravidla tím způsobem, že pronajímáním bytů získané kapitály vždy znovu věnují se obecně prospěšnému účelu, jako na př. nadace Alexandry v Berlíně (1856), nadace Abeggovy pro dělnické byty v Danzinku (1870), bytové nadace Adersovy v Düsseldorfu (1887), nadace nakladatele H. J. Mayera v Lipsku (1888), nadace Abrahama-Filipa-Schuldta v Hamburku (1892) a j.

Od těchto více méně dobročinných ústavů odlišují se přesně stavební družstva, organisovaná nájemníky, jejichž vznik, vývoj a ocenění tvoří vlastní obsah našeho líčení. Není od místa předem zdůrazniti, že německá stavební družstva nelze stavěti do jedné řady s „Building Societies“ v Anglii a Spojených Státech a formou družstevní v Belgii, jejichž účelem není prováděti stavby pro členy, nýbrž spíše poskytovati těmto zálohy k nabytí domu a které zejména v Anglii a Americe nejsou v podstatě než hypoteční banky nebo pokladny pro domovní úvěr a namnoze ztratily ráz družstevní a staly se velkobankami. V šedesátých letech učiněn byl ve Vratislavi pokus zavésti myšlenku „Building Societies“ v Německu, ale bylo nutno již na počátku se ho vzdáti a nenašel následování. Německá stavební družstva dnes rozkvétající jsou výhradně družstva v užším slova smyslu, t. j. hlavní účel jejich jest stavba bytů pro členy.

První úspěšný popud k založení stavebních družstev v Německu učinil svaz Schulze-Delitzschových společenstev, jenž zabýval se otázkou tou na svazových sjezdech v Mohuči (1864) a Štětíně (1865). V roce 1870 byla teprve tři stavební družstva, 1871 vzrostl tento počet na 17. Z těchto starších družstev existuje, pokud víme, dnes ještě pouze mnichovské stavební družstvo v roce 1871 v život uvedené. Málo které z nich přivedlo to k patrnější činnosti. Hlavní příčinou bylo asi to, že ustanovení společenstevního zákona ze 4. července 1868, hlavně nařizované ručení, nebylo jejich rozvoji příznivo. Trvalý vliv na řešení otázky dělnických bytů tyto organisace tudíž neměly.

Nový popud vyšel na sklonku let sedmdesátých z Dánska. Mimořádné úspěchy kodaňského stavebního spolku dělnického, v roce 1865 založeného, daly příklad flensburskému dělnickému spolku stavebnímu, jenž založen byl v roce 1878 ještě za platnosti staršího německého společenstevního zákona a zůstal skoro po

celé desetiletí jediným stavebním družstvem německým. Řada příznivých okolností pomohla mu přes překážky, jež stavěly se tehdy v cestu takovým podnikům. Spolek ten přijal zásady kodaňského dělnického spolku stavebního a dal organizační základy pozdějším stavebním družstvům. Členství družstva získá se zaplacením zápisného a přejmutím povinnosti malými, poměrům dělníka přizpůsobenými částkami splatiti podíl mírného obnosu. Zaplacení podílu najednou nebo vyššími splátkami jest přípustno, taktéž nabytí několika podílů. Členové účastni jsou v poměru zaplacených obnosů obchodního zisku. Úhrn podílů tvoří provozovací kapitál, jenž s hypotékárním úvěrem a jinými prostředky, na př. úspornými vklady členů, vydanými dluhopisy atd., slouží ku stavbě bytů. Každý člen má právo ucházeti se o hotové byty; je-li více uchazečů než bytů, rozhoduje los.

Flensburský dělnický stavební spolek jako berlínské stavební družstvo, založené v r. 1886, představují systém vlastnického nabývání, jenž zaveden byl ve starších německých obecně prospěšných stavebních družstvech a spočívá v tom, že uchazeči přepustí se nejprve po zaplacení jistě částky kupní ceny dům do nájmu. V nájemném zapravuje ponejvíce v měsíčních splátkách ročně jisté procento kupní ceny a kromě toho v nabývací kvotě tolik, že v jistém období celá kupní cena se umoří. Jakmile jistá část kupní ceny — asi třetina — jest zaplacená, přepustí se dům zápisem do pozemkové knihy uchazeči. Aby zabránilo se příliš rychlému prodeji domů a tím spekulaci, původní účel mařící, ukládají v novější době stavební družstva kupcům všelijaké podmínky, na př. vymíňují si právo předkupní za původní cenu a p.

K jmenovaným již družstvům tohoto systému přistupuje v následujících letech velký počet jiných, z nichž uvádíme ze starších dělnický stavební spolek pro Gaarden, Kiel a okolí (1890) a spořitelni a stavební spolek v Blumenthalu (1894). První družstvo provedlo systém jednorodinného domku nejryzeji, stavíc na nepatrné vyjimky toliko domy s jedním bytem, kdežto většina sem příslušejících družstev staví domy se dvěma a více byty, jejichž činžovní výnos má nabyvateli takového domu umožniti zmírnění vlastních nákladů, což jest s hlediska sociálního jistě zavedením pochybným.

Novou fází ve vývoji stavebního družstevnictví představuje založení hannoverského spořitelního a stavebního spolku v roce 1886 taktéž ještě za platnosti staršího zákona; spolek proměněn byl později jako flensburský dělnický stavební spolek a berlínské stavební družstvo ve společenstvo s obmezeným ručením. Novost inangurovaného principu neleží v zásadním upuštění od stavby vlastnických domů; též mezi staršími stavebními družstvy nalezala se, ač v menšině, stavební družstva, obmezující se na zřizování nájemných domů pro své členy. Novinkou systému, založeného hannoverským spořitelním a stavebním spolkem a přejmutého potom četnými pozdějšími družstvy jest, že družstvo zásadně vzdává se práva k výpovědi z bytů členů, jimž byt byl pronajat, resp. ku zvýšení nájemného, pokud členové činí zadost svým povinnostem

a zachovávají domácí řád. Za těchto podmínek poskytuje nájemný systém, vyloučíme-li možnost, že stane se dům někdy objektem spekulacním, nájemníku trvalé vlastnické právo na byt, aniž by jej samého vázalo. Z velkého počtu družstev, připojivších se k tomuto systému, jmenujeme nejpozoruhodnější: berlínský spořitelní a stavební spolek (1892), altonský spořitelní a stavební spolek (1892), dortmundský spořitelní a stavební spolek (1893), drážďanský spořitelní a stavební spolek (1904).

K vlastnímu rozkvětu dospělo družstevní stavební hnutí teprve, když společenstevním zákonem z 1. května 1889 odpadla s neobmezeným ručením hlavní překážka rozvoje tohoto druhu družstev. Od té doby rok co rok vstupovaly v život četné nové podniky, jež výsledky svými částečně záhy vyrovnaly se starším, obecně prospěšným společenstvem a počtem svým je zastínily. K tomu přistupuje ještě druhá okolnost, bez níž by s těží jejich rychlý rozvoj nastal. Vydáním zákona o starobním a invalidním pojištění z 22. června 1889 vyrostly jim totiž v mohutných prostředcích starobních a invalidních ústavů silné úvěrní prameny. Proto vidíme rychlý vzrůst družstevního hnutí stavebního zejména tam, kde jako v provincii hannoverské, porýnské, Vestfálsku, Šlesvik-Holštýnsku, Hessen-Nassavsku vyšly mu dotyčné ústavy s porozuměním vstříc. Jiná skupina stavebních družstev děkuje za svůj rozvoj říšským a státním prostředkům pro stavbu bytů. Jsou to stavební družstva, obmezená úplně nebo z největšího dílu na zřizence železniční, státní a říšské.

Posléze vzpomenouti jest rychlého rozvoje úřednických stavebních družstev v nejnovější době, také především pomocí úřední podpory. Tím postaveno družstevní stavební hnutí, doposud převážně starající se o zlepšení bytových poměrů dělnického obyvatelstva, na mnohem širší basi, a není pochyby, že zde, kde spočívá organisace na ramenou mnohem silnějších, princip svépomoci docílí rychlých a trvalých úspěchů.

Pokud se týče číselných údajů o tom, jaký rozsah stavební ruch družstevní dnes v Německu nabyl a k jakým výsledkům dospěl, statistika nás neuspokojuje. Souborná statistika, sdělaná dle jednotného plánu, posud bohužel neexistuje. Podle „Zpráv k německé družstevní statistice za rok 1908“, vydávaných pruskou ústřední družstevní pokladnou, napočteno 1. ledna 1908 747 stavebních družstev s 147.229 členy. Pohříchu neobsahuje tato jediná úřední statistika žádných údajů o stavební činnosti družstev.

Podrobnější údaje o činnosti připojených družstev obsahují výroční zprávy družstevních svazů. „Výroční zpráva Všeobecného svazu německých svépomocných výdělkových a hospodářských společenstev“ za rok 1908 počítá 848 stavebních družstev v tomto roce, z nichž toliko ještě jedenáct s neobmezeným ručením. Z těchto družstev podalo statistickou zprávu 158, z nichž 135 náleží ku svazu. Družstva ta vystavěla do roku 1908 11.198 bytů v nájemných domech a 3670 bytů ve vlastnických domech, tedy dohromady 14.868 bytů. Knihovni cena hotových domů vykázána jest 89,916.686 M.

(Dokončení.)





## Přehledy.

### Politický.

Nyní teprve v politických prázdninách počínají se vyskytovat první celorakouské statistiky, které poskytují přehled o síle stran, jak projevil se ve volbách z 13. a 20. června 1911. Je z nich patrné, že nastaly veliké přesuny nejen co do počtu mandátů, nýbrž i co do smýšlení voličstva. Nová sněmovna, která pokud jde o národnostní složení zůstala přirozeně téměř nezměněna, vykazuje jinou tvářnost, pokud jde o její složení hospodářské a také kulturní jest naprosto jiná. Minule podali jsme přehled stran a mandátů jimi dobytých. Tentokrát zaznamenati chceme sílu stran dle počtu hlasů. V oblasti české u českých stran zevrubná statistika, uveřejněná již v minulých číslech „Akademie“, stačí, všimneme-li si poměrů u národností ostatních.

V německém národě zápasí mezi sebou o přízeň voličstva deset stran: Průmyslnická „německá pokroková strana“, liberální středostavovská „německá lidová strana“, konservativní středostavovská „křesťansko-sociální strana“, pak strana středního a velkého rolnictva „německá strana agrární“. Z různých živlů, ponejvíce studované inteligence, jest složena „německá radikální strana“ a „strana všenněmecká“. Všechny tyto strany obracejí se převážně na voličstvo městské, mimo křesťanské sociály, kteří usilují též o dělnictvo. Výhradně o dělníky zápasí tři strany: Německá sociální demokracie, němečtí národní dělníci a volní socialisté. Strany tyto dobyly hlasů: Němečtí pokrokáři 78.761 (104.380),\* německá strana lidová 156.748 (141.243), křesťanští sociálové 587.278 (542.676), němečtí agrárníci 138.359 (145.805), němečtí radikálové 90.609 (74.269), všenněmci 26.076 (22.522). Němečtí sociální demokraté 541.991 (512.922), němečtí národní dělníci 31.110 (3486), volní socialisté 4079 (5289). Z přehledu toho jest patrné, že strana německých průmyslníků a německá strana agrární na počtu hlasů klesly, ač počtem dobytých mandátů stouply. Středostavovské městské strany se

udržely na stejné téměř výši. Němečtí sociální demokraté počtem hlasů stoupli, počtem mandátů klesli. Nápadný jest rychlý vzrůst hlasů německých národních dělníků. Německá strana křesťansko-sociální zdánlivě počtem hlasů stoupla: z 542.676 na 587.278. Vzrůst ten jest jen zdánlivý. Vedle ní existovala ještě t. zv. strana konservativní klerikální strana v Hor. níh Rakousích, Solnohradsku, Stýrsku. Ta se s křesťansko-sociální stranou spojila, a jen v Tyrolích jest ještě nesjednocena. Konservativní strana dobyla r. 1907 193.412, nyní jen 22.558. Hlasy své prostě převedla na křesťansko-sociální stranu, takže sama téměř zmizela. Kdežto ale sobě dohromady dříve získaly 736.088 hlasů, dobyly nyní jen 609.836 hlasů, takže vlastně ztratily 126 256 hlasů.

Mezi P o l á k y o hlasy městského měšťáctva usilují: Národní demokraté (průmyslnická strana), demokraté (střední stavy), pokrokoví demokraté (inteligence); o hlasy venkovské lidová strana (strana selská) a konservativci (polská šlechta). Hlasy dělníků získává polská sociální demokracie. Změny v počtu hlasů jsou tyto: Národní demokraté 110.713 (106.622), demokraté 69.604 (44.207), pokrokoví demokraté 8412 (1684), polští radikálové 6403 (8023); polská strana lidová 170.720 (162.381), konservativci 168.775 (131.705); polští sociální demokraté 64.730 (66.452). Cifry tyto dokazují, že v Haliči průmysl i střední stavy jsou na postupu, a porážka průmyslnické strany Globinského jest jen zdánlivá. Také kompromis, který učinila selská strana Štapinského s polskou šlechtou, přinesl těmto polským kartelům jen vítězství Pyrrhovo. Jest pravda, že dobyli tentokrát 394.086 hlasů proti dřívějším 249.495 hlasům, ale vedle nich zmizelo téměř úplně polské centrum, strana klerikálních živlů venkovských, které obě strany hlasy svými zaso- bovalo. Mělo centrum roku 1907 107.046 hlasů, nyní 2622. Kdežto dříve všechny tři konservativní strany venkova dobyly 401.132, dobyly nyní jen 352.117, takže přes získání mandátů zaznamenávají faktickou ztrátu téměř 50 tisíc hlasů. Polská sociální demokracie nepatrně počtem hlasů klesla, ač počtem mandátů stoupla.

\* První cifra znamená výsledek voleb roku 1911, cifra v závorce r. 1907.

Mezi Rusíny, v zemi čistě agrární, začíná se buržoasie třídit na městsko- a venkovskou ale také na radikálnější a konservativnější. Rusínští národní demokraté klesli počtem hlasů se 303.854 na 257.326. Rusínští radikálové stoupili ze 103.274 na 118.422. Rusínská sociální demokracie klesla nepatrně počtem hlasů 20.205 (25.957), a také mandátů: 1 (2). Starorusové klesli značně 31.884 (163.606), vedle nich však vytvořila se národně ruská strana, která minulých voleb se ještě nesúčastnila a nyní získala 91.897 hlasů starorusů.

Mezi Slovinci buržoasie jest dosud roztržena jen na liberální a klerikální. Liberální nepatrně počtem hlasů stoupla 51.199 (51.052), klerikální strana Šusterčišova klesla 94.989 (96.606). Nanejvýš potěšitelný jest vzrůst hlasů slovinské strany sociálně demokratické 15.926 (13.226), již nepodařilo se sice ještě v primitivních poměrech dobytí mandátů, ale jejíž rozvoj za doby hospodářské krise a zvýšeného nátlaku vládního znamená přece jen postup sociální demokracie na půdě nejvděčnější. Agrárně patriarchální Slovinsko začíná průmyslnět.

Také mezi Srbochorvaty jest sociální demokracie na postupu. Došla v Dalmacii 346 hlasů proti 136 dřívějším. Změny v počtu hlasů v této oblasti jsou tyto: Chorvatů 29.969 (38.765), Srbové 11.460 (11.775), srbochorvatská pokroková strana 4467 (0), chorvatská čistá strana práva 31.336 (16.013).

Mezi románskými národy u Itálii Italská strana lidová (klerikální) klesla z 59.519 hlasů na 40.892, italská liberální strana stoupla ze 40.467 na 58.619 hlasů, italská sociální demokracie, jež počtem mandátů klesla, počtem hlasů stoupla z 19.921 na 22.785 hlasů.

Mezi Rumuny dobyt soudr. Grigoroviči 3751 hlasů proti 2076 dřívějším. Rumunské měšťactvo dělí se na rumunskou národní stranu 35.044 (31.572) a na rumunskou národně demokratickou stranu 12.308 (15.195).

Celkový výsledek voleb v Rakousku znamená postup průmyslu, liberalismu, sociální demokracie, úpadek klerikalismu a agrarismu. To se jeví u opozdilých jižních národů slovanských ještě více než u pokročilých národů severních. Avšak i mezi německým ná-

rodem na západě rakouském v Alpách a mezi polským a rusínským národem na východě rakouském jest to patrné. Rozvržení mandátů jest ovšem namnoze tomuto faktu úplně protichůdné.

## Odborový.

### Odborové hnutí v Rakousku 1910.

1. Samostatné české odborové organizace, zastoupené v Odborovém sdružení československém. Dle výroční zprávy Odborového sdružení československého bylo v tomto zastoupeno koncem roku 1910 39 samostatných odbor. organizací, z nichž pouze 34 podalo výkaz o stavu členstva, o počtu skupin, příjmech a vydáních. Cvočkaři, holiči, plastikové a nové české svazy lučebníků a textilníků výkazy nezaslaly. Ony 34 organizace měly 1072 skupiny a platební místa, z nichž připadá na Čechy 947, Moravu, Slezsko, Halič, Dolní Rakousy 125. Ve všech těchto skupinách bylo zorganizováno 44.667 členů, z nichž 2537 žen. R. 1909 bylo členů 40.145. S organizacemi, které výkazy nezaslaly, odhaduje se počet členů okrouhle na 50.000. Příjmy oněch 34 organizací obnášely 957.038 K, z čehož připadá na zápisné 11.292, příspěvky 855.245, ostatní příjmy 90.501 K. Kromě toho na fondy obranné přijato, kromě dvou organizací, které fondy s veřejností nesdělují, celkem 135.916 K, takže celkový příjem obnášel okrouhle asi 1 milion korun. Na podpory bylo vyplaceno: Podpora cestovní a v přesídlení 19.476, v nezaměstnání 149.045, v nemoci 136.188, v invaliditě 58.686, v úmrtí 17.519, podpory nouzové, vdovám, sirotkům, vojenským záložníkům 87.944 K. Podpora v nezaměstnání tvoří 31.78 proc. všech podpor. K účelům spolkovým, vzdělávacím, agitačním a správním bylo vydáno celkem 473.182 K, z čehož vydáno: na právní ochranu 5564, na odborový tisk 104.150, na vzdělávací prostředky 27.963, na agitaci, sjezdy a konference 52.884, nájemné, tiskopisy 162.890, služné a remunerační zřízcům, důvěrníkům 86.961, na jiné 32.769 K, na podpory stávkové 111.470 K. Hotovosti fondů spolkových obnášely koncem

roku 1910 736.954, hotovosti fondů obranných 174.067, celkem tedy 911.021 kor. Kromě toho obnáší cena inventářů spolkových, knihoven atd. 62.744 korun.

Počet členů jednotlivých organizací je v ilse takto: Barvíři 120, cihláři 1600, čalouníci 199, hostinské pomocnictvo 497, kamenodělníci 2553, knihaři 734, knihtiskaři 3586, koláři 80, kováři 700, kovo-  
dělci 8940, kožedělníci 916, krejčí 1384, lakýrníci 486, litografové 696, mlynáři 842, novinářští a nakladatelští zřizenci 180, obecní, zemští a státní zřizenci 1024, obchodní a dopravní zřizenci 1838, obchodní a průmysloví zřizenci 1711, obuvníci 3116, pokrývači 216, pomocné dělnictvo knihtiskárenské 460, pomocné dělnictvo stavební 3800, pekaři 1941, pivovarské dělnictvo 842, řezníci a uzenáři 397, tesaři 1882, úředníci nemocenských pokladen 136, vozaři a plavci 412, vzorkáři 430, výrobci prádla 244, zedníci 1810, zemědělci 475, ženy v domácí práci zaměstnané 420. Celkem 44.667 členů.

2. Odborové organizace zastoupené v říšské komisi vídeňské. Zpráva říšské odborové komise zabývá se v úvodu separatistickým hnutím, které r. 1910 dostoupilo vrcholu. Ve zprávě se uvádí, že centrálním organizacím bylo odňato separatisty („herausnazionalisiert“) 29.211 členů, že však tyto přece jen získaly 14.520 členů. Zpráva konstatuje potěšitelný výsledek finanční. Bylo r. 1910 přijato organizacemi 20.303.000 K, na podporu cestovní, v nezaměstnání a nouzi vydáno 2.013.000, na stávkující 902.000 K. Podpora cestovní, v nezaměstnání a nouzi se proti roku minulému zmenšila o 48.000 K, podpora stávková o 1.346.000 K. Následkem tohoto příznivého stavu finančního mohly organizace silit a také vykazují čistý přebytek 580.000 K, hotovost obnáší o 1.603.000 K více, tedy 11.377.344 korun. Zpráva uvádí, že přemoženy byly hospodářské krise a že energickou a moudrou politikou bude překonán i separatismus české sociální demokracie. V říšské odborové komisi bylo sdruženo 51 ústředních svazů, lokálních spolků 24. Svazy měly 4193 skupin. Vídeň vykazuje přírůstek 13.724 členů,

čili 10 46<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%. Odborové organizace přijaly 8.604.176 K, v letech 1901 až 1910 51.355.943 K. Cifry tyto nevztahují se na stávkový fond. Tento zvlášť spravovaný fond obnášel s příjmy organizací 1910 a s hotovostí z r. 1909 celkem 4.433.105 K. Na podporách stávkujícím vydáno r. 1910 902.669 K. Organizace mají stávkového fondu 3.530.436 K, nepočítaje v to tak zv. solidární fond, vybíraný říšskou odborovou komisí. Odborové organizace vydaly za r. 1910 téměř 4<sup>3</sup>/<sub>4</sub> milionu korun na následující účely:

|                       | Korun        | % všech vydání |
|-----------------------|--------------|----------------|
| Podpora cestovní      | 193.374 11   | 2 41           |
| " v nezaměstnání      | 1.334.720 06 | 16 63          |
| " nemocenská          | 888.243 60   | 11 08          |
| " invalidní           | 262.409 29   | 3 27           |
| Pohřebné              | 222.983 75   | 2 78           |
| Podpora v nouzi       | 485.163 —    | 6 05           |
| Právní ochrana        | 149.019 34   | 1 86           |
| Odborový tisk         | 1.087.004 63 | 13 55          |
| Vzdělávací účely      | 231.634 84   | 2 89           |
| Agitace a organizace  | 855.494 78   | 10 66          |
| Správní výdaje        | 562.040 46   | 7 00           |
| Osobní správní vydání | 861.824 39   | 10 74          |
| Různá vydání          | 889.826 67   | 11 09          |
| Celkem                | 4.636.845 11 | 57 79          |

Odborové organizace mají průměrný roční příjem 8.600.000 K, vydání 8.000.000 K. Roční přebytek obnáší za rok 1910 580.000 K. Celkové jmění stouplo z 9.773.911 K na 11.377.344 K. Průměrně bylo vydáno na člena ročně:

|                               | 1908 | 1909 | 1910 |
|-------------------------------|------|------|------|
| Podpory cestovní              | -46  | -50  | -48  |
| Podpory v nezaměstnání        | 327  | 363  | 334  |
| Podpory nemocenské            | 191  | 234  | 222  |
| Podpory invalidní             | 47   | 61   | 65   |
| Podpory pohřebné              | 37   | 47   | 56   |
| Podpory nouzové               | 143  | 134  | 121  |
| Podpory právní ochrany        | 37   | 41   | 37   |
| Podpory na vzdělání           | 299  | 283  | 329  |
| Podpory správní vydání věcná  | 478  | 573  | 576  |
| Podpory správní vydání osobní | 157  | 197  | 215  |
| Celkem                        | 1732 | 1983 | 2003 |

Na 1 člena připadalo jmění r. 1905 16.68, 1906 15.75, 1907 18.21, 1908 20.69, 1909 23.53, 1910 27.40. Hotovost organizací byla takováto:

|                 |            |
|-----------------|------------|
| 1901 v korunách | 2,850.000  |
| 1902 "          | 3,371.000  |
| 1903 "          | 3,808.000  |
| 1904 "          | 4,410.000  |
| 1905 "          | 5,387.000  |
| 1906 "          | 7,063.000  |
| 1907 "          | 8,443.000  |
| 1908 "          | 9,531.000  |
| 1909 "          | 9,773.000  |
| 1910 "          | 11,377.000 |

Ústřední organizace mají 51 odb. listů německých, 34 českých, 11 polských, 6 italských a 4 listy slovinské. Listy tyto vycházely:

|               | 14-<br>týdně denně | 3×<br>měsíčně | 2×<br>1× | cel-<br>kem |
|---------------|--------------------|---------------|----------|-------------|
| Listy německé | 7                  | 5             | 3        | 20          |
| " české       | 7                  | 4             | 1        | 18          |
| " polské      | 3                  | 1             | 1        | 2           |
| " italské     | —                  | 1             | —        | 3           |
| " slovinské   | —                  | —             | 1        | 2           |
|               |                    |               |          | 1           |
|               |                    |               |          | 4           |
|               |                    |               |          | 106         |

Náklad listů obnášel: listů německých 322.300 exemplářů, listů českých 92.471, polských 20.800, italských 10.040, slovinských 4500 exemplářů.

3. Z nepřátelských organizací máme poruce údaje odborových organizací křesťanských. Ústřední komise křesťanských odborových organizací na-

řiká ve zprávě za r. 1910, že mnoho členstva přestupuje do organizací jiných — t. j. socialistických, jak se tomu stalo u kovodělníků. Dle zprávy ústřední komise soustředěno je v této 28 odborových svazů.

V 28 „svazech“, z nichž nejsilnější jest Svaz křesťanských textilníků s 10.027 členy, organizováno jest 46.553 dělníků. Nehledě k textilníkům má křesťanský svaz průměrně 1660 členů. Průměrně to číslo překročily svazy železničních zřízenců (8026), dělníků v tabákových továrnách (6662) horníků a hutníků (3374), dřevodělníků (2298), pekařů (2112), kovodělníků (2066) a cestářů (1810). Jinak ale jsou „svazy“ se 107 a 98 členy, jako zemědělců a ošetřovatelů.

V těchto číslicích jsou jen zahrnutí členové německí a polští; připočtením jinojazyčných organizací se počet ten o něco zvýší. Pro dělnictvo zaměstnávané ve státních tabákových továrnách existují tři křesťanské organizace: německo-polská, slovinská a česká s 1684 a 340 členy.

Celkem udává výroční zpráva počet všech křesťanských odborově organizovaných dělníků, ať již jsou připojeni k ústřední komisi či nikoliv, na 82.432. Z toho počtu připadá největší část na Moravu, kde jest 16.530 českých a 3166 německých členů křesťanských organizací.

Po Moravě přichází Vídeň s 12.411, z nichž ale převážná většina jest k členství komandována; jsou to městští dělníci, jichž ostatně jest skoro dvakrát tolik než jich jest tu organizováno. Jest zajímavé, že ve vídeňském počtu obsaženo jest 739 českých členů. Také české Čechy mají již mnoho křesťanských odborářů, totiž 8000. Zajímavé jest také, že v zemích nejklerikálnějších křesťanské odborové organizace ani z daleka nedosahují počtu, který mají organizace socialistické: v Horních Rakousích jest křesťanských odborářů 5514, socialistických 10.585, v Solnohradsku pak jsou číslice takové: 938 a 4799.

Celkový příjem křesťanských odborových organizací páčí správa na 483.771 K, z čehož vydáno na 50% na podpory. Jmění obnáší asi 1/2 milionu korun, za rok 1910 přibýlo 70.000 K. Správa vyžaduje si 10% příjmů. Stávek vedeno 56, z nichž

polovina připadá na textilníky. Počet všech súčasťných dělníků 1716 nasvědčuje, že se jednalo o stávky malé. Stávkou ztracené pracovní dny nejsou udány. Většinou však byly to stávky nevlastní. Pouze 41 úmluv bylo uzavřeno samostatně, s jinými organizacemi 132. Zpráva uvádí, že 1456 dělníků bylo vymozeno zvýšení mzdy o 60 hal. až 5 korun.

Domáci. Stávka truhlářů v Praze zredukovala se během doby jen na málo dílen. Ve většině dílen nenalezly požadavky dělnictva žádných překážek. — Tesaři provedli několik stávek, tak u firmy Bláha na Vinohradech, která skončila tím, že se firma zavázala platit minimální mzdu za hodinu 60 haléřů, práci přes čas o 100% vyšší a zaměstnávat jen organizované a vyučené tesaře. Jest pozoruhodné, že prosazeno také, aby firma potírala nekouli soutěž. — Stávka a výluka lakýrníckého dělnictva, o jejichž příčinách jsme v min. čísle referovali, rozšířila se na skoro všechny dílny, již majitelé jsou organizováni ve Svazu zaměstnavatelů, takže asi 20. července stálo v boji 300 dělníků. Organizace předložila novou smlouvu, zaměstnavatelé prohlašovali na schůzích i v tisku, že by vyhověním požadavkům zničen byl odbor. Ze 36 dílen, kde dělnictvo stálo v boji, vyrovnala se do konce července asi polovina firem; 1. srpna stávka a výluka ukončena uzavřením pracovní smlouvy. Ziskán přídavek mzdy v 1. roce po vyučení 5%, a pro dělníky déle 1 roku po vyučení 8—16%. Mzda dělníků déle 3 roky po vyučení je 26 K a dělníka, který se osvědčí na některé z následovních prací: nátěr na čisto, lakování, smaltování a pod., 28 K (dříve 24 K a 26 K). Dále zrušena práce akordní do konce r. 1911 a do konce r. 1911 vypracovány mají býti podmínky, za jakých práce úkolová mohla by se provádět, aby neškodila dělnictvu a odboru. Smlouva uzavřena na 3 roky a bude v době trvání smlouvy, počátkem dubna r. 1913 zvýšena dělnictvu mzda ve všech kategoriích o 2 hal. za hodinu. Dne 3. srpna nastoupilo dělnictvo opět práci. — Stávka šroubařů v Hostivicih, která má celkem bouřlivý průběh, trvá dosud. Četnictvo chrání stávkokaze a pronásleduje stávkující — obrázek to až příliš

známý. — V komárovských železárnách vznikla 4. srpna stávka kovodělníků, ježto podané požadavky byly zúmyslně protahovány. Dělnictvo žádalo zkrácení doby pracovní na 9 hodin a zavedení mzdy minimální. Správa závodu nechťela s dělnictvem vyjednávat a kromě toho žádala o intervenci Svazu západočeských průmyslníků. Stávka jako donucovací prostředek zahájena 4. srpna a vztažovala se na vzorkáře, slevače, zámečníky, soustružníky a dělníky pomoci, celkem asi 800 osob. Svaz západočeských sleváren pohrozil výlukou dělnictva ve všech zastoupených závodech. — Kolektivní smlouva, uzavřená v odboru železničím v Praze, nedává patrně spát zaměstnavatelům a ti to by se jí rádi zbavili přibíráním nových, hlavně venkovských dělníků. Také pražští mistři pilníků aři hledají po venkově dělnictvo, ač v odboru následkem průmyslové krise a přesídlením velkých strojren mimo Prahu je citelný nedostatek práce a nezaměstnanost! — V papírně Menzlově v Malé Běle u Bakova dosud trvá stávka dělnictva. Firma shání stávkokaze až v Uhrách a na Slovensku. Poměry v továrně byly tyto: 2 K mzda pro muže a 1 K pro ženy při 12hodinné době pracovní. — Hrnčířské dělnictvo stojí v boji za lepší cenník na Moravě v Zábřehu, Frankštátu, Valaš. Meziříčí a Frenštátě. — Dne 25. července konala jednotná stavebních odborů schůzi důvěrníků, na níž usneseno použití všech sil a prostředků proti prodlužování 9hodinné doby pracovní. Dělnictvo stavebních odborů se vyzývá, aby odpíralo hodiny přes čas. Betonáři, zaměstnaní v Pražské společnosti, zahájili stávku, protože pracovní a mzdové poměry byly neurované. Firma předala vyjednávání Svazu stavebních zaměstnavatelů. Při vyjednávání šlo o otázku, je-li u betonářských firem stávka přípustná. Usneseno pak jednohlasně:

a) Má-li stávka býti ukončena a nadějiti vzájemný klid, firma upraví na stavbách lnutím postižených mzdu dělníků, minimálně 42 h za hodinu, t. j. přídavek 4 h na hodinu; b) anebo firma vejde ve smluvní poměr s organizací dělnickou a upraví mzdy dělníků na všech stavbách, které podniká aneb do 1.

května 1912 podnikat bude na základní mzdu (vyjma hochů do 17 let) na 40 h za hodinu. Zvlášť kvalifikované odškodní. Vedle toho budou přijati všichni stávkující do zaměstnání. Zástupce firmy rozhodl se pro návrh b), čímž tento spor skončen. Také u betonářské firmy A s t a spol. skončen spor smlouvou, uzavřenou s platností do 1. května 1912. Dělnictvu upravují se mzdy: ženám ze 24 h na 26 h, hochům do 17 let a starcům přes 60 let na 38 h, ostatnímu dělnictvu, které mělo dosud 40 a 41 h, dostane se 42 h a každému dělníku zvýší se mzda o 1 h na hodinu. Vedle toho hodiny přes čas platí se o 50% výše, organizace a důvěrníci se uznávají. — Personál elektrických podniků pražských konal schůzi 23. července, na níž se usnesl důrazně žádat správní radu o vyřízení požadavků. — Důlenský personál severozápadní dráhy v Nymburce uspořádal 4. srpna na nádvoří státních dílen tábor lidu, na kterém usneseno, aby ještě do večera byly oznámeny dělnictvu zásady mzdové úpravy a se zpětnou platností k 1. červenci provedeny, jinak že dělnictvo vstoupí do stávky. Zvláštní deputace se odebrala k přednostovi stanice, který, vida nezbytí, zaručil se během dne jmenovitě vyhlásiti, že 316 ze 778 dělníků dostane se přidavků, slibil neklásti žádných překážek donášení svačin do dílen a postarati se o pitnou vodu. Pokud provedení jednotlivých požadavků dělnictva vymyká se jeho moci, zaručil, že telegraficky vyrozumí řiditelství o nespokojenosti personálu a svým vlivem bude působiti o zjednání odpomoci. Na to rozešli se důvěrníci do jednotlivých oddělení dílen, zastavili práci a dělnictvo vyhrnulo se znovu na nádvoří, kde improvisován druhý tábor lidu. Zde usneseno vyslati deputaci k řiditelství do Vídně. — Horníci zastavili práci na dole Laura u Rynholce; žádáno zvýšení mzdy, zlepšení pracovních poměrů v dolech. — Na Těšínsku objeven v bratrské pokladně schodek a správa závodu vypracovala zvláštní plán na uhrazení schodku. Dle tohoto návrhu měly býti od 1. ledna t. r. zvýšeny členské příspěvky bratrské pokladny o 25 proc. a mimo to každý dělník, zaměstnaný na závodech společnosti, musil by od-

váděti 1 K 38 hal. měsíčně. Tento obnos měl býti dělníkům strhován u výplat po dobu 30 roků. Mimo to slíbila společnost k úhradě schodku věnovati 1 milion K. S tímto návrhem horníci nebyli spokojeni. Protestovali proti němu. Sporem zabývalo se pak hornické hejtmanství ve Vídni, které projevilo souhlas s návrhem správy závodů. Sotva se o tom havíři dověděli, svolali řadu schůzí, jež se konaly v těchto dnech, a na nich znova protestovali proti návrženému způsobu krytí schodku. Havíři namítají, že tím způsobem, jak miní správa závodů krytí schodek, bylo by docíleno obnosu 9,632.000 a že by tedy havíři zaplatili o 3,220.600 K více, než činí objevený schodek. Havíři jsou ochotni k úhradě schodku platiti vyšší členské příspěvky do bratrské pokladny, totiž 2 K 50 hal. měsíčně. Nebude-li jim vyhověno, hrozí havíři, že přikročí ke stávkě na závodech Rakouské hornicko-hutnické společnosti. — K opětovnému politování hodnému neštěstí došlo 10. srpna na dole Anna u Čouše, kde následkem provalení se dusivých plynů usmrceni byli 2 horníci a pět jiných těžce otráveno. Neštěstí stalo se nedbalostí úřednictva a svědčí o tom, že by bylo již na čase, aby v Rakousku byla konečně uzákoněna lepší důlní inspekce.

Sjezdy a konference. 13. srpna konaly pražské a předměstské skupiny rakouského svazu dřevodělníků schůze, na nichž se jednalo o přestoupení k českoslovanskému svazu všedělnickému se sídlem v Brně. Ž celkového počtu členů skupin 1217 bylo přítomno na schůzích 713 a z těch se 592 členů vyslovilo pro přestoupení. — Knihaři 13. srpna konali v Praze mimořádný sjezd, na němž projednány otázky rázu organizačního. — Obuvníci konali 13. — 14. v Praze sjezd za účasti 48 delegátů. Jednáno o úpravě příspěvků, o mzdových lnutí, o sociální politice v parlamentě a o dalším taktickém postupu. — Na sjezdu českoslovanských spolků zahraničních konaném v Praze 13. — 14. srpna usneseno zaslati zahraničnímu ministerstvu protest proti vypovídání českého dělnictva z Pruska. Usneseno dále, aby každý v ystěhovalec v cizině stal se členem příslušné odborové organizace za hranicemi.

Úřednictvo soukromé, stát-

ní, zemské a obecní. 13. a 14. srpna konal se v Písku sjezd samosprávných zřízenců okresních a obecních úřadů v Čechách. Jednáno o stavovské organizaci. — Soukromí úředníci připravují sjezd na 3. září v Nov. Bydžově. — Advokátní a notářští úředníci prosadili konečně nařízení ministra spravedlnosti a obchodu, kterým se od 1. ledna 1912 zavádí v advokátních a notářských kancelářích nedělní klid; advokátním komorám se ponechává právo bdít nad dodržováním klidu toho — což není opatření právě nejmoudřejší.

Cizí. V Německu došlo k velké výluce kovodělníků v Durynsku, Lipsku, Drážďanech a Saské Kamenici. V Norimberce prohlásilo 3000 kovodělníků stávku. K velké výluce došlo v badenské továrně na anilínové barvy. Boj dřevodělníků v Hamburce, který trval přes 20 týdnů, skončil (ne všude) přijetím smlouvy s 8 $\frac{1}{2}$  hod. dobou pracovní. K výluce ve sklářském odboru dolnolužickém, saském a slezském nedošlo následkem včasné dohody. — V Itálii vznikla v Porto Ferraju na Elbě veliká stávka 2000 dělníků, že nebyly povoleny požadavky. Italská vláda zakázala vystěhovalectví do Argentiny a Paraguaye následkem šikan argentinské vlády. Zákaz stane se akutním v září, kdy se do Argentiny stěhuje na 50.000 zemědělců na žně. — Ve Španělsku došlo k bouřlivé všeobecné stávce v Saragose. Vznikla solidární stávka k vůli lékařům. Tito pak získali zkrácením pracovní doby. — V Norsku dosud trvá výlučka, provedená k vůli horníkům. — Ve Francii provedena v Seinském departementu bouřlivá všeobecná stávka stavebních odborů. — V Sarajevu, Bosna, konán odborový sjezd. Odborově organizovaných napočteno 6068 členů.

Různé. Mezinárodní odborový sekretariát vydal VII. zprávu o stavu hnutí koncem r. 1909. Zpráva je významná ještě tím, že uvádí též počet dělníků, kteří se k organizování hodí. Anglie: Počet dělníků pro organizování vhodných 14,962,511, počet organizovaných 2,406,746, z toho u centrály 703,091, pokladní hotovost všech organizací 112,753,220 marek. Francie: Organizováno 977,350, z toho u centrály 357,746. Belgie: Všechní dělníci 822,976,

organizováno 138,928, z toho u centrály 102,511. Nizozemsko: Všechní 776,411, organizováno 145,000, u centrály 40,628, fondy na hotovosti 1,368,633 M. Švédsko: Všechní 1,391,000, organizováno 148,649, z toho u centrály 108,079, fondy 1,636,107 M. Rakousko: Všechní 4,554,351, organizováno 455,401, z toho u centrály 415,256, fondy na hotovosti 8,144,926 mar. Uhry: Všechní 2,193,827, organizováno 85,266, fondy 953,246. Svýcarsko: Všechní 890,291, organizováno 112,613, u centrály 66,174, fondy na hotovosti 1,257,221 M. Itálie: Všechní 7,787,166, organizováno 783,538, z toho u centrály 359,383. Španělsko: Všechní 6,459,414, organizováno 40,984. Spojené Státy: Organizováno 1,710,433. Německo: Všechní 13,790,239, organizováno 2,427,650, z toho u centrály 1,832,667 členů, fondy na hotovosti 52,340,064 M. Celkem je 20 zemských centrál připojených k mezinárodnímu odborovému sekretariátu s 6,098,262 členy (dle stavu z konce r. 1909).

*E. Škatula.*

## Sociálně politický.

Sociálně politická bilance posledního zasedání sněmovny skutečně minimální: definitivní položky sociálně politické nevykazuje žádné, neboť nebyla projednána ani jediná zákonná osnova, jež by sahala do tohoto oboru. Dokud pak jde o předlohy, v tomto zasedání podané a nevyřízené, tedy i v tomto směru je bilance sociálně politická hodně hubenou: iniciativní předloha zákona nebyla podána naprosto žádná, vládou samotnou pak byly z mnoha sociálních politických předloh z minulého období parlamentu novému předloženy pouze tři osnovy, a to osnova, týkající se změny zákona z roku 1884 o zaměstnání dětí a žen při hornictví, dále předloha zákona o rozšíření úrazového pojištění na podniky námořní plavby a mořského rybářství, a předloha zákona o rozšíření nemocenského pojištění na plavbu a rybářství námořní. — První z podaných osnov je vlastně doplňkem zákona o zákazu noční práce žen a plní jenom závazek, převzatý Rakousko-Uherskem tím, že přistoupiло k bernské konvenci z 26. 9. 1906. Předloha zákona o zaměstnání dětí a žen při hornictví v podstatě ustanovuje: Při hornictví nesmějí děti, které 14.

rok ještě nedokončily, jako dělníci býti zaměstnáni. Ženy a dívky každého věku smějí k pracím při hornictví býti zaměstnány jen na povrchu, šestinedělky teprve šest neděl po jejich slehnutí. Ženy a dívky bez rozdílu věku nesmějí býti zaměstnávány iv době noční, to jest v hodinách mezi 8. hodinou večerní a 5. hodinou ranní. V podnicích, kde pracuje se ve dvou denních směnách, smí počátek nočního klidu přeložen býti na 10. hodinu večerní pro dělnice které překročily 18. rok, a to jen pod podmínkou, že noční klid trvá 11 hodin.

Druhé dvě, vládou předložené osnovy rozšiřují jednak úrazový zákon, jednak zákon o nemocenském pojišťování na námořní plavbu a rybářství. Doposud totiž platila tu pouze ustanovení editto politico di navigazione z roku 1774, která zaručovala v případě nemoci námořním zřízcům, když se nalézali na palubě, plat; museli-li býti zanecháni v cizině, tedy náklady léčebné, výživu a cestu do domovského přístavu. Invalidní a sirotčí pojištění pozůstávalo z malých podpor, poskytovaných z pio fondo di marina a několika malých nadací. Nyní mají býti námořníci i rybáři mořští pojištění proti nemoci u okresní nemocenské pokladny, v jejímž obvodu se nalézá domovský přístav lodí jejich; předloha zákona o nemocenském pojištění námořníků obsahuje zejména podrobná ustanovení o ošetřování nemocného pojištěnce během jízdy a při vylodění jeho v cizině. Proti úrazu budou pak námořníci a rybáři pojištění u dělnického úrazového pojišťovny v Terstu. Zajímavé je, že podnikovým úrazům jsou na roveň postavena onemocnění chole-rou, morem, žlutou zimnicí a beriberi, povstala při vykonávání povolání; na vdovskou a sirotčí rentu mají pozůstali nárok také tehdy, zahynula-li nebo pohřešuje-li se loď celý rok aniž by došla zvěst o zmizelém živiteli rodiny. Úrazy na palubě se zapisují do lodního denníku a ověřený opis se odevzdává při přistání lodí konsulárnímu nebo námořnímu úřadu. Nároky na odškodnění úrazu se promlčují po 2 letech. Při malých námořních podnicích plavebních a rybářských podléhají pojištění také podnikatelé, pokud náležejí k posádce plavidla.

To jsou tedy jediné tři sociálně po-

litické předlohy z uplynulého zasedání, o nichž bude směrovní jednání — doufejme — na podzim. Možno, že také podzimní zasedání bude vykazovat více aktiv na poli sociálně politickém, než-li tomu bylo možno při kraťoučkém jednání červencovém. Pohříchu nesmíme si od ochoty vlády slibovati v tom směru ani nejmenšího; neboť sám panovník ve své trůnní řeči naznačil, že má býti jisté iunk- tím mezi nejdůležitější sociálně poli- tickou předlohou a předlohami daňo- vými. Dotyčný passus trůnní řeči zní:

„Ačkoli otevření nových zdrojů příjmů klade na obě- tavost zastupitelstva lidu nikoli neznámé požadav- ky, očekávám přece, že splným porozuměním pro úkoly moderního státě a tím rozhodněji přikročíte k vyřízení předloh těch, protože jenom z a pod- mínky pronikavé finanční re- formy může stát vyhověti svým úkolům v oboru kulturním, sociálním a hospodářském.

V tomto očekávání předloží vám vláda svoje opěté návrhy k ře- šení problému sociálního pojištění. Při tom nemají býti puštěna se zře- tele hlediska, jichž bylo možno zís- skati z praktické zkušenosti v dru- hých zemích a z dosavadního jednání parlamentního.“

Jinak naznačuje trůnní řeč sociálně politický program nové vlády struč- ným a hodně všeobecným poukazem na ochranné zákonodárství a pouka- zem na úpravu poměrů státních zří- zenců. Právě dále:

„Vedle tohoto rozsáhlého díla re- formního bude se vám zabývati též jednotlivými zvláštními opatřeními k vybudování zákonů sloužících bla- hobytu a ochraně vrstev pracujících. — Zákonodárství ani v budoucno- sti nebude se uzavíratí zřeteli na o právněná přání státních zřízců po zlepšení jejich pomě- rů. Neméně bude muset věnovat svou pozornost ostřejšímu vytčení práv a povinností úředni- ků a sluhů.“ Proto zcela správně vycítili sociální demokraté úmysly vlády Gautschovy a podali ihned po zahájení říšské rady návrh, v němž poukazují na to, jak snadno mohla býti předloha o sociálním pojištění



jíž dávno přepracována, a že lze tak učiniti v několika týdnech; proto plným právem praví ku konci svého návrhu:

„Bylo tudíž dobře možno podati předlohu ihned po ustavení sněmovny v zlepšené podobě. Váhání vlády vzbuzuje podezření, že nejnaléhavější sociálně politickou práci chce oddalovat. Ježto poslanecká sněmovna odkladu takového nemůže trpěti, ježto musí vynaložiti vše, aby předloha o sociálním pojištění co nejdříve byla přikázána výboru prohlášenému za permanentní a práce ve výboru, aby co nejdříve byla urychlena, navrhuje: Vláda se vyzývá, aby osnovu o sociálním pojištění neprodleně podala poslanecké sněmovně!“

Z trůnní řeči a z osnov, které již vláda předložila, lze si utvořit obraz pracovního programu, uloženého vládou novému parlamentu v oboru sociální politiky. Na parlamentu ovšem bude, aby se těžiště tohoto speciálního programu přesunulo tam, kde je vyžaduje lid a ne na ty otázky, jichž vyřízení potřebuje vláda.

Noční práce žen v průmyslových podnicích jest, jak známo, zakázána nyní v Rakousku zákonem z 21. února 1911, který vstoupil v platnost dnem 1. srpna t. r. Paragrafem 4. zákona toho byla vláda zmocněna, aby určila ony druhy podniků průmyslových, kde může být od zákazu noční práce žen upuštěno. Na základě toho vydalo ministerstvo vnitřní nařízení, jímž dovoluje se pro mlékárny a podniky pro výrobu konzervovaných potravin, v nichž jest zaměstnáno více než 10 osob, nebo jež jsou provozovány po továrníku, zaměstnávat i noční době ženy, které již překročily 18. rok svého věku. V tom případě může být upuštěno též od poskytnutí 11hodinného odpočinku, předepsaného zmíněným zákonem. Kromě této výjimky existuje dnes pouze povolení noční práce žen v surovinárnách cukru, které však zůstane v platnosti toliko do konce roku 1914.

Nedělní klid v advokátních a notářských kancelářích byl uzákoněn nařízením ministra spravedlnosti z 30. června 1911, uveřejněným v říšském zákoníku pod čís. 129. Nařízení to vejde v platnost 1. ledna 1912. Dovoleny budou od

toho dne v neděli toliko osobní práce advokátovy nebo notářovy bez pomoci zřízenců, dále neodkladné práce a takové práce zřízenců, „které se zřetelem na zvláštní místní potřeby a poměry budou připuštěny usnesením výboru advokátní nebo notářské komory“; usnesení to však musí být bezodkladně oznámeno ministerstvu spravedlnosti. Za takovou nedělní práci, která musí zaujati toliko dvě dopolední hodiny, musí být poskytnuto půl dne náhradního odpočinku mezi týdnem. Nařízení bylo vydáno na základě zmocnění, uděleného ministerstvu v tom směru článkem II. zákona o obchodních pomocnících. Prazvláštním však jest ustanovení paragrafu 6. nového nařízení o nedělním klidu. Dozor nad zachováváním nedělního klidu a stíhání jeho porušování ponechává zmíněný paragraf — advokátním a notářským komorám! Stát tu vydal nařízení, ale o jeho zachovávání se nebude starat; to svěruje těm, kteří se nedělnímu klidu vzpírali!

Ochrana dělnictva v tiskárnách a písmoliárnách. V minulém čísle jsem se zmínil o nařízení, které v tom směru připravuje ministerstvo obchodu o dohodě principality s personálem, týkající se konečného znění nařízení toho. Dne 22. června jednala o věci průmyslová rada, dne 27. června pak živnostenský výbor pracovní rady a 2. července komise pro zabránění úrazům. Všecky tyto korporace schválily uzavřenou dohodu, takže lze očekávati jednohlasné schválení navržené osnovy a brzké vydání příslušného nařízení.

O ochraně dělnictva při výrobě a používání acetylenu a při obchodu karbidem připravuje vláda zvláštní nařízení na základě zmocnění, obsaženého v živnostenském řádu. Osnova nařízení toho byla předložena prozatím komisi pro zabránění úrazům. Komise jednala o věci dne 6. června a zvolila k podání zprávy odborné komité, do něhož bylo zvoleno šest členů.

Reforma horního zákona. Od roku 1907 sbíralo ministerstvo orby, později ministerstvo veřejných prací materiál, aby zvědělo přání interestední, vztahující se k zamýšlené reformě nového zákona. Vyjádření

horních úřadů, horních podniků a korporací, obchodních a živnostenských komor, průmyslové, zemědělské a pracovní rady byla nyní sestavena a předána zvláštní komisi, dosazené ministrem veřejných prací. Komise má celý materiál zpracovati, eventuelně doplniti a načrtnouti základy budoucího horního zákona. Po dohodě s ostatními ministerstvy má býti pak vypracována osnova nového horního zákona. Po té bude svolána komise širší, doplněná zástupci interestentů, která by o osnově se důkladně poradila a navrhla případné změny. Přípravná komise, do níž jmenoval ministr členy z řad profesorů práv a úředníků, konala prvou schůzi 7. července a rozdělila si referáty o jednotlivých partiích zákona. Očekává se, že referenti budou moci podati zprávy koncem tohoto roku, kdy bude komise konati prvou meritorní schůzi. Dělnictvo, které jest v prvé řadě interesováno na reformě horního zákona, musí bedlivě sledovati a již v zárodku si všimati vzniku jeho, neboť právě v té době lze členy komise upozorniti na různé nedostatky a po případě docíliti respektování případných přání. L.

## Hospodářský.

Seřaďovací nádraží u Prahy. Praha, čítající dnes kolem 600.000 obyvatelů, má dopravní poměry, za něž hanbilo by se každé stotisícové město v Německu. Nechceme ani mluvit o tom, že spojení Prahy s nejbližším okolím jest tak prabídné, že jest to ve střední Evropě u města tak velkého pravým unikem; ale i pro dopravu vzdálenou má Praha dnes zařízení úplně nedostatečná. Nádraží pražská jsou z vaňé části zastaralá a vzhledem k čilému dopravnímu ruchu, v Praze se soustřeďujícímu, malá a nedostatečná; není místa ani pro vlaky ani pro náklady. Vjezd a výjezd spojen jest u pražských a předměstských nádraží nejen s obtížemi, ale přímo s nebezpečím. Jest opravdu nejvyšší čas, aby stala se náprava. Ministerstvo železníc sestavuje již po 12 roků celý program reformy železniční v Praze, ale mimo stavbu nádraží Františka Josefa a položení několika řad kolejí za Vršovici nic posud nebylo začato. Pro potřeby vojenské zapomíná

se na nejnutnější potřeby dopravní, jako jest zejména stavba projektovaného seřaďovacího nádraží mezi Vršovici a Hostivaří. Ministerstvo uznává, že k tomu cíli, aby se ulevilo nádraží Františka Josefa a příjezdným tratím v Nuslích a na Smíchově, potřebi jest především zříditi všem požadavkům moderního provozu vyhovující seřaďovací nádraží mezi stanicemi Hostivař a Nusle-Vršovice, načež by bylo lze veškeré seřaďování z této naprosto nedostatečné a k rozíření nezpůsobilé stanice převést do zmíněného seřaďovacího nádraží. Uznává dále i potřebu toho, aby provozní hrubá doprava byla z nádraží Františka Josefa odvedena a převedena objízdni trati na trať do Prahy ústící. Za tím účelem pomýšlí se zároveň se stavbou seřaďovacího nádraží na zřízení spojovací trati ze stanice Libeň do nového seřaďovacího nádraží, jakož i na zřízení trati mezi Vysočany a Libní.

Ale to, co odpověděl ve státní železniční radě správce ministerstva železnic šl. Röll na dotaz ohledně urychlení řešení pražských nádraží, nenasevďčuje tomu, že se zmíněnými projekty hodlá stát brzy započítí. Slova jeho vyzněla v tento smysl: O projektu seřaďovacího nádraží bylo již v r. 1908 provedeno patřičné úřední jednání, a nyní vyjednává se s ministerstvem financí, aby projevilo souhlas s náklady preliniovvanými na 9·5 mil. Po tomto jednání bude vydán stavební konsens ke zřízení nádraží. O projektech svrchu zmíněných spojovacích tratí pracuje říditelství státních drah v Praze, a jak budou předloženy, budou podrobeny příslušnému úřednímu jednání. Vše, co přesahuje toto, především naléhavě zřízení seřaďovacího nádraží, patří do souboru všech otázek, jež týkají se příští úpravy provozu pražských nádraží a četných centralisačních projektů, a komise pro pražská nádraží to zevrubně studuje. Studie tyto potvrzují ještě delší dobu. Až budou známy konkrétní výsledky těchto studií, neopomene ministerstvo železnic uvažovati zevrubněji, dle toho, jak dovoli tomu prostředky, o uskutečnění příslušných projektů. Tedy zatím se „studuje“ projekt a pak se bude „uvažovati“ o tom, jsou-li prostředky. Známa rakouská methoda.

Kapitál a práce. Otázka, v jakém poměru má práce a kapitál podíl v hodnotě výrobku, je důležitou otázkou hospodářskou i sociální naší doby. Kolem ní točí se odborové boje mezi zaměstnavateli a zaměstnanými a z ní vytryskují i snahy socialistické. Jest pochopitelné, že kruhy zaměstnavatelské mají zájem na tom, aby ustálo se mínění, že podíl kapitalistického zisku v hodnotě výrobku jest co možno malý a podíl mzdy co možno velký, kdežto kruhy dělnické snaží se vytvořití mínění opačné. Podobné statistiky známe z Anglie a mají tu vlastnost, že hodně si odporují. V Německu byl opětně učiněn pokus sestavití statistiku o rozdělení mzdy a zisku. Ve stanovení podílu práce v hodnotě produkce bylo použito výkazů mzdy, jež sestavují odborové organizace. Základy k vypočtení podílu kapitálu byly získány vhodným zpracováním účetních výsledků německých akciových společností. V deseti průmyslových odborech jeví se pak takovýto obraz:

|                                         | 1905    |      | 1906    |      | 1907    |     |
|-----------------------------------------|---------|------|---------|------|---------|-----|
| podíl: mil. mk. % mil. mk. % mil. mk. % |         |      |         |      |         |     |
| mzdy                                    | 4933:57 | 71:9 | 5464:44 | 71:2 | 6018:54 | 74  |
| kapitálu                                | 1932:43 | 28:1 | 2176:26 | 28:8 | 2116:85 | 26  |
| úhrnem                                  | 6866:00 | 100  | 7640:70 | 100  | 8135:39 | 100 |

Jednotlivě podává oněch deset průmyslových skupin, pro něž statistika byla zpracována, opětně obrazec následující:

| Průmysl:      | Podíl na mzdách |      | Podíl na kapitále |      |
|---------------|-----------------|------|-------------------|------|
|               | 1905            | 1906 | 1907              | 1905 |
| chemický      | 60:2            | 59:6 | 59:0              | 39:8 |
| papírní       | 66:3            | 65:9 | 63:9              | 33:7 |
| textilní      | 73:1            | 72:4 | 70:7              | 26:9 |
| kožní         | 69:9            | 68:3 | 73:0              | 30:1 |
| dřevní        | 71:2            | 69:0 | 74:6              | 28:8 |
| kamene a zemí | 76:7            | 73:0 | 75:2              | 23:3 |
| strojnický    | 76:0            | 74:4 | 75:9              | 24:0 |
| kovů          | 78:0            | 74:8 | 76:8              | 22:0 |
| hutní         | 73:1            | 72:3 | 76:9              | 26:9 |
| doprava       | 67:7            | 68:7 | 74:4              | 32:3 |

Dle těchto čísel byl by podíl mzdy v hodnotě produkce průměrně trojnásobně vyšší nežli zisk kapitálu, tedy odměna práce byla by třikrát vyšší nežli odměna kapitalistů. Vědeckou hodnotu této statistiky mohli bychom ovšem posouditi jen tehdy, kdybychom znali podrobnosti jejího zpracování. Takto musíme se spokojiti pouhým konstatováním.

Leťošní sklizeň. Dle dosavadních novinářských zpráv jest světová sklizeň obilí celkem uspokojivá. Pouze Rusko vykazuje oproti roku loňskému velký schodek. V Předlitavsku očekáván jen prostřední výnos a většinou také sklizeň. Pokud se

kvality týče, jest tato přímo výtečná jak v Rakousku, tak v Uhrách. Pšenice jest zarudlá a tvrdá; žito velkozrnné a pěkně zelené, oves namnoze přímo bílý, ječmen má světle žlutou barvu, láme se křehce a slibuje dobrý výtěžek. Méně příznivé jsou vyhlídky pro kukuřici, brambory, krmiva. a řepy, jež trpěly velikými a dlouhými vedry a suchem. Obrat v počasí v posledních dnech nemůže již odčinití všechny škody, které zejména u pčin jsou ohromné. Očekává se, že rolníci budou nuceni odprodávat dobytek, čímž cena jeho poklesne. Ovšem bude mítí ztenčení beztak nedostatečného stavu dobytka za následek, že příštím rokem, objeví-li se lepší vyhlídky na úrodu pčin, bude opět chov kupován a ceny jeho i ceny masa silně podraží. Špatné vyhlídky na úrodu cukrovky způsobily již zvýšení cen cukru. Za to poklesly ceny mouky oproti počátku července asi o 1 K. Znamenaly na pražské burse za 100 kg. transito: pšeničná mouka 0 37:00—38 00, 1 36:00—37 00; žitná mouka 0 30:50—31 00, 0 1 29:50—30 00, 1 28:00—28 50.

Světová sklizeň pšenice. Na základě dosavadních úředních zpráv o stavu osení a o sklizni činí dle „Vossische Ztg.“ světová sklizeň pšenice v r. 1911 u srovnání s výsledky předcházejících let v 1000 kvartrů (1 kvartr= 217.8 kg):

|                         | 1907    | 1908    | 1909    | 1910    | 1911    |
|-------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Německo                 | 15 935  | 17 270  | 17 240  | 18 000  | 17 500  |
| Rakousko                | 6 300   | 7 800   | 7 300   | 7 200   | 7 500   |
| Uhr                     | 16 850  | 19 040  | 14 200  | 21 200  | 22 200  |
| Rumunsko                | 5 350   | 6 700   | 6 900   | 13 400  | 11 000  |
| Bulharsko               | 4 500   | 4 500   | 4 600   | 7 100   | 7 000   |
| Srbsko                  | 1 400   | 1 750   | 1 800   | 1 650   | 1 650   |
| Rusko                   | 63 675  | 71 000  | 97 000  | 100 000 | 70 000  |
| Švédsko                 | 725     | 720     | 860     | 900     | 700     |
| Dánsko                  | 500     | 500     | 500     | 550     | 500     |
| Nizozemsko              | 650     | 600     | 750     | 650     | 700     |
| Belgie                  | 1 950   | 1 750   | 1 750   | 1 550   | 1 800   |
| Francie                 | 47 500  | 39 500  | 44 500  | 31 500  | 40 000  |
| Svčcarsko               | 500     | 500     | 550     | 350     | 500     |
| Italie                  | 24 000  | 21 000  | 23 800  | 19 200  | 24 500  |
| Španělsko a Portugalsko | 13 100  | 14 900  | 17 900  | 18 000  | 26 300  |
| Recko                   | 750     | 750     | 750     | 650     | 750     |
| Velká Británie          | 7 250   | 6 700   | 7 900   | 6 500   | 7 500   |
| E v r o p a             | 211 335 | 215 000 | 248 800 | 248 400 | 235 000 |

|                           | 1911    | 1910    | 1909    | 1908    | 1907    |
|---------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Alžír a Tunis . . . . .   | 6.000   | 5.700   | 5.100   | 4.100   | 5.110   |
| Égypt . . . . .           | 2.000   | 2.200   | 1.900   | 2.250   | 1.500   |
| Spojené Státy . . . . .   | 81.500  | 80.900  | 92.000  | 83.000  | 79.400  |
| Kanada . . . . .          | 23.000  | 18.700  | 21.000  | 14.000  | 10.500  |
| Argentina . . . . .       | 21.000  | 17.500  | 16.500  | 20.150  | 24.500  |
| Uruguay . . . . .         | 1.200   | 1.300   | 1.250   | 1.400   | 1.800   |
| Chile . . . . .           | 3.000   | 2.800   | 2.300   | 2.175   | 1.800   |
| Austrálie . . . . .       | 13.000  | 12.100  | 82.400  | 9.500   | 6.000   |
| Indie . . . . .           | 46.300  | 44.600  | 35.370  | 26.700  | 39.700  |
| Japonsko . . . . .        | 3.000   | 2.700   | 2.800   | 2.900   | 2.800   |
| dohromady . . . . .       | 203.000 | 194.500 | 190.620 | 165.825 | 171.940 |
| světová sklizeň . . . . . | 433.000 | 412.000 | 439.420 | 380.825 | 383.475 |

Pro Evropu vykazuje tato statistika značný schodek oproti oběma posledním rokům. Oddělíme-li vývozní země evropské, totiž Rusko a dunajské země, od dovozních zemí evropských, obdržíme pro Evropu tyto číslce v 1000 kvartřů:

|                       | 1911    | 1910    | 1909    |
|-----------------------|---------|---------|---------|
| Evropské země vývozní | 90.750  | 122.150 | 110.900 |
|                       |         | 1908    | 1907    |
|                       |         | 83.950  | 74.925  |
|                       | 1911    | 1910    | 1909    |
| země dovozní          | 144.250 | 126.250 | 137.900 |
|                       |         | 1908    | 1907    |
|                       |         | 131.050 | 136.610 |

Z toho jest patrné, že dovozní země evropské budou letos potřebovati méně dovozu pšenice než loni. Menší vývozní schopnost evropských zemí vývozních bude tudíž třeba jen z části vyrovnati zvýšenou dovozní činností zámořských zemí.

## Školský.

Kandidoval jsem na Lounsku. Stavovsky jako učitel, politicky jako sociální demokrat. Dělníci, z nichž mnozí jakživi mne neviděli a neslyšeli, projevíli mi tolik lásky, obětavosti a věnovali mi tolik času, že do smrti s povděkem budu na ně vzpomínat. Učitelé mne znají, viděli a slyšeli mne stokrát a až na pět, šest — pravím pět, šest — vyjímek,

nehnuli pro mne ani rukou, ani jazykem. Nikdo z nich nemohl se odvážiti ku tvrzení, že bych národní školu obecnou a měšťanskou snad vhodně nezastupoval; zůstala mu tedy jen výmluva, že se mnou nesusouhlasí politicky. To byla výmluva vnější, málo pravdivá, neboť jsem chtěl být zástupcem pracujících, k nimž i učitel náleží. Vlastní příčina však byla okolnost, že letos při volbách tancovali učitelé kolem zlatého telete a to ve všech okresech. Radnice mladočeské a agrární vedly letošní volby, radnice rozhodují o existenci učitelstva, proto 90 procent učitelů volilo s kartelem v městech, s agrárníky po vesnicích, z valné části proti svému vnitřnímu přesvědčení. Mlčeli a „musili“ tak voliti — těžko jim činiti prudké výčitky. Našli se však k hanbě učitelstva letos kolegové, kteří si počínali způsobem nedůstojným, ba bídným. Jak veřejně a okatě pracoval proti mně uč. Sakař na Mělnice, jen aby se udržel na tamní měšťanské škole, Hons v Roudnici, aby se stal ředitelem měšť. školy (i na katolickou viru už proto přestoupil), Krejny v Lounech, aby dostal místo proti staršímu pokrokovému učiteli, Heran v Kralupích jen proto, aby městská rada koupila jeho říční lázně . . . , to je hanba veřejně ličiti. A všechno to bylo překonáno drzostí, jaké se dosud nikdo z učitelstva nedopustil, ale kterou s cynickým úsměškem ohlásil a provedl učitel Merhout z Vrsovic: jel do Kralup proti mně mluvit na schůzi, kam mne městská rada pozvala. Až k takové špatnosti dal se najati místní můj spoluučitel. Kandidovalo skoro 20 českých učitelů a všichni měli podobné zkušenosti.

Celkem však znamenalo učitelstvo uboze málo ve volbách. Vlastní vinou. A také vlastní vinou nebude míti své školy vážně reprezentovány v říšské radě: Lisý už na sobě z učitelství nemá nic než titul, Exner je „menšínový tenor a elegant“, v němž se Kľofáčovi zalíbilo, Kadlčák jest klerikál. Jedině dobrým pracovníkem učitelským je říd. uč. Ant. Konečný, zvolený v Brně. O školských poměrech se před voličstvem skoro nemluvalo. Volební řeči obíraly se dohodou a vstupem do vlády. Kramář sestoupil už tak hluboko, že prohlásil otevřeně: Školství nebude v říš-

ské radě záležitostí aktuální. Je to snad poctivě doznání; neboť až dosud bylo školství drahokamem národa, ovšem jen ve schůzích. Ve skutečnosti bylo a je nutným zlem, obtíží pro kapitalistické poslance. České vládnoucí vrstvy nevykonaly pro školu nic, než k čemu je vláda ze školních úřadů donutila. I tu obstrukcí německou tajně si pochvalují. Nemusi už po několik let na školu nic dát a také nedají nic; vždyť vláda je k ničemu nedohání, škol neotvírá, ale zavírá je, a když vidí sta a sta učitelských nezaměstnanců, má jedinou moudrou pomoc: Na tři léta přijme do prvních tříd učitelských ústavů jen po 25 kandidátech — t. j. asi za 4 léta, až ti kandidáti vyjdou, nebude rozvoj školství tuze značný, 25 nových učitelů z každého ústavu opravdovému rozvoji nedostačí. Tak rozpočítává vláda katastrofu českých škol na léta, a zástupci autonomie k tomu radostně mlčí. Přirozeně. Škola rozhání duševní tmu, my v Čechách máme světla dost. Při volební kampani nejvýš některý pokrokový řečník vzpomene si, že nedbalostí mladočeskou (jako před tím staročeskou) rozhodovali v zemské škol. radě kan. Hora, prof. Pražák, kan. Burián — vesměs zástupci velkostatku, kterýž jest školství nepřitelem. Obáváme se důvodně, že nebude lépe, až znalcem školství v zem. šk. radě bude mladočech.

Učitelstvo chovalo se ve volbách zcela pasivně. Jen „Svaz“ pražského učitelstva svolal důstojnou voličskou schůzi učitelskou, v níž učitelé Velický a Lízna vyličili všechny útrapy stavu, ze 60 kandidátů poslanectví přišlo alespoň několik, promluvílo, zvláště řeč posl. soudr. Němce byla mile uvítána — z mladočechů nepřišel nikdo! Učitelé ve voličských schůzích nemluvíli. Tu a tam frásovitě kdosi promluvil, ale ten jen něco pro sebe cítil od dohody nebo od agrárníků. Skvrnou českého učitelstva zůstane podivný zjev z letošních voleb, že mnozí ještě povrchně a hloupě se vyjadřovali, oni prý že volí „národně“ a nemohou dáti hlasu kandidátu „nenárodním“, t. j. soc. demokratickému. To jen svědčilo tomu, že učitelstvo jako celek ani té „Politický“ nečte s přemýšlením, že nic neví o boji dělnictva v Kodani, že

nesleduje autonomního jeho zápasu, práce jeho v menšinách a že neuvažuje o tom: Národu svému lépe slouží ten, kdo pozvedá nejširší a nejutlačenejší vrstvy národa mravně, rozumově, hmotně, a málo národu prospívá ten, kdo chce býti hezkým u těch, kdo národem vládnou. Právě posílená strana soc. demokratická se v parlamentě přičiní, aby školství vůbec a národně zvláště bylo otázkou aktuální. Poměry ve státě se mění. Zemanské a velkostatkářské agrárnictví ztratí na významu a do popředí vstoupí průmysl, železnictví a základ všeho ruchu, školství.

Zpátečnictví přes 40 let bilo do moderní školy všude i v říšské radě. Kdyby strana křesťansko-sociální byla vyhrála 130 mandátů, jak se těšila, byla by začala hýbat fundamenty nové školy. Ze 21 mandátů ztratila, že v Čechách byla smetena a na Moravě oslabena, to těší každého přítele vzdělání lidu.

Doporučím neučitelům, aby si přečetli učitelský román „Mstu“, jež přímo ze života na Jilemnicku vykrojil uč. Jos. Šír a vyličil konkrétně zápas fary a školy, učitele a kněze. Kniha vyšla ve Volné Myšlence, po částech vycházela v Učitelských Novinách.

Panství německé strany křesťansko-sociální je podvráceno. Ve Vídni při volbách do okr. školní rady zvítězili minule učitelé, kteří z prospěchářství stáli v řadách klerikálních. Letos propadli úplně. Zvítězili svobodomyslní, mezi nimi po prvé zvolena členem okr. šk. rady též učitelka. V Přerově pokrokové divčí pedagogium jen malounko se uchylovalo od zdřevěnělých forem státních pedagogií a proto nedostalo práva veřejnosti. Zemský inspektor Ouředníček při inspekci ústav chválil, ale nedoporučením ku zveřejnění způsobil kandidátkám před maturitou těžké nesnáze. A ještě těžší nesnáze budou mít mladé pokrokové učitelky o místa, kteráž jsou přichystána pro učitelky z jeptišských ústavů. Zdá se, že úřad učitelský je přece jen těžký pro ženy vůbec. Ženy slabší konstrukce tělesné měly by se mu vyhýbat. Choroby školské řadí mnohem víc mezi učitelkami než mezi učiteli. Za 9 letošních měsíců školních onemocnělo 678 českých učitelů a učitelek, 207 chorobami plic, 178

chorobami čivními, celkem 4% učitelů a hodně přes 9% učitelek. V Praze v uplynulém roce mělo 40 učitelů dovolenou po 71 měsíci, 80 učitelek po 240 měsíci. Po celý rok nemohlo učit 5 učitelek, 0 učitel. Celkem stonalo 15% učitelů, 35% pražských učitelek. To je více než třetina. Ci snad některé jen „stonaly“?

V Praze žije mladé učitelstvo v otrockých poměrech: 16 pražských učitelů slouží zatím po 10, 11, 12, 13 let! Muži 30—35letí, otcové rodin, slouží zatím s těžkými úhony hmotnými i právními. O úpravě se trochu mluví, ale nic se neupravuje. Jen těšinská jablčka při volbách se slibují: mag. rada Horák pracuje na úpravě pro Prahu, prelát Burián pro království. Těšme se blahou nadějí, že sněm bude pracovat, že v něm školství bude akutní a že pro školy najdou se — peníze.

Menšinové učitelstvo chtělo také kandidáta poslanectví, stýská si na byrokratické jednání v Ústřední matici školské, na zanedbávání menšinových škol, které už jsou tak přeplněny jako školy veřejné. Mají v Liticích 84 žáků ve třídě, v Kopistech 102, v Rudoltově 123. A při tom všude „mnoho rozumu, porozumění málo“. Menšinové učitelstvo začalo vydávat i vlastní list, „Menšinového Učitele“, jež vede uč. R. Žižka z Olomouce. Také mladá generace učitelů rozšířila četný počet učitelských listů a vydává „Volný List“, vedený vážně, opravdově, pokrokově.

Za to dělnictvo není spokojeno s některými mladými učiteli, kteří přejí „Sokolu“ a použili nařízení proti cvičení školních dětí k výpadu proti dělnickým tělocvičným jednotám. Učitelé v Jenči u Prahy zašli tak daleko, že dětem, které cvičily v dělnické jednotě snížili známky z mravů z 1 na 4. Takové známky dávají se jen dětem zcela zpustlým, zlodějům a pod. a nikoli dětem, které poslechny rodičů a šly cvičit a neposlechny učitelů, aby necvičily. Ve Švýcarsku nemusí rodiče mimo školu posílat děti k tělesnému výcviku, neboť se mu věnuje mnoho pílě ve školách, jak líčí brožura Houserova. Zasluhu o školství naše si získá, kdo brožuru o švýcarských školách rozšíří mezi českým čtenářstvem.

Václav Beneš.

## Literární a umělecký.

Na mrtvou sezonu srpnovou připadlo skutečně významné jubileum literární: 23. srpna dovršuje 60letí největší český romanopisec historický Alois Jirásek. Jméno Jiráskovo je i pro toho, kdo nedbá příliš slavnosti a různých oslav, přece příliš známým a v českém životě kulturním důležitým, než aby mohla být přítelstvitost tak významná pro náš kulturní život opomenuta. Neboť výchovný význam Jiráskových spisů pro české dělnictvo nelze nijak podceňovati. Kdyby byl autor té práce a ceny umělecké u Poláků, měl by dávno jméno světové, národ by mu daroval k jubileu velkostatek a jeho spisy byly by známy ve světové literatuře jako Sienkiewiczovy nebo Björnsonovy. Neboť Jirásek rozhodně vyniká nad Sienkiewiczze umělecky, jeho romány historické jsou založeny na správném pojetí historickém a není tu nikde toho historického, neudržitelného diletantismu, jakým vyznačují se některá díla Sienkiewiczova. V Jiráskovi jest šťastné sloučení historik a epik; jeho obsáhlé vědomosti historikovy jsou využity přímo jedinečným způsobem v řadě velkolepých a spolu velmi živých obrazů historických. Historické líčení Jiráskovo jest tudíž bohaté dějem, má správný kolorit historický a především má vždy vyšší, skrytou ideu. Je to jeho velká láska k národu českému, jeho soucítění se všemi, kdož trpí bezpráví. Nelze tudíž považovati Jirásku za pouhého plodného autora historických románů, za spisovatele zábavných spisů, ale autora skutečně národního, vychovatele lidu, historika, který jinak než Palacký, ale přece s podobnými vůdčími ideami tvoří národní kulturu českou na podkladě historickém a s myšlenkou sociální spravedlnosti v srdci sleduje běh českých dějin. Již díla jeho mládí jeví veliké porozumění pro sociální zápasy českého lidu v minulosti, jeho velký román „Skaláci“ a konečně nejpopulárnější dílo: „Psohlavci“ nejsou nic jiného, nežli velké skladby epické, kde je hrdinou ujařmený český lid a jeho smysl pro právo a spravedlnost nebyl nikdy vyjádřen tak dojemně, bez veškeré sentimentálnosti a spolu vznešeně, že selští hrdinové „Psohlavci“ stali se dilem

Jiráskovým jaksi národními hrdiny a také právem. Jirásek dovedl vystihnouti kořeny národního bytí, dal svým románovým postavám to, co dosud jiným romanopiscům před ním se nezdařilo: tak ryze náladové, pravdivé a mistrovsky vylíčené prostředí, že postavy jeho románů vystupují ne jako historické stíny nebo kostymované figury, ale jako živoucí, citící lidé. Jirásek učil nás poznávati naše předky, vníknouti v jejich život a chápati smysl dějin a krásu hrdinnosti. Ale vedle toho je Jirásek též idyllik, nikdo nevyličil tak teple a srdečně starosvětský život rodinný, skromné, úzké obzory dobrosrdečných starých domácností a kouzlo zaslé poesie, romantická hnutí srdce a útulnost starodávných interiérů. Vedle velkých románových skladeb z doby husitské jsou v tvorbě Jiráskově i romány z doby probuzenské, krásný, hřejivý románek „Filosofská historie“. Zdá se, že Jiráskovo nadání jest podobné Manesovu, vedle bohatýrských postav kreslí rozkošné idylky a líbezné obrázky ze života lidu a chudších vrstev.

Místo Jiráskovo v české tvorbě románové je tudíž hned po Němcově, znamená vývoj v českém románu, hlavně v románu historickém. Neboť vedle díla Jiráskova můžeme postavit i jediné historické obrazy Wintrový, jako historicky správné a umělecky vytvořené romány, díla jiných romanopisců, ani poetisující povídky a romány V. Beneše Třebízského přes všechnu ušlechtilost a citovou něžnost, ani romány Svátkovy přes svůj správný protiklerikální ráz se mu nevyrovnají. Jirásek zvolil si obor velmi obtížný, ale skvěle jej pěstil, neboť ovládati takové ohromné množství postav je umění, hodné Balzaca. Zvláště tam, kde Jirásek popisuje bitvy, kde operuje velkým počtem osob, jež nutno velmi ostře charakterisovati, musíme se obdivovati jeho obrovským studiím a básnické imaginaci, již dovede oživit i tyto staré obrazy.

Ani jeho romány z doby probuzenské nejsou pracovány povrchně; zde rovněž překvapuje spousta detailů, jež mohl jenom pečlivý historik znalec doby sebrati. Jirásek jest básník i kronikář, nežli napsal román z určitého ovzduší, studoval

kraj, památky i zprávy a jeho neobyčejně životně líčení není než výsledek velké práce badatelské, spojené se živou obrazností a vzácným uměním vypravovatelským.

Jubileum Jiráskovo má i pro dělnictvo význam, neboť sociální zápasy poddaného lidu v minulosti nebyly nikde lépe vylíčeny v české literatuře nežli právě Jiráskem; v tomto směru bude Jirásek sotva kdy překonán, jelikož není již po Jiráskovi a Wintroví pěstitelů českého románu historického. Dělnické knihovny měly by tudíž mít aspoň ony práce Jiráskovy, kde líčí hnutí selské, neboť doplňuje se tím znamenitě četba dějepisná, již nemůžeme při výchově lidové postrádati. Má-li jubileum Jiráskovo mít skutečně význam, jest třeba tohoto pochopení osvětových a národních snah českého romanopisce, který stojí vysoko nad běžnou sensací a zajímavostí a k jehož pracím nutno sáhnouti tím spíše, čím více se knižní trh zaplavuje tolika zbytečnými překlady prací ne zrovna nejlepších a zvláště pro český život kulturní bezvýznamných.

Mezi krajany americkými je potěšitelné hnutí literární; řada schopných lidí se chopila iniciativy (dr. Salaba, cestovatel Vráz a j.) a tak i z Ameriky dochází do Evropy již hojněji zpráv o kulturní činnosti amerických Čechů a dokonce již vyšel obsáhlý spis dra Salaby-Vojana o jejich životě. V Chicagu vychází též „Knihovna literárního kroužku“, v níž vyšly „Bezručovy písně“, spis Jos. Kučery „Mimo společnost“ a úplně vydání Havlíčkových „Epigramů“ a zmíněný již spis Salabův. Vydání „Bezručových písní“ byla zbytečnost, neboť americké vydání, vydané „Literárním kroužkem“ bez dostatečných předchozích informací, svědčí spíše o americké podnikavosti nežli o smyslu pro literární a uměleckou výpravu knihy, která vyšla v autorizovaném vydání v Čechách (vydání spolku bibliofilů) nepoměrně lépe, v dohodě s autorem a v úpravě rozhodně lepší nežli nezdařené hrubé štočky prací Preissigových ve vydání americkém. V tomto směru bylo americké vydání zbytečnou a nemístnou soutěží vydání spolku bibliofilů, ostatně nepoměrně lepšího a levnějšího. Kniha Kučerova „Mimo společ-

nost“ je však spisek velmi zajímavý i pro neameričana, je to vylíčení života amerických tuláků „trampů“, studie po stránce sociologické a psychopathologické (tramp je jistě člověk stížený chorobnou vášní tuláckou, již dobře znají psychiatři) poučná i originelní, byť podaná jen žurnalisticky. Havlíčkovy „Epigramy“, obsahující kromě prací již populárních a známých též hrstku epigramů, které z ohledů censurních v Rakousku nemohly vyjít, jsou knížkou spíše pro několic sběratelů kuriosit nežli pro širší vrstvy; jak je knížka vypravena, jest to plýtvání papírem (jsou někde jen dva řádky na stránce). Vyдалa ji spíše americká čipernost nežli literární zájem, neboť těch pár epigramů, jež by v Rakousku neprošly, nejsou zrovna z nejcennějších a stačila by na ně knížka nejvýše za 20 haléřů a ne za K 1-60. Za to informativní kapitoly Salabovy o amerických Čechách jsou cenná práce a každému, kdo chce znáti život amerických Čechů, budou jistě vítány.

„Česká politika“. Díl IV. Moderní stát a jeho úkoly. Politika agrární, průmyslová, sociální. Laichterův Výbor nejlepších spisů poučných. Cena K 13-60, váz. K 14-90. — S radostí bĕřeme do ruky českou knihu významu takového, jaký mají svazky „České politiky“, vydávané Laichterem. Toto opravdu monumentální dílo, čítající na tisíce stran, jest pravým kaleidoskopem vědomostí, vylíčujíc nám společenský život, zejména český, po všech stránkách přímo do podrobností a s věcností skutečně obdivuhodnou. Před námi ležící svazek IV. nezadá obsahově ničím svazkům již dříve vyšlým. Obsahuje historický vývoj moderního státu a jeho právních, policejních, osvětových, hospodářských a sociálních úkolů od dra Fr. Fiedlera, dále obšírně a přehledně pojednání o politice agrární od dra Š. Kolářika, se stručným přehledem sociálního vývoje selského stavu v Čechách, historický přehled průmyslové a živnostenské politiky od dra Josefa Grubra, pojednání o otázce sociální a socialismu od dra Břet. Foustky a konečně pojednání o dělnickém zákonodárství rakouském od dra Lva Wintra. Autoři snažili se pokud možno shrnouti ve svých odborných

kapitolách všechno, co pokládali za důležité, a látku svou rozdělití tak, že každá kapitola je nejen přehledně, ale i soustavně psána. Čtenář najde na př. v hlavě I. o agrární politice nejen vylíčení snah o povznesení rentability hospodářství zemědělského a politiky celní, ale i pojednání o právu vlastnickém, dědickém, svěrenských statcích atd. Hlava o průmyslové politice počíná historickým vývojem řemesla a dějinami cechů, přechází potom k počátkům velko-průmyslu v Rakousku, načež vypisují se v ní novodobé poměry živnostenské, směry živnostenské politiky, družstevnictví, akce úvěrové a j. Závěr kapitoly tvoří interesantní úvaha o průmyslovém postavení českého národa. Nejobšírnější jest kapitola o otázce sociální a socialismu. Autor hledí nejprve ujasnití pojmy otázky sociální a socialismu a cíle tohoto, neboť otázka sociální a socialismu není jedno a totéž, zvláštní úvahy věnuje poměru socialismu k liberalismu a anarchismu, a teprve po tomto jaksi zásadovém objasnění přechází k podrobnému líčení světového názoru socialismu, zejména marxistického, hospodářských nauk socialismu, revisionismu, reformnismu, poměru socialismu k náboženství atd. Zajímavost kapitoly o socialismu zvýšena je hojnými citáty z literárních projevů českých socialistů a dotčením otázek, hýbajících českým hnutím dělnickým. Velmi pozoruhodna je také hlava III. o dělnickém zákonodárství rakouském od dra Wintra. Něco tak souborného a tak znalecky podaného o této otázce v českém jazyku jsme doposud ani neměli. Slovem celé dílo poskytuje každému vzdělanci přímo vzorné uvedení do odborného porozumění stránkám společenského života, o nichž v knize se pojednává. Ba, není to jen kniha, to je klenot!

Současně se IV. svazkem „České politiky“ vyšlo od téhož nakladatele druhé opravené a doplněné vydání „Literatury české devatenáctého století“. Dílo neméně důležité a cenné, o němž jsme v minulých ročnících „Akademie“ již referovali. Cena I. dílu K 12-50, váz. K 13-80.

Vydavatel dr. B. Šmeral. — Zodpovědný redaktor Frant. Modráček. — Dělnická knižtiskárna a nakladatelství v Praze.



DR. ALFRED MEISSNER:

## Příměří.

**S**JEZD německých soudruhů svolaný do Inšpruku bude řešit těžký úkol. Má určit pro nejbližší dobu poměr strany německé k československé sociální demokracii. Spor o formu odborových organizací nezůstal omezen na pole odborové, přesunul se i do hnutí politického. Strana politická je rozpoltněna, část dělnictva v centrálních organizacích soustředěná založila novou stranu, a rozpory vedly až k tomu, že na Moravě stáli proti sobě kandidáti obou českých stran sociálně demokratických. Tím spor není vyvrcholen; jednak jsou tu ještě odbory, jež nebyly dotčeny hnutím autonomistickým, aniž by bylo jisto, zda v nich nedojde k přeměnám, jednak autonomistické hnutí ponejvíce omezovalo se na území jednojazyčné, ponechávajíc české dělnictvo pracující v německých krajinách organizacím centrálním. Němečtí soudruzi chovají obavu, aby i ony autonomistické organizace, které se dosud omezily na české území, nepřenesly svou působnost i do Vídně a severních Čech, což by v zápětí mělo boj ještě tužší, spor obou organizací by se přenesl do továren, dílen a staveb. Z této situace hledají němečtí soudruzi východisko. Část z nich vyhlašuje hnutí autonomnímu boj na nůž, nechce uznat kompromisů a nebojí se ani úp-né roztržky s československou stranou politickou. Druhá část počítá s možností opětného sejiti, řídí se heslem „Zachránit, co se zachránit dá!“ Že toto heslo propagují soudruzi, kteří ještě před rokem domnívali se, že budou s to hnutí autonomistické odvrátit, dá se vysvětlit událostmi po sjezdu kodaňském a hlavně výsledkem voleb na Moravě.

Kodaňský sjezd nesplnil očekávání do něho kladených. Mezinárodní sjezd je jistě povolnou institucí k urovnání neshod mezi jednotlivými stranami stojícími na zásadách sociálně demokratických a k vytyčení zásad o společném postupu politickém a odborovém. Avšak způsob, jakým spor českých odborových organizací přednesen i vyřizován byl před mezinárodním sjezdem v Kodani, byl pochybený. Vůdci soudruzi němečtí, pokládajíc autonomní organizace za škodlivé pro celkové mezinárodní hnutí v Rakousku a pro mezinárodní ráz strany a jsouce přesvědčení, že výrok mezinárodního tribunálu vykoná morální vliv na vůdčí osoby v československé straně, měli ve svých operacích na mysli, aby výrok mezinárodního sjezdu měl váhu co největší. Čeští autonomisté měli poznat, že proti nim stojí celá Internacionála bez rozdílu, jedno-

mystnost sjezdu měla být nejsilnějším morálním argumentem, který by Čechy od započaté cesty odvrátil. Aby tohoto jednomyslného výroku dosáhli, dopustili se chyb, které přivodily pravý opak toho, čeho mělo být dosaženo. Účastníci sjezdu byli informováni především zprávami časopiseckými jednostranně a tím i nedostatečně, největší částí z nich scházela znalost českých a rakouských poměrů, na váhu položeny autority osob požívajících v internacionále nejzvučnějšího jména, proti českým autonomistům byla sdělána nálada za kulisami dávno před sjezdem.

Jak lišil se sjezd kodaňský na př. od stuttgartského. Na poslednějším střetly se ve výboru vojenském v otázce antimilitaristické radikální stanovisko Francouzů stojících pod vlivem Hervého s oportunistickým názorem Němců. I tu mohl sjezd většinou prostou rozhodnout pro jeden neb druhý názor. Avšak většina členů vojenského výboru náležejících ostatním národnostem cítila, že žádná z obou nejvíce účastněných stran nesmí z debaty vyjít poražená. Vítězství názoru německého značilo by nezřízenou agitaci hervéistů proti sociální demokracii francouzské, jejíž sjednocení nedlouho před tím bylo provedeno, porážka německé sociální demokracie mohla pak mít v zápětí pronásledování a zvýšené šikanování se strany úřadů. Byl to tehdy dr. Adler, který v debatě na výkřik o svých brýlích prohlásil, že má dobré brýle, kterými dovede číst nejen německy, nýbrž i francouzsky. Dr. Adler hleděl vyhnouti se dvojmu úskalí, až našel formulku pro obě strany přijatelnou. Nebylo vítězů ani poražených. Mezinárodní sjezd dospěl k resoluci, jež vyjadřovala výslednici různých názorů, mnohého snad plně neuspokojila, ale nikoho, zejména ne celý národ neporážela. Na sjezdu v Kodani nenašel se nikdo s podobnými brýlemi, který by dovedl číst i česky, dovedl vniknout ve zvláštní poměry české a který by byl zamezil, aby bylo vítězů a poražených.

Mnoho bylo před sjezdem kodaňským v československé sociální demokracii těch, kteří v otázce odborové kolisali, mnoho těch, kteří zásadně stojíce na stanovisku autonomistickém, neschvalovali ukvapený postup v některých odborech a kteří alespoň určité odbory přáli si mít ze změny formy vyňaty, a konečně velmi mnoho bylo osob, které nestotožňovaly se s výstřelky v polemikách novinářských. Sjezd kodaňský změnil situaci. Způsob, jakým bylo proti českým autonomistům na sjezdu postupováno, vyvolal v českém dělnictvu pravý opak toho, čeho mělo být výrokem sjezdu docíleno. Autonomistické hnutí nebylo ve svém vývoji zastaveno, naopak bylo po sjezdu pozorovat rychlejší postup jeho. Morální vliv mezinárodního sjezdu minul se cíle.

Než stala-li se chyba jednou, je možno se jí vyvarovat podruhé. Není dnes ani času ani nálady hledat formulky ku konečnému odklizení sporu. Zda české dělnictvo má dáti přednost před autonomií odborových organizací formě centralistické, nerozhodne se za dnešního stavu věci nějakými theoretickými úvahami, teprve delší zkušenost a zvláště budoucí hospodářské boje ukáží výhody i nevýhody obou forem. Ale nechť již kdo je přívržencem směru

~~~~~  
jednoho nebo druhého, v jednom jistě budou za jedno přivrženci obou směrů, že dělnictvo v Rakousku musí proti společným nepřátelům postupovati svorně, že nutno hledat cesty, na které by se dělnictvo všech národů se šlo. Události z posledních voleb, v nichž strany národní využití se snažily roztržky v našich řadách, kde rozhodovala třídní zaujatost a proti sociální demokracii byl hlásán boj bezohledný, prokázaly, že spory ve straně prospívají jen třídním odpůrcům dělnictva. Společné úkoly na poli odborovém mohou plnit buď organisace autonomní, které by ku spo.ečnému obrannému boji (všeobecným neb větším stávkám a výlukám) shromažďovaly společné fondy, ponechávající si pro své vlastní účely větší část svých příjmů, anebo centralistické spolky, v nichž by zaručena byla jednotlivým národnostem největší autonomie. Která z těchto forem je případnější, těžko bude určit šablonovitě pro všechny odbory. V některých odborech bude ovšem území důležitým momentem při určení hranic obou druhů odborových organisací. Postavení dělníka žijícího v území jinonárodním a pracujícího v jedné dílně a továrně s dělníky národa jiného je jiné, než postavení dělníka v území jednojazyčném. Dělník prvnější je v každodenním styku s dělníky druhé národnosti, naprostá výlučnost nemůže prospívati ani jemu ani jeho spoludělníkům národnosti druhé.

U některých odborů nemůže být však území jediné rozhodujícím. Příslušníci mnohých odborů tvoří v území jinojazyčném souvislý, silný celek, často silnější než dělníci národnosti většiny. Každý odbor má své zvláštní potřeby a podmínky životní od potřeb druhého odboru odlišné. Jinakého druhu jsou hospodářské poměry obuvníků, jinaké horníků neb železničních zřízenců, jinaké dělnictva v odboru, v němž koncentrován jest kapitál v několika málo rukách a jinaké v odborech pozvice maloživnostenských. Dojde proto dle mého názoru jednou k rozdílné úpravě dle různosti odborů, při čemž ovšem i území bude mnohde rozhodujícím. Při dohodovacích poradách šlo vždy o jednotnou úpravu pro všechny odbory; jednotlivé odborové organisace odmítaly samostatně uzavřít smír a určit jeho podmínky pro svůj odbor. Stálo by za pokus užití metody opačné. Třebas bych tedy návrhy Bauerovy („Kampf“ z července 1911) nepokládal za jediné možný způsob úpravy odborových organisací, nemohu jim upřít snahu přivoditi — byť i ne konečné odklizení sporu — alespoň klid zbraní. A klidu zbraní je dělnictvu našemu potřebí. Spor odborový vyplňuje dnes celé jeho myšlení a otravuje život organisační. Stále se rozšiřující propast mezi německým a českým dělnictvem je na škodu obou, zvláště v místech, kde spolu žijí a pracují a jeden na druhého je odkázán. Prospívají proto nejen společné věci, nýbrž i zájmu německých dělníků oni němečtí soudruzi, kteří odmítají intransigentní stanovisko a hledí vylynouti se usnesení, které by zamezilo budoucí dohodu ve hnutí odborovém.

Také na české straně nebude mezi rozváznými soudruhy nikoho, kdo by si přál úplný rozchod se soudruhy německými. To

plati nejen o práci v odborech, nýbrž i o životě politickém. Ustavení se druhé české strany sociálně demokratické bolestně se dotklo všech přívrženců strany, kterým záleží na síle českého dělnictva sociálně demokratického. Co tu práce a energie vynaloženo bylo na vzájemné potření, jež mohlo se užít ku společné práci ve prospěch dělnictva. Jednotnost českého hnutí sociálně demokratického byla novou organizací ohrožena, ale — jak moravské volby ukázaly — nikoliv podlomena. Dělnictvo české ve své převážné části vyslovilo se volbami pro jednotnost své politické organizace. I dělníci, kteří jsou s odborového stanoviska věrnými přívrženci centralismu, pracovali obětavě pro kandidáty československé strany sociálně demokratické a nepřidali se ku praporu nové strany politické. Tato manifestace, jež svůj vliv vykonala u soudruhů německých, jistě nezůstane bez účinku i na soudruhy tvořící novou stranu.

Byly to zvláštní poměry, jež vymykají se konečnému úsudku vzdálenějšího pozorovatele, které vedly k založení strany mimo stranu původní. V nové straně je mnoho soudruhů, kteří dlouhá leta pracovali ve hnutí sociálně demokratickém s největší obětavostí a kteří ve službách dělnických sestárlí; nedovedu si představit, že bychom s těmito soudruhy se rozešli na vždy, byť i se byli prohřešili proti organizačnímu řádu.

Jde tu ovšem mnohde o choulostivé otázky osobní. Než i otázky osobního rázu během doby po vyprchání prvního rozčilení nebudou balvanem neodstranitelným. Byť tedy dnes ani v tomto ohledu nebylo lze počítat s úplným zastavením boje, je myslitelným přiměřit, jež by připravovalo konečný mír.

Němečtí soudruzi mnoho mohou k urovnání sporů přispět, oni však mohou také mnoho pokazit. Připouštím, že těžko je pro soudruhy německé, aby neuznávali za příslušníky téže politické strany bývalé členy československé strany sociálně demokratické, kteří následkem svého centralistického smýšlení došli až k založení nové strany. Avšak co platí o osobách, nemusí nutně také platit o organizaci těchto osob. Uznání druhé české organizace značilo by popření jednotnosti politické organizace českého dělnictva, pro něž české dělnictvo ve své převážné většině ve volbách manifestovalo a za níž stojí i velká část dělnictva centralisticky organizovaného. Vedlo by k rozšíření propasti mezi německou a československou sociální demokracií a k dalšímu uvolnění styků poslaneckých klubů.

S druhé strany nelze před úplným urovnáním poměrů v hnutí odborovém počítati s tím, že by druhá česká strana sociálně demokratická vzdala se úplně své existence. Odklizení sporu odborového zjedná mezi stranami politickými samočinně nápravu. Doporučovalo by se proto, aby faktickému stavu nynějšímu nebyla dávana sankce právní, nýbrž aby do konečné úpravy poměrů i mezi politickými stranami zjednáno bylo přiměřit omezením druhé strany na určité území. Listy založené druhou českou stranou nechť se spokojí pouhou propagací centrální formy odborových organizací a přestanou býti orgánem strany politické. Není-li možným rozpu-

šnění organizací nové strany na celé čáře, pracujme k tomu, aby-
chom objekty požární obmezili na míru nejmenší.

Když je Morava zachváčena plameny, zachraňme před jich
zhoubným působením alespoň Čechy. V Čechách může nová strana
vzdát se svých organizací, její členové vrátí se do organizací pů-
vodních. Předpokladem smírného soužití jest změna ve formě žur-
nalistických polemik. Tisk obou stran prospěje nejlépe přiměří a
budoucímu míru, zanechá-li boje osobního, který vedl jen ku vzá-
jemnému otravování a dával materiál politickým i hospodářským
odpůrcům strany. I v největším bojovném rozčilení budme pamětlivi
toho, abychom nebořili si vzájemně mosty, po kterých se v bu-
doucnosti máme opět sejít.



FERD. JIRÁSEK:

České dělnické hnutí družstevní v roce 1910.

ČESKÉ družstevní hnutí dělnické v poslední době vykazuje
velice pozoruhodný pokrok. Dostí dlouho trvalo, než po-
dařilo se zejména mezi českým dělnictvem vzbuditi zájem
o hnutí družstevní. Za to však možno s potěšením kon-
statovati, že české dělnictvo snaží se, aby dohonilo to, co po celá
desítiletí bylo zameškalo. Jsou tomu právě 4 roky, co na sjezdu
strany usneseno uznati družstevní hnutí za součástku naší strany.
A hle, co pilnými pracovníky v těchto čtyřech letech bylo vyko-
náno. Usnesení plzeňského sjezdu možno nazvati přímo šťastným,
an překonána byla jím dosavadní nedůvěra dělnictva. Ještě jeden
velice důležitý moment nutno připomenouti, a sice jeho osamo-
statnění. Až do roku 1908 bylo české dělnické hnutí soustředěno
v Ústředním svazu rakouských potravních spolků sídlem ve Vídni,
v roce jmenovaném pak usneseno zříditi samostatný svaz se sídlem
v Praze. Usnesení toto mělo velice blahodárný vliv na postup a
vývoj družstevního hnutí dělnického v Čechách, což také dokazuje
jeho rozvoj. Neméně důležitým jest fakt, že tato přeměna formy
družstevního hnutí celkem odehrála se cestou klidnou, na čemž
ovšem mají zásluhu osoby, hnutí české vedoucí.

Ve dnech 13., 14. a 15. srpna 1911 konán byl v Praze sjezd
„Ústředního svazu českoslovanských konsumních, výrobních a ho-
spodářských družstev“ za veliké účasti svazu přínáležejících druž-
stev. Neméně než 142 delegáti, zastupující 120 družstev, brali
podíl na poradách sjezdových. Sjezd sám svým průběhem byl
opravdovým parlamentem družstevním. Ku sjezdu byla podána
objemná zpráva o činnosti představenstva a sekretariátu svazu,
jakož i činnosti družstev. Činnost svazu pozůstává zejména z čin-
nosti revisní, agitační, organizační a výchovné. Svaz vydává druž-
stevní literaturu, vzorné knihy obchodní. Nákladem svazu vydáván
jest časopis „Družstevník“ v nákladu 1650 výtisků pro výchovu

činovníků družstev, dále časopis „Průkopník“ v nákladu 20.000, určený pro výchovu a poučení členstva. Převážná část družstev odebrala poslední časopis pro své členy obligatorně a těmto jej zdarma poskytuje. Ku provádění revisí ve smyslu zákona z roku 1903 ustanovil svaz 10 svazových revisorů, zkušených to odborníků v záležitostech družstevních. Povinných revisí vykonal svaz v roce 1910 celkem 69, mimo to vykonáno bylo 35 mimořádných revisí, buď na žádost toho kterého představenstva, aneb z nařízení představenstva svazu. Schůzí a přednášek obsadil sekretariát svazu v roce 1910 celkem 124. Nová družstva založena byla v té době 64, kterážto číslice nejlépe dokazuje, jak zájem o hnutí družstevní rok od roku stoupá. Převážná část nově založených družstev jsou družstva konsumní. 14 družstev přistoupilo ku svazu od svazů družných, z nichž velká část náležela svazu ve Vidni.

Zvláštní kapitola ve zprávě věnována je správním a berním úřadům. Vzrůstající dělnické hnutí družstevní má hojně nepřátel nejen mezi obchodnictvem, které v něm vidí nebezpečného konkurenta, ale i u správních úřadů, které kde mohou snaží se hnutí družstevní šikanovati. Jsou to v prvé řadě obchodní soudy, jimž svěřeno jest vedení záležitostí rejstříkových, které přes to, že zákon o společenstvech trvá téměř 40 let, nemohou se do jeho intencí vžít. Rovněž i úřady politické činí dělnickému hnutí družstevnímu značné překážky. Neméně tak berní úřady, které vyznamenávají se předpisováním daní a šroubováním těchto a to způsobem protizákonným.

O postupu svazových spolků podává nám zpráva následující čísla:

Stav družstev v roce	1908	1909	1910
Družstev	86	120	198
Podalo zprávu družstev	86	112	166
Členů	14.267	25.520	37.202
Tržba	7,180.309	10,340.336	12,459.972
Čistý zisk	172.568	234.318	316.218
Členské podíly	417.419	636.436	957.504
Reservní fondy	191.847	271.688	390.304
Jiné fondy	20.909	38.393	45.592
Vklady členů	352.405	559.210	1,565.667
Zaměstnaných sil	609	831	922

Počet spolků zprávu podávajících zvětšil se o 44, počet členů stoupl oproti roku 1908 o 23.000 a tržba stoupla téměř o 100%. Vlastní kapitál družstevních podniků ve svazu soustředěných obnášel K 1,393.400— a doznal také značného zvýšení oproti roku 1908 i 1909, vedle toho mají členové na úsporných vkladech uloženo K 1,565.667—.

Svazová družstva dělí se na pět význačnějších odborů družstevních, a sice: družstva konsumní, družstva výrobní, pro stavbu dělnických domků a bytů, dělnických domů a družstva peněžní. Zprávu o stavu svém a činnosti podalo 111 družstev konsumních,

20 výrobních, 10 družstev bytových, 20 dělnických domů, 5 družstev peněžních.

Družstva konsumní vykazují 25.351 členů, tržba obnášela K 7.261.216.—, hrubý zisk obnášel K 767.052.—, čistý zisk K 245.853.—. Členské podíly obnášely K 364.719.—. Členské úspory K 93.089.—, rezervní fondy K 196.444.—, jiné fondy K 42.592.—. Cena vlastních nemovitostí K 979.125.—, které byly zatíženy hypotekami v obnosu K 720.640.—. Družstva konsumní zaměstnávají celkem 362 zřizence. Prodej vlastního družstva 172.

Družstva výrobní měla celkem 1923 členů a dělí se na 9 dělnických pekáren, 2 dělnická uzenářství, 2 dělnické knihtiskárny, po 1 družstvu kniharů, kloboučníků, uhlířů, pletářské, košíkářů, stolařů, dopravních zřizenců. Tržba obnášela 4.955.094 K, čistý zisk 50.522 K. Členské podíly obnášely 193.881 K, úspory členské 69.434 K, rezervní fondy 171.934 K. Cena vlastních nemovitostí obnášela 823.122 K, zatížení hypotekární obnášelo 688.990 K. Všechna výrobní družstva zaměstnávala 547 dělníků. Na mzdě vyplaceno bylo 805.272 K.

Družstva dělnických domů měla členů 3180 a tržba obnášela 243.661 K, čistý zisk 5030 K, členské podíly obnášely 179.999 K, členské úspory 334.548 K, rezervní fondy 14.945 K, cena vlastních nemovitostí 2.090.949 K, jež byly zatíženy 1.486.130 K výpůjčkami hypotekárními.

Družstva pro stavbu dělnických domů měla členů 1021. Družstva vlastnila nemovitosti v ceně 132.464 K, hypotekární zatížení obnášelo 53.000 K, členské podíly 82.701 K. Výpůjčky od členů obnášely 79.801 K.

Družstva peněžní. Členů měla tato družstva 1920, přijatých vkladů bylo 1.394.708 K, vyplacených vkladů 964.445 K, poskytnuto zápůjček 1.767.825 K, přijatých zápůjček 1.358.744 K, celkový peněžní obrát obnášel 11.964.160 K. Aktiva: Hotovost pokladní 40.694 K, uložené hotovosti 92.892 K, zápůjčky 1.051.307.72 K, cenné papíry K 138.315.61 inventář K 15.549.34 depozita K 98.551.40 různé K 38.765.34. Pasiva: Závodní podíly K 136.204.36, rezervní fondy K 6981.68 vklady K 788.795.11 výpůjčky K 402.197.13 depozita K 98.551.40, dlužné úroky K 10.629.27, různé 8289.92 K, čistý zisk K 14.913.74. Družstva zaměstnávají 16 kancelářských sil. Družstva přijímají vklady na 5 až 4³/₄ %. Zápůjčky se poskytují na 6 %.

Družstva konsumní a výrobní ve svazu jak vidno převládají, což jest zcela pochopitelné, an tato forma družstevní nejlépe snaze a citění dělnictva odpovídá. Nicméně velice potěšitelným je postup peněžních družstev, které za první rok své činnosti vykazují pěkné výsledky. Ovšem nutno si při tomto odboru družstevním počínati velice opatrně zejména již proto, že zde možno snadné uchýlení se od zásad a principů socialistických, k čemuž tato forma družstevní dává až příliš mnoho příležitosti.

Veškerá družstva zaměstnávala celkem 922 osob. Poměr pracovní zejména u družstev výrobních je upraven v soulasu s do-

tyčnými organisacemi, ne tak u družstev konsumních, kde nutna jest náprava.

Na organisaci svazovou připnuta jest další organisace a sice velkonákupní společnost, jejíž účelem jest organisovati společný nákup a pracovati ku vlastní výrobě. Velkonákupní společnost do- cílila za prvý rok tržby 1,024.926 K a velice slušného zisku. V poslední době přistoupila velkonákupní společnost ku vlastnímu balení zboží, což znamená krok ku vlastní výrobě. Velkonákupní společnost zaměstnává v přítomné době 15 pracovních sil. Táž vydává pro družstva časopis „Tržní Věstník“, jenž vychází jednou v měsíci a jehož účelem jest informace činovníků družstevních o poměru na trhu tuzemském i zahraničním.

Přirozeně že tento utěšený postup družstevního hnutí nalezl radostnou ozvěnu na samotném sjezdu, obzvláště když delegátům byla předložena celá řada otázek k luštění, které do budoucnosti znamenati budou rychlejší postup a rozvoj družstevního hnutí. Sjezd po referátu soudr. Ferd. Jiráskas o činnosti družstev, v němž po- ukázáno bylo na různé nedostatky, přijal resoluci, v níž zaujato stanovisko k jednotlivým formám družstevního hnutí. Resoluce jest jaksi programovým prohlášením sjezdu. Vzhledem k tomu, aby svazová družstva postavena byla na pevný podklad a vymýtěno bylo z družstevního hnutí jakékoliv spekulacní jednání, usnesl se sjezd na zvolení zvláštní revisní rady, jejíž účelem bude, bdíti nad činností družstev a státi těmto radou a pomocí k dispozici, ze- jména při rozšiřování podniku, koupi realit, zřizování vlastní vý- roby atd.

Sjezd pojednal také o jedné z nejpálčivějších otázek a sice o „Organisaci zemědělských družstev“. Ve směru tom přijata byla resoluce, v níž uznává se nutnost zřizování zemědělských družstev, pro něž jako zásada stanoveno, by tato vedle opatrování potřeb pro hospodářství, opatrovali svým členům potřeby pro domácnost a pracovala pro družstevní zpracování hospodářských výrobků a jich společný prodej.

Jednáno bylo na sjezdu o bytových družstev a nedávno vydaném statutu bytového fondu, na podporu bytových družstev zřízeného. Sjezd poukázal, že statut naprosto nevyhovuje zákonu o podpoře bytových družstev, ba ani zákonu ve směru tom vydaném.

V otázce úpravy pracovních a mzdových poměrů zřízenců v družstevních podnicích zaměstnaných usnesl se sjezd, aby uza- vřena byla mezi příslušnými organisacemi kolektivní smlouva pra- covní s minimální mzdou a pracovní dobou. K uzavření smlouvy kolektivní má dojiti počátkem příštího roku.

Sjezd také zabýval se „Reformou zákona o společenstvech z r. 1873“, o niž usilují zejména obchodníci a jich organisace. Vláda hodlá vyjítí vstříc přáním obchodnictva tím, že předložití míní návrh na reformu zákona, který by znamenal podlomení na- dějného dělnického hnutí družstevního. Jest pro naše poměry v Rakousku charakteristické, že vláda, na jedné straně všemožně podporujíc družstevní hnutí rolníků, obchodníků a živnostníků, vůči


~~~~~  
družstevnímu hnutí dělnickému chová se nepřátelsky a pomocí svých orgánů kde může, je poškozují.

Sjezd provedl změnu stanov, pokud se týče změnu názvu svazu a jeho působnosti, dle nového znění a působnost svazu rozšířena na všechny země na radě říšské zastoupené. Vedle toho učiněna celá řada usnesení, týkající se postupu družstevního hnutí a jeho organisace.

Současně se sjezdem konala se konference „Dělnické velkonákupní a výrobní společnosti Jaroš a spol.“, kde rovněž učiněna některá pozoruhodná usnesení, týkající se postupu organisace velkonákupu.

Naše dělnická veřejnost může být plně spokojena s výsledky tříleté práce, na poli družstevním vykonané. Jedno jest dnes jisto, že ta tam jest nedůvěra vůči družstevnímu hnutí a že toto rok od roku nabývá přátel a stoupenců. České dělnické hnutí družstevní v budoucnosti ne-li předčí, tož jistě dohoní ostatní země a státy, kde na družstevním hnutí pracuje se po celá desetiletí. K tomu ovšem jest potřebí dobrých a schopných pracovníků, kteří s dostatek jsou zasvěceni do zásad a cílů družstevního hnutí. I české hnutí družstevní — má-li dostáti svému vznešenému úkolu — musí vedeno býti heslem anglických družstevníků: „Pracuj a vytrvej!“



R. TAYERLE:

## Je možná dohoda?

**Z**ATÍM co v sociálně demokratickém českém tisku ať odborovém či politickém, nepočítaje v něj ovšem orgány odštěpenecké, nastává klidnější posuzování sporu odborového a rozkolu politického, začínají orgány německé sociální demokracie horlivěji zabývat se konfliktem poslední leta vyvrcholivším a mnohé úvahy jsou tak vášnivě psány, že sotva zaslouží pozornosti.

Lidé, kteří, ať přímo či nepřímo, vyhrožují i násilím, mají nejmeně práva někoho kárat z nesocialistického cítění, neboť socialistická jsou u nich jen slova, kterých užívají, aby zakryli brutálnost svého ducha, který nestrpí, aby na „starém pořádku“ bylo něco měněno. Přichází-li se svojí troškou do mlýna i říšsko-německé časopisy, pak projevují sice chvályhodnou solidaritu s rakousko-německými, ale skromně soudím, že k urovnání sporu nepřispějí, spíše jej r o z d m y c h u j í nepravdivým a urážlivým svým referováním. Snad by udělaly lépe, kdyby si vyřizovaly své věci; mají jich dost a stačí sledovat jen vůdčí orgány politické, odborové či vědecké, abychom shledali tu slabší, tu silnější rozdíly nazírání, a to nejen taktického, ale mnohdy i zásadního. „Kacíře“ rodí nejen česká zem, ale i vzorné Německo.

Netajím se; mohli bychom býti povděční zájmu, jaký soudruzi němečtí o naše organisace a jejich socialistického ducha mají, kdyby

tento zájem nebyl se objevit tak pozdě a v takové formě, že zřejmě nejedná se — až na čestné výjimky — o přátelskou diskusi, vzájemnou, klidnou a věcnou výměnu názorů, nýbrž o diktát, jemuž schází ovšem, jak to dobře nadhozeno bylo v jedné úvaze, „Kampfu“ — vojenská moc, abychom se mu musili podrobiti. To je pak morálka vládnoucí společnosti kapitalistické, ale nikoli morálka socialistická, která sice neučí, že by mohl každý dělat, co by chtěl, ale tím méně že i nejsprávnější názory možno vtoukat někomu násilím do hlavy. To co do formy. A nyní co do času toho zájmu. Dost přílehavě vystihuje soudr. O. Bauer v zařijovém čísle „Kampfu“ (Společný sjezd a odborová otázka) vývoj českého hnutí dělnického, přiznává jeho obtíže a aspoň naznačuje, i když snad neuznává, proč sociální zápas českých dělníků na př. v uzavřeném území v Čechách přibírá na se zdánlivě charakter národní snad lépe vyjádřeno nacionální. Vedle hospodářských požadavků žádá tu český dělník české školy, české úřadování, poněvadž nedostatek toho nejen že zvyšuje jeho sociální nerovnost, ale ztěžuje mu praktické domáhání prostých občanských práv. Dle pisatele úvodníku libereckého „Vorwärtsu“ (23. července t. r.) není ovšem proto Bauer socialistou, neboť po velkých levitech „separatistům“ v kritice Bauerova návrhu na smír, přímo píše „V.“: „Separatisté neví více, že třídy nejsou nesamostatné části národa, nýbrž žijí vlastním životem, že tedy vývoj českého proletariátu není nijak odvislým od vývoje českého „národa“. Kdo je zde vlastně socialistou? Ten, kdo popírá shutečnost, či ten, kdo ji přiznává a na ni chce stavěti? Byl to přece Bebel sám, který dokazoval, že v národě nesvobodném tlumí se třídní rozdíly, které v národě samostatném rychleji dozrávají. Přirozeně že hospodářský život a sociální rozvrstvení národů, stejně jako politické útvary státní (zvláště Rakousko) nejsou bez vlivu na poměr dělnictva k národu jako celku, ale že by mohl vývoj dělnického hnutí úplně žítí mino vlastní národ, to zatím zůstává dokázat jen neznámému pisateli úvodníku „Vorwärtsu“.

Však poněkud jsem se odchýlil. Chtěl jsem totiž naznačit, časovou souvislost vlastně nepravidelnost zájmu německých soudruhů. V poměrech, v jakých žilo české dělnické hnutí v počátcích, jichž vzpomíná soudr. Bauer, ano ani později neshledali jsme se se zájmem, jaký je mu věnován nyní, kdy vlastní silou se rozvílo a stalo se nejsilnějším činitelem vedle německého v Rakousku. Máme protokoly společných sjezdů, konferencí a různých porad, kde bylo přímo žádáno o pozornost českému hnutí, ale marně. A najednou poslední leta tolik zájmu. Neupírám, že ten zájem je poctivě myšlen, ale prospěšný českému hnutí — tak jak je dnes projevován — není. Bylo-li ponecháno české hnutí sobě, dokud bylo slabé, neškodilo by, kdyby i na dále bylo ponecháno sobě, když se domáhalo a domáhá spolurozhodování a rovnocennosti i tam, kde společně neslo a nese zodpovědnost. A to jsou mezinárodní styky a postup v Rakousku i mimo ně. To však se již nestalo. Všemi prostředky, přímými i nepřímými působeno

k rozkolu v českém hnutí, jehož výsledkem je odštěpenecká strana, o niž se němečtí soudruzi nyní před svým sjezdem prou.

„Hřích“, který spáchali čeští soudruzi na společném hnutí v Rakousku, je pouze ten, že když seznali, že celorakouská forma odborového hnutí jim nesvědčí, rozhodli se pro samostatné svazy uvnitř svého národa. Ani je nenapadlo třístit anebo pomáhat třístit odborové či politické hnutí dělníků jinonárodních. Ale i svazy své původní zakládali teprve, když v celorakouském ne mohli se dovolat nápravy. Ale vzdor samostatným svazům byli a jsou ochotni k společnému proletářskému postupu, zvláště v akcích námezdních. A také její o své újmě nikde neporušili. Ovšem tím, že nebyl přestup k českým svazům tak jednotný jako dříve k rakouským, nastaly zjevy, jichž dlužno litovati. Ale české svazy je nezavinily. Opakuje-li na př. liberecký „Vorwärts“ lež o sprostředkování stávkokazů v krejčovském odboru býv. posl. soudr. Folbrem, pak je to způsob revolverového listu, proti němuž každá slušná obrana je marna. Spory o formu organizační vyvolaly v určitých případech rozčilené schůze, diskuse, které rádi přiznáváme, k povznesení důvěry v organizaci neprospěly a agitační její schopnost neposílily. Ale zavinila ty hádky samostatnost česká? Nikoli! Z p ů s o b, jakým bylo proti ní vystupováno, který vyvolal pak odvetu, také ne vždy vhodné. Toť celý ten hřích českých dělníků.

Jaká je však vina obhájců centrálních organizací? Aby zachránila po svém názoru jednotu mnohonárodních celorakouských organizací centrálních, přímo i nepřímou přispěli k tomu, že v dosavadní jednotu českého hnutí politického zanesen rozkol a vytvořena byla t. zv. česká strana sociálně demokratická. Kdežto tedy české hnutí jako celek nejen nehodlalo a nehodlá porušiti jednotný postup proletariátu všech národů v Rakousku a zejména ani vláskem nedotýká se útvaru organizací jinonárodních, ať odborových či politických, němečtí soudruzi dokonce i v říši neustávali posilovat rozkol v české sociální demokracii, tedy uvnitř jinonárodních, dosud jednotné a samostatné organizace. Kdo tedy spáchal větší hřích na postupu proletariátu? My, kteří jsme jen chtěli své záležitosti sami spravovat a společně společně vyřizovat nebo ti, kteří aby zachránili formální jednotu celorakouskou, rozbili nejdůležitější její součást? Z toho by nevznikla žádná škoda, když samostatné svazy vedle rakouských svorně by postupovaly, pracující dle zásad, dohodou vytknutých, ale z toho vznikne škoda, když v dělnictvu jedné národnosti vznikly dvojí politické i odborové organizace, jedné tendence. To je hřích nejen českých centralistů, ale hlavně vina německých centralistů, kteří dnes mají ještě odvahu vyhrožovat represáliemi.

Taková je situace dnes. Uvědomíme-li si ji, tím nebudeme slabšími. Naopak dovedeme se uhnout větším škodám. Volby říšské prokázaly, že čeští centralisté politicky odštěpení jsou skutečně jen výhonkem nezdravých poměrů v Rakousku. Tento stav nevyplučuje, aby se neuvažovalo o dohodě. Ovšem doba nynější není



k ni příznivá a jistě bylo by to po nedávném britkém odmítnutí našich návrhů jen maření času a plýtvání peněz, kdybychom se scházeli k novým poradám. Na naší straně je ochota k dohodě, dokud ale na druhé straně zakotveno je přesvědčení, že samostatné organisace nevydrží nejbližší leta, tož budeme musít do té doby počkat a do žádného vyjednávání se nepouštět. Již ve vlastním zájmu. Každá naše povolnost a ochota vykládá se za slabost. Zatím si nemáme na co stěžovat a můžeme se jen usmát báchorkám o českých svazech, jakými se i vědecká revue „Kampf“ hemží, aniž by se snažila je číslicemi dokázat. Sjezdy našich organisací jsou dnes daleko pohotovější než společné vídeňské, daleko širší kruh delegátů a důvěrníků zasvěcuje se tu práci organisační a v hospodářských bojích nestojíme pozadu za rakouskými svazy. Postupu dělnictva nevadí také samostatnost našich svazů, nýbrž štvance a útoky centrální, které, podlamující důvěru v samostatné svazy, podlamují důvěru v organisaci vůbec. Na to by neměli zapomínat ti, kteří radostně konstatují, že „nejdeme ku předu“.

Že jsme vždy byli k dohodě ochotni, ukázali jsme při svých návrzích. Přichází-li dnes soudr. Otto Bauer (červencové a zářijové číslo „Kampf“) se svými návrhy na uznání daného stavu a přiznání samostatným organisacím českým jistého obvodu, pak dlužno vytknouti s důrazem, že tento návrh byl před několika lety našimi organisacemi aspoň v podstatě hájen a sice zejména tím, že se žádala společná správa českých skupin v rakouských svazech. Nedožnal sluchu, nyní přichází soudr. Bauer a opětuje jej v jiné, obmezenější sice formě, ale opětuje jej.

To přes vášnivé hlasy z řad německých soudruhů proti návrhu Bauerovu vzbuzuje v nás naději, že když pisatel brožury „Válka nebo mír“, v níž mluví více o válce než o míru, dospěl k poznání, že silnými slovy ani činy nedají se české svazy sprovoditi se světa, nýbrž že nutno s nimi počítati, pak že i v ostatních kruzích dojde k vystřízlivění. Jest ale dosti podivno, že na soudr. Bauera vrhají se i ti, kteří stáli za návrhy vídeňské odborové komise, v nichž princip Bauerův zakrytě jest obsažen, aspoň v zeměpisném ohledu. Neboť návrh vídeňské komise k dohodovacím konferencím praví, že české svazy obmezí se na ta místa v Čechách, kde jsou již zřízeny jich skupiny. A kdo chce pochybovati o tom, že v dalším jednání nebyla by vídeňská komise počítala s rozšířením i na Moravu?

Co chce soudr. Bauer? Aby české svazy obmezily svoji působnost na české území Čech a Moravy, kde by jim rakouské svazy přenechaly zbytky svých členů, které tu mají a za to zřekly se každého zasáhnutí do smíšených území ať Čech či Moravy a zvláště Dolních Rakous a Vídně. Od toho očekává, že by zanikly rozpory organisační aspoň v továrnách a dílnách, v nichž dnes stoupenci obou forem pracují. Proti tomuto plánu postavili se až vášnivě odboráři vídeňští, neboť na př. Brno, které by tu ztratili, znamenalo pro ně dosud těžiště útoků proti samostatným svazům a československé straně sociálně demokratické a nyní měly

by je ztratiti. To snad ani psychologicky není dobře myslitelné, že by lidé, kteří vášnivě vystoupili proti českým svazům, nyní do nich měli přestoupiti. Nebo dokonce i němečtí dělníci brněnští? Ti by také byli obětováni českým svazům? Ale také není dobře myslitelné, že by silné české menšiny na severu Čech, které již desetiletí náležejí českému hnutí a to i v zemských spolcích — čeští dělníci tu organisovaní v Duchcově, Mostě a jinde v mnohých odborech tvořili často jen sami organisaci, po německých dělnících organisovaných nebylo buď potuchy, nebo se jednalo o jedince — ti měli by se nyní vzdáti všech vztahů a přestoupiti tam, odkud právě oni nejdříve utíkali. Ostatně jak jest možno německé uzavření území v Čechách určit? Vždyť jedny obecní volby na základě rovného práva hlasovacího udělaly by z celé řady „německých“ měst vlastně česká města s německou menšinou. A dělnictvo se má řídit podle falešných výsledků starých volebních řádů? Snad přece více skutečné poměry rozhodují. A tyto poměry vylučují návrh soudr. Bauera.

A nyní Vídeň? Jistě jsou tu poměry jiné, než v severních Čechách či smíšené Moravě. Ale poněvadž rakouské svazy odpíraly vzájemnost českým, setkávají se nyní s důsledky. České svazy musily zde v zájmu svých cestujících členů zřizovati platební a skupiny. Dlouho nikdo nepomýšlel na to, aby Vídeň stala se organizačním objektem českých svazů. Ale dochází-li k přestupům jako u zedníků, tož byli to právě ve Vídni usedlí čeští dělníci, kteří podráždění opatřeními svých svazů a útoky jich proti české straně, vystupují a hlásí se k českým svazům. Násilí jest špatný rádce. A soudruzi ve Vídni by neměli zapomínati, že účinky násilí nejsou jiné, jestli je prohlašuje vláda nebo socialisté, či lépe řečeno — za socialisty se někdy vydávající lidé.

„Massám prý nutno nechati boj rozhodnouti.“ Tak radili také mnozí. A tu jest zajímavé, že odpůrci samostatných svazů dostávají se sami do konfliktu. Stále totiž tvrdili, že české svazy zakládány, aby byl učiněn ústupek nacionálnímu citění mass českého dělnictva a kdyby nebylo prý povolnosti jednotlivců k nacionálnímu duchu v českém národě, že ku sporům nedošlo. A najednou massy mají rozhodnouti. Rozumíme, massy pošťvaného dělnictva německého. Tedy přímo ku sporům a srážkám vede ideologie obhájců centrálních svazů.

A to je cesta k dohodě falešná. Čím více budou se spory přirostřovati, tím hůře zjedná se dohoda, která nastati dříve nebo později musí. Což musí dělnictvo následovati slepou politiku vlád, které nejdříve sváděly krvavé války, aby se pak dohodly? Vlády ale nenesou útraty, dělnictvo ano. A když tudíž jednou české dělnictvo jako celek suverenní, samostatný prohlásilo se pro samostatné organisace, má to býti důvodem jíti proti němu? Nikoliv! Právě proto s ním! Tím spíše, je-li tu obava, ovšem neoprávněná, že by český dělník byl ztracen mezinárodní armádě proletariátu.

Není třeba, působí-li to zlou krev, mluvíti o podmínkách dohody. Dnes jest jisto, že bychom se neshodli. České dělnictvo na přechodný stav nepřistoupí, poněvadž by tím odsoudilo celý dosavadní i příští svůj postup. Nechť má tedy čas, aby se po názoru centralistů přesvědčilo zkušenostmi! Pak padne centrálním organisacím ovoce do křína zralé. Tím lepší, čím méně bude potlučeno kamením těch, kteří je nezralé chtějí trhati.

K trvalému míru lze dospěti jen předchozím příměřím. A toto příměří navrhovalo Odborové sdružení československé, když ve svých návrzích dohodovací konferenci předložených žádalo, aby zastaveny byly vzájemné útoky ať tiskem či slovem a působeno k tomu, aby mezi členy organisací samostatných i centrálních nastal přátelský poměr, jaký sluší udržovati mezi příslušníky každé třídní organisace. Navrhovalo, aby námezdní akce vedla ta organisace, která většinou třídně organisovaného dělnictva v závodě byla k tomu pověřena. Tovární výbory, stávkové výbory měly býti v dohodě dle počtu členů voleny. Svazy jednotlivých odborů mohly dle své potřeby pak ujednati vzájemnostní smlouvy ku podpoře ve stávkách, na cestách a jiných společných zájmech. Tyto návrhy však vídeňskou komisi neuspokojily, ač nyní i dr. Bauer přichází v podstatě s návrhem, aby se svazům ponechalo dohodnouti se vzájemně o své působnosti a podmínkách soužití.

Návrh Bauerův nazývají i soudruzi němečtí nepřijatelným, poněvadž znamená trvalé uznání českých svazů. Návrh náš znamenal pouhé příměří, které jest nejen možné, ale i nutné, a co hlavního, již dnes aspoň v prvé větě tu a tam prováděné. Nejsou totiž všude tak bláhoví lidé, aby si rozbíjeli hlavy, když vidí, že z toho těží společný jich odpůrce. Není to ostatně ničím jiným než co provádíme již dávno v závodech, kde působí více organisací různých odborů. Musí-li tyto organisace spolu pracovati a spojují-li se v dohodovací výbory, aby jednotu postupu v závodě nebyla porušena, jest možné totéž žádati od svazů rakouských a českých, zvláště když by příslušnými odborovými komisemi bylo o to dbáno. Přirozené žádá to jednotné místní odborové komise, v nichž by svazy obou forem byly zastoupeny. České svazy a české skupiny rakouských svazů příslušely by české komisi, německé skupiny rakouských svazů rakouské komisi. Ve smíšeném území byl by zajištěn styk komise německé a české vzájemnými delegacemi. Ovšem tam, kde by se jednalo o nepatrné zlomky organisace kterékoliv národnosti, nemohlo by se mluvíti o dvou komisích.

Nevěřím také, že by bylo možno zatím více docílit. Dokud nebudou viděti němečtí soudruzi, že naděje jich na rozklad českých svazů se neplní, dotud budou tvrdě mluvíti.

Proto také to jediné, co mohou české svazy učiniti, je klidně dále pracovati, organisovati, aby vyvrátily skvěle všechny výtky, že agituji pouze organisované dělníky. O tom není sporu, že postavení naše jest těžší. Vždyť ztratili jsme pro vývoj svého

hnutí odborového posledních deset let, v nichž nebylo pevného základu, na němž se má organisovati. Ale právě vědomí toho radí nám k opatrnosti, která je matkou moudrosti.

Nechť si soudruzi němečtí vyhrožují, nechť volají proti nám kde koho do boje, s tím se musí smířiti, že české svazy se světa nesprovodí. Svým dnešním vystupováním stávají se jen oni kazimíry, znemožňující i prostý solidární postup dělnictva. A zvláště nyní jest doba tak vážná, že sotva jest času na hádky o formu. „Nebezpečí nevězí v prodlení“, jak volá soudr. Kautský v úvaze srpnového čísla „Kampfu“, nýbrž nebezpečí spočívá v tom, což nemůže býti dosti důrazně vytknuto, že pro formu zapomeneme se na zásady. Kdo chce mír, nesmí popouzet k válce a v tom směru i soudr. dr. Otto Bauer měl dříve dojiti k závěrům, které dnes hájí a jimiž vyvolal hněv vlastních stoupenců, útočících právě těmi zbraněmi, jež jim on vtiskl do ruky.



JOHN SPARGO:

## Socialism.

NEDÁVNO měli jsme příležitost upozorniti čtenáře na nový spis soudr. Hillquita „O socialismu v theorii a praksi“, nejvýznačnější to pojednání o socialismu v poslední době.

Dnes chceme se zmíniti o knize, jejímž autorem je americký soudr. John Spargo, která vyšla právě ve druhém (opraveném a doplněném) vydání pod názvem: „Socialism“, souhrn a výklad socialistických zásad.\*

Spargo je plodným spisovatelem socialistickým. Napsal řadu pojednání o sociálních otázkách. Jeho spis „Zoufalý výkřik dětí“ vzbudil v Americe veliký ohlas. Odhaloval v něm zločiny trustového kapitalismu na dětech. Mimo to vyšly od něho samostatně „Význam otázky mléčné“, „Kapitalista a dělník“ a „Duševní význam moderního socialismu“.

Kniha Spargova „O socialismu“ stala se učebnicí americkému dělníku, takže byla záhy rozebrána, a tak objevila se nutnost druhého vydání. Kniha ta je vskutku ozdobou socialistické literatury mezinárodní.

Tak jako na kontinentě, i v Americe změnilo dnes veřejné mínění své stanovisko k socialismu. Tento pokrok nazírání jeví se ve dvou výrocích význačných představitelů měšťáckého světa. Ještě básník Ebenezer Elliott odbýval dělnické hnutí pamfletem:

„Kdo je socialistou? Ten, kdo je ochoten  
dátí vám pětník a vzíti vám korunu.“

Ale již Herbert Spencer díval se na socialism jinýma očima a krátce před svou smrtí prohlásil:

\* Socialism, a summary and interpretation of socialist principles, New York, The Macmillan Company 1909.

„Socialism zvítězí nepřekonatelně přes všechny odpor“  
V těchto slovech značí se postup socialistických myšlenek od onoho smělého výroku Saint-Simonova: „Budoucnost jest naše!“, jímž tehdy ještě nikdo nerozuměl, až k přesvědčení anglického filosofa, jenž vidí v socialismu novou fási společenského útvaru.

Dnes nutí toto živelní hnutí sociální každého učenice, umělce, myslitele, básníka, aby si všiml socialistického problému. Městský svět s úzkostí hledí na rostoucí vývoj socialismu ve všech zemích a u všech národů.

I v Americe byly doby, kdy socialista byl považován za vraha. Roku 1888 dostal socialistický kandidát amerického presidentství pouze 2068 hlasů, za šestnáct let na to (v r. 1904) již 442.402 hlasy. Ještě v r. 1880 napočteno bylo v Americe i v Evropě pouze 30.000 hlasů odevzdaných ve volbách pro socialisty; koncem roku 1906 dostoupily socialistické hlasy výše 7 millionů.

Na tato fakta poukazuje Spargo v úvodu své knihy. „Slovo socialism“, praví tento Amerikán, „je jistě nejšlechetnějším slovem, které lidská řeč kdy vytvořila. Ono znamená krásu a mravní i hospodářskou velikost světa, příštích pokolení. Názvy socius, camarade, soudruh, Genosse, dýši toutéž intimní důvěrností jako slovo matka, otec, bratr, a jsou společny všem národům. Tato označení vyjadřují víru v přátelství na základě společné existence, ona předpokládají sociální stát, v němž nebude boje muže proti muži — slova ta jsou prostě výrazem velikého ideálu.

Všichni proroci světa šli za tímto snem a hledali řád práva a spravedlnosti pro trpící lidstvo. Co jiného skrývá se v evangelickém pojmu „věčný mír“, jaký ztajený dosah má legenda o narození člověka vykupitele? Co tanulo na mysli Sokratovi, když hledal pravdu a jeho žák Platonovi, když přemýšlel o svém ideálním státu?

More, Campanella, Owen, Saint-Simon, Marx, Morris, Bellamy a miliony jiných šli za touto ideou. Naděje osvobození je stará, socialismem dostává však novou a určitou formu. Od dob Marxových není už to utopistické snění, ale vědecky založený názor. Spargo pojednává o rozvoji socialistických myšlenek v kapitolách, které nesou tyto názvy:

Robert Owen a utopistický duch, Kommunistický manifest a vědecký duch (manifest nese neklamný znak genia Marxova), Materialistické pojetí dějin, Kapitalism a zákon o koncentraci (tu používá Spargo statistických výsledků o rozdělení majetku ve Spojených Státech snesených pečlivou prací socialistického učeně Luciena Saniola dle censu z roku 1900, jenž dokázal pro americké poměry třídní: 250.251 osob, to jest 0·9% všech povolání vlastnilo 60·5% všeho bohatství (zatím ale 20 mil. osob proletářských, tvořících 70·1% všeho obyvatelstva, vlastnilo jen 4·2% národního jmění!). V dalších pojednáních jedná Spargo obšírně o třídním boji (vzpomíná vystoupení Rooseveltova proti socialismu, dob jeho presidentství), o Karlu Marxovi a sociali-



stické ekonomii a končí zajímavou úvahou „Nástinu socialistického státu“.

Každý myslící socialista uvažuje pro sebe o tom, jak bude vypadat příští stát a tvoří se více méně určité představy o budoucích stupních vývoje společenského. Nemá-li toto uvažování býti pouhou fantasií, musí se opírat o určitá fakta, ne abstraktní přání srdce. Socialism byl dlouho edenem snů. Tak utvořila se také falešná koncepce, že socialism a individualism jsou protivy, že nebude osobní svobody v řádu společenském.

Spargo dokazuje, že člověk je dvojí bytost: egoista, ale také tvor společenský. Všechn život sociální pohybuje se mezi těmito dvěma póly. Oba jsou nutny pro lidský život i pokrok. Nebude tedy socialistická svoboda anarchií osob, jako je dnešní řád, nebude ale také absolutní tyranií celku, ale spíše upravena v duchu Millova ideálu: Svoboda každého vázána bude svobodou všech. Politicky musí být socialistický stát demokratickým, bude to lidovláda dle hesla „lidem pro lid“.

V socialistickém řádu budou každému individuu zaručena osobní práva jako krbu, řeči, pohybu, ochrany před zatčením atd.

Jako se dá sepsat sumář těchto osobních svobod, stejně se dá sestavit úhrn základních funkcí státu: právo kontroly hospodářské, právní, práce, vyučování, obrana proti invasi atd.

Podstatnou částí tohoto socialistického řádu bude forma vlastnická. Ne, že bude zrušeno vlastnictví osobní, ale držba všech přírodních zdrojů a výrobních prostředků musí sloužit celku, ne jednotlivcům. Socialism musí se stát obhájcem osobní svobody, ne jejím nepřitelem. Tím společnost bude s to obrátit všechno bohatství plynoucí z činnosti lidské ku prospěchu a blahu lidu. —

Těchto výsledků, tak evolučních, nebude dosaženo náhlým převratem, ale houževnatou prací pokolení. Brány této říše nebudou otevřeny pochybujícím, nýbrž vítězům boje.

Spargo naplněn je hluboce touto vírou v budoucnost. Jeho „Socialisin“ je plodem toho ducha, který hárá v duších a srdcích dnešního proletářského pokolení, jehož neviditelné kroky slyšeti je po celém světě.

—šš—



*Dr. LEV WINTER:*

## **Co budou státi okresní úřadovny v pojištění sociálním?**

**P**ři první konferenci představenstev klubů sociálně demokratických s novým ministerským předsedou bar. Gautschem bylo na vládě vyžadováno, aby hned na počátku zasedání nové sněmovny předložila sněmovně poslanecké osnovu zákona o pojištění sociálním. Vláda požadavku tomu nevyhověla a

slíbila učiniti tak až v zasedání podzimním, poněvadž hodlá na osnově provésti některé důležitější změny.

Není pravděpodobno, že vláda předloží osnovu ve znění vypracovaném výborem pro sociální pojištění v minulé sněmovně. Kdyby tak chtěla učiniti, a kdyby chtěla převzít změny provedené tímto výborem, byla by mohla osnovu předložit hned. Neučinila-li tak, jest to důkazem, že v pojišťovacím oddělení ministerstva vnitra počalo se znovu uvažovati o některém z pilířů bývalé osnovy.

V kruzích vládních až dosud se tají, jaké změny na osnově jsou prováděny. Patrně vláda nechce vzbuditi agitaci proti nim předčasně. Avšak houževnatě udržuje se pověst, že změny, o nichž ministerský předseda se zmínil, mají se týkati — okresních úřadoven.

Z ustanovení vládní osnovy, s nimiž dělnictvo nemohlo projevíti souhlas, vzbudilo zamýšlené zavedení okresních úřadoven největší odpor. Neboť na něm bylo nejlépe patrné, jak ministerstvo vnitra nejednalo tu se zřetelem ku prospěchu pojištěncův a pojišťovacích institucí, nýbrž jedině pod nátlakem měšťáckých stran, zejména křesťanských sociálův.

Ti, a po jejich poučení i ostatní poslanci měšťáčtí, očekávali od zřízení okresních úřadoven dvojí prospěch: jednak doufali, že pomocí těchto nových institucí oslabí význam nemocenských pokladen a tím i význam dělnictva v nich až dosud rozhodujícího; jednak byli přesvědčeni, že okresní úřadovny dostanou úplně do svých rukou a že budou moci dosazovati do nich za úředníky své lidi, své syny, své agitátory. Okolnost tato nebyla pro ně malého významu. Podle osnovy vládní bylo by zřízeno v Rakousku asi 350 okresních úřadoven, které by zaměstnávaly na 10.000 úředníků. V době, kdy u nás kde kdo shání se po úřednickém místě, dá se pro měšťáctvo dosti snadno pochopiti význam instituce, která by rázem zaměstnala 10.000 příslušníků třídy měšťácké.

Vládě nebylo nikterak neznámo pozadí tohoto požadavku; odůvodnění okresních úřadoven v osnově jest tak chabé a kroucené, že je z něho na první pohled patrné, jak ministerstvo vnitra se značnou dávkou nechuti zastávalo tento projekt. Ale naléhali na zřízení okresních úřadoven křesťanští sociálové, naléhal na ně dr. Gessmann, mistr ve vytváření nových míst úřednických — a pojišťovací oddělení ministerstva vnitra musilo se podrobiti. Křesťanští sociálové byli jak v tisku, tak i v pojišťovacím výboru sněmovním nejhouževnatějšími zastanci okresních úřadoven. Poněvadž pak i ostatní strany měšťácké — počítaje v to ovšem i naše národní sociály — doufaly, že z oněch 10.000 nových úředníků případně něco na jejich příslušníky, byl už předem ztracen boj, který sociální demokraté ve výboru pojišťovacím proti tomuto vyhazování dělnických peněz vedli.

Vláda se ani příliš neexponovala. Hleděla sice vyvracet naše důvody proti okresním úřadovnám, ale chovala se při tom velice rezervovaně, přenechávajíc hlavní slovo měšťáckým poslancům.

Mluví se totiž už tenkrát zcela veřejně, že v panské sněmovně najde se dosti vážných lidí, kteří budou mít tolik odvahy, aby se postavili proti zamýšlenému otevření nového zdroje politické korupce. Panská sněmovna měla pochovati okresní úřadovny a dokumentovati takto ciferně i širokým vrstvám lidovým útnost své politické existence.

Ale k tomu nedošlo. Sněmovna poslanecká byla rozpuštěna, a při nových volbách jednak sociální demokraté uhájili svoji parlamentární državu, jednak křesťanští sociálové byli na hlavu poraženi a ztratili většinu svých členů v pojišťovacím výboru i s generálním zpravodajem drem Drexelem.

Strana tedy, která na zřízení okresních úřadoven nejvíce naléhala, utrpěla porážku smrtelnou, takže ministerstvu vnitra byly ruce značně uvolněny. Není tedy vyloučeno, že baron Gautsch, který přece chce vystupovati se zcela jinou seriosností, nežli s jakou vystupoval baron Bienert, chce použití změněné situace, aby se zbavil z osnovy o sociálním pojištění zbytečné a nákladné instituce, která by byla předmětem stálých útoků se strany organizovaného dělnictva.

Že vláda takto uvažuje, jest ovšem pouhá, třeba hojně vyslovovaná domněnka. Ale domněnka dosti odůvodněná, kdyžť byl nyní publikován výpočet pravděpodobných nákladů, s nimiž existence okresních úřadoven bude spojena.

Soudruh dr. Lev Verkauf uveřejnil totiž nákladem časopisu „Arbeiterschutz“ větší spis pod názvem „Die Sozialversicherung als Organisationsproblem“ (Pojištění sociální jako problém organizační), ve kterém pojednává také podrobně o pravděpodobných nákladech pojištění sociálního, jak vláda je navrhuje, a zejména o nákladech úřadoven okresních.

Aby i naše veřejnost věděla, co jí chtějí nadělití poslanci měšťáci, a mezi nimi ovšem všichni naši političtí odpůrci v Čechách, podáváme v následujícím stručně obsah této části pojednání soudruha dra Verkaufa:

Okresní úřadovny budou mít prováděti skoro vesměs práce byrokratické; proto největší a rozhodující část agendy bude musit býti prováděna úředníky. Laikové, zasedající v představenstvu, nebudou mít nijakého vlivu, poněvadž nebudou mít příležitost nahlédnouti do nitra tohoto aparátu. Úředníci snadno přesvědčí představenstvo, že ke zdoání návalu práce bude třeba stále většího počtu úřednictva. Představenstvo pak nebude mít příčiny, aby zdržovalo rozmnožování úřednictva, aby nezvyšovalo náklady správní, vždyť je nebude platit okresní úřadovna, nýbrž nemocenské pokladny, úrazová pojišťovna a pokladna starobní a invalidní. Ostatně co jedna okresní úřadovna ušetří, jiná opět promrhá. Spořivá představenstva snadno poznají, že svou šetrností poškozují pouze svou pověst u úřednictva okresní úřadovny a že přece celku tím neprospějí. I budou brzy přihlížeti také ke každému přání po rozmnožení počtu úřednictva, po zvýšení jeho příjmů. Okresní úřadovny budou mít totiž pouze rozpočet vydejevý, o jehož úhradu

~~~~~  
budou se starati instituce jiné. Že při takovém stavu velice snadno povolují se veliké výlohy, jest patrné na rakousko-uherských delegacích.

Řekli jsme již shora, že dle vládní osnovy bude asi 350 okresních úřadoven a že agenda jim přikázaná bude vyžadovati činnosti asi 10.000 úředníků. Na těchto pak vyžadována bude taková kvalifikace, že nestačí pro ně služné, jaké dostávají nyní úředníci pokladen nemocenských. Poněvadž pak průměrné služné u těchto činí 3139 K ročně, kdežto u úředníků úrazových pojišťoven činí 4848 K, možno jistě počítati s tím, že průměrné roční služné úředníka okresní úřadovny bude obnášeti okrouhle 4000 K. To znamená při 10.000 úředníků roční náklad 40 milionů korun.

Tyto peníze budou skoro úplně zbytečně vyhozeny, poněvadž okresní úřadovny budou musit vykonávati práci, kterou budou musit provést také pojišťovací instituce, takže práce ta bude vykonávána dvakrát, budou práci zdržovati a komplikovati. A tato škoda bude státi ročně na 40 milionů korun, nepočítaje v to zařizovací náklady, které dosáhnou také několika milionů korun!

Správní náklady pojišťovacích institucí beztak se zvýší rozmnožením agendy, jakou sociální pojištění zavede. Dr. Verkauf vypočítává, že celkové náklady správní budou obnášeti asi 77 milionů korun ročně! To by znamenalo více nežli čtvrtinu příjmů z pojistných premii! Při pojištění nemocenském pohltily by náklady správní 18·4%, příspěvků pojistných, při pojištění úrazovém 13·1%, při pojištění invalidním a starobním dokonce 37·2%, všech příspěvků pojistných.

To jsou jistě cifry hrozné; a jest jich dosahováno hlavně zřízením okresních úřadoven, jež mají čistě podklad politický. Nad tím musí se každý dělník vážně zamyslit. Tyto ohromné sumy peněz pro zbytečné úředníky budou platit pojištěnci ze svých příspěvků. Pojišťovací instituce budou tím ochuzovány, i budou přirozeně snižovati důchody pojišťovací anebo na nich šetřiti. Proto dělnictvo bude musit ostřeji ještě podporovati příští akci poslanců sociálně demokratických ve sněmovně za zrušení okresních úřadoven.

Bude-li jí totiž třeba. V poslední chvíli chováme totiž ještě naději, že vláda nahlédne ještě včas, jakého zločinu dopustila by se nejenom na dnešních pojištěncích, nýbrž na celém rozvoji sociálního pojištění, kdyby i v očekávané osnově chtěla zachovati okresní úřadovny.



Družstevní řešení bytové otázky v Německu a Anglii.

(Dokončení.)

SVAZ německých stavebních družstev, spočívajících na základě společenstevního vlastnictví, čítal 31. prosince 1908 174 družstev, z nichž 168 podalo zprávy ku svazové statistice. Jak jméno svazu naznačuje, zřizují všechna tato družstva toliko nájemné byty; ke členstvu jeho přináležejí největší německá stavební družstva, mezi nimi vedle pouhých dělnických družstev též četná úřednická družstva.

Počet členů družstev, podávších zprávy, obnášel v té době 65.697; neméně než 10 družstev mělo více než 1000 členů, mezi nimi čtyři přes 3000, a to drážďanský spořitelní a stavební spolek 3061, dortmundský spořitelní a stavební spolek 3104, berlínský spořitelní a stavební spolek 4839 — všechny tři jsou převážně družstvy dělnickými — berlínský bytový spolek úředníků 9700 členů. Z těchto 168 družstev nevykazovalo v roce, na nějž podané zprávy se vztahují, žádnou ještě činnost; zbývajících 138 družstev postavilo 19.727 bytů. Z těchto postavila dvě, berlínský úřednický spolek bytový (2290) a dortmundský spořitelní a stavební spolek (1211), více než 1000 bytů; sem dlužno připočísti berlínský spořitelní a stavební spolek, který dohotovením rozsáhlých staveb v roce 1909 vykazuje 1116 bytů. Knihovni cena všech těchto stavebních podniků činila 124 mil. M. Jako pozoruhodný výsledek způsobilosti družstev uvádíme, že splacené podíly a úspory členů těchto 168 družstev obnášely nad 17 mil. M. a rezervní fondy více než 1 mil. M.

V Porýnské provincii zřídilo 111 stavebních družstev, majících koncem r. 1908 okrouhle 16.300 členů, 7483 bytů. V téže době vykazovalo 120 westfálských stavebních družstev s 15.735 členy hotových bytů 7371. Bezúčelno sbrati zde číselný materiál z menších svazů, které u porovnání s uvedenými vykazují činnost toliko skrovnou.

Rozšíření stavebních družstev v jednotlivých spolkových státech ukazuje největší rozdíly. K největšímu rozšíření dospěla tato v západních provinciích pruské monarchie, v přední řadě v Porýnsku a Westfálsku, potom v Hannoversku, Šlesvik-Holštýnsku a Hessen-Nassavsku. Čím dále k východu, tím řidší jsou místa s čilou družstevní činností, ač počíná v nejnovější době i ve Východním Prusku, Pozňansku, Slezsku a král. Saském čilý ruch. V jihoňmeckých státech nalézá se tento vývoj ještě v počátcích. Příčina toho spočívá především v povšechném hospodářském rozvoji jednotlivých zemí. Jednak bylo rychlejší nebo zdlouhavější hnutí hlavně podmíněno podporou, již se mu dostalo od zemských pojišťoven a místních správních úřadů.

Rovněž vyskytují se největší rozdíly, pokud týče se druhu staveb, staví-li se především nájemné nebo vlastnické domy, ná-

jemné domy s mnoha byty nebo malé domky resp. jednorodinné domky. Všeobecně mají velikou převahu byty k pronajímání. Na to ukazuje již okolnost, že daleko největší svaz, totiž Svaz německých družstev, založených na společném vlastnictví, má členy jen taková družstva, která staví nájemné byty. Leč i ve Všeobecném svazu má počet družstev, zřizujících nájemné byty, značnou převahu. V roce 1908 vykazovalo 133 družstev 11.198 bytů v nájemných domech, kdežto toliko 55 družstev zřídilo 3670 bytů ve vlastnických domech. Největší rozšíření má zřizování malých domů k vlastnickému nabývání členy dnes ještě v západních provinciích. Dle zprávy z Porýnské provincie bylo tam koncem roku 1908 z 2756 postavených domů 1253 nájemných a 1460 vlastnických. Zpráva neudává, kolik bytů každá kategorie domů měla.

Počet velkých nájemných domů se čtyřmi a více byty zdá se všeobecně přibývat, neboť na mnoha místech nelze malé domy s málo byty pro vysoké ceny pozemků stavěti. Nejzřetelněji vyniká to opět u družstev, náležejících ku svazu německých stavebních družstev, zřízených na podkladě společného vlastnictví, jejichž činnost rozvíjí se ponejvíce ve větších městech a ve východním Německu. Z 2149 domů, jež družstva tohoto svazu do konce r. 1908 byly postaveny, jest toliko 354 malých domů s jedním až třemi byty; ostatní domy počtem 1795 jsou o čtyřech a více bytech, mezi nimi 1202 domy se sedmi a více byty, tedy opravdové velké domy činžovní.

Podstatně jinaký obraz ukazují družstva, jejichž statistiku podává Všeobecný svaz. Zde napočteno 2870 domů (vlastnických a nájemných) s jedním až třemi byty oproti 1699 větším domům se čtyřmi a více byty. Ještě příznivější jest poměr ten v západních provinciích. Ve Westfálsku bylo dle zprávy Svazu westfálských stavebních družstev z 2089 postavených domů do konce r. 1908 1377 s jedním až třemi byty a pouze 712 domů pro čtyry a více rodin. V Porýnsku jest tento poměr 5920 : 669, v čemž započteny jsou domy, zřízené obecně prospěšnými společnostmi akciovými, společnostmi s omezeným ručením a spolky. Z nájemných domů jest 20%, z vlastnických domů docela 28% toliko s jedním bytem a 28% resp. 63·4% domů toliko o dvou bytech. Ve zprávě Porýnského spolku pro podporu dělnických bytů zaznamenává se potěšitelný zjev, že namnoze i ve větších městech, jako v Kolíně, možným bylo stavěti takové domky.

O výši nájemného v bytech, stavěných družstvy, neexistují statistická data, která by umožnila srovnání s nájemným v domech, vystavěných soukromým podnikáním. Nezbyvá proto než obmeziti se na osobní dojmy. Všeobecně není nájemné v domech, postavených družstvy, o mnoho levnější nežli nájemné v místě obvyklé. Rozumí se to samo sebou. Jak dále seznáme, nepracuje většina družstev nikterak za příznivějších, nýbrž namnoze za nepříznivějších podmínek nežli soukromé podnikatelství. Mluví-li se tedy ve výročních zprávách jednotlivých družstev o snížení nájemného pod míru v místě obvyklou, pak není to při správném finanč-

ním hospodářství družstev pravidlem, a běží tu vždy jen o nepatrná procenta.

Nechceme-li upadnouti v neoprávněný optimism, jest nám na základě uvedené statistiky doznati, že dosavadní výkony družstevního stavebnictví — a to platí implicity též o ostatním obecně prospěšném stavebnictví — jsou u srovnání s celkovou produkcí bytů, jež vyžaduje potřeba, početně skrovnými. Ještě lépe objasní se nám to, vejdemo-li v podrobnosti. Berlínská stavební družstva — úřednický bytový spolek, berlínský spořitelni a stavební spolek, berlínské stavební družstvo, vlastenecký stavební spolek, stavební družstvo spolku zřizenců velké berlínské pouliční dráhy, stavební spolek Moabit a několik malých, málo na váhu padajících družstev — nezřídila doposud v berlínském obvodu ani 4000 bytů. Počítáme-li v Berlíně na 400.000 bytů, nečiní to ani 1% všech berlínských bytů, takže zlomek tento nemůže mít ani nejnepatrnější vliv na trh bytový. O něco příznivěji jeví se tento poměr v některých jiných velkoměstech. Když na příklad v Dortmundu jediné stavební družstvo, vedle něhož existují ještě jiná, zřídí více než 1200 bytů, když v Altoně jedním tamějším stavebním družstvem zřízeno bylo přibližně 1400 bytů, to jsou ovšem čísla, která již spíše mají význam. Leč to jsou vyjimky, a nesmíme proto, chceme-li objektivně souditi, spatřovati dnes a pro doznatou dobu význam družstevní činnosti bytové v kvantitativních výkonech, t. j. v tom, že způsobí soukromé činnosti stavební nějak na váhu padající konkurenci a tím snad přispějí ku zlevnění nájemného.

Po našem soudu sluší význam stavebních družstev s daleko větší oprávněností hledati v jiných oborech. Posuzujeme-li jejich výkony po stránce kvalitativní, seznáme, že stavební družstva v mnohých směrech stala se příkladem pro stavby malých bytů a tím také přispěla k povznesení bytových poměrů. Dále jest na paměti míti sociální a výchovný význam stavebních družstev ještě v jiných směrech.

Vzpomeneme-li, co dříve existovalo ve stavebním oboru drobných bytů a čeho docílilo se postupně od počátku obecně prospěšné činnosti stavební, nelze ubrániti se dojmu, že razila stavební družstva zcela nové dráhy jak ve formách osídlení, plánech a formách domů tak po stránce technické i umělecké. Uvážíme-li, jak dříve málo dbalo stavební podnikatelství toho, aby i lepší byty opatřeny byly zpravidla vedlejšími prostorami, jen aby počet bytů, který cenu nájemného určuje, byl zvětšen, kdežto vypravení malých bytů toliko v případech nejvzácnějších šlo pod minimální požadavky policejní, budeme ceniti snahy družstev v tomto směru ještě výše. Úspěchy těchto snah jsou viditelný již při stavbě jedno- a dvoudílných domků, kde poměry jsou nejméně komplikované. Utvořily se péči jednotlivých družstev a zvláště družstevních svazů, pomocí vydávaných jimi sbírek plánů, poradních kanceláří stavebních, které v novější době tu a tam byly zřízeny, typické formy stavební malých domků pro jednotlivé okresy, vyhovující největším



nárokům zvláště i po stránce umělecké, aniž opomenuty zásady moudré ekonomie. Zejména sluší poukázat na to, co v tomto směru vykonala velkoměstská družstva stavební svými vzornými stavbami. „Postaveny byvše dle plánů, promyšlených nejlepšími staviteli našich dnů do všech podrobností, vyhovují jak praktickým potřebám nájemníků tak i požadavkům zdraví a krásy a představují v jejich krásném provedení zřetelné úspěchy družstevní činnosti, na niž pohlížeti mohou s pýchou nejen její tvůrci, leč i všechna ostatní německá družstva stavební“. — (Voszberg.)

Ovšem u všech družstev nevidíme takových stavebních výkonů, ale bezmála u všech jest pozorovati stejnou snahu po prostorné stavbě, která chrání družstevní domy před stísněností, přivádí do bytů vzduch, světlo a slunce a poskytuje nájemníkům volný pohyb, jehož odřiči se tak často musí nájemníci v jiných drobných bytech, jakož i snahu, zřízením hřišť, lázní a p. vyhověti hygienickým požadavkům.

S velmi vážné strany (Eberstadt, Handbuch des Wohnungswesens und der Wohnungsfrage. 2. vyd. Jena 1910) popírá se, že by tyto družstevní stavby představovaly všeobecný příklad a cestu k řešení bytové otázky; podmínky prý, jež této činnosti stavební jsou k dispozici — levný a veřejný úvěr, levný nebo darovaný pozemek — toť výhody, jež ze souhrnného stavitelství jsou vyloučeny. Tato argumentace vychází z nesprávných předpokladů. Družstva a společnosti, které utvořily vzory velkoměstských nájemných domů, nestavěly nikde na darovaném nebo levném pozemku; musily svůj terén zaplatit obvyklými místními cenami a dokázaly nicméně, že jest možno při nájemném ponejvíce nižším zříditi byty, vynikající svou úpravou vysoko nade vše, co v dotyčných městech bylo obvyklým. A pokud se týče laciného reálního kreditu, jest půl procenta nižšího úroku ze stavebního kapitálu, poskytnutého z veřejných pramenů, více než vyváženo umořováním, jež dotyčný půjčovatel jim ukládá a jež nezná soukromý podnikatel staveb. Připojíme-li k tomu, že stavební družstva a obecně prospěšné společnosti stavební vzaly na se mobile officium, solidněji a lépe stavěti než jiní, že své dodavatele a řemeslníky také skutečně zaplatí, vysvítá z toho, že nejsou na tom o nic lépe než soukromý stavitel, nýbrž v mnoha případech mnohem hůře, a jest tudíž mylnou domněnkou, že stavby družstev nemohly by býti příkladem soukromých staveb.

Leč není třeba zabývati se theoretickými úvahami — denní pozorování poučuje nás, že v mnoha velkoměstech příklad obecně prospěšného stavitelství přímo donutil soukromé podnikatele k následování; mohli bychom dovoditi tucty příkladů, že plány, jež prospěšná sdružení po důkladném studiu vytvořila, hygienická zařízení, jež zavedla, stala se mnohde přímo typickými pro všeobecnou stavbu bytů.

K úplnému ocenění družstevního stavebnictví zmíníme se ještě krátce o sociálních a výchovatelejších momentech,

jež uplatnily se v tomto hnutí a působily svým vlivem na všeobecné poměry bytové.

„Co v těchto domech a bytech, spočívajících na podkladě nových držebných poměrů vypučelo nového, zdravého, jarého a radostného, toť vše vlastně nejvzácnějším plodem družstevní činnosti stavební, nejkrásnější odměnou poctivé snahy a námahy.“ (Voszberg.) Ačkoliv nepodávají nám podnes data statistická neomylnou informací o poměrech zdravotních a úmrtních, hospodářských a mravnostních v domech družstevních, panuje u všech znalců hnutí jednomyslný názor, že blahodárné účinky změněných bytových poměrů na tělo a ducha obyvatelů domů družstevních nelze ani dosti oceniti. Nejzřetelněji jeví se tyto účinky tam, kde podařilo se drobného člověka družstevní péčí učiniti majitelem malého majetku. Jisté části těchto výhod, které však, jak známo, mnohými jinými nevýhodami jsou vyváženy, postrádají obyvatelé družstevních domů nájemných. Ale vniterný pocit lásky k nabytému vlastnímu domovu pučí též na této půdě, a kam tento pocit vniknul, tam dostaví se jeho další účinky. Probouzí se smysl pro hodnotu zdravé a radostné domácnosti, život rodinný se upevňuje, nálada stává se veselejší a přístupnější. Domovní a bytové společenství, jež zde často nejkrásněji rozkvétá, vybavuje jednotlivce ze sociálního osamocení a on vstupuje do společného života, který otvírá citům nové hodnoty a povznáší neobyčejné síly a snahy.

Z tohoto společenského smyslu vyrostla v družstvech další zařízení, přispívající k povznesení životní úrovně. Opatřuje se společně pro zimu palivo za levnější cenu, zařizuje se nákupní společenství pro různé články spotřební nebo i výrobní sdružení pro pečivo, najímají se zahrady, zřizují se zahrádky a útulny pro děti, zakupují se knihovny, pořádají se přednášky a představení, zřizují se úvěrni a podporující fondy a jiné podobné podniky, které leckde dospěly k nejkrásnějšímu rozvoji. Tento společenský smysl vede též k tomu, že co obec družstevní s těžkými oběťmi a námahou vytvořila, šetří se v zájmu obecně prospěšného účelu, tu a tam dobrovolně způsobená škoda se napravuje, uplatňuje se výchova v lepších bytových mravech nežli jaké vidíme v soukromých malých bytech. Odtud pramení čistota a pořádek, jež mnoho pozorovatelů vynáší u družstevních domů i kde bydlí mnoho rodin.

Správná činnost družstev představuje ještě jiný pramen sociální působnosti, nejsoucí sice s vlastním účelem stavebních družstev v přímé spojitosti, avšak pro svou dalekosáhlou důležitost zasluhující zvláštní pozornosti. Jest skoro samozřejmou věcí, že takové družstvo nevstupuje do života bez součinnosti lidí z nedělnických kruhů. Stavební družstvo s jeho složitou správou má jen tehdy naději na úspěch, pakli v oněch řadách, kde potřebné znalosti a zkušenosti jsou, najdou se muži, kteří obětavě na úkolech družstva spolupracují. Jest krásným znamením naší sociálně pokročilé doby, že všude v Německu, kde v posledních desetiletích založena byla družstva stavební, takoví muži se našli, a potěšitelným jest, že při společné práci mužů z různých vrstev společenských jest dělníku

možno nahlédnouti do duše a smýšlení oněch vrstev obyvatelstva, z jejichž egoismu a zlomyslnosti pochází dle vyličení, jaké se mu dostává, všechna sociální bída. Při společné práci učí se nazírat, „že jsou i v těchto vrstvách muži nezaslepení, s upřímným srdcem, s dobrou a poctivou vůlí, a neméně důležitě jest, že též vzdělanci a majetní lidé při této společné práci mají výhled do cizího jim doposud světa, že učí se znáti potřeby dělníkovy, rozuměti jeho přáním a požadavkům, ctíti jeho osobnost a jeho snahy. Tak vytváří se vzájemné pochopení člověka k člověku, vyrovnání protiv mezi třídami jak dříve zdálo se nemožným, ač jest nezbytným předpokladem a zároveň nejkrásnějším projevem každé opravdové reformy společenského života.“ (Voszberg.)

V poslední době nadhozena byla se strany velmi vážné (Berthold, Über die Entwicklung des Baugenossenschaftswesens in den letzten zwei Jahrhunderten. Blätter für Genossenschaftswesen 1909, Nr. 51, 52) otázka, zda organizační forma družstevní právě pro úkoly bytové jest vhodnou nebo není-li za jistých okolností jiná právní forma vhodnější a účelnější. Poukázáno bylo na to, že platné a jinak zajisté výborné družstevní právo německé obsahuje řadu zásadních předpisů, které představují za jistých okolností přímé nebezpečí pro cíle družstevního stavebnictví. Stavba malých bytů váže na dlouhá leta poměrně velmi značné peněžní prostředky a proto potřebuje právní formy, kterou zajištěna by byla trvalost ručitele jakož i jistota a stálost správy. Družstvo však jest útvarem, spočívajícím na neobmezeném počtu členstva, jež může se stále střídati. Zákonem umožňuje se členům výpověď a vystoupení v poměrně krátké lhůtě a též věřitelé mohou v této krátké lhůtě výstup členů vynutiti. Rovné právo hlasovací všech členů, nechť teprve do družstva vstoupili a první splátku učinili nebo od dlouhých let družstvu přináležejí a nejvyšší počet podílů úplně splatili, přímo vylučuje, jak zkušenosti ukázaly, ve velkých stavebních družstvech, jejichž členové těžko odolávají hospodářskému nebo politickému štvání, stálou a pravidelnou správu. Na takovouto dedukci navazuje se výstraha, aby se uvažovalo, zda tam, kde jeví se větší nebezpečí náhlého útěku členstva a náhlých převratů v orgánech společenstva a tím v jeho správě, nebylo by záhodno vyvoliti jinou právní formu na místo družstva, která by nevykazovala podobných závad: formu akciové společnosti s obmezeným ručením, formu spolkovou s právy korporačními a p.

Nedá se popříti, že tyto vývody mají do sebe mnoho oprávněnosti. Podle dosavadních zkušeností — doposud znám jest toliko jediný případ, v němž okolnosti, jež uvádí Berthold, vedly k vážnějším obtížím — nezdá se nám důvodným hleděti příliš černě v tomto směru, a neobyčejně bychom litovali toho, kdyby takové jednotlivé pohnutky měly vésti k tomu, že by na místo sociálně vyšší a stokráte osvědčené formy družstevní nastoupila opět některá starší forma právní. Vzdávali bychom se tím, jak sám Berthold doznává, zároveň toho, co tvoří nejkrásnější přednost čin-

nosti družstevní, osobní spolupráce samotných nájemníků ve všech otázkách bytové péče. Vrátili bychom se tím k činnosti, která nebyla by oduševněna jarou samosprávou, nýbrž upravena více méně byrokraticky a absolutisticky.

II. Anglie.

(Henri Vivian M. P., Londýn.)

Pozemková držba tvoří nejjistější a nejhledanější uložení úspor oněch lidí, kteří nejsou s to přejímati risiko, spojené se silně spekulativními podniky. Mnoho působilo v posledních padesáti letech ve Velké Británii organizací, aby umožnilo se dělníkům a jiným málo majetným osobám stát se majiteli vlastních bytů. Nejoblíbenější systém spočívá v tom, že zapůjčí se hodnověrným osobám dvě třetiny až čtyři pětiny hodnoty pozemku, na němž zápůjčka se zajistí, a splacení ostatního ponechá se majiteli. Zapůjčený obnos umožňuje se ponenáhlu měsíčními a čtvrtletními splátkami, což vyměřeno bývá zpravidla na 15 až 20 let. Požadovaný úrok pohybuje se mezi 4 až 5%, ale v mnoha případech jest vyšší, neboť dlužník, jenž splácí měsíčně, nezúrokuje splátkami zmenšený obnos kapitálu, nýbrž celý obnos až do konce roku. Ztrácí tedy dlužník úroky měsíčních splátek až do konce roku, kdežto věřitel je ziskává. Následkem toho dlužno ještě asi $\frac{3}{4}$ % k nominální úrokové míře 4 až 5% připočísti.

Nejrozšířenější formou této činnosti jest stavební spolek (Building Society). Spolkové stavební hnutí upraveno bylo zvláštním zákonem o spolkových stavbách. Na sklonku r. 1908 existovaly v Anglii a Walesku 1633 takové spolky s kapitálem 1.341,692.780 marek, jenž složen byl z podílů, výpůjček a deposit. V roce tom vypůjčeno 164,889.720 M a splátky dlužníku obnášely 157,400.000 marek. Konsumní hnutí poskytlo taktéž 250 mil. M k podpoře bytového hnutí; z tohoto obnosu používá se okrouhle 137 mil. M asi tímž způsobem jako u stavebních spolků; zbytek investuje se v domech, zůstávajících v držení konsumních spolků a pronajímaných obvyklým způsobem členům. Vyzískaný z toho přebytek zvětšuje výdělek družstva a nákupní dividendu členů. Veliké podpůrné spolky (Friendly Societies), zřízené k poskytování týdenních podpor nemocenských členům, půjčují taktéž hlavně svým členům značné sumy, aby umožnily jim splátkovým systémem nabýti vlastního domku. Taktéž mohutnější odborové spolky používají část nahromaděných fondů k tomu, aby pomohly svým členům k vlastním domům. Jaký obnos těmito podpůrnými spolky a odborovými organizacemi ročně k tomuto účelu jest obracen, lze těžko odhadnouti; na všecken způsob obnos značný a stále vzrůstající. Slovem napomáhání tímto způsobem pracujícímu lidu k vlastnictví domovnímu nabylo velikého rozvoje.

Nicméně má tato metoda v některých ohledech svoje nedostatky, byť sebecenější byly výsledky jí docílené, jimiž povzbuzuje se spoření a podporuje všeobecnění držby kapitálové. Ma-

~~~~~  
jetek, jehož nabývati mohou miliony, aniž by braly na se velké  
riziko, tvoří vynikající pramen moci národa, a čím účastenství ma-  
jetku jest rozšířenější, tím lépe. Na druhé straně může však držba  
domovní, stejně jako pozemková, není-li její používání upraveno,  
vyvolati nejvážnější poškození obecních zájmů i zájmů jednotlivců.  
Ve většině podniků nebo živností nezpůsobí to žádných velkých  
škod, pakliže každý účastněný činitel sleduje své vlastní bezpro-  
střední zájmy. Leč u vlastnictví domovního jest velmi důležité,  
aby trvalý zájem, odlišný od zájmu okamžikového, nabyl převahy.

Dejme tomu, že na blízku velkého města nalézá se větší vhodný  
terén stavební, tu vyžaduje toho obecný zájem, aby každý dům  
obklíčen byl zahrádkou, aby zřízena byla veřejná místa ku hraní  
a sportu, dále kanalizační soustava, povzbuzováno bylo k pěstění  
stromoví, naproti tomu aby nebyla vytloukána z pozemků přílišná  
renta. Rovněž účelno jest, stavěti domy z dobrého materiálu, zaří-  
diti je tak, aby po nich byla stálá poptávka, je seskupiti, aby půso-  
bily estetickým dojmem. Hoví-li se zájmům okamžiku a sleduje-li  
se účel, vyzískati bezprostředně co nejvíce, nevykoná se v nej-  
větším počtu případů nic, a ponechává se budoucnosti, aby sama  
o sebe se starala.

Dále: Dejme tomu, že terén účelně jest parcelován a zastaven,  
pak ale ještě rozhoduje způsob vlastnictví a správy, zdali z těchto  
dobrých zařízení bude míti všeobecnost užitek. Prodají-li se sta-  
vební místa a domy jednotlivým osobám, naskytá se možnost, že  
některé z nich přepustí svůj majetek nevítaným osobám, které  
s ním budou třeba tak zacházeti, že dobré úmysly zakladatelů  
osady budou zmařeny. Jestliže jeden nebo dva domy jedné ulice  
přejdou v trvalou držbu takových nevítaných elementů, kteří budou  
zvyšovati činže nebo jiným způsobem svůj majetek zneužívat, po-  
klesne rychle cena celé ulice. Systém, jímž povzbuzuje se dělník,  
aby si koupil vlastní domek, jenž však nevede obyvatele k tomu,  
aby přičinili se o zachování charakteru osady, není schopen opa-  
tření proti vzrůstu zla takového.

I s hlediska individuálního třeba jest nápravy při obvyklém na-  
bývání domů, zejména má-li jednotlivý dělník málo prostředků.

Často bývá pro dělníka riskantním i nákladným zakoupení dům  
obyčejným individualistickým způsobem. Předně zaplatí za stavební  
místo poměrně více, nežli kupuje-li 50 nebo 100 míst stavebních.  
Poplatky a výlohy vyměřovací a možná i sama stavba domu při-  
jdou mu taktéž výše. Úroky z kapitálu a poplatky za půjčku, již  
dělník potřebuje k stavbě nebo koupi domu, jsou poměrně vy-  
soké. Jest to následkem toho, že vše děje se na podkladě detail-  
ním, proto jsou tu i detailní výlohy. K tomu přistupuje riziko, že  
trvalé zaměstnání velkého počtu nejlepších dělníků v městech není  
zajištěno, a pakli získají tito s velkým nákladem vlastní domky,  
aby hledali potom kupce, jenž by jim kapitál a úroky nahradil,  
nebo jsou nuceni prodati svůj majetek pod cenu.

Mnozí reformátoři, kteří tyto skutečnosti nepřezírají, přikloňují  
se úsudku, že jediným východiskem jsou stavby obecní, neboť

provádění ve velkém znamená úsporu a zároveň zbavení jednotlivců rizika, čímž zabrání se zlům, pocházejícím z individuálního vlastnictví. V úvahách takových přehlíží se velmi důležitý a blahodárný úkol individuálního zájmu ve správě a používání pozemkového vlastnictví a hodnota tohoto pro jednotlivce a všeobecnost. V našich velkých městech představuje aktivní zájem jednotlivých nájemníků na hospodářském zacházení s domovním vlastnictvím hodnotu rovnající se ročně jednomu procentu z kapitálu, a výchovná hodnota pro jednotlivce jest rovněž velká.

Zdá se, že otázka tkví v tom, aby popud k hospodárnosti a výchovná hodnota, rodící se vždy ze smyslu pro individuální majetek, sloučeny byly se zajištěním proti nesociálním účinkům vlastnictví. Stoupenci stavebních družstev (Co-partnership Tenants societies) domnívají se, že těmto požadavkům činí lépe zadosť, nežli vše, co doposud bylo navrhováno. Přejdeme proto ku vyličení těchto družstev.

Družstva ta zapsána jsou na základě zákona o společenstvech s ručením obmezeným. Kapitál sbírá se ve formě podílů v obnosu 20 až 200 M. Podíly platí se najednou nebo ve splátkách. Podle společenstevního zákona nemůže nikdo míti více než za 4000 M podílů, ale jako půjčku může investovati jakýkoliv obnos, který v požadavcích má přednost před podíly. Představenstvo nebo správní výbor volen jest majiteli podílů; obyčejně činí se opatření, aby nájemníci měli v představenstvu zastoupení. Prováděcí metoda jest stručně tato:

Zakoupí se v předměstí rozšiřujícího se města větší terén a upraví se tak, aby byla tu předně vhodná hřiště pro nájemníky a jejich děti; za druhé omezí se rozumně počet domů, připadajících na jeden „acre“, takže každý dům obdrží svou zahrádku; za třetí dbá se toho, aby umístění a seskupení domů činilo architektonický dojem. Domy mají se stavěti dobře s účelným zdravotním a jiným zařízením k pohodlí členů, kteří chtějí se státi nájemníky. Tyto domy pronajímají se za obyčejné ceny. Z kapitálu platí se mírný úrok, obyčejně 5% z podílů a 4% z půjček, a přebytek po srážce výloh na opravy a amortisace rozděljuje se mezi členy podle zaplaceného jimi nájemného. Podíl na přebytku nevypláci se hotově, nýbrž připisuje se členu po tak dlouho, až jeho pohledávka rovná se ceně domu, ježž si najmul. Jakmile se tak stane, mohou se restituce vypláceti hotově.

Jak z toho vidno, může si v takovém družstvu zajistiti jednatel všecky hospodářské výhody, plynoucí z domovní držby. Kapitál opatřuje se na úrok nižší nežli bylo by lze opatřiti si jej jednotlivci, taktéž výlohy a náklady jsou menší nežli při systému individuálním. Tím, že nájemník přejímá za svou kapitálovou investici podíly družstva nájemníků na místo hypotéky na jednotlivý pozemek, vyrovnává risiko odstěhování společně s ostatními podílníky a nájemníky bytové osady. Jeho nahromaděné úspory dají se s menšími náklady převést, nežli kdyby uloženy byly v pozemek a domu. Úspory dělníka jsou tímto způsobem pohyblivy

jako jeho práce, což jest velice důležité, chce-li vydělati svou schopností a pílí nejvyšší mzdu. Dále náleží nájemníkům podstatná část kapitálu družstva, které pozemek spravuje; jsou tedy nejen interesováni na dobrých výsledcích jako nájemníci, ale i když přestali býti nájemníky, aby zajistili si trvalou hodnotu svého majetku.

První bytové družstvo, které přijmulo systém rozdělování přebytků mezi nájemníky po úhradě úroků z kapitálu, bylo družstvo nájemníků (Tenant Co-operators Ltd.), založené v r. 1888. Družstvo to vlastnilo ve 21. roce trvání pozemky v ceně asi 600.000 M. v pěti různých okresích. Třináct let po jeho založení, v r. 1901, vstoupilo v život další družstvo na západní hranici Londýna, družstvo nájemníků ealingských (Ealing Tenants Ltd.). Toto obmezilo se na zastavení jednoho terainu a mělo v pátém roce stejný majetek jako 18 let staré družstvo z r. 1888. Soustředivši své operace na jediný větší terain, mohlo ealingské družstvo provésti různá zařízení, na př. vzorné upravení osídlení, procházky a hřiště atd., což nedá se provésti při roztržitém půdy v různých okresech.

Tím stalo se družstvo proslulým jako „Pioneer Co-partnership village“ a pod jménem „Co-partnership in Housing“ učinilo toto hnutí v posledních desíti letech rychlý pokrok. Účinně byl tento pokrok podporován propagandou „Co-partnership Tenants Housing Council“, kterážto organizace zřízena byla v r. 1903, aby novým družstvům byla radou a pomocí, která podobné osady chtějí zakládati, jaká s úspěchem vytvořena byla v Ealingu. K praktické podpoře propagandy založen v r. 1907 svaz „Co-partnership Tenants Ltd.“, k němuž ochotně připojilo se tehdy existující stavební družstvo, které uznalo hodnotu takového ústředí.

„Co-partnership Tenants Ltd.“ mají účelem:

- a) poskytovat znaleckou poradu ze sebraných zkušeností, jak kupovati větší terain, jej parcelovati a zastaviti;
- b) opatřují kapitál přičleněným společnostem;
- c) soustřeďují objednávky a zakázky družstev, aby velkonákupem stavebního materiálu docílily výhody pro svazové spolky.

Každé bytové družstvo jest povinno přejmouti podíly svazu v poměru k jeho aktivům. Nyní činí takový vklad 200 M z 20.000 M hodnoty stavební. Je úmyslem po zúrokování podílů 5% značnou část přebytku, svazem docílenou, připsati rezervnímu fondu, načež zbytek rozdělí se mezi členy podle nákupu. Svaz řízen jest představenstvem, jehož členové vzati jsou ze svazových spolků.

Svaz má:

1. Finanční oddělení k opatrování peněz na podíly nebo ve formě zápůjček, nebo na hypoteky k úhradě stavebních výloh na různých pozemcích; dále udílí všem družstvům rady a informace v záležitostech finančních;

2. účetní oddělení, které poskytuje družstvům informace o nejlepším vedení knih a provádí periodické revise;

3. nákupní oddělení, sbírající všechny zakázky stavebního materiálu, aby hotovým placením a velkými objednávkami docílily se nejlevnější ceny;

4. vyměřovací a stavitelskou kancelář a oddělení pro dozor nad stavbami, jež jest k službám všem svazovým spolkům, jež osídlují pozemky.

Zkušenosti a plány jednoho družstva využítují se tímto způsobem co nejlépe pro všechna ostatní. Úmyslem jest co nejdříve vzít do vlastních rukou též pojištění družstev proti ohni. Rozvoj svazu ukazují následující čísla:

| Koncem roku   | Splacený kapitál podílový a půjčený | Tržba za rok | Přijaté hypoteky |
|---------------|-------------------------------------|--------------|------------------|
|               | M                                   | M            | M                |
| 1907          | 285.600                             | 250.180      | 383.720          |
| 1908          | 957.900                             | 1,061.020    | 1,130.640        |
| 1909          | 2,041.300                           | 1,350.260    | 1,781.980        |
| 1910          | 2,351,880                           | 861.300      | 1,571.520        |
| (I. pololetí) |                                     |              |                  |

Majetek družstev veden jest v obnosech, jež odpovídají nákladům za materiál a dělnickým platům, tedy bez připočtení zisku podnikatelského. Do domků jednorodinných stěhují se členové obyčejně ihned, jakmile jsou hotovy. Tito splácejí při placení obvyklého nájemného malé obnosy na jejich podíly, až poslední dosáhnou obnosu 1000 M. Hospodárnost doplněna jest úsporou správnou. Každý nájemník platí sám výlohy za opravy svého domu; proto pečují nájemníci o to, aby tyto výlohy byly co nejmenší. Družstvo přejímá opravy na vnější straně domu a nese náklady stavebních změn. Přbytek rozděluje se mezi členy podle obnosu zaplaceného nájemného. Každý nájemník jest tudíž interesován na tom, aby družstvo prospívalo finančně a to tím, že vyhledává vhodné nájemníky pro nové nebo prázdné domy, vykonává povšechný dozor a chrání majetek před poškozením. Proti ztrátám nezaplacením nájemného jest družstvo zabezpečeno tím, že má právo na zadržení podílů nájemníkůvých. Čím více se členové přičiňují o úsporu výloh, tím větší jsou podíly z přebytku. Největší část družstev nestojí ještě dosti dlouho, aby měla plný prospěch z tohoto systému a bylo možno učiniti konečný odhad všech výhod. Po srážce všech výloh a 5% úroků z kapitálu vyplácela doposud starší družstva restituce 5—7½% na nájemné. Každé družstvo činí odpisy 10 M z 2000 M ročně, takže v 60 letech při 3½% kapitalisace odepsán bude celý obnos, jež domy stály.

Zavedení družstevního principu znamená, jak praví Unwin, poradný architekt svazu stavebních družstev, novou epochu ve stavbě domovní. Neboť nedocílí se tím pouze, že jednotlivec může si snadněji opatřit lepší domov a větší zahradu nežli jakýmkoliv jiným způsobem, nýbrž otvírá se provedením družstevního hnutí též nový kruh možností. Prostřednictvím družstva možno všem poskytnouti podíl na výhodách individuálního majetku, jež jsou jinak toliko pro málo lidí dosažitelné.

Kde pozemek jest zastaven podle družstevních zásad, jeví zcela jiný obraz, nežli zastaví-li se na parcelaci soukromé. Na místo

osady pro obmezený počet oddělených individuí vznikne obec, na jejíž potřeby musí se myslet. Jest založen domov pro společnost, která má jistý organický život. Jest nutné ústředí pro tento život: ústavy, kluby, školy, kostely mohou tvořit centrum, kolem něhož celá osada se seskupuje. Stavební místo nachází se v rukou družstevní obce a jest možno zachovati pro obecné dobro místa přírodní krásy a vyhlídky na kopcích a v údolích. Hřiště a útulny pro děti, trávníky pro různé zábavy mohou být tak umístěny, že domy se seskupují kolem a obyvatelům poskytují otevřená místa k okráání.

Tyto domy poskytují radostný pohled jak z oken a ještě lepší z ulice. Na místě nekonečných řad stejných domů, které nemají mezi sebou žádné spojitosti, lze zakládat skupiny a tyto skupiny opět spojit ve větší komplexy. Výhoda a krása skupin domovních projeví se ihned. Družstevní zásada propůjčuje tedy každému domu netoliko lepší estetický ráz, nýbrž vtiskuje celé osadě jednotný charakter, jenž ze společného žití obce vyplývá, kterýž dochází výrazu v harmonii a kráse celku. Zevnější harmonie působí blahodárně na život, jenž jest pod jejím vlivem, podporuje zároveň vzrůst družstevního hnutí a otvírá nové možnosti jeho vývoji.



## Přehledy.

### Politický.

Uplynulý měsíc stál úplně ve znamení bojů proti drahotě. Dělnická revoluce v Anglii provázená všeobecnou železniční stávkou, pouliční boje v Liverpoolu a v Glasgově rozněčily žár nespokojenosti, jehož jiskry přeletěly do Francie a do Belgie, kde ve valonských provinciích nabylo hnutí povážlivých rozměrů. Davy demonstrantů pod rudými revolučními prapory srážely se s četnictvem, drancovány krámy, zboží ničeno, pekařské a řeznické krámy, v nichž prováděna největší lichva, úplně vypleněny a zrušeny. Také ve Španělsku projevilo se silné stávkové hnutí, které končilo vyhlášením stavu obležení. Události tyto mocně působily též na mysl rakouského dělnictva. Po úžasných vedrech letních měsíců, v nichž nespada kapka osvěžujícího deště, úžasná drahota dolehla na lid. Neminulo dne, aby některý kartel neohlásoval zdražení některé z nejnezbytnějších lidových potravin. Kartel cukrovarnický zvýšil cenu cukru o 6 K na metrickém centu. Ochraný svaz průmyslu pivo-

varského ohlásil zdražení ceny piva o 2 K 40 hal. na hektolitr. Kartel lihovarnický vyhnal do neslýchané výše ceny brambor. Současně stoupla cena mléka o 4 haléře na litru, vše to právě ve chvíli, kdy obyvatelstvo bylo vybrakováno srpnovým termínem činžovním a vyháněním činží do nesnesitelné výše. Otázka drahoty rozvinuta byla tentokrát v celé své šíři. Protestovaly sjezd kovodělníků, schůze úřednictva, poštovních zřízenců, protestoval sjezd horníků, protestovalo se v Praze, ve Vídni, v Brně, v Krakově, ve Lvově, ve Štýrském Hradci, v Terstu, zkrátka ve všech centrech života předlitavského. Protesty nesly se proti kartelářské ziskuchtivosti, proti bursovní spekulaci, proti velkoagrární politice celní, proti lichvě s byty, manifestovalo se za otevření hranic, za povolení dovozu zámořského masa, za zrušení cel. Vláda opírající se o usnesení měšťácko-agrární majority z červencového zasedání poslanecké sněmovny, proti drahotě ničeho nečinila. Přehlížeje úplně protesty nespokojeného obyvatelstva, odvolávala se na smutný souhlas Uher k žádaným



opatřením. Když bouře byly silnější, zahájila sice na oko vyjednávání s uherskou vládou, avšak vyjednávání to končilo úplně bezvýsledně. Loď se zámořským masem, která v Terstu přistála, nesměla maso to vyloditi. Akce, kterou vláda přislíbila, byla jen akcí ve prospěch velkoagrárníků. Subvence na prasečí chlívky, podporování stavby sušáren bramborů, řepy, krmiva, prémie na chov telat, převážení dobytka do míst, kde jest dostatek píce. Jest zřejmo, že malorolnictvu opatřeními těmito pomoheno být nemohlo, zvláště když obnos vládou na akce tyto byl nepatrný a rozdělování jeho předáno velkoagrárnickým zemědělským radám. Vláda vymlouvala se sice na nedostatek peněz, avšak v téže době pořádaný tří ohromné manévry pěchoty, jízdy a námořnictva v rozměrech dosud nevidaných. Za takových okolností vyšel z kruhů sociálně demokracických podnět ku svolání říšské rady. Klub sociálních demokratů německých požádal zvláštním přípisem předsedu poslanecké sněmovny Sylvestra, aby svolal konferenci předsedů klubů. Předseda Sylvestr vyhověl a svolal předsedy klubů na 15. září do vídeňského parlamentu, na niž usneseno svolati parlament 5. října. Na konferenci této došlo ku ostré srážce sociálních demokratů s ministerským předsedou baronem Gautschem, který projevil názor, že agitace proti drahotě jest prý umělá a naznačil, že odhodlán jest použití branné moci ku jejímu zdolání. O tom, že agitace není umělá, mohl se přesvědčit z ohromné návštěvy táborů a schůzi s programem proti drahotě, které pořádaly se po celém Rakousku. V Praze konal se tábor velmi četně navštívený 10. září v zahradě Lidového paláce. Mluvil na něm Modráček, Stivín a Steinerová. Po táboru došlo ku demonstracím na Staroměstském náměstí. Ježto zdržování každého dne pokračovalo a žádna z veřejných korporací nejevila nejmenší ochoty učiniti nějaká opatření, sešel se ve čtvrtek 14. září ku poradě sbor důvěrníků politických a odborových organizací z Prahy a předměstí, který se usnesl uspořádati v neděli 17. září na Václavském náměstí tábor lidu a připojit se tak k všerakouským manifestacím. Tábor v Praze zdařil se nade všechno očeká-

kávání. Čtyřicet až padesát tisíc lidí promenovalo na Václavském náměstí, všechna vozba byla přerušena. Nad zástupy vlály tři rudé prapory. Po rozchodu improvizován druhý tábor na Staroměstském náměstí před pražskou radnicí, a jako Václavské náměstí bylo i Staroměstské naplněno. Mluvili Němec, Biňovec, Kouša. Současně konaná manifestace národních dělníků dopadla nadmíru uboze. Nesúčastnilo se jí víc jak 2000 lidí. Ve všech kasárnách pražské posádky provedena byla konsignace vojska, staženo do Prahy četnictvo všech pražských okrsků a mužstvo policejní povoláno v permanentní službu. Všechna opatření ta byla však zbytečná. Ke krvavým bouřím lidu došlo ve Vídni. Tam komandováno na ulice vojsko 24. a 19. pěšího pluku, 2. bosenského pluku pěchoty, část husarského pluku a dragounů. Došlo ke krveprolití v Ottakringu, kde vystřeleno na ostro do lidu. Vídeňské bouře z hladu vyžádaly si první obět. Dělník Otto Prötzenberger probodnut byl bodlem vojáka a zranění podlehl.

Bouře proti hladu v Rakousku zatláčily všechny ostatní události do pozadí. Mezi českými a německými měšťáky vláda inscenovala nové smířování, jehož výsledkem jest, že na 20. září svolán jest sněm. Také historická vzpomínka, čtyřicetileté výročí císařského reskriptu, minula bez ozvěny po několika schůzích státoprávních radikálů a národních sociálů. Mladočeši se tentokráte oslavy oficiálně nesúčastnili, ba zřejmě se jí stranili. Jinak provedeno několik doplňovacích voleb do zemského sněmu, z nichž nejdůležitější byla doplňovací volba na mandát, uprázdněný úmrtím předsedy velkostatkářského klubu hraběte Buquoye, která příšerným světlem ozářila privilegovaný řád volební do českého sněmu (38 velkostatkářů zvolilo si poslance), pak doplňovací volba plzeňská, kde hlasy sociálně demokratické pozoruhodně stouply.  
1<sup>ka</sup>.

## Odborový.

Do n. a. c. 16. srpna vstoupili do stávkový truhlář v Hronově n. M. Žádají zkrácení doby pracovní o 1 hodinu. — V Hořovicích u firmy Bratři Čermákové, slevárně šedé i měkké

litiny, vypukla 19. srpna stávka slevačů, protože firma nedodržovala pracovní cenník a ceny od práce se pokusila snížit. — Stávka tkalců u firmy J. Klein a spol. byla s úspěchem skončena. — 21. srpna vypukla stávka dělníků v továrně Leopold Löw nástupce (majitel Roubíček), výroba kovových podkovek. — Stávka lučebníků v továrně na papír K. C. Menzel v Podol-Bělé pod Bezdězem byla 16. srpna po šestinedelním tvrdošijném boji skončena úplným vítězstvím pro dělnictvo. Po celou dobu stávky nevyskytl se ze řad 200 stávkujících ani jeden stávkakaz. Zvýšena mzda dělnictvu na směny pracujícím o 15%, ve dne pracujícím o 10% a veškeré akordní sazby zvýšeny o 5%. Tovární výbor uznán. Na 1. května se nepracuje. — Na stavbě erárního mostu v Nymburce, který provádí firma K. Herzán z Prahy, vypukl 30. srpna mzdový spor. — V Brně vypukla 1. září stávka uhliřského dělnictva ve všech uhelných dvorech počtem 300 dělníků. Po čtyřdenní stávce dosáhlo dělnictvo zvýšení mzdy o 2 až 3 K 80 h týdně. Kolektivní smlouva uzavřena na 2 roky. — V Praze vypukla všeobecná stávka cidičů oken. Stávka dlouho netrvala. Zaměstnavatelé přistoupili na požadavek dělnictva, na zvýšení mzdy na 24 K týdně. Ohledně ostatních požadavků bude se ještě jednat. — Ve Falknově n. Ohří podalo dělnictvo krejčovské cenník. — 12. září podán správě Národního divadla důvěrníky členstva orkestru a soupis požadavků tohoto divadelního tělesa. — U obuvníků neslýchaná dražota životních potřeb vyvolala rájem zvýšit si mzdu a upravit velice nesnesitelné poměry. — V Hradci Králové předložilo dělnictvo požadavky 30. srpna a vyžádalo si odpověď do 4. září. Na přání zaměstnavatelů prodloužena lhůta k definitivní odpovědi o 14 dnů. — V Klatovech usneslo se dělnictvo 28. srpna žádati na zaměstnavatelích zvýšení mzdy o 20%. Společenstvo mistrů obuvnických na požadavky pomocnictva 5. září přistoupilo. Při smírném jednání uzavřena řádná smlouva, která nabyla hned platnosti. — V Žatci žádají dělníci pracující na práci trhové též schválení pracovního řádu a zvýšení mzdy. — V Kostelci n. O. lepičky

a šteperky firmy Bratři Kaufmannové předložily požadavky. Firma čini částečné ústupky, ovšem nevyhovující. Cidiči u této firmy žádají úpravu platu od předmětů, které do smlouvy při posledním hnutí uzavřené pojatý nebyly. — V Kolíně předložilo požadavky dělnictvo zaměstnané v továrně na obuv u fy S. Feldmann, žádá upravení pracovního řádu a zvýšení mzdy o 15%. Lhůta k odpovědi dána do 23. září. — U firmy Kohoutovy na Smíchově vyloučení byli 9. září veškerí vzorkáři. — Stávka truhlářů v továrně firmy „Arbor“ po 8denním trvání skončena. Práce nastoupena 11. září. Stávkou dosaženo zkrácení pracovní doby o 1 hodinu týdně. O zasvěcené svátky bude se pracováti o hodinu méně s platem za celý den. Mzda zvýšena o 5—7 proc. Tovární výbor uznán, rovněž tak slavení 1. května. Při práci kusové zaručena mzda; postaráno o šatníky, dostatečný počet umývadel a tovární lékařnický. Na stávce bralo podílu 99 dělníků a dělnic. Skutečná doba pracovní obnáší nyní 56 hodin týdně. — Hnutí horníků projevilo se v Čouši. Když skromné požadavky horníků byly zamítnuty, zastavili horníci 9. září práci. — Cvokaři v Hostomicích a Beštině u firem H. Fischl, J. Roubíček v Hostomicích a J. Škrond v Jincích podali žádost o zvýšení mzdy. 28. srpna bylo s firmami vyjednáváno. Dohody nedocíleno. — V agrárnické motoužárně v Dřevěných Mlýnech u Jihlavy trvá boj již několik týdnů.

Mzdová hnutí smírně skončena: Požadavky předloženy v sjezdovém období v 529 závodech, v nichž zaměstnáno bylo 4863 dělníků, z toho členů svazu 1282. Dosaženo v 495 závodech pro 3564 dělníků (z toho členů svazu 1159) zvýšení mzdy průměrem o 15%, a zkrácení doby pracovní o 1—3 hodiny denně. — Stávky a výluky: Požadavky předloženy v 36 závodech, v nichž zaměstnáno 2904 dělníků, z toho členů svazu 993. Stávky vyžádaly si 251 dnů. Dosaženo v 34 závodech pro 1999 dělníků (z toho členů svazu 792) zvýšení mzdy průměrem o 12%, zkrácení pracovní doby o půl hodiny denně. — Sprostředkováání práce. Nabídek od zaměstnavatelů došlo v r. 1908 (od 1. července) 249, v r. 1909 522, v roce 1910 1039. Žá-

dostí dělníků o místa 308, 722, 904. Počet míst sprostředkovaných ústředním sekretariátem v roce 1908 113, v r. 1909 308, v roce 1910 654. — V sprostředkovatelně krajského výboru ve Vídni došlo od 1. července do 31. prosince 1910 nabídek od zaměstnavatelů 178, žádostí dělníků o místa 169, počet míst sprostředkovaných obnášel 121. — Právní ochrana. Sekretariátem poskytnuto 368 právních porad; žalob napsáno 143, u soudu zastupováno 67krát. — Korespondence. Dopisů vypraveno 7940. — Podpůrnictví. Podpor vyplaceno za dobu činnosti svazu za 4 1/2 roku úhrnem 92.002 K 14 hal. Z toho v nemoci 56.555 K 30 hal., v nezaměstnání 29.069 K 50 hal., cestovní 1767 K 24 hal., na přesídlení 1212 K 70 hal., pohřebné 950 K, záložníkům a jiné 2.456 K 40 hal. — Agitace: Schůzí bylo pořádáno: veřejných 326, důvěrných 682, přednášek 217, valných hromad 148, členské schůze 1433, výborových 2149, celkem 4955. — Organizace. Členstvo jest organizováno 12.93%, t. j. ze 24.074 zaměstnaného dělnictva 3116. Na sjezdu bylo usneseno zvýšiti příspěvek o 6 hal., z čehož 4 hal. případnou na stákovy fond, 2 haléře na fond nemocenský. Stávkové podpory zvýšeny na 6 K 50 hal. po půlročním členství, na 8 K s členstvím do 1 roku, na 9 K s členstvím od 1 do 3 let, na 10 K po tříletém členství. Na sjezdu usneseno též, aby svaz na příště se jmenoval „Svaz českých obuvníků v Rakousku“.

Sjezdy a konference. V bílém sále Lidového paláce konán ve dnech 13., 14. a 15. srpna druhý řádný sjezd svazu českoslovanských obuvníků v Rakousku. Sjezdu se účastnilo 48 delegátů, 4 členové představenstva, 4 členové kontrolní komise. Ku sjezdu vydána tištěná zpráva. — Skupin a platebních míst bylo 31. prosince 1910 v Čechách 62, na Moravě 11, ve Slezsku 0, v Dolních Rakousích 6. Členů v Čechách 2610, na Moravě 327, v Dolních Rakousích 179. Oproti stavu z 1. července 1908 bylo o 2 skupiny a 464 členy pokles přivoděný především hospodářskou krizí.

Druhý sjezd svazu českých kovodělníků konal se ve dnech 8., 9. a 10. září v zahraničním sále Lidového paláce. Sjezdu se účastnilo

70 delegátů, kteří zastupovali 70 skupin. Členů představenstva přítomno bylo 11, omluveni 4. K sjezdu vydána obsáhlá tištěná zpráva, která reprezentuje obsáhlou knihu o 302 stranách. Na prvních 45 stranách ličeny jsou nejprve dějiny kovodělnické organizace, spor českých kovodělníků s rakouským ústředím i ustavení „Svazu českých kovodělníků v Rakousku“. Svaz ustaven 7. února 1909. Zahájil činnost za poměrů nanejvýš nepříznivých. Po rozmachu let 1904 až 1907 leta 1908 až 1910 znamenají pokles konjunktury a dobu hospodářské krise. Nezaměstnanost přirozeně značila zatížení financí svazových, poněvadž všichni starí členové byli přejati s plnými nároky. Členů svaz přejal 4888. Počet členů stoupl koncem roku 1909 na 6724 a koncem r. 1910 na 8940. Svaz přejal 54 skupiny, koncem roku měl jich 75 a to v Čechách 62, na Moravě 12, v Dolních Rakousích 1. Míst platebních 35 (Č. 26, M. 8, D. R. 1).

Ve dnech 20. – 21. srpna konala se v juliánovském Dělnickém domě u Brna druhá zemská konference skupin samostatných českých svazů na Moravě. Zastoupeny byly moravské skupiny 106 delegátů. Máme dnes na Moravě 199 skupin a platebních míst, v nichž do 1. května t. r. sdruženo bylo 10 543 členů. Dnes se tento počet poněkud zvýšil. Během posledních 15 měsíců pořádáno bylo 1378 schůzí, a porad. Sporů a intervencí vyřízeno 72. V textilním odboru 53 — z nichž případů na Čechy 11 a na Moravu 22. V odboru obuvnickém 4 spory, uhlířském 5, kovodělnickém 17, sládečkém 2, dřevodělnickém 15, hornickém 4, tesařském 1 a kamnářském 1. Bezvýsledných intervencí podniknuto 7, s částečným úspěchem 23, s úplným úspěchem 42. Smluv uzavřeno celkem 13. Stávek podniknuto celkem 12. Stákovalo se celkem 24 dní. Jedenáct stávek bylo výbojových a 1 obranná. Výluky prováděly v textilním obvodu dvě: jedna v Jihlavě a druhá u Röchlise. Dopisů došlo 811 a odesláno 2704.

Cízi. V srpnu konaly odbory české organizace uherské svůj sjezd v Budapešti. Zastoupeno bylo 37 organizací 100 delegátů. Organizace musly se brániti tlaku vládnímu a nepříznivým vlivům

krise průmyslové. Členů bylo v roce 1910 86.478. Příjmů měly organizace ty 1,792.027 K., vydání 1,645.508 K. — Ve dnech 8.—9. září konal se sjezd bankovního úřednictva v Miláně. — V uplynulých měsících konaly se též mezinárodní konference odborových sekretářů v Budapešti a sjezd britských odborových organizací. — O nich přistě.

17.

## Hospodářský.

**Drahota.** Těžké chmury vznášejí se nad námi. Chvatně stoupají ceny téměř všech životních potřeb. Otázka uhájení materiální existence stává se nejaktuálnějším problémem dne a mohutné protestní hnutí mass zachvívá veřejným životem u nás i v cizině. S temnou předtuchou hledíme nejbližší budoucnosti vstříc. Nastane-li obrat k lepšímu — a tu těžko se domyslíti, co by jej mohlo způsobiti — plujeme nepochybně přímo do rozbouraných virů, jejichž rozsah jest nedozírný. S námahou veřejných činitelů a ústupky zaměstnavatelů uklidněno obrovitě stávkové hnutí dopravního dělnictva v Anglii, které přibíralo na sebe čím dále tím pronikavější ráz revoluční, a jež bylo vlastně hnutím drahotným. Podle výpočtů dělnických organizací stouply v Anglii v posledních desíti letech ceny potravin průměrně o 28 %, kdežto dělnické mzdy stouply v té době pouze o 12 %. Sotva nastal v Anglii klid, vypukly veliké a krvavé bouře proti zdražování potravin v městech francouzských, kteréž doposud nepodařilo se vládě francouzské úplně zdolati. Ve Vídni jsou na denním pořádku demonstrace proti zdražování nájemného. V neděli 17. září uspořádány byly po celém Rakousku projevy dělnictva proti stoupání cen potravin, které ve Vídni skončily krvavě. Podobné hnutí zdvíhá se též v Německu. Zdá se tedy, že celou Evropou letí vlny společenského zemětřesení z drahoty.

Jak krutě doléhá stoupání cen potravin na konsumenty oněch vrstev, jež žijí ze mzdy a služného, znázorňuje nám srovnávání cen, přednesené na dělnickém táboru, konaném dne 10. září v zahradě Lidového domu v Praze. Ceny v drobném utvářily se v posledním roce takto:

|                     | v říjnu 1910 | v září 1911 |
|---------------------|--------------|-------------|
| cukr 1 kg. . . .    | 72 hal.      | 94 hal.     |
| mouka uherská .44   |              | 42 "        |
| (v létě 1911 40 h)  |              |             |
|                     | na jaře 1911 | v září 1911 |
| hrách 1 kg. . . .   | 36 hal.      | 56 hal.     |
| čočka . . . . .     | 32 "         | 64 "        |
| brambory 1 kg. .    | 8 "          | 14 "        |
| másl 1 kg. 2 K 88   | "            | 3 K 92 "    |
| Ceres 1 kg. 1 K 20  | "            | 1 K 23 "    |
| povidla . . . . .   | 56 "         | 96 "        |
| kopa vajec . 3 K 60 | "            | 4 K 80 "    |

Mýdlo stouplo následkem zdražení tuků na 1 kg. o 6 hal. Cíková následkem usnesení kartelu stoupla o 6 hal. Petrolej stál 1 kg. 28 hal. a utvořením se kartelu, jenž jako kartel cukerní povoluje určitý kontingent, zdrazil se na 36 hal. a bude ještě dražší. Lih stál 1 litr 48 hal., nyní po usnesení kartelu 72 hal.

Káva v posledním roce podražila nejméně o  $\frac{1}{3}$ . Emailové nádoby zdraženo tím, že usnesením kartelu snížen rabat obchodníků ze 37% na 25%. Z potravin pokleslo v ceně o něco jen sádlo. Platilo na jaře 1 kg. K 2-24, v září K 2-08. Maso ve velkém a sice hovězí o něco málo se zlevnilo, za to vepřové podražilo o 36 hal. na 1 kg. Mléko zdraženo dnem 10. září o 4 hal. na litru a nyní oznámily pivovary, že zdraženo bude pivo o 3 až 4 K na 1 hektolitru. Slovem, kromě mouky, sádla a hovězího masa stouply během tohoto roku nejhlavnější poživatiny průměrně asi o 35 procent.

Drahota jest tím citelnější, že mzdy nestouply, leč v poměrně málo případech, a kromě toho podražily ještě značně číže. Jest skutečně na podiv, kterak dělník za takovýchto poměrů může ještě uhájiti své živobytí. Správně řekl, mluvce o uklidněné krátké před tím stávce dopravního dělnictva, anglický kancléř pokladu, Lloyd George, že měli by ti, kdož nepřejí dělnictvu vyšších mezd, prodělati jen několik měsíců léčbu jeho životem, že by potom vystrizlivěli ze svého nepítelství ku hnutí dělnickému.

Jest nepochybné, že rozhodujícím tvůrcem cen jest příroda. Bylo by nesmyslným přezíratí zhubné účinky dlouhého sucha a vedra na pozdnější plodiny, jako brambory, píce, chmel, řepu a ovoce, jež v jejich ceně nutně se projeví. Ale svalovati celou tíhu nynější drahoty na přírodu, jak se z různých stran činí, není správný n. Rada charakteristických zjevů ukazuje

nade vší pochybnost, že nynější podražování nejen jest účinně podporováno, ale přímo zaviňováno společenskými poměry a to snad ve větší míře nežli částečnou neúrodou. A právě proto jsou nynější poměry drahoti vážným nebezpečím. Tři hlavní momenty lze pozorovati v nynějším stoupaní cen: předně jeví se tu účinky celního tarifu a policejního uzavření hranic proti dovozu dobytka a masa, za druhé působí na stoupaní cen bursovní spekulace a kartely a konečně uplatňují se v nynějším pohybu cen horečné snahy producentů převaliti škodu, zaviněné suchem, a podraženi surovin na konsumenty.

Ani zemědělci ani cukrovary, i hovary, pivovary atd. nechťejí sami nésti škody, způsobené přírodou, nýbrž usilují o to, aby je zaplatili jiní, a ti „jiní“ jsou posléze široké vrstvy konsumentů. Společenská soustava byla by zdravou, kdyby tyto škody přibí- žně rovnoměrně mezi všechny vrstvy byly rozděleny, tak aby jedna nebyla zatížena příliš, druhá nepatrně nebo nic. To bylo by možným jen za volné konkurence. Jakmile však na jedné straně vysoký celní tarif, na druhé straně organizace kartelová dává producentům možnost, žádati od konsumentů ceny sebe vyšší, tu nezbytně přenesse se celá přírodní škoda, nezřídka i uměle zvýšená, na konsumenty, kteří pykají takto za všechny.

Zvýšení cukerních cen dalo by se snadno zarazit a nynější ceny snížit, kdyby povolen byl na př. dovoz cukru z Ruska, kde jsou zásoby nadbytečné. Když Rusko v roce 1907 přistoupilo k bruselské konvenci, zavázalo se, že během šesti let od 1. září 1907 vyveze nejvýše 1 milion tun cukru. Kontingent byl na různá leta přiměřeně rozdělen, při čemž na kampaň 1910—1911 a 1911—1912 připadá nejvýše po 200.000 tunách. Pěstění cukrovky v Rusku se silně rozmohlo. V předcházející kampani stoupla ozevní plocha o 21%, v poslední kampani sklizeň řepy v Rusku byla vydatná, činila 21 m. l. q, letos sotva bude úroda menší. Zásoby cukru v Rusku odhadují se na 30 mil. pūdů, t. j. 5 m. l. centů, takže mohlo by uhraditi schodek letošní světové sklizně. Rusko má prý v úmyslu obrátiti se na bruselskou konvenci, aby vývozní množství pro Rusko bylo zvýšeno. Je však velmi pochybné, zda od

smluvních států toto povolení obdrží přes horentní ceny cukru, které v nich působí hostovou kalamitu.

Dnes jest jisto, že v náhlém zvýšení cukerních cen hrála a hraje velikou úlohu spekulace, podporovaná nepřímo bruselskou konvencí. V cukerní trh zasáhnul chilský velkospekulant Santa Marii v Paříži, skupuje veliká kvanta zboží, a trhnul za sebou ve všech zemích řady jiných spekulantů à la hausse, kteří zahájili horečnou zvyšovací kampaň. U nás, jak referují „Nár. Listy“ ze dne 14. září, v popředí spekulace stojí známý český surovník, jehož jménem však zatajují. O poměrech na cukerní burse u nás píše „Der österr. Volkswirt“ v čísle z 9. září: „Ještě nikdy nebylo, obzvláště v Cechách, spekulováno tolik na vzestup cen cukru, jako letos, kdy řepná pole poskytují skutečně smutný pohled a polní myši do půdy nadělaly děr jako v sílu“.

Sluší doložiti, že za neúrodu cukrovky většina řepářů bude odškodněna tím způsobem, že za základě dohody s cukrovary, uzavřené letos v zimě u místodržitelství v Praze a v Brně, obdrží k minimální ceně 2 K příp. atek 10 hal. z každé koruny podraženi surového cukru od 21 K nahoru. Udrží-li se tudíž vysoké ústecké záznamy cukru až do konce roku, obdrží řepaři na základě této smlouvy značné příplatky, k čemuž by se zvětšila efektivní cena řepy o 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> K. Poněvadž cukrovary, jsouce dobře zorganizovány, škodu z menší úrody řepy neponesou, a řepaři, aspoň ti větší, budou odškodněni vyšší cenou, odnesou tedy celou neúrodu cukrovky výhradně — konsumentům cukru a při tom asi schodek úrody zaplatí dvojnásobně!

K posouzení dnešních poměrů drahotních zajímavý příklad podávají též ceny pšenice a mouky. Tyto udržují se totiž na výši takové, jako v minulých letech mnohem špatnější úrody. V roce 1908 urodilo se v naší říši 58·34 mil. metr. centů pšenice, letos ale 69·15 mil. metr. centů, tudíž o 11 mil. více. Přes to však jsou ceny pšenice a mouky skorem tytější jako r. 1908. Při tom dlužno uvážiti, že i úroda ostatních druhů obilí: žita, ječmene, ovesa, kukuřice jest v souhrnu letos lepší než v roce 1908. Urodilo se totiž letos úhrnem všeho obilí v Rakousko-Uhersku 225·53 mil.

centů, kdežto v roce 1908 toliko 198-88 mil. metr. centů. Ječmen a oves jest letos mnohem dražší než v roce 1908, ač tehdejší úroda byla menší než letošní. To jsou zjevy, jež massy lidu musí pobuřovati a které by měly vésti k energickému mimořádnému opatření na hranicích. Leč k takovému kroku sotva se vláda rakouská a uherská odhodlá.

Na trhu dobytčím vidíme chvatné odprodeje domácího dobytka do Haliče a Německa. Nedostatek píce donucuje hospodáře v Čechách a na Moravě k zmenšení stavu dobytka. Cizí nákupy jsou tak hromadné, že domácí trh konsumní pocituje již nedostatek příhonu.

Ve „Venkovu“ ze dne 16. září uveřejňuje V. Dalešický tuto statistiku příhonu dobytka hovězího za rok 1910 a přehled příhonu dobytka jatečného od 1. ledna 1911 do 31. srpna 1911.

Na ústřední trh dobytčí v Praze VII. přihnáno bylo dobytka hovězího původu

| Měsíc    | domác.<br>roku 1910 | halič.<br>roku 1911 | domác.<br>roku 1911 | halič.<br>roku 1911 |
|----------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| Leden    | 873                 | 3185                | 1045                | 3067                |
| Únor     | 715                 | 2946                | 987                 | 2557                |
| Březen   | 680                 | 1706                | 961                 | 1549                |
| Duben    | 719                 | 1785                | 974                 | 2134                |
| Květen   | 1221                | 2481                | 1400                | 3168                |
| Červen   | 941                 | 3211                | 1049                | 2172                |
| Červenec | 891                 | 3807                | 1227                | 688                 |
| Srpen    | 1174                | 3687                | 1026                | žádný               |
| Září     | 952                 | 1700                | —                   | —                   |
| Ríjen    | 1223                | 2368                | —                   | —                   |
| Listopad | 811                 | 1454                | —                   | —                   |
| Prosinec | 744                 | 1500                | —                   | —                   |

Z Haliče zaražen byl do Čech příhon úplný. Haličtí obchodníci skupují český hubený dobytek a vozí jej do Haliče, kde píce jest dostatek, na výkrm. To je případ, který zde ještě nebyl. Důsledek toho bude ten, že jakmile čeští a moravští hospodáři se vyprodají, půjdou ceny dobytka i masa znovu silně do výše. Toto podražení potrvá delší dobu, neboť budou příštím rokem rolníci odprodáný dobytek kupovati zpět; bude tedy panovati po delší dobu stálý nedostatek jatečného dobytka.

M.

## Školský.

Po vzoru politiků němečtí učitelé o školské otázce, s vývojem politickým spjaté, se vyslovují, čeští učitelé mlčí.

Ostře mluví německý učitel a zem. agrární poslanec Lipka, tři čeští učitelé a agrární poslanci mlčeli dřív, nepromluví teď. Není však správně klidně očekávati slavného příští nové úpravy platů. Je nutno si připomenouti, s jakými zápasy vnějšími i vnitřními teprve po letech byla probíhána minulá úprava. Je třeba oživit vzpomínky za trudné zklamání, aby ve všem učitelstvu roznítila se bojovná nálada proti překážkám, které nám stojí v cestě. Poslední zprávy o akci Thunově i o přízni Burianově vzbuzují klamné naděje a uspávají k tiché resignaci, která nám uškodí. Svým klidným vyčkáváním nepříspěje učitelstvo ani nejmenším podílem ku šťastnému česko-německému vyrovnání a úpravu svých poměrů tím může oddáliti. Nemyslete si, že poslanci pochválí a hlasováním odmění toho, kdo seděl a mlčel. Dosud si toho nikdo ani nepovšiml, že trpělivě mlčíme. Jen „Národní Listům“ bylo dovoleno napsati, že české učitelstvo bylo až posud hodně. Němečtí učitelé užili vhodné voleb. I hrozbu vyslovili, že půjdou se soc. demokraty. A výsledek se dostavil. O úpravě se mluví. Naším všeobecně schváleným požadavkům o úřednických třídách nebude ovšem Burianův návrh vyhovo-ovati, poněvadž jej předkládá reprezentant velkostatkářů.

Události učitelstvo přesvědčí, že musí hromadně mluvit a jednat, chce-li vůbec brzy něčeho dosáhnout.

Všechny překážky minulých úprav hroživě se zvedají proti nám a nové, nepřekonatelné, vyrůstají. Závisíme na vyrovnání a nemůžeme uvěřiti v jeho zdar. Vyrovnání je článkem stoletého procesu obrodného a může opravdově býti provedeno jen po skutečně demokratisaci veřejných poměrů.

Rovnoprávnost jednotlivců v národě jde ruku v ruce s rovnoprávností národů v zemi. Vrchní deset tisíc „chce“ provésti vyrovnání s nepřátelským desetitisícem německým, ale nemá plného životního zájmu o vyrovnání. Vede je šlechta, nikoli proto, aby pozvedla hospodářsky a kulturně lid obojí národnosti, ale proto, že šlechta, věrna heslu „sloužím“, slouží práním vyšších. Nemůžeme věřiti, že by pátý pokus o vyrovnání se vydařil. Vždyť zájmy rozhodují

cích vrstev měšťanských „mohou čekat“, vyrovnání bolestně se dotýká jen učitelstva, dělnictva a samosprávného úřednictva.

Proti klerikálním ústavům pro učitelky zřídilo si české učitelstvo soukromý ústav pokrokový v Litomyšli a získalo výborného pracovníka a literáta prof. dra In. Bláhu za ředitele. Za jeho vedení došel ústav k prvním maturitám, které ukončeny s překvapujícím výsledkem: ze 40 kandidátek vykonaly 23 maturitní zkoušky s vyznamenáním a ostatní prošly s dobrým prospěchem. Po maturitách musil se pokrokový řídící vrátit na své profesorské místo na Moravu. — Také moravští učitelé čelili klerikalismu prakticky a proti ústavům, vedeným jeptiškami, zřídili pokrokové pedagogium v Přerově. Všecko však se proti nim spiklo. V daných poměrech vpravdě pokrokový ústav uskutečnit se ani nedá. Musí učit katechismu i kostelním písním, dějepisu monarchií atd., ale i to málo, co z pokrokového smýšlení kandidátkám mohlo být podáno, páliho klerikály tak, že ústav prodělal řadu sporů, když konečně po 2 letech úsilím poslance Masaryka byl povolen. Nejhorší ránu dostal ústav při prvních letošních maturitách, jejichž výsledek byl úžasný: ze 27 nastávajících učitelek prošlo jenom 6! Měl zajisté ústav v prvních začátcích četné nedostatky, nepřipravené žákyně, méně vhodné učitele, ale takové katastrofy si nezasloužil.

Politikové dbají o školy tuze málo, vůdcové a služebníci náboženských společností příliš mnoho. Rozechvění stoupá, poněvadž jsou už v Čechách na severu školy, kde i 30 dětí schází v hodinách věnovaných náboženství a při cvičeních náboženských nebývá jich ani čtvrtina. Všechny prostředky selhávají. Objevil se nový: Žák neposlušného otce dostane 5 z náboženství už v I. třídě a má prý třídu tu opakovat. Podle řádu škol. může dítě i s pětou postoupiti, když učitelský sbor uzná je schopným. Stalo se; ale okr. šk. rada usnesení zrušila, ač k tomu práva nemá. Podle toho měl by snad bystrý hoch vzdorovitého otce stále po 8 let opakovat I. třídu? Jinde zas po odmítnutých pokutách odvedl četník otce do vězení za to, že chlapec nechodil do kostela, a konečně v třetím no-

vém případě nařídil politický úřad, aby bezkonfesiční rodiče oznámili do 14 dní, v jakém náboženství jejich bezkonfesiční dítě bude vychováno. Oznámili, že v žádném, poněvadž v Rakousku přejímají malé děti náboženství po rodičích. Nemají tedy děti bezkonfesičních rodičů rovněž žádné konfese. Úřady zas opírají se o zákon, že školní děti musí býti nábožensky-mravně vychovávány a odvažují se k pohružce, že z moci úřední bude dítěti určeno, ve kterém náboženství bude ve škole vychováno. Může býti větší ještě zmatek?

Moravští Němci hledí si pilně svých škol. Tento obrázek z minulého roku ukazuje nedbalost těch, kdo o české školy na Moravě niaj se starati:

|                    |          |       |
|--------------------|----------|-------|
| Bylo :             | čes.     | něm.  |
| obec. škol poměrně | 11 ku    | 4     |
| měšťan. škol však  | 9 „      | 7     |
| 4tříd. měšť. škol  | 8 „      | 21    |
| mateřských škol    | 151 „    | 186   |
| školních lékařů    | 46 „     | 71    |
| školních lázní     | 14 „     | 17    |
| za to úlevu mělo   | 33.000 „ | 6.000 |
| trestů za docházku | 14.434 „ | 1.029 |

Podle počtu obyvatel ztratilo se 65.000 českých dětí v německých školách moravských. V Čechách ty tisíce českých dětí útlakem kradených i dobrovolně odcizovaných i ohlupovaných těžko je i jen spočítat. A přece soudruzi němečtí hledají šovinismus autonomistů i v tom, že český sociální demokrat zásadně a neodvolatelně žádá, aby jeho české dítě rodným jazykem českým bylo vzděláváno. Mezinárodní sociální demokracie svým jednáním především musí světu dokazovati, že škola má býti ušetřena všech násilí politických, národnostních a náboženských.

Václav Beneš.

## Literární a umělecký.

Josel Thomayer: Kulturně historické obrázky z oboru lékařského. V Praze. Nakladatel Bursík a Kohout. Popularisování vědy lékařské stalo se v době moderní obyčejem, někdy až modou a má svoje dobré i špatné stránky. Dobrá stránka této popularisace je, že v čtenáři vzbudí se zájem o jeho zdraví, nabádá se k přemýšlení, pozornosti, opatrnosti a v případech potřeby k včasnému vyhledání pomoci lékařské; špatných strán-

nek je však také hojně: hlavně rozmach výroby insertních léků, bezcenných kosmetik a všelijakých praeparátů nepatrné nebo žádné ceny. Všelijací fušeři přizpůsobili se též znamenitě při této popularisaci vědy lékařské. A švindlu v lékařství věří se často více než poctivému lékaři, neboť vyřaditelé švindlérských léčiv dovedou líciti přednosti svých výrobků hodně suggestivně, obyčejně nejdříve namluví nemocným jaké strašné nemoci mohou z toho nebo o to příznaku vzniknouti a pak čtenáře, takto zpracovaného, o peníze za bezcenné léčivo přímo oslují. Nešťávenou četbou populárně lékařských spisů je čtenář lehkou sváděn k tomu, aby dělal sobě i jiným rozpoznávání nemocí, ovšem skoro vždycky falešné. Ale nemocní, kteří si buď sami nasuggerovali tu či onu nemoc, anebo kterým domněnku, že trpí touto či onou nemocí, nasuggerovali jiní, bývají zlí pacienti, chodivají od lékaře k lékaři a obyčejně neposlechnou žádné, ani nejlepší rady. A tak není zbytečno poukázat na tento líc i rub popularisování literatury lékařské; není jedno, jak se věda lékařská popularisuje. Způsob popularisace Thomayerovy je však šťastný a správný: neplývá lékařskými radami, při nichž je vždy nebezpečí, že užilo by se jich špatně, ale podporuje knihou svou lidumilně a osvětové snahy. V kapitole o čarodějích vysvětluje zvláštní pathologické zjevy, které byly ve středověku pokládány za projevy moci ďáblů, ve člancích: „O soli a solení“, „O nemocích vznikajících v pondělí“, „O otrávených studních“, „léčebné vášni“, „tělesné čistotě“ a jiných kapitolách podporuje zajímavými doklady zájem o hygienu, upozorňuje na různá nebezpečí a vyvrací nebo vysvětluje všelijaké domněnky zděděné z minulosti a dotýká se také moderních otázek zdravotnických. Prakticky jsou v tomto směru nejčennější pro dělnictvo úvahy: „Úvaha o inserttech“, „Nebezpečí práce jindy a dnes“, „Poznámky o úspěchu léčebném“ a konečně krásné kapitoly „O bídě epileptiků“ a „Z černé kroniky dětské“. Zde činnost lékařevo plyná z činností humaní; autor vypravuje svoje zkušenosti o insertních léčích a o různých mastičkářských léčebných metodách, založených hlavně na suggestci pomocí insertů a také všeli-

jakých triků. Tyto klidně a velmi věcně psané úvahy, doložené příklady měli by si přečísti všichni, kdož chtějí sáhnouti k nějakému hojně inserovanému léku nebo léčebné metodě. Thomayerova úvaha by jim jistě zachránila slušné peníze v kapse a také zdraví. Je skutečnou předností knihy, že podává více nežli slibuje titul, nejen kulturně historické, ale také časové a možno říci velice časové úvahy jsou tu obsaženy. Je to především krásná řeč ve prospěch nešťastných epileptiků, výzva k zřizování útulků pro ně a zvláště se sociálního hlediska velmi dojímavé vyličení jejich strašného stavu. Epileptik, zvláště chudší, je nejen v ustavičném nebezpečí života, ale jeho nemoc ničí ho také existenčně, nemůže nalézt práci a lidé se ho štítí. Fakta, prof. Thomayerem uvedená, působí silně a přesvědčivě — je viděti z nich, jak naše osvětové století zanedbává péči právě o ty největší ubožáky. A s péčí o děti je to také hodně špatné. Kapitola „Z černé kroniky dětské“ uvádí až překvapující množství případů zmaření dětských životů nedostatečným dozorem, špatnou výchovou a lehkou vážností. Způsob vypravování Thomayerova není však žádné nezázivé kázání — uvede nejdříve jasně fakta, několik jadrných poznámek k tomu a čtenář zamyslí se zajisté nad tím, kolik neštěstí a béd dalo by se odvrátiti, kdyby ve světě bylo méně nerozumů, ale za to více ušlechtilé humanity. Thomayerova kniha je poctivá a bez pretensí, psaná pro laiky, jimž rozhodně prospěje. Bylo by dobře, kdyby dělnické knihovny pamatovaly na takové spisy, které čtenáře nejen poučí, ale i prospějí jejich zájmům. Právě dělnictvo, nemajíc ani příležitosti a možnosti, aby kontrolovalo moderní léčebné šarlatánství, je vysazeno často nebezpečí, že se napálí a mnohý nemocný chudší zanechá peníze těžko nabyté nesvědomitě švindlři s léky, který počítá právě s takovým obecněním a omámi je — jak nesčetné příklady ze soudní síně (případ s „vynálezcem římského thé“) dosvědčují. Knihy Thomayerovy zbystří jistě čtenářovu soudnost a poučí způsobem opravdu pěkným a přístupným.

A. M.

Vydavatel dr. B. Šmeral. — Zodpovědný redaktor Frant. Modráček. — Dělnická knihtiskárna a nakladatelství v Praze.





